



PARTER OCH DOMSLUT

Jonas Dimberg Lindén

Parter

Tilltalad

Karl JONAS Dimberg Lindén, 19880719-0635
Stormyrvägen 21 Lgh 1002, 792 51 Mora

Offentlig försvarare
Advokat Anneli Torpmark
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Joel Henning
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A

Särskild företrädare
Advokat Anita Odénius
Advokatbyrån Odénius AB
August Lindbergs plan 5, 776 31 Hedemora

Domslut

Brott som Jonas Dimberg Lindén döms för

Barnpornografibrott, 2024-05-01, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 2022-06-01 – 2023-12-31, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 6 § 3 st brottsbalken

Medhjälp till grov våldtäkt mot barn, 2019-01-01 – 2023-12-30, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4
Falun

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
023-482 00

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/falu-tingsratt - för
info om vår personuppgiftsbehandling

Åtal som Jonas Dimberg Lindén frikänns från

Grov våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2022-08-01 – 2023-06-30, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 2022-06-01 – 2023-12-31, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 6 § 3 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Jonas Dimberg Lindén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonas Dimberg Lindén ska, solidariskt med Jonas Lindberg, betala skadestånd till Målsägande A med 500 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 400 000 kr och ersättning för sveda och värk om 100 000 kr. Jonas Dimberg Lindén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2023.

Förverkande och beslag

Beslaget av mjukisdjur, beslagtaget hos Jonas Dimberg Lindén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Jonas Dimberg Lindén utan lösen. (Polismyndigheten, Region Bergslagen, BINR 1, PO Dalarna 2024-5000-BG68962.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av sängkläder, beslagtaget hos Jonas Dimberg Lindén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Jonas Dimberg Lindén utan lösen. (Polismyndigheten, Region bergslagen, BINR 1, Po Dalarna 2024-5000-BG52737.5-9.). Beslaget ska bestå.

Dator samt mobiltelefon där övergreppsmaterial har påträffats, dator innehållande sexnoveller avseende barn, sexleksaker, glidmedel, nappar m.m.) förverkas från Jonas Dimberg Lindén (Polismyndigheten, Region Bergslagen, BINR 1, PO Dalarna 2024-5000-BG52737.1, 2, 4, 10-16 och 17-19). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen USB-sticka från Jonas Dimberg Lindén lämnas utan bifall. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, Region Bregslagen, BINR 1, PO Dalarna 2024-5000-BG120383.2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid

förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Målsägande A:s, NN36:s och NN6:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Sekretessen ska även bestå för nämnda uppgifter i samtliga digitala versioner av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder och filmer som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil 270 undantaget dess första sida samt intyg från Vårdcentralen i Mora s. 56 intaget i förundersökningsprotokollet aktbil 196 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på sekretessbelagd bilaga aktbil 198 till stämningsansökningen, bilagd även i domen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på de sekretessbelagda skälen.

Brottsofferfond

Jonas Dimberg Lindén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anneli Torpmark ska få ersättning av staten med 492 000 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 347 731 kr arbete
- 40 600 kr tidspillan
- 5 269 kr utlägg
- 98 400 kr mervärdesskatt

Anita Odénius tillerkänns ersättning som särskild företrädare för barn, se sid 7.

Staten ska stå för kostnaderna.

Jonas Lindberg

Parter

Tilltalad

Stig JONAS Gunnar Lindberg, 19880526-7112
Bodavägen 17, 776 34 Hedemora

Offentlig försvarare
Advokat Lars Morell
Advokat Lars Morell AB
Carlavägen 21, 771 30 Ludvika

Åklagare

Kammaråklagare Joel Henning
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A

Särskild företrädare
Advokat Anita Odénius
Advokatbyrån Odénius AB
August Lindbergs plan 5, 776 31 Hedemora

2. Sekretess NN36

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Anita Odénius
Advokatbyrån Odénius AB
August Lindbergs plan 5, 776 31 Hedemora

Domslut

Brott som Jonas Lindberg döms för

Barnpornografibrott, 2020-03-07 – 2024-04-26, 16 kap 10 a § 1 st 1 p
brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj
2020

Barnpornografibrott, 2022-07-13 – 2024-04-26, 16 kap 10 a § 1 st 5 p
brottsbalken

Grov våldtäkt mot barn (okänt antal, minst antal tillfällen: 16), 2019-01-01 –
2024-03-31, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st

brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Grov våldtäkt mot barn, 2021-06-11 – 2023-07-19, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, i sin lydelse före 1 augusti 2022

Grov våldtäkt mot barn, 2022-06-11 – 2022-10-28, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Grovt sexuellt övergrepp mot barn (2 tillfällen), 2020-06-11 – 2024-04-25, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 6 § 3 st brottsbalken

Kränkande fotografering, 2022-07-13, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Åtal som Jonas Lindberg frikänns från

Grov våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2022-08-01 – 2023-06-30, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 2022-06-01 – 2023-12-31, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 6 § 3 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Jonas Lindberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonas Lindberg ska betala skadestånd till Målsägande A med 1 600 000 kr, varav 500 000 kr solidariskt med Jonas Dimberg Lindén. Av beloppet avser 1 500 000 kr kränkning och 100 000 kr sveda och värk. Jonas Lindberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2024.

Jonas Lindberg ska betala skadestånd till NN36 med 10 000 kr avseende kränkning för kränkande fotografering. Jonas Lindberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juli 2022 till dess full betalning sker.

Jonas Lindberg ska betala skadestånd till Målsägande A med 10 000 kr avseende kränkning för kränkande fotografering. Jonas Lindberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juli 2022 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av påslakan och lakan, beslagtaget hos Jonas Lindberg, ska bestå tills

domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Jonas Lindberg utan lösen. (Polismyndigheten, Region Bergslagen, BINR 1, Po Dalarna 2024-5000-BG51394.19 och 20). Beslaget ska bestå.

Beslaget av sängkläder, morgonrock, trosor och gosdjur, beslagtaget hos Jonas Lindberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Jonas Lindberg utan lösen. (Polismyndigheten, Region Bergslagen, BINR 1, Po Dalarna 2024-5000-BG69857.1-8). Beslaget ska bestå.

Datorer, tillhörande laddarsladd, mobiltelefon och USB-minnen förverkas från Jonas Lindberg). (Polismyndigheten, Region Bergslagen, BINR 1, PO Dalarna 2024-5000-BG120962.1, 2024-5000-BG50496.1, 2024-5000-BG51394.1, 4, 6 och 10 samt 2024-5000-BG80381.1 (Punkt 1 - laddarsladd).). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Målsägande A:s, NN36:s och NN6:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Sekretessen ska även bestå för nämnda uppgifter i samtliga digitala versioner av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder och filmer som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil 191 undantaget dess första sida som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på sekretessbelagd bilaga aktbil 198 till stämningsansökningen, bilagd även i domen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på de sekretessbelagda skälen.

Brottsofferfond

Jonas Lindberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Morell ska få ersättning av staten med 521 138 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 304 480 kr arbete
- 92 800 kr tidsspillan
- 19 630 kr utlägg
- 104 228 kr mervärdesskatt

Anita Odénus ska få ersättning av staten med 299 445 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 208 559 kr arbete
- 26 100 kr tidsspillan
- 4 897 kr utlägg
- 59 889 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-02-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken, i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 6 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jonas Dimberg Lindén ska dömas för medhjälp till grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg har genomfört vaginalt, analt och oralt samlag med A som var 5-10 år. I vart fall har han genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförliga med samlag genom att han gnidit sin penis mot målsägandens underliv och/eller mellan hennes skinkor mot anus samt slickat hennes underliv samt penetrerat hennes anal med ett finger. Det hände vid ett flertal tillfällen i tiden mellan den 1 januari 2019 och den 31 mars 2024 i Hedemora och Mora, Dalarnas län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jonas Lindberg har visat

särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

Jonas Lindberg begick gärningarna med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jonas Dimberg Lindén) (5000-K488534-24)

Jonas Dimberg Lindén har främjat att Jonas Lindberg genomfört samlag och sexuella handlingar med A som var 5-10 år enligt åtalspunkten 1.1 vid de tillfällen då brotten begicks i Jonas Dimberg Lindéns bostad. Främjandet har bestått i att Jonas Dimberg Lindén tillhandahållit sin bostad för de sexuella gärningarna, tittat på när de genomförts samt deltagit och uppmuntrat till en lek med sex som inslag. Det hände vid ett flertal tillfällen i tiden mellan den 1 januari 2019 och den 30 december 2023 i Jonas Dimberg Lindéns bostad i Mora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fler än en som medverkat till att gärningarna kunnat äga rum, samt då de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

Jonas Dimberg Lindén begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg har haft vaginalt och/eller analt samlag med A som var 8-9 år gammal. I vart fall har han genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag genom att han

gnidit sin penis mot målsägandens anus och underliv. Det hände någon gång mellan den 11 juni 2021 och den 19 juli 2022 i en bostad i Mora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jonas Lindberg har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

Jonas Lindberg begick gärningarna med uppsåt.

1.4 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg har genomfört sexuella handlingar med A som var 7-10 år. De sexuella handlingarna har bestått i att han smekt målsägandens underliv och rumpa samt att han förmått målsäganden att beröra hans penis. Det hände vid ett flertal tillfällen i tiden mellan den 11 juni 2020 och den 25 april 2024 i bostäder i Mora och Hedemora, Dalarnas län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jonas Lindberg har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

Jonas Lindberg begick gärningarna med uppsåt.

1.5 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg har haft vaginalt samlag med A som var 9 år. I vart fall har han genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens

allvar varit jämförlig med samlag genom att han gnidit sin penis mot målsägandens underliv samt smekt hennes underliv och rumpa. Det hände någon gång mellan den 11 juni 2022 och den 28 oktober 2022 i en bostad i Mora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jonas Lindberg har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

Jonas Lindberg begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-25, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 6 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har tillsammans och i samförstånd genomfört nedanstående gärning.

Jonas Dimberg Lindén har genomfört analt samlag med A. A var 9 år gammal. I vart fall har han genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att han hållit i målsäganden och tryckt sin penis upprepade gånger mot hennes analöppning. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2022 och den 31 december 2022 i Jonas Dimberg Lindéns bostad i Mora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fler än en som medverkat till att gärningen kunnat äga rum, samt då de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

I vart fall så har Jonas Dimberg Lindén försökt att genomföra gärningen ovan. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Gärningen har genomförts tillsammans och i samförstånd med Jonas Lindberg då han har främjat gärningen med råd eller dåd.

Jonas Lindberg har därutöver förmått Jonas Dimberg Lindén att genomföra gärningen mot målsäganden genom att han har ombesörjt att målsäganden varit på brottsplatsen trots att han känt till att Jonas Dimberg Lindén haft ett sexuellt intresse för barn, särskilt A, samt förmått målsäganden att delta i sexuella handlingar med Jonas Dimberg Lindén.

(Se sekretessbilaga).

I andra hand har Jonas Lindberg genom ovan gjort sig skyldig till anstiftan av nämnda brott.

I tredje hand har Lindberg gjort sig skyldig till medhjälp då hans agerande enligt ovan inneburit att han genom råd och dåd har främjat Jonas Dimberg Lindéns handlingar.

Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har tillsammans och i samförstånd genomfört nedanstående gärning.

Jonas Dimberg Lindén har genomfört analt samlag med A. A var 8-9 år gammal. I vart fall har han genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att han hållit i målsäganden och tryckt sin penis upprepade gånger mot målsägandens analöppning. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2023 och den 30 juni 2023 i Jonas Dimberg Lindéns bostad i Mora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fler än en som medverkat till att gärningen kunnat äga rum, samt då de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

I vart fall så har Jonas Dimberg Lindén försökt att genomföra gärningen ovan. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Gärningen har genomförts tillsammans och i samförstånd med Jonas Lindberg då han har främjat gärningen med råd eller dåd. Jonas Lindberg har förmått Jonas Dimberg Lindén att genomföra gärningen mot målsäganden genom att han har ombesörjt att målsäganden varit på brottsplatsen trots att han känt till att Jonas Dimberg Lindén haft ett sexuellt intresse för barn, särskilt A, samt förmått målsäganden att delta i sexuella handlingar med Jonas Dimberg Lindén.

(Se sekretessbilaga).

I andra hand har Jonas Lindberg genom ovan gjort sig skyldig till anstiftan av nämnda brott.

I tredje hand har Lindberg gjort sig skyldig till medhjälp då hans agerande enligt ovan inneburit att han genom råd och dåd har främjat Jonas Dimberg Lindéns handlingar.

Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg begick gärningen med uppsåt.

2.3 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har tillsammans och i samförstånd genomfört nedanstående gärning.

Jonas Dimberg Lindén har genomfört en annan sexuell handling mot A genom att han smekt henne på könet. A var 8-10 år gammal. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2022 och den 31 december 2023 i Jonas Dimberg Lindéns bostad i Mora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fler än en som medverkat till att gärningen kunnat äga rum, samt då de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

Gärningen har genomförts tillsammans och i samförstånd med Jonas Lindberg då han har främjat gärningen med råd eller dåd. Jonas Lindberg har förmått Jonas Dimberg Lindén att genomföra gärningen mot målsäganden genom att han har ombesörjt att målsäganden varit på brottsplatsen trots att han känt till att Jonas Dimberg Lindén haft ett sexuellt intresse för barn, särskilt A, samt förmått målsäganden att delta i sexuella handlingar med Jonas Dimberg Lindén.

(Se sekretessbilaga).

I andra hand har Jonas Lindberg genom ovan gjort sig skyldig till anstiftan av nämnda brott.

I tredje hand har Lindberg gjort sig skyldig till medhjälp då hans agerande enligt ovan inneburit att han genom råd och dåd har främjat Jonas Dimberg Lindéns handlingar.

Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg begick gärningen med uppsåt.

2.4 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har tillsammans och i samförstånd genomfört nedanstående gärning.

Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg har genomfört annan sexuell handling mot A genom att de har smekt henne på könet med en vibrator. A var 8-10 år gammal. Det hände vid flera tillfällen någon gång i tiden mellan den 1 juni 2022 och den 31 december 2023 i Jonas Dimberg Lindéns bostad i Mora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fler än en som medverkat till att gärningen kunnat äga rum, samt då de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation,

(Se sekretessbilaga).

Gärningen har genomförts tillsammans och i samförstånd då båda har främjat varandras gärningar med råd eller dåd, dels genom att ha deltagit och uppmuntrat till en lek med sex som inslag. Jonas Lindberg har därutöver förmått Jonas Dimberg Lindén att genomföra gärningen mot målsäganden genom att han har ombesörjt att målsäganden varit på

brottsplatsen trots att han känt till att Jonas Dimberg Lindén haft ett sexuellt intresse för barn, särskilt A, samt förmått målsäganden att delta i sexuella handlingar med Jonas Dimberg Lindén. Jonas Dimberg Lindén har i sin tur tillhandahållit sin bostad och vibrator för de sexuella handlingarna samt tittat på när de genomförts av Jonas Lindberg.

(Se sekretessbilaga).

I andra hand har Jonas Lindberg genom ovan gjort sig skyldig till anstiftan av nämnda brott.

I tredje hand har Lindberg gjort sig skyldig till medhjälp då hans agerande enligt ovan inneburit att han genom råd och dåd har främjat Jonas Dimberg Lindéns handlingar.

Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-03-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Åklagaren har begärt att Jonas Dimberg Lindén ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (Jonas Lindberg) (5000-K488534-24)

Jonas Lindberg har innehaft 7 669 barnpornografiska bilder samt 37 barnpornografiska filmer. Av dessa har 119 bilder samt 12 filmer bedömts utgöra särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Därutöver har Jonas Lindberg skildrat målsägande A i 97 barnpornografiska bilder samt 8 barnpornografiska filmer. Av dessa har 1 bild bedömts utgöra särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Det hände i tiden mellan den 7 mars 2020 och den 26 april 2024 i Mora och Hedemora, Dalarnas

län.

Jonas Lindberg begick gärningen med uppsåt.

1.2 BARNPORNOGRAFI BROTT (Jonas Dimberg Lindén) (5000-K488534-24)

Jonas Dimberg Lindén har innehaft 347 barnpornografiska bilder varav 47 har bedömts utgöra särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Det hände den 1 maj 2024 och i tiden dessförinnan i Mora, Mora kommun.

Jonas Dimberg Lindén begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-03-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Jonas Lindberg) (5000-K1162585-24)

Jonas Lindberg har olovligen och i hemlighet filmat A och NN 36 när A och NN 36 befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 13 juli 2022 i Jonas Lindbergs bostad i Mora kommun.

Jonas Lindberg begick gärningen med uppsåt.

2.2 BARNPORNOGRAFI BROTT (Jonas Lindberg) (5000-K1162585-24)

Jonas Lindberg har skildrat och innehaft en barnpornografisk film på NN 36 samt A. Det hände någon gång mellan den 13 juli 2022 och den 26

april 2024 i Jonas Lindbergs bostad i Mora, Dalarnas län.

Jonas Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonas Dimberg Lindén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Jonas Lindberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress A har begärt att Jonas Lindberg ska betala skadestånd med 3 225 000 kr. Beloppet avser sveda och värk om 100 000 kr och kränkning enligt följande: 1 000 000 kr (åtalpunkt 1.1), 325 000 kr (åtalpunkt 1.3), 500 000 kr (åtalpunkt 1.4), 325 000 kr (åtalpunkt 1.5), 400 000 kr (åtalpunkt 2.1), 400 000 kr (åtalpunkt 2.2), 75 000 kr (åtalpunkt 2.3) och 100 000 kr (åtalpunkt 2.4). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppen från dagen för gärningarna till dess full betalning sker.

För det fall att gärningarna i samtliga åtalpunkter bedöms vara styrkta yrkas att Jonas Lindberg ska förpliktigas att till Sekreteress A betala skadestånd för kränkning med ett sammanvägt belopp om 2 200 000 kr och att Jonas Dimberg Lindén ska förpliktigas att solidariskt med honom betala skadestånd med 1 000 000 kr till Sekreteress A.

Vid sådant förhållande yrkas av Jonas Lindberg ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 25 april 2024 och av Jonas Dimberg Lindén från den 30 december 2023 till dess full betalning sker.

Sekreteress A har begärt att Jonas Dimberg Lindén ska, solidariskt med Jonas Lindberg, betala skadestånd med 1 575 000 kr. Beloppet avser sveda och värk om 100 000 kr och kränkning enligt följande: 500 000 kr (åtalpunkt 1.2), 400 000 kr (åtalpunkt 2.1), 400 000 kr (åtalpunkt 2.2), 75 000 kr (åtalpunkt 2.3) och 100 000 kr (åtalpunkt 2.4). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har

begärts på beloppen från dagen för gärningarna till dess full betalning sker.

För det fall att gärningarna i samtliga åtalpunkter bedöms vara styrkta yrkas att Jonas Lindberg ska förpliktigas att till Sekretess A betala skadestånd för kränkning med ett sammanvägt belopp om 2 200 000 kr och att Jonas Dimberg Lindén ska förpliktigas att solidariskt med honom betala skadestånd med 1 000 000 kr till Sekretess A.

Vid sådant förhållande yrkas av Jonas Lindberg ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 25 april 2024 och av Jonas Dimberg Lindén från den 30 december 2023 till dess full betalning sker.

NN36 har begärt att Jonas Lindberg ska betala skadestånd med 20 000 kr avseende kränkning för kränkande fotografering (åtalpunkt 2.1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från dagen för gärningen till dess full betalning sker.

Sekretess A har begärt att Jonas Lindberg ska betala skadestånd med 20 000 kr avseende kränkning för kränkande fotografering (åtalpunkt 2.1). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från dagen för gärningen till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av påslakan och lakan, beslagtaget hos Jonas Lindberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51394.19
2024-5000-BG51394.20).

Det yrkas att beslaget av sängkläder, morgonrock, trosor och gosedjur, beslagtaget hos Jonas Lindberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG69857.1
2024-5000-BG69857.2
2024-5000-BG69857.3
2024-5000-BG69857.4
2024-5000-BG69857.5
2024-5000-BG69857.6

2024-5000-BG69857.7
2024-5000-BG69857.8).

Det yrkas att beslaget av mjukisdjur, beslagtaget hos Jonas Dimberg Lindén, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG68962.1).

Det yrkas att beslaget av sängkläder, beslagtaget hos Jonas Dimberg Lindén, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG52737.5
2024-5000-BG52737.6
2024-5000-BG52737.7
2024-5000-BG52737.8
2024-5000-BG52737.9.).

Det yrkas att angivet gods (datorer, tillhörande laddarsladd, mobiltelefon och USB-minnen) förverkas från Jonas Lindberg enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) då materialet kan befaras komma till brottslig användning (Polismyndigheten, 2024-5000-BG120962.1
2024-5000-BG50496.1
2024-5000-BG51394.1
2024-5000-BG51394.4
2024-5000-BG51394.6
2024-5000-BG51394.10
2024-5000-BG80381.1 (Punkt 1 - laddarsladd)).

Det yrkas att angivet gods (dator samt mobiltelefon där övergreppsmaterial har påträffats, dator innehållande sexnoveller avseende barn, sexleksaker, glidmedel, nappar m.m.) förverkas från Jonas Dimberg Lindén enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) då beslaget kan befaras komma till brottslig användning (Polismyndigheten, 2024-5000-BG52737.1
2024-5000-BG52737.2
2024-5000-BG52737.4
2024-5000-BG52737.10
2024-5000-BG52737.11

2024-5000-BG52737.12
2024-5000-BG52737.13
2024-5000-BG52737.14
2024-5000-BG52737.15
2024-5000-BG52737.16
2024-5000-BG52737.17
2024-5000-BG52737.18
2024-5000-BG52737.19.).

Det yrkas att i beslag tagen USB-sticka förverkas från Jonas Dimberg Lindén enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) då materialet kan befaras komma till brottslig användning (Polismyndigheten, 2024-5000-BG120383.2).

SKÄL

Anmärkningar

Den särskilda företrädaren advokat Anita Odénus har uppgett att målsägande A biträder åtalet.

Åklagaren har justerat de särskilda yrkandena under åtalspunkten 1.2 i stämningsansökningen 2025-03-07, tingsrättens aktbilaga 231, på så sätt att beslag nr 2024-5000-BG120383 punkt 2 rätteligen yrkas förverkat från Jonas Dimberg Lindén, men att yrkandet återkallas.

Jonas Lindberg har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen i sin frånvaro, gripen och häktad sedan 2024-04-26.

Jonas Dimberg Lindén har med anledning av misstanke om brott som prövats

genom denna dom varit berövad friheten som anhållen i sin frånvaro 2024-04-30, gripen 2024-05-01, häktad 2024-05-03, frigiven 2024-05-31, anhållen på nytt 2024-06-11, gripen 2024-06-12, frigiven 2024-06-14, gripen på nytt 2024-06-19 och häktad 2024-06-20.

Skuldfrågorna m.m.

Inställning

Jonas Lindberg

Stämningen 2025-02-25 åtalspunkten 1.1, 1.3 och 1.5: Jonas Lindberg har vidgått ansvar för *våldtäkt mot barn*, inte grovt brott, enligt gärningsbeskrivningen åtalspunkten 1.1 vid flera tillfällen under åren 2021 – 2024. Han har dock förnekat att penetration skett av målsägande A:s anal med ett finger. Han har ansett att åtalspunkten 1 även omfattar åtalspunkterna 1.3 och 1.5.

Stämningen 2025-02-25 åtalspunkten 1.4: Jonas Lindberg har erkänt att han berört målsägande A på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen och att målsägande A berört hans penis, men har förnekat att han *förmått* målsägande A att göra så.

Särskilda yrkanden: Jonas Lindberg har inte haft något att erinra såvitt gäller bevisbeslagen.

Stämningen 2025-02-25 åtalspunkterna 2.1, 2.2 och 2.3: Jonas Lindberg har bekräftat att gärningarna ägt rum, men förnekat att de genomförts tillsammans och i samförstånd med honom. Han har även förnekat all medverkan till

gärningarna.

Stämningen 2025-02-25 åtalpunkten 2.4: Jonas Lindberg har erkänt att han för egen del en eller två gånger betett sig på sätt som påstås i gärningsbeskrivningen, dvs. smekt målsägande A på könet med en vibrator, men förnekat att detta skulle ha skett tillsammans och i samförstånd med Jonas Dimberg Lindén eller att han på något sätt skulle ha medverkat till Jonas Dimberg Lindéns handlingar. Han och Jonas Dimberg Lindén har var för sig haft insikt om den aktuella leken med sex som inslag.

Stämningen 2025-03-07 åtalpunkten 1.1: Jonas Lindberg har bekräftat att polisen hittat filer med barnpornografiskt material, men menat att dessa var raderade sedan lång tid tillbaka och därför kan han inte ansetts ha innehaft materialet. När det gäller skildringarna av A erkänner han gärningen, men anser att den bör bedömas som ringa brott.

Särskilda yrkanden: Jonas Lindberg motsätter sig yrkandet om förverkande när det gäller beslag 2024-5000-BG120962 nr 1 och 2024-5000-BG51394 nr 1 på grund av att det är för ingripande. Vidare motsätter han sig förverkande av beslag 2024-5000-BG51394 nr 4 då det inte är hans egendom. Övriga yrkanden om förverkande medges.

Stämningen 2025-03-07 åtalpunkterna 2.1 och 2.2: Jonas Lindberg har vidgått gärningarna, men bestritt ansvar för brott under åberopande av bristande uppsåt.

Jonas Dimberg Lindén

Stämningen 2025-02-25 åtalpunkterna 1.2, 2.1, 2.2, 2.3 och 2.4: Jonas Dimberg Lindén har förnekar gärningarna.

Särskilda yrkanden: Jonas Dimberg Lindén har inte haft någon erinran såvitt gäller bevisbeslagen.

Stämningen 2025-03-07 åtalpunkten 1.2: Jonas Dimberg Lindén har erkänt gärningen.

Särskilda yrkanden: Jonas Dimberg Lindén har motsatt sig förverkande av dator, beslag 2024-5000-BG52737 nr 1 eftersom datorn är hans käraste egendom och ett förverkande är alltför ingripande. På datorn har inte hittats övergreppsmaterial utan endast hans egenhändigt skrivna sexnoveller samt filmer rörande hans ABDL-intresse.

Kort inledning

Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén är barndomsvänner. De har under årens lopp umgåtts, skickat meddelanden till varandra och utbytt tankar och fantasier när det gäller sexuella handlingar med barn. Jonas Dimberg Lindén har även ett intresse för ABDL (Adult Baby/Diaper Lover). Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har även ett gemensamt intresse av gaming (att spela dataspel) och brukar regelbundet träffas hemma hos Jonas Dimberg Lindén för att "LANA" en helg. Vissa av de åtalade gärningarna ska ha ägt rum vid sådana tillfällen.

Målsägande A är idag 11 år gammal och fyller snart 12 år.

Åtalade gärningar ska ha ägt rum både i Mora och i Hedemora när målsägande A var fem till tio år gammal.

Vid husrannsakan hemma hos Jonas Lindberg togs datorer och en mobiltelefon i beslag. Även hemma hos Jonas Dimberg Lindén togs datorer i beslag. Vid genomgång av datorer och mobiltelefon återfanns en stor mängd barnpornografiskt material i form av filmer och bilder samt filmer och bilder på målsägande A och målsägande NN36. Hos Jonas Dimberg Lindén togs även olika sexleksaker i beslag.

Jonas Dimberg Lindén kallas även för "Lustig".

Se vidare *sekretessbelagda skäl*.

Utredningen

På åklagarens begäran har uppspelning av barnförhör med målsägande A under förundersökningen ägt rum. Vidare har på åklagarens begäran med stöd av 35 kap. 14 § första stycket tredje punkten rättegångsbalken förhör under förundersökningen med Jonas Lindberg spelats upp. Tilläggsförhör har även skett med Jonas Lindberg. Förhör har även hållits med Jonas Dimberg Lindén. Vittnesförhör har på åklagarens begäran ägt rum med Henrik Jansson, Svea Bergqvist (uppspelning av barnförhör under förundersökningen), Milla Norlander (uppspelning av barnförhör under förundersökningen), läraren Sara Örjes, kuratorn Nicholina Dahlström och Fred Svensson från polisens brottsutredande verksamhet med inriktning på internetrelaterade sexuella övergrepp mot barn (ISÖB). Fred Svensson har även förevisat ett representativt urval av de bilder och filmer som hittats i Jonas Lindbergs respektive Jonas Dimberg Lindéns tekniska enheter inklusive ett representativt

urval av bilder och filmer som bedömts som grovt övergreppsmaterial.
Därutöver har åklagaren åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Jonas Dimberg Lindén har som skriftlig bevisning åberopat ett läkarintyg daterat den 2 oktober 2024 från vårdcentralen i Mora till styrkande av att han inte uppsåtligen gjort sig skyldig till medhjälp till grov våldtäkt mot barn (åtalspunkten 1.2).

Målsägande A har berättat i huvudsak följande. Hon skulle egentligen inte berätta för någon, men det var ändå som om hon ville det. Det var något som man inte ska göra. Hon har aldrig sagt det förut eftersom om hon berättar för någon, så kan det gå ganska fel. Jonas Lindberg har sagt att något dåligt kommer att hända om hon berättar. Jonas Lindberg har haft sex med henne. Snoppen och snippan. Det har bl.a. hänt hos Jonas Lindbergs kompis "Lustig" i Mora. Först så fattade hon inte vad som hände, men när hon blev större fattade hon. Hon trodde först att det var normalt. Det känns konstigt nu att veta att det är fel. Det har hänt ganska ofta. Det kan även vara med munnen, tungan i snippan, typ. Det händer i "Lustigs" lägenhet, i bäddsoffan. "Lustig" är i samma rum när det händer och kollar på. Det har hänt i några år. Snoppen och snippan har även hänt i sängen på andra platser. Det började när hon var fem-sex år gammal. Hon brukar titta på telefonen medan det pågår. Det gör hon alltid. Hon brukar titta på TikTok. Det brukar hålla på i max tre minuter. Hon brukar hinna se tre till fem videos på TikTok. Hon vet inte om Jonas Lindberg rör sig för hon är fokuserad på telefonen. Det har hänt mellan tio och trettio gånger. Mellan fem och tio gånger hos "Lustig", en till tre gånger vid varje tillfälle. Hon brukar ligga på rygg i sängen och Jonas Lindberg brukar stå. Hennes ben brukar vara isär och hon brukar titta på telefonen medan det pågår. Hon brukar även stå på alla fyra. Hon brukar då titta på en Youtube-video på telefonen. Telefonen ligger då på sängen under hennes huvud. Snoppen är inte långt in i hålet. Hon har haft sex med "Lustig" också, men väldigt sällan. Hos "Lustig" har de spelat ett spel, ett hjul som snurrar och landar på olika grejor, bra och dåliga, "Spin the Wheel". En bra sak kan vara att hon får pengar i ett

dataspel "Robux" eller "Minecoins" och det dåliga, "punishments", kan vara att Jonas Lindberg har sex med henne, inte "Lustig". Det kan även vara sex på olika sätt, snoppen vid snippan, mun och snippa eller tunga och snippa samt fingrar och snippa. Det kan också vara att hon ska ha på sig stringtrosor. Det är det enklaste straffet. Det var Jonas Lindberg eller "Lustig" som hittade på spelet, hon minns inte vem. De har spelat "Spin the Wheel" vid två till tre tillfällen och då snurrat hjulet två till tre gånger vid varje tillfälle. Hon skulle fylla tio år eller hade fyllt tio år när de började spela på hjulet. Det är på "Lustigs" dator som hjulet finns. Straffen skrevs på en annan sida i datorn. Jonas Lindberg har även snoppen mellan hennes skinkor. Det är bara Jonas Lindberg som gör det. Både Jonas Lindberg och "Lustig" köper stringtrosor till henne. "Lustig" gör det mest. Det är oftast hos "Lustig" som hon får bära stringtrosor. Hon har aldrig sagt "stopp min kropp" till Jonas Lindberg och "Lustig". Hon har följt med till "Lustig" för att hon ville LANA och få godis. Hon tänkte bara på det som var bra. Hon tänkte aldrig på att det andra också kunde hända. Hos "Lustig" förekom leksaker som "durrade", som man har i snippan. Jonas Lindberg brukade föra den runt utanför hålet. Hon minns också att "Lustig" rört henne med en leksak, men inte exakt var på kroppen. Hon tror att leksaken är rosa. Det kan finnas en svart också. Hon minns att i leken "Spin the Wheel" som "punishment" fanns för "Lustigs" del att hon skulle bära stringtrosor och att "Lustig" skulle få använda leksaker på henne nere i snippan. Hon ligger ner på bäddsoffan och "Lustig" står upp. Hon kollar på telefonen medan det pågår. Det är jobbigt, det som hänt, men hon har alltid sagt till sig själv att bara fortsätta gå framåt i livet och man måste acceptera att det är jobbiga grejer i livet. Hon har många andra problem också. Det är så här livet är.

Se vidare *Sekretessbelagda skäl*

Jonas Lindberg har i förhör under förundersökningen uppgett i huvudsak följande. Han har blivit pressad från två håll. Från Jonas Dimberg Lindén och Målsägande A. Han har varit vän med Jonas Dimberg Lindén sedan de var små. Jonas Dimberg Lindén har alltid kört med honom. Jonas Dimberg Lindéns familj blev som hans egen. Han bodde mycket hos dem. I ungdomen

fantiserade de om tjejer tillsammans och onanerade bredvid varandra. Senare, när han hade flickvän, träffades de ibland och LAN:ade. Jonas Dimberg Lindéns tankar kretsade mycket kring sex. Jonas Dimberg Lindén fantiserade om yngre tjejer och om blöjor. Målsägande A visade intresse för honom redan som sjuåring. Han berättade det för Jonas Dimberg Lindén som började tjata på honom vad han skulle göra tillsammans med Målsägande A. Målsägande A närmade sig honom och började röra hans kropp. Han har aldrig tvingat Målsägande A till något. Målsägande A ville att han skulle smeka henne mellan benen. Han drog även handen över hennes rumpa. Han skickade bilder på Målsägande A helt naken till Jonas Dimberg Lindén. Målsägande A började sexuellt utmana honom, försöka göra honom upphetsad, dansa framför honom, gnida rumpan mot honom etc. Jonas Dimberg Lindén ville ha mörkare och mörkare bilder. Han försökte hålla sig i styr, men Jonas Dimberg Lindén tjtade på honom och Målsägande A visade honom kärlek och ville att han skulle leka med sin snopp mot hennes rumpa. Han tog någon bild på sin snopp och Målsägande A:s rumpa. Han gned sin snopp även mot Målsägande A:s snippa. Han tog någon bild på det. Jonas Dimberg Lindén fick bilder av honom. Jonas Dimberg Lindén ville att han skulle ta med sig Målsägande A hem till denne för att LANA. Målsägande A gillar att spela på datorn, så hon ville följa med. Jonas Dimberg Lindén tittade på när Målsägande A klädde av sig etc. De var maximalt 10 gånger hos Jonas Dimberg Lindén och LAN:ade. Målsägande A var sju år första gången de var hos Jonas Dimberg Lindén. Målsägande A såg det som en fristad. Där visade hon sin sexuella sida och var nära honom och de rörde vid varandra. Jonas Dimberg Lindén tittade mest på. Jonas Dimberg Lindén tyckte om att klä av Målsägande A. I samband därmed kunde Jonas Dimberg Lindén smeka Målsägande A över rumpan eller när de satt bredvid varandra i soffan, smeka Målsägande A på låret. Han och Målsägande A var hos Jonas Dimberg Lindén max tre gånger om året. Jonas Dimberg Lindén började köpa stringtrosor till Målsägande A. Målsägande A hade inget emot att ha stringtrosor hemma hos Jonas Dimberg Lindén. Mer eller mindre varje gång de var hos Jonas Dimberg Lindén hände något sexuellt. Han berörde Målsägande A:s snippa och rumpa med sin snopp. Han har aldrig varit i henne. Han gned snoppen mellan Målsägande A:s skinkor och mellan hennes blygdläppar mot klitoris. Det avslutades oftast med att han kom, men

han har alltid försökt att inte komma på henne, utan då blir det i byxorna eller i ett papper. Det hände vid ett tillfälle att han inte hann undan utan kom över Målsägande A:s rygg och rumpa. Det tyckte hon inte om. Hon hoppade undan och var inte beredd på det. Hon tyckte det var kletigt. Det var troligen under år 2022. Han har väldigt lätt för att komma. Målsägande A hade som vanligt försökt göra honom upphetsad. Kärleksrelationen mellan honom och Målsägande A byggdes sakta upp. När Målsägande A var nio år gammal pressade hon honom genom att först förföra honom så att han kom att gnida sig mot henne som tidigare beskrivits och därefter hota att berätta vad som hänt om hon inte fick ett headset. Han blev jätterädd och mådde dåligt. Han gav målsägande A ett headset och målsägande A pressade honom inte mer. Jonas Dimberg Lindén köpte blöjor till Målsägande A och fick på henne blöja vid något tillfälle. Målsägande A gillade inte det. Jonas Dimberg Lindén hittade på att de skulle leka sexuella lekar när han och Målsägande A kom hem till denne. Jonas Dimberg Lindén hittade på att de skulle snurra på ett hjul och där det stannade skulle man utföra en handling som stod där. Målsägande A tyckte det var roligt de första gångerna. Handlingarna kunde vara att han skulle leka med sin snopp mot henne, pussas, slicka henne och även att Målsägande A skulle göra saker på honom, runka honom och även göra saker på Jonas Dimberg Lindén. Målsägande A ville inte göra något med Jonas Dimberg Lindén och han tvingade inte henne till det. Det fanns dock alltid med i leken. Målsägande A tillät dock Jonas Dimberg Lindén att några gånger gnugga sin snopp mellan Målsägande A:s skinkor. Det hände två gånger, tror han, korta stunder, max en minut. Jonas Dimberg Lindén var så kraftig att denne inte såg under magen och denne visste därför inte vad denne gjorde. Dessutom hade Jonas Dimberg Lindén aldrig haft sexuellt umgänge med någon. Målsägande A stod på alla fyra i bäddsoffan. Han tyckte inte om att Jonas Dimberg Lindén skulle röra Målsägande A, men han vågade inte säga emot. Han är osäker på om Jonas Dimberg Lindén lyckades stoppa in snoppen i rumpan på Målsägande A. Han kollade inte så noga och det var svårt att se. Han satt med sin dator. Det kan ha varit hösten 2022 eller våren 2023. Jonas Dimberg Lindén har även smekt Målsägande A med en liten vibrator mot snippan. Det ingick som en konsekvens i leken med hjulet. Målsägande A låg då på rygg i bäddsoffan med sårade ben och Jonas Dimberg Lindén lekte med vibratorn i Målsägande A:s

snippa. Målsägande A gillade inte detta. Målsägande A ville hellre göra saker med honom än med Jonas Dimberg Lindén. Målsägande A pratade aldrig om vad som hade hänt hos Jonas Dimberg Lindén, men hon ville alltid återvända dit för att spela. Höstlovet 2023 var det sista tillfället som de tre LANA:de hos Jonas Dimberg Lindén. Han gnuggade sig nog mot Målsägande A:s rumpa den gången. Det var det enda som hände då. Han har försökt att avhålla sig sexuellt från Målsägande A, men Målsägande A försökte attrahera honom genom att gå runt naken, visa rumpan på ett sexuellt vis och ha stringtrosor på sig. Det var främst efter att Målsägande A fått mens som han absolut inte ville göra någonting mer med henne eftersom han inte ville riskera att hon av någon anledning skulle bli gravid. Målsägande A började visa ilska mot honom och hon var inte lika kärleksfull mot honom som hon tidigare varit. Hon började hota honom genom att lägga sig naken på sängen och be honom leka med henne annars skulle hon berätta för polisen och hon ville även ha ”Robux”. Målsägande A tog kommandot. Han blev rädd och tyckte att det var obehagligt. Han kände sig utnyttjad. Han gned sig dock mot målsägande A:s rumpa och smekte henne mellan benen med fingrarna runt klitoris och mellan blygdläpparna. Han tror att Målsägande A var förälskad i honom och kände sig sviken när han ville sluta. Det har hänt att han slickat målsägande A i snippan, både hemma hos Jonas Dimberg Lindén och på andra ställen. Målsägande A har även lekt med hans snopp. Han har skickat foton på målsägande A till Jonas Dimberg Lindén. Jonas Dimberg Lindén har på Signal skrivit att denne vill ha foton på målsägande A. På ett av de foton som han förevisats på Målsägande A hemma hos Jonas Dimberg Lindén, kan man se att Jonas Dimberg Lindén finns med på fotot. Han känner igen Jonas Dimberg Lindén på dennes kroppsbyggnad och stomipåsen. Han berättade aldrig för målsägande A att han tog foton. När det gäller foto nummer 16 så är det han och Målsägande A på fotot. Han känner igen Målsägande A:s rygg och lakanen. Han gned sin snopp mellan Målsägande A:s skinkor. Fotot är taget uppifrån för att det ska se ut som att snoppen ligger mot Målsägande A:s anus. Det skulle se ut som att han knullade Målsägande A. Allt var för Jonas Dimberg Lindéns skull. När det gäller fotot nummer 17 så är det han och Målsägande A på fotot. Målsägande A hade hetsat upp honom på alla möjliga sätt. Han smekte henne och gned snoppen mellan blygdläpparna. Han var inte

inuti Målsägande A, bara emellan. Han har aldrig varit inuti Målsägande A. Målsägande A visade att hon verkligen ville. Han kom i kalsongerna. Målsägande A var glad och så. Hon tyckte det var skönt. Det syntes på henne. Hon ville att han skulle fortsätta. Hon sade dock ingenting. Det gjorde hon aldrig.

Jonas Lindberg har i tilläggsförhör vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande. Han har aldrig använt våld mot Målsägande A, han har aldrig tvingat Målsägande A och han har aldrig penetrerat Målsägande A. Det foto som hittats i Jonas Dimberg Lindéns telefon på ett finger som penetrerar ett barns anal vet han inte om det föreställer Målsägande A. Det är riktigt att han har påslakan som påminner om de som syns på fotot. När det gäller fotografierna nr 16 och 17 har han aldrig varit inne ens en liten bit i Målsägande A:s anus eller snippa. Det har hänt flera gånger än tio att Målsägande A frivilligt petat och pillat på hans snopp och han smekt Målsägande A:s underliv. Han har absolut inte förmått Målsägande A att röra hans snopp. De har varit högst tio gånger hemma hos Jonas Dimberg Lindén för LAN. En gång har han kommit på Målsägande A. Jonas Dimberg Lindén har köpt stringtrosor till Målsägande A. De kan ha diskuterat lite om att Målsägande A skulle ha stringtrosor på sig när de skulle träffas. Jonas Dimberg Lindén ville se Målsägande A i stringtrosor. Han hade inget emot det. Han tog foton på Målsägande A i stringtrosor. Vid LAN-träffarna hos Jonas Dimberg Lindén hände det sexuella saker ungefär vid hälften av tillfällena. Han gned sin penis mot Målsägande A:s snippa och anal i bäddsoffan. Jonas Dimberg Lindén har tittat på när han och Målsägande A håller på. Jonas Dimberg Lindén tycker det är upphetsande. De har pratat om händelserna på Signal och ibland på plats när Målsägande A sov. Jonas Dimberg Lindén hittade på att de skulle köra "Spin the Wheel". De använde hjulet vid fyra tillfällen. Alla tre hade olika saker på hjulet som de skulle göra. På Lindéns hjul fanns exempelvis beröra Målsägande A, använda sexleksaker på Målsägande A, sätta på blöja på Målsägande A, sätta på Jonas Lindberg blöja, Målsägande A ska ha string, gnugga snopp mot Målsägande A:s rumpa. På hans hjul fanns exempelvis vibrator/sexleksak Målsägande A, Målsägande A

ska ha string, gnida snopp mot Målsägande A:s skinkor/snipa, slicka Målsägande A, ge Lindén ett spel, ge Målsägande A ett spel, betala game currencies. På Målsägande A:s hjul kunde det finnas få spel, få godis, få game currencies, beröra/leka med snopp. Alla tre hade godkänt spelet. Han tänkte inte på hur det skulle bli för Målsägande A som var ett barn. Vid två tillfällen stannade Jonas Dimberg Lindéns hjul på gnugga snopp mot Målsägande A:s rumpa. Målsägande A stod på alla fyra i bäddsoffan och Jonas Dimberg Lindén stod på golvet bakom och försökte styra sin snopp mellan Målsägande A:s skinkor. Jonas Dimberg Lindén höll i Målsägande A:s höfter. Han tittade på. Jonas Dimberg Lindén var kraftigt överviktig, så han vet inte om det lyckades. Han blev inte upphetsad av situationen. Han såg juckrörelser mot Målsägande A:s rumpa. Både Jonas Dimberg Lindén och Målsägande A var nakna. Målsägande A var neutral, hon var med på spelet. Att spela spelet gav honom en viss sexuell upplevelse. Jonas Dimberg Lindén berörde även Målsägande A:s kön och rumpa med händerna. Jonas Dimberg Lindén klädde av Målsägande A och försåg henne med stringtrosor. I samband därmed smekte Jonas Dimberg Lindén Målsägande A över könet och rumpan. Målsägande A var nyfiken på Jonas Dimberg Lindéns sexleksaker. Den rosa vibratör användes. ”Leka med vibrator i Målsägande A:s snipa fanns med på ”Spinn the Wheel”. Det hände vid två tillfällen sommaren 2022 och framåt. Målsägande A låg på rygg i bäddsoffan och han använde vibratör mot de yttre blygdläpparna och klitoris. Målsägande A tyckte att det kittlades. Jonas Dimberg Lindén satt bredvid Målsägande A i bäddsoffan eller på sin kontorsstol när det hände. Jonas Dimberg Lindén gjorde också detta på Målsägande A vid 1-2 tillfällen. Jonas Dimberg Lindén halvlåg då i bäddsoffan och lekte med vibratör i Målsägande A:s snipa. Alla tre var överens om vad som skulle vara med på hjulet. Det är inte korrekt som målsägande A berättat att han betalar för sexuella saker med exempelvis ”Robux”. Sista gången han, Målsägande A och Jonas Dimberg Lindén LANA:de var höstlovet 2023. Ingen sexuell aktivitet försiggick då. Sista gången något sexuellt inträffade mellan honom och Målsägande A var i februari/mars 2024. Då berörde han Målsägande A:s skinkor med sin penis. Han anser att alla tre – han, Jonas Dimberg Lindén och Målsägande A bör känna skam och skuld för vad som inträffat. De bär lika mycket skuld för det inträffade. Han har tittat på

barnpornografi med Jonas Dimberg Lindén. Allt som hittats i hans datorer raderade han för tio år sedan. Polisen har återskapat bilderna från cacheminnet. För att återskapa bilderna används specialprogram. De 97 bilderna och åtta filmerna på Målsägande A hade han tänkt skicka till Jonas Dimberg Lindén. Vissa bilder har felaktigt klassificerats som barnpornografi. Antalet övergrepp sammantaget uppskattar han uppgår till tio tillfällen.

Se vidare sekretessbelagda skäl

Jonas Dimberg Lindén har berättat i huvudsak följande. Han och Jonas Lindberg har varit vänner sedan de var små. De har stöttat varandra i vått och torrt. Under en period, när de var 18-20 år gamla träffades de inte, men återupptog vänskapen därefter. De brukade gejma och titta på hockey tillsammans. De har pratat med varandra om allt. När han var 14-15 år gammal började han intressera sig för tjejer. När han var 17 år gammal intresserade han sig för tjejer i samma ålder. När han var 23 år gammal och på nytt började umgås med Jonas Lindberg fanns intresset för yngre tjejer kvar och intresse för allt yngre växte fram, 10-11 åringar. Han utvecklade även en fetisch för blöjor. De senaste tre åren har han skrivit noveller för att få utlopp för sin sexualitet. Hans fantasier har gällt barn och varit grova. I novellerna skrev han om analsex med barn. Han har aldrig haft en flickvän. Jonas Lindberg skickade bilden där en flickas anal penetreras av ett finger. Totalt fick han 25 bilder på Målsägande A skickade till sig av Jonas Lindberg. Han, Jonas Lindberg och Målsägande A har LANA:t hos honom varje kvartal under några år. Första gången Målsägande A var med hände inget sexuellt. Senare kom han att köpa stringtrosor till Målsägande A. Målsägande A uppträdde kyligt mot honom. Målsägande A kunde vara klädd i bara trosor eller naken när de spelade på datorerna. Det var varmt i hans lägenhet. Han själv var klädd i kalsonger och T-shirt om det var varmt och byxor och tröja om det var kallt. Han har inte sett när Jonas Lindberg utfört sexuella handlingar mot Målsägande A. Om han sett har han inte reagerat. Han har Aspergers syndrom och fastnar lätt i detaljer samt har en brist i förmågan att förstå icke verbal kommunikation. Han kan bli

väldigt fokuserad på vissa saker och märker inte andra. Det är riktigt som han uppgett i förhör under förundersökningen att han tyckte sig se i ögonvrån att Jonas Lindberg smekte Målsägande A, men han såg ingenting för de satt under en filt. Hösten 2022 kom han på att han, Jonas Lindberg och Målsägande A måste göra något tillsammans och inte bara spela spel och titta på film under LAN-helgerna. Målsägande A ville vid den tidpunkten inte spela de spel de brukade spela. Han kom på att de kunde spela "Spinn the Wheel". Han fastnade i idén och utvecklade under flera veckor hur de skulle snurra på hjulet och få utmaningar. I samband därmed kom han på flera grova sexuella utmaningar för Målsägande A när det gällde hjulet, exempelvis att han skulle ha analsex med henne. Det var bara en fantasiprodukt. Våren 2023 spelade de på hjulet. Både på hans och Jonas Lindbergs hjul fanns bl.a. använda vibratorn på Målsägande A. Målsägande A hade fått godkänna utmaningarna. Hans hjul hamnade vid ett tillfälle på använda vibratorn på Målsägande A. Målsägande A ville inte göra utmaningen, så det blev inte av. Han har hjälpt Målsägande A av och på med kläder och har satt på henne stringtrosor. Han kände ingen attraktion till Målsägande A. Han skaffade sexleksakerna för 10-12 år sedan. Han vet inte hur Målsägande A:s DNA har kunnat hamna på sexleksakerna. Jonas Lindberg ville att han skulle gnugga sitt kön mellan Målsägande A:s skinkor och knulla lösvaginan, som skulle sitta på Målsägande A:s ben. Det hände aldrig. Han hade en ytlig relation till Målsägande A. De har duschat tillsammans ibland och Målsägande A har legat naken i hans knä och han har smekt henne över ryggen och baken. Målsägande A har även suttit i hans knä. Det var inte planerat att Jonas Lindberg skulle ha sex med Målsägande A under LAN-helgerna. Under den aktuella tiden vägde han 175 kg. Han väger 114 kg idag. Han vill ha tillbaka den dator som togs i beslag från honom. Det är hans käraste ägodel. Den är värd 15 – 20 000 kr. Det är alltför ingripande att förverka den.

Se vidare sekretessbelagda skäl

Martin Karlkvist har uppgett i huvudsak följande. De bilder och filmer som

hittats i Jonas Lindbergs datorer och mobiltelefon och som senare klassificerats som barnpornografiskt material återfanns i s.k. cachefiler, tumnagelbilder. Materialet återskapades i en kontrollerad miljö där datorerna respektive mobiltelefonen speglades. I filerna syns när något senast gjorts med bilderna ”modified”. Man kan radera bilder via papperskorgen och man kan även radera själva papperskorgen, men materialet kan enkelt återskapas av en normalt datakunnig person genom att googla fram ett program.

Fred Svensson har uppgett i huvudsak följande. I de undersökta enheterna återfanns övergreppsmaterial i form av 7 660 icke egenproducerade bilder och 37 icke egenproducerade filmer samt 97 egenproducerade bilder och 8 filmer. Flickan i det egenproducerade materialet tycks skildras under en längre tidsperiod, då flickan framställs i bild både som relativt litet prepubertalt barn och som ett äldre barn, som inlett men inte avslutat sin pubertetsutveckling.

Henrik Jansson har berättat i huvudsak följande. Han var hemma hos en vän Johan. Johans dotter Svea kom hem från skolan och var ledsen. Han frågade Svea vad som hade hänt. Svea berättade. Han gjorde en polisanmälan dagen därpå.

Se vidare sekretessbelagda skäl

Barnförhör under förundersökningen med **Svea Bergqvist** har spelats upp, hon har berättat i huvudsak följande. De var i gymnasalen och hon och tre andra kamrater skulle berätta sina mörkaste hemligheter. Då berättade Målsägande A att Jonas Lindberg hade haft sex med denna och att hon fick grejer för det samt att Jonas Lindbergs kompis också hade sex med denna. Detta hade pågått från det att målsägande A var sju år gammal. Hon lovade att inte berättat för någon, men hon berättade i alla fall för sin pappa och dennes vän Henrik Jansson. Hon och de andra kamraterna påpekade att Målsägande A borde anmäla det hela,

men denna vågade inte. Målsägande A mår inte så bra. Målsägande A blir även mobbad i skolan.

Barnförhör under förundersökningen med **Milla Norlander** har spelats upp, hon har berättat i huvudsak följande. De var några kamrater som skulle berätta hemligheter för varandra på gympalektionen. Målsägande A berättade att Jonas Lindberg gjorde grejer med henne. Om Målsägande A hade sex med Jonas Lindberg kunde denna få massa grejor av honom. De frågade om inte Målsägande A vill berätta för någon, men det ville denna inte. Hon frågade Målsägande A om det var på riktigt och Målsägande A svarade att det var på riktigt. Hon berättade för sin kusin som i sin tur berättade för sin mamma som berättade för hennes mamma. Hon har varit hemma hos Målsägande A. De skulle spela Roblox. Hon såg då att Målsägande A hade 50 000 Robux. Robux är spelpengar som kostar riktiga pengar.

Sara Örjes har berättat i huvudsak följande. *Se sekretessbelagda skäl*

Nicholina Dahlström har berättat i huvudsak följande. *Se sekretessbelagda skäl*

Tingsrättens bedömning

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken skall rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

Liksom ofta när det gäller mål om sexualbrott mot barn är bedömningen av målsägandens och dennas utsagas trovärdighet central för prövningen av skuldfrågan. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för fällande dom (jfr. NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar). Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Trovärdighetsbedömningen måste ske med försiktighet och med iakttagande av de svårigheter som finns att dra säkra slutsatser.

Målsägande A är 11 år gammal. Uppspelning av förhör med Målsägande A under förundersökningen har skett. I målet har det hållits tre barnförhör med Målsägande A. Centralt för bedömning av målsägandens trovärdighet blir därför kvalitén på de barnförhör som hållits. Det krävs bland annat att barnets bästa tas tillvara, att barnförhørsledaren inte ställer ledande frågor och att barnet inte utsätts för påtryckningar. Av utredningen framgår att det första barnförhöret med Målsägande A ägde rum den 26 april 2024, det andra den 4 juli 2024 och det tredje den 14 augusti 2024. Anledningen till det långa uppehållet mellan förhör ett och två var, enligt vad som framkommit av utredningen i målet, att Målsägande A vägrade höras på nytt och att Målsägande A var upprörd över att hennes dator tagits i beslag av polisen. När hon förstod att hon skulle få tillbaka sin dator efter att den hade gått igenom gick hon med på ytterligare förhör. I det första förhöret är Målsägande A väldigt tveksam till att berätta. Målsägande A uppger att Jonas Lindberg sagt till henne att det kan gå fel om hon berättar för någon vad som hänt och att något dåligt kommer att hända. Hon gråter och uppger att det är svårt att berätta. Hon säger att hon får en klump i halsen. Det är uppenbart att hon befinner sig i en stark lojalitetskonflikt. Tingsrätten gör bedömningen att barnförhören är utförda på ett korrekt sätt. I det andra och tredje förhöret väljer förhørsledaren att konfrontera Målsägande A med vad Jonas Lindberg uppgett

i förhör och det kan i någon mån upplevas som ledande frågor, men Målsägande A förstår direkt vad som menas och berättar direkt därefter spontant. Det Målsägande A berättar framstår för tingsrätten som självupplevt. Utsagorna innehåller flertalet detaljer. Målsägande A reflekterar även över att hon när hon var yngre trodde att det var normalt att bli utsatt för sexuella övergrepp och när hon nu vet att det är fel, känns det konstigt för hon visste inte direkt vad hon skulle göra åt det. Hon menar även att vid tidpunkten när Jonas Dimberg Lindén förgrep sig på henne, så var hon medveten om att det var fel och därför motsatte hon sig det och därför blev det inte så många gånger som Jonas Dimberg Lindén förgrep sig sexuellt på henne. Det Målsägande A berättar är också fritt från överdrifter, snarare tyder det hon säger på att hon inför sig själv och omgivningen tonar ned det hon upplevt. Målsägande A säger exempelvis att hon har svårt att förklara vad som händer, om Jonas Lindberg rör på sig etc. för hon fokuserar på sin mobiltelefon. Hon uppskattar även hur lång tid övergreppen tar i form av hur många videos på TikTok hon hinner se. Målsägande A:s uppgifter vinner tillförlitligt stöd av utredningen i övrigt. Flera fotografier finns exempelvis på övergreppen. Målsägande A uppger att övergreppen ska ha pågått från det att hon var fem år gammal till dess att hon fyllt tio år. Hon har även uppskattat antalet gånger det skulle ha inträffat till mellan 10 och 30 gånger. Vidare har hon uppskattat att hon varit på LAN hos Jonas Dimberg Lindén 5 – 7 gånger och att övergrepp skett 1 – 3 gånger vid varje tillfälle. Tingsrätten anser att Målsägande A:s utsaga är trovärdig och ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Det bör nämnas att det inte finns några dokumenterade fysiska skador på Målsägande A. Någon läkarundersökning har inte kunnat göras på grund av att Målsägande A:s förälder NN6 sagt nej. Gällande psykiska skador framkommer av förhören med lärare och kurator vid skolan att Målsägande A mått mycket dåligt och även haft funderingar på att ta sitt liv.

Jonas Lindberg har erkänt *våldtäkt mot barn* och har under förundersökningen lämnat flera uppgifter och detaljer som målsäganden inte spontant berättat om. Det finns i och för sig ingen anledning att ifrågasätta Jonas Lindbergs lämnade uppgifter. Uppgifterna ska dock under varje åtalspunkt ställas mot utredningen

i övrigt. Tingsrätten kommer nedan att redovisa åtalspunkterna var för sig och den bevisning som stödjer Målsägande A:s uppgifter för respektive åtalspunkt och Jonas Lindbergs erkännande. Tingsrätten vill även betona att ett barn **aldrig** kan samtycka till samlag och andra sexuella handlingar.

Stämningen 2025-02-25

Åtalspunkten 1.1.(Jonas Lindberg)

Målsägande A har berättat att Jonas Lindberg genomfört sexuella handlingar jämförliga med vaginala, anala och orala samlag på sätt åklagaren påstått. Jonas Lindberg har även erkänt detta. Jonas Lindberg har dock förnekat att han skulle ha penetrerat målsägande A:s vagina eller anal. Målsägande A har sagt att Jonas Lindberg inte varit så långt in i hålet, men har i övrigt inte lämnat några detaljerade uppgifter. Jonas Lindberg har pratat om en rädsla att göra målsägande A gravid, vilket skulle kunna tala för att penetration av Målsägande A:s vagina ägt rum. Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att det inte är ställt utom allt rimligt tvivel att Jonas Lindberg penetrerat Målsägande A:s vagina och anal med sin penis, men de handlingar som det är styrkt genomförts "gnidningar" och "slickande" helt klart är sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Vidare finner tingsrätten genom det åberopade fotografiet på en rumpa och ett pekfinger som är infört mellan skinkorna, bild nr 18, att det genom utredningen är styrkt att fotografiet visar Målsägande A och Jonas Lindberg som penetrerar hennes anal. Detta då man i bilden kan se ett vitt/rosa påslakan med delar från ett vitt/rosa mönster och samma typ av påslakan togs i beslag hos Jonas Lindberg samt då det av sakkunnigutlåtande angående vems händer som syns på bilden framkommer att resultatet vid jämförelse i någon mån talar för att

handen på bilden tillhör Jonas Lindberg (Grad +1). Bilden återfanns i Jonas Dimberg Lindéns mobiltelefon och Jonas Dimberg Lindén har i förhör uppgett att han fått bilden tillsänd sig av Jonas Lindberg. Åtalet under 1.1. är styrkt även i denna del.

Tingsrätten finner, mot bakgrund av de uppgifter som framkommit av utredningen genom Målsägande A och Jonas Lindberg samt det stora antalet fotografier, att det är visat att, bortsett från de tre tillfällen som finns dokumenterade på foto 16, 17 och 18, Jonas Lindberg under åtalad tid har genomfört sexuella handlingar mot Målsägande A jämförliga med samlag vid åtminstone 15 tillfällen.

Brotten bör bedömas som grov våldtäkt mot barn på de skäl åklagaren anført (se även sekretessbelagda skäl). När det gäller penetrationen av Målsägande A:s anal med ett finger framgår det av bilden och analysen av densamma att Målsägande A vid den tidpunkten var ett relativt litet prepubertalt barn.

Åtalspunkten 1.3 (Jonas Lindberg)

Jonas Lindberg har erkänt gärningen, men ansett att den bör rubriceras som våldtäkt mot barn. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i målet i form av målsägandens uppgifter och fotografi nr 16 samt förtydligande information när händelsen ägt rum (aktbil 238). Åtalet är styrkt och ska bifallas. Tingsrätten finner att det inte är ställt utom rimligt tvivel att penetration ägt rum, men den sexuella handlingen har varit jämförlig med samlag. Gärningen är att bedöma som grov våldtäkt mot barn på de skäl åklagaren har anført (se även sekretessbelagda skäl).

Åtalspunkten 1.5 (Jonas Lindberg)

Jonas Lindberg har erkänt gärningen, men ansett att den bör rubriceras som våldtäkt mot barn. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i målet i form av målsägandens uppgifter och fotografi nr 17 samt förtydligande information när händelsen ägt rum (aktbil 238). Åtalet är styrkt och ska bifallas. Tingsrätten finner att det inte är ställt utom rimligt tvivel att penetration ägt rum, men den sexuella handlingen har varit jämförlig med samlag. Gärningen är att bedöma som grov våldtäkt mot barn på de skäl åklagaren har anfört (se sekretessbelagda skäl).

Åtalspunkten 1.4 (Jonas Lindberg)

Jonas Lindberg har erkänt gärningarna, men hävdar att han inte förmått Målsägande A att beröra hans penis utan att hon gjort det frivilligt på eget initiativ. Hans erkännande vinner stöd av Målsägande A:s uppgifter och utredningen i övrigt, framför allt åberopade fotografier. Som ovan anförts kan ett barn aldrig samtycka till sexuella handlingar. Jonas Lindberg har genomgående i målet påstått att det skulle vara Målsägande A som förfört honom, hetsat upp honom och inte kunnat hålla sig från honom. Jonas Lindberg har uppgett sig känna sig utsatt av barnet Målsägande A. Här är det inte Jonas Lindberg som är offret. Han är en vuxen person som har att säga ifrån för det fall ett barn på något sätt skulle bete sig gränslöst. Det är således visat att det är Jonas Lindberg som förmått Målsägande A att beröra hans penis. Åtalet är styrkt och ska bifallas. Gärningen är att bedöma som grovt sexuellt övergrepp mot barn på de skäl åklagaren har anfört (se sekretessbelagda skäl).

Åtalspunkten 1.2 (Jonas Dimberg Lindén)

Jonas Dimberg Lindén har förnekat gärningen. Av utredningen i målet har

framkommit att Jonas Lindberg och Målsägande A i vart fall under 7 – 10 helger i några år varit hos Jonas Dimberg Lindén i Mora för att LANA. Målsägande A och Jonas Lindberg har samstämmt berättat att förutom att spela dataspel, så utfördes olika sexuella handlingar och övergrepp mot Målsägande A av både Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén under LAN-helgerna hos Jonas Dimberg Lindén. Jonas Lindberg har berättat att Målsägande A ofta var naken eller bar stringtrosor i Jonas Dimberg Lindéns lägenhet och har uttalat att det var en fristad att vara där.

Både Jonas Lindberg och Målsägande A har berättat att Jonas Dimberg Lindén tittade på när Jonas Lindberg förgrep sig på Målsägande A. Jonas Dimberg Lindén har förnekat detta och anför att om han sett har han inte reagerat. Han har menat att hans Asperger diagnos, som det får förstås har fastställts av en distriktsläkare på vårdcentralen i Mora, innebär att han lätt fastnar i detaljer samt har en brist i förmågan att förstå icke verbal kommunikation. Han kan bli väldigt fokuserad på vissa saker och märker inte andra. Han har därför inte insett vad som pågick i lägenheten. Jonas Lindbergs och Målsägande A:s uppgifter att Jonas Dimberg Lindén tittade på när Jonas Lindberg förgrep sig på Målsägande A vinner stöd av ett av de åberopade fotografierna där man kan se ett övergrepp som pågår och att Jonas Dimberg Lindén sitter vänd mot händelsen. Vidare framgår det av inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., att det kliniska intrycket av Jonas Dimberg Lindén är präglad av bristande empatisk förmåga och förläggande av skuld utanför honom själv, och är inte helt typiskt för Aspergers syndrom. Det som framkommer vid läkarundersökningen är att Jonas Dimberg Lindén lider av pedofili med ett tändningsmönster som innefattar prepubertala flickor. Läkaren, överläkare och specialist i psykiatri och rättspsykiatri, konstaterar att den kontakt som Jonas Dimberg Lindén erbjuder i samtal inte uppenbart har sådan kvalitet som är förenlig med Aspergers syndrom. Det kan även konstateras att Jonas Dimberg Lindéns lägenhet har ett rum och kök, vilket enligt tingsrättens mening måste göra det svårt att undvika att se och höra vad som pågår i lägenheten. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten styrkt att Jonas Dimberg Lindén varit fullt

medveten om vad som pågick i hans lägenhet.

Av Jonas Dimberg Lindéns egna uppgifter framkommer att det var han som kom på idén att konstruera en sexlek ”Spin the Wheel” för att han, Jonas Lindberg och Målsägande A skulle göra något mer tillsammans och inte bara spela spel och titta på film under LAN-helgerna. Jonas Dimberg Lindén, Jonas Lindberg och Målsägande A har lämnat samstämmiga uppgifter om vilka ”punishments” (för Målsägande A) som kunde förekomma, i huvudsak innebärande förgripelser av sexuell karaktär på Målsägande A.

Straffansvar ska ådömas inte bara den som utfört gärningen, i detta fall grov våldtäkt mot barn, utan även den som främjat gärningen med råd eller dåd. Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt som ligger honom till last. Mot bakgrund av vad som ovan anförts finner tingsrätten styrkt att Jonas Dimberg Lindén främjat att Jonas Lindberg kunde våldta Målsägande A genom att tillhandahålla sin bostad, titta på när gärningarna genomfördes och delta och uppmuntra till en sexlek. Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg hade före de aktuella LAN-helgerna pratat och fantiserat om sexuella handlingar mot prepubertala flickor och specifikt om sexuella handlingar mot Målsägande A. Jonas Dimberg Lindén hade fått bilder skickade till sig från Jonas Lindberg på sexuella övergrepp mot Målsägande A. Det är styrkt att Jonas Dimberg Lindén varit medveten om att sexuella övergrepp skulle äga rum i hans lägenhet när han tillhandahållit sin bostad. Han har även tittat på när Jonas Lindberg våldtagit Målsägande A. Han har varit fullt medveten om vad som pågick. Hans handlingsmönster och uppträdande är enligt läkare inte typiska för Aspbergers syndrom. Han har medvetet konstruerat ett spel som går ut på att Målsägande A ska utsättas för våldtäkt och andra sexuella övergrepp. En synnerligen utstuderad grymhet. I målet är således visat att Jonas Dimberg Lindén haft uppsåt såväl till själva främjandet som till huvudbrotten – grov våldtäkt mot barn. Han har varit väl medveten om de omständigheter som konstituerar våldtäkterna som grova (se sekretessbelagda skäl). Jonas Dimberg Lindén ska således dömas för medhjälp till grov våldtäkt mot barn i flera fall.

Åtalspunkterna 2.1 och 2.2. (Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg)

Jonas Dimberg Lindén har förnekat gärningarna. Jonas Lindberg har bekräftat att gärningarna ägt rum, men förnekat att de genomförts tillsammans och i samförstånd med honom. Han har även förnekat all medverkan till gärningarna.

Målsägande A har i förhör under förundersökningen uppgett att hon vid LAN-tillfällena även haft sex med Jonas Dimberg Lindén, inte ofta, men att det förekommit. Hon säger bara ”snoppen och snippan”, men utvecklar aldrig i förhören närmare hur det gått till. Hon berättar inte att Jonas Dimberg Lindén ska ha tryckt sin penis upprepade gånger, vid flera tillfällen, mot hennes analöppning.

Jonas Lindberg har berättat att Målsägande A tillät Jonas Dimberg Lindén att vid två tillfällen, korta stunder, max en minut, gnugga sin penis mot hennes rumpa. Han har vidare berättat att Målsägande A då stod på alla fyra i bäddsoffan och Jonas Dimberg Lindén stod på golvet bakom och försökte styra sin snopp mellan Målsägande A:s skinkor. Jonas Lindberg har uppgett att han inte vet om det lyckades, men att han såg juckrörelser mot Målsägande A:s rumpa. Enligt Jonas Lindberg skulle både Jonas Dimberg Lindén och Målsägande A varit nakna. Jonas Lindberg har uppgett sig vara osäker på om Jonas Dimberg Lindén lyckades stoppa in snoppen i rumpan på Målsägande A.

Som ovan anförts har tingsrätten i och för sig ingen anledning att ifrågasätta Jonas Lindbergs uppgifter. Uppgifterna kan dock inte ensamma ligga till grund för en fällande dom mot Jonas Dimberg Lindén i den här delen eller, för övrigt inte heller, mot Jonas Lindberg själv, utan måste ha stöd i utredningen i övrigt.

Eftersom Målsägande A inte lämnat några detaljerade uppgifter om de övergrepp hon ska ha utsatts för av Jonas Dimberg Lindén och enbart nämnt snopp och snippa i förhållande till Jonas Dimberg Lindén samt då det inte heller finns någon annan bevisning som stödjer Jonas Lindbergs uppgifter, finner tingsrätten att gärningarna i dessa punkter inte är styrkta mot Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg, utan ska ogillas.

Åtalspunkten 2.3 (Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg)

Liksom när det gäller åtalspunkterna 2.1 och 2.2 har Jonas Dimberg Lindén förnekat gärningen. Jonas Lindberg har bekräftat att gärningen ägt rum, men förnekat att den genomförts tillsammans och i samförstånd med honom. Han har även förnekat all medverkan till gärningen.

Målsägande A har, som ovan sagts uppgett att hon vid LAN-tillfällena även haft sex med Jonas Dimberg Lindén, inte ofta, men att det förekommit. Hon säger bara ”snoppen och snippan”, men utvecklar aldrig i förhören närmare hur det gått till. Hon har uttryckligen inte berättat att Jonas Dimberg Lindén smekt henne på könet.

På samma sätt som under åtalspunkterna 2.1 och 2.2 är det Jonas Lindberg som berättat att Jonas Dimberg Lindén smekt Målsägande A på könet. Tingsrätten finner i och för sig ingen anledning att ifrågasätta Jonas Lindbergs uppgifter. Uppgifterna kan dock inte ensamma ligga till grund för en fällande dom mot Jonas Dimberg Lindén i den här delen eller, för övrigt inte heller, mot Jonas Lindberg själv, utan måste ha stöd i utredningen i övrigt. Eftersom Målsägande A inte lämnat några detaljerade uppgifter om de övergrepp hon ska ha utsatts för av Jonas Dimberg Lindén och enbart nämnt snopp och snippa i förhållande till Jonas Dimberg Lindén samt då det inte heller finns någon annan bevisning som stödjer Jonas Lindbergs uppgifter, finner tingsrätten att gärningen inte är

styrkt mot Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg, utan ska ogillas.

Åtalspunkten 2.4 Grovt sexuellt övergrepp mot barn (Jonas Dimberg Lindén och Jonas Lindberg)

Jonas Dimberg Lindén har förnekat gärningen. Jonas Lindberg har bekräftat att gärningen ägt rum, men förnekat att den genomförts tillsammans och i samförstånd med honom. Han har även förnekat all medverkan till gärningen. Han har dock erkänt att han på egen hand smekt Målsägande A:s kön med en vibrator.

Målsägande A har berättat att det hos Jonas Dimberg Lindén förekom leksaker som man har i snippan. Vid husrannsakan har även sexleksaker påträffats hemma hos Jonas Dimberg Lindén. Målsägande A har berättat att både Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén använt leksaker i hennes snippa som ”durrar”. Hon har även berättat att handlingen att få använda sexleksaker i hennes snippa fanns med i leken ”Spin the Wheel”. Målsägande A har berättat att Jonas Lindberg brukade föra leksaken runt i hennes snippa utanför hålet. Hon har vidare uppgett att hon låg i bäddsoffan hemma hos Jonas Dimberg Lindén och denne stod upp när han använde leksaker i hennes snippa. Hon kollade i sin mobiltelefon medan det pågick. Både Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har berättat om sexleksakerna och att de ingick i sexleken ”Spinn the Wheel”. Jonas Lindberg har erkänt att han använt en vibrator på Målsägande A:s yttre yttre blygdläppar och klitoris. Jonas Lindberg har även berättat att Jonas Dimberg Lindén har smekt Målsägande A med en liten vibrator mot snippan som en konsekvens i leken med hjulet. Målsägande A låg då på rygg i bäddsoffan med särade ben och Jonas Dimberg Lindén lekte med vibratoren i Målsägande A:s snippa. Det ska enligt Jonas Lindberg hänt vid två tillfällen sommaren 2022 och framåt.

Sexleksakererna har undersökts för spermafynd och DNA-spår. På leksakerna har återfunnits sekret med DNA från Jonas Lindberg, Jonas Dimberg Lindén och Målsägande A (Grad +4).

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrättens det styrkt att Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén tillsammans och i samförstånd genomfört annan sexuell handling mot Målsägande A genom att han smekt henne på könet med en vibrator på sätt åklagaren påstått. Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har främjat varandras gärningar med råd och dåd på sätt åklagaren påstått. Åtalet är styrkt och ska på skäl som åklagaren anförts bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn (se även sekretessbelagda skäl).

Stämningen 2025-03-07

Åtalspunkten 1.1 Barnpornografibrott (Jonas Lindberg)

Jonas Lindberg har bestritt ansvar för brott på den grunden att han raderat alla filer med barnpornografiskt material (icke egenproducerat material) och därmed inte kan anses ha innehaft materialet. Martin Karlkvist har berättat att visserligen har materialet återfunnits i s.k. cachefiler, tumnagelbilder, men materialet kan enkelt återskapas av en normalt kunnig person genom att googla fram ett program. I filerna syns när något senast gjorts med bilderna ”modified”. Mot bakgrund av Martin Karlkvists uppgifter finner tingsrätten att åtalet för barnpornografibrott är styrkt och ska bifallas. Tingsrätten ifrågasätter inte Fred Svenssons klassificering av de egenproducerade bilderna och filmerna som övergreppsmaterial mot bakgrund av de exempel tingsrätten förevisats. Innehavet av det egenproducerade materialet är inte att bedömas som ringa brott. Gärningen som sådan är således att bedöma på det sätt som åklagaren har angivit.

Åtalspunkten 1.2 Barnpornografibrott (Jonas Dimberg Lindén)

Jonas Dimberg Lindén har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är styrkt och ska bifallas.

Åtalspunkten 2.1 Kränkande fotografering och åtalspunkten 2.2 barnpornografibrott (Jonas Lindberg)

Jonas Lindberg har vidgått gärningarna, men bestritt ansvar för brott under åberopande av bristande uppsåt. Han har uppgett att han glömde bort att stänga av funktionen på kameran och att det kan vara någon annan som redigerat filmen och lagt in den i hans mobiltelefon (se vidare sekretessbelagda skäl).

Med hänsyn till det anförda är det uteslutet att det skulle vara någon annan än Jonas Lindberg som hanterat filmen och lagt den i Jonas Lindbergs mobiltelefon. Jonas Lindberg har således haft uppsåt i förhållande till att olovligen och i hemlighet filmat Målsägande A och Målsägande NN36 samt att han därmed även skildrat och innehaft en barnpornografisk film. Åtalen är styrkta och ska bifallas. För brotten bör dömas i konkurrens då straffbestämmelserna har olika skyddsintressen. Brottet kränkande fotografering ska skydda enskilda personer från att kränkas genom att utan tillåtelse och i hemlighet fotas och filmas när de befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme. Straffbestämmelsen om barnpornografibrott har dubbla skyddsintressen – den ska skydda det enskilda avbildade barnet från att kränkas, men också skydda barn i allmänhet från den kränkning barnpornografiska skildringar innebär.

De särskilda yrkandena

Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén har inte haft något att erinra mot yrkade bevisbeslag. Med hänsyn härtill och då yrkandena är lagligen grundade, ska de bifallas.

Jonas Lindberg har motsatt sig yrkandet om förverkande när det gäller beslag 2024-5000-BG120962 nr 1 och 2024-5000-BG51394 nr 1 på grund av att det är för ingripande. Vidare har han motsatt sig förverkande av beslag 2024-5000-BG51394 nr 4 då det inte är hans egendom. Övriga yrkanden om förverkande har medgivits och ska mot bakgrund därav och då de är lagligen grundade bifallas.

Tingsrätten finner att det inte är uppenbart oskäligt med hänsyn till det omfattande övergreppsmaterial som hittats i Jonas Lindbergs datorer att förverka i beslag tagna datorer med nr 2024-5000-BG120962 nr 1 och 2024-5000-BG1394 nr 1, då de kan befaras komma till brottslig användning. När det gäller beslag av pekdator nr 2024-5000-BG1394 nr 4, så är det riktigt att det i operationssystemet visserligen står att NN6 är ägare, men i datorn hittades vid analys nyligen uppspelade filer som med hänsyn till filnamnen tydde på att datorn hade använts för att titta på övergreppsmaterial (barnpornografi), vilket pekar på att datorn var i Jonas Lindbergs besittning och brukades av honom. Mot bakgrund härav finner tingsrätten inte oskäligt eller oproportionerligt att förverka datorn, då den kan befaras komma till brottslig användning. Datorn kan i vart fall förverkas enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi, vilket varken kan anses oskäligt eller oproportionerligt mot bakgrund av förverkandeintresset och omständigheterna i övrigt. Övriga förverkandeyrkanden är medgivna, lagligen grundade och inte oskäliga, varför de ska bifallas.

Mot bakgrund av att åklagaren återkallat sitt yrkande om förverkande av USB-minne, beslag nr 2024-5000-BG120383 punkt 2, ska beslaget hävas och USB-minnet lämnas ut till Jonas Dimberg Lindén utan lösen.

Jonas Dimberg Lindén har motsatt sig förverkande av dator, beslag 2024-5000-BG52737 nr 1 eftersom datorn är hans käraste egendom och ett förverkande är alltför ingripande. På datorn har inte hittats övergreppsmaterial utan endast Jonas Dimberg Lindéns egenhändigt skrivna sexnoveller samt filmer rörande hans ABDL-intresse (adult baby/diaper lover). Tingsrätten finner ändå mot bakgrund av omständigheterna i målet att det inte är oskäligt eller oproportionerligt att förverka den aktuella datorn, då det finns starka skäl att befara att datorn kan komma till brottslig användning. Yrkandet ska således bifallas. Övriga yrkanden om förverkande har medgivits och ska mot bakgrund därav och då de är lagligen grundade bifallas.

Påföljdsfrågorna

Jonas Lindberg

Jonas Lindberg är 36 år gammal och tidigare ostraffad. Av i målet inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. förelåg inte allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Straffskalan för grov våldtäkt mot barn utgör fängelse i lägst fem och högst tio år. Straffskalan för grovt sexuellt övergrepp mot barn utgjorde före den 1 augusti 2022 fängelse lägst ett och högst sex år.

Vid straffmätningen ska bl.a. beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit. Vidare ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska även särskilt beaktas om den tilltalade har utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig samt om brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person. *Se vidare sekretessbelagda skäl.*

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten, men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagt med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är åtta år eller mer får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än fyra år. Det högsta straffet för grov våldtäkt mot barn är fängelse tio år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför fjorton års fängelse.

Tingsrätten har genom denna dom befunnit Jonas Lindberg skyldig till minst 18 grova våldtäkter, flera grova sexuella övergrepp mot barn, barnpornografibrott och kränkande fotografering. Tingsrätten finner att det samlade straffmätningensvärdet, med beaktande av de redovisade försvårande omständigheterna, uppgår till fängelse tolv år.

Jonas Dimberg Lindén

Jonas Dimberg Lindén är 36 år gammal och tidigare ostraffad. Av i målet inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. framkommer att någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen inte förelåg. Som ovan anförts under åtalpunkten 1.2

har ansvarig läkare konstaterat att det kliniska intrycket av Jonas Dimberg Lindén är präglad av bristande empatisk förmåga och förläggande av skuld utanför honom själv och är inte helt typiskt för Aspergers syndrom. Det som framkommer vid undersökningen är att Jonas Dimberg Lindén lider av pedofili med ett tändningsmönster som innefattar prepubertala flickor.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Jonas Dimberg Lindén har genom denna dom befunnits skyldig till medhjälp till grov våldtäkt mot barn vid ett flertal tillfällen, grovt sexuellt övergrepp mot barn och barnpornografibrott.

Huvudregeln om medverkans bestraffning är att varje medverkande ska straffas efter samma skala som gäller för den som ensam utfört brottet, i detta fall är straffskalan således fängelse lägst fem år och högst tio år. Straffskalan för grovt sexuellt övergrepp mot barn utgjorde före den 1 augusti 2022 fängelse lägst ett och högst sex år. *Se vidare sekretessbelagda skäl.*

Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse sex år. Jonas Dimberg Lindén ska därför dömas till fängelse sex år.

Skadestandsfrågorna

Inställning

Jonas Lindberg har medgivit att utge skadestånd till målsägande A med sammanlagt 450 000 kr, varav 400 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk. Han har även medgivit sättet att beräkna ränta. Vidare har

Jonas Lindberg vid fällande dom för kränkande fotografering (åtalspunkten 2.1 i stämningen 2025-03-07) medgett 10 000 kr var för Målsägande A och Målsägande NN36 för kränkning.

Jonas Dimberg Lindén har bestritt skadeståndsyrkandena. Inga belopp har kunnat vitsordas som skäliga i och för sig. Ränteberäkningen som sådan har vitsordats som skälig i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna är Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén skyldiga att utge skadestånd till Målsägande A.

När det gäller yrkandet om sveda och värk har i praxis ersättning lämnats vid mycket grova sexuella övergrepp under lång tid med ett schablonbelopp om 50 000 kr utan närmare medicinsk utredning. Med hänsyn härtill och då aktuellt mål rör grova sexuella övergrepp under lång tid där Målsägande A befunnit sig i en särskilt utsatt situation där övergrepp delvis skett tillsammans och i samförstånd av två vuxna män (*se sekretessbelagda skäl*), delvis även med hjälp av en annan vuxen man vid flera tillfällen under flera år, finner tingsrätten att yrkat belopp om 100 000 kr får anses skäligt och ska bifallas. Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén ska svara solidariskt för beloppet.

När det gäller ersättning för kränkning ska den bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd anses typiskt sett innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle (prop. 2000/01:68 s. 52 och s. 74). En helhetsbedömning av den samlade kränkningen ska göras (jfr. NJA 2018 s. 1083). Målsägande A

har från det att hon var fem-sex år gammal fram till tioårsåldern utsatts för upprepade sexuella övergrepp av Jonas Lindberg. Tingsrätten har i detta mål kommit fram till att det är styrkt att Målsägande A utsatts för åtminstone 18 grova våldtäkter mot barn under den aktuella tidsperioden. Målsägande A har befunnit sig i en skyddslös och mycket svår situation i enlighet med vad som redovisats i de sekretessbelagda skälen under rubriken ”påföljd”. Målsägande A har under flera helger varit utlämnad som en sexleksak till två vuxna män i en liten lägenhet där man lekt en sexlek konstruerad så att Målsägande A blev utsatt för olika straff i form av våldtäkter och andra sexuella övergrepp. Målsägande A har varit helt i händerna på dessa män med starkt intresse för sex med barn. Övergreppen har varit förenade med förnedrande inslag som att gå runt i stringtrosor och få sperma på kroppen, i vart fall vid ett tillfälle, kanske flera med tanke på att spår av sperma även hittats i ett par stringtrosor tillhörande Målsägande A samt bli utsatt för våldtäkt medan en annan vuxen man tittar på. Dessutom har övergrepp dokumenterats på bild och i film. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att skälig ersättning för kränkning ska utgå med 1 500 000 kr. Av ersättningen ska Jonas Dimberg Lindén svara solidariskt med Jonas Lindberg för 400 000 kr.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan avseende åtalspunkten 2.1 i stämningen 2025-03-07, är Jonas Lindberg skyldig att utge skadestånd till Målsägande A och Målsägande NN36. Målsägande A och NN36 har var och en i anledning av gärningen blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet som berättigar till skadestånd. Tingsrätten finner att de får anses skäligen tillgodosedda med en ersättning om vitsordade 10 000 kr vardera.

Övriga frågor

Fortsatt häktning efter dom

Jonas Lindberg ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. För grov våldtäkt mot barn är inte stadgat lägre straff än fängelse ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas i form av recidivfara.

Jonas Dimberg Lindén ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. För medhjälp till grov våldtäkt mot barn är inte stadgat lägre straff än fängelse ett år sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas i form av recidivfara och flyktfara.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Jonas Lindberg och Jonas Dimberg Lindén döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska envar av dem betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvararna och den särskilda företrädaren/målsägandebiträdet får begärd ersättning

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över försvararnas och den särskilda företrädarens/målsägandebiträdets kostnadsräkningar.

Åklagaren har anfört i huvudsak följande. Stor tid har lagts ned vid genomgång av förundersökningsprotokollen. Uppskattad tid för inläsning och bearbetning för egen del utgör cirka 40 timmar, men utan att ha en klient att förhålla sig till. Han delar advokat Lars Morells uppfattning att förhören har varit svåra att ta

in. I övrigt har han inget i sak att anmärka på de redovisade tidsredogörelserna och åtgärderna som har vidtagits.

Målet har pågått i nästan ett år. Förundersökningsprotokollen uppgår till sammanlagt cirka 2 300 sidor. De tilltalade är tidigare ostraffade och har under lång tid varit berövade friheten, vilket förståeligt medför visst behov av åtgärder från försvararnas sida av praktisk och kurativ karaktär. Förhandlingen har pågått i fem dagar och cirka en timme för redogörelse av läkarintyg avseende Jonas Dimberg Lindén. Advokat Lars Morell har begärt ersättning för cirka 188 timmars arbete, advokat Anneli Torpmark har begärt ersättning för cirka 219 timmars arbete och advokat Anita Odénius har begärt ersättning för 131,5 timmars arbete, varav 6 timmar avseende uppdraget som målsägandebiträde för NN36.

Tingsrätten finner mot bakgrund av uppdragets art och omfattning att yrkade kostnader får anses skäligen och rimligen. Ersättningsyrkandena ska därför godtas.

Staten står för kostnaderna

Kostnaderna för försvararna och den särskilda företrädaren/ målsägandebiträdet ska med hänsyn till brottsligheten samt Jonas Lindbergs och Jonas Dimberg Lindéns personliga förhållanden stanna på staten.

SEKRETESSBELAGDA SKÄL

Sekretess

RÄTTEN

Rådmannen Åsa Nord samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Åsa Nord

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast **den 29 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Falu tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det

i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

SEKRETESS