



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:12

DOM

2016-10-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2069-15

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

ANDREAS Edvard Eriksson, 19941001-5391

Herråkersvägen 6

783 35 Säter

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Söderman

Advokaterna Söderman och Bergsten HB

Box 83

795 22 Rättvik

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Robert Nilsson

Storgatan 17 Lgh 1001

783 30 Säter

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-12-17
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2015-12-17

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-06-26, avser även åklagarens andrahandsyrkande för olaga hot.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Dalarna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

Andreas Eriksson ska utge skadestånd till Robert Nilsson med 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 december 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna balaklava, ett par handskar, avbitartång, flatfil, bräckjärn och pannlampa förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, Utredning 2 LPO Falun-Borlänge; beslagsnummer 2015-5000-BG124177.1 - 2, 2015-5000-BG124277.7, 2015-5000-BG124277.10 samt 2016-5000-BG58321.1 - 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Söderman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 959 kr. Av beloppet avser 27 122 kr arbete, 5771 kr tidsspillan, 674 kr utlägg och 8 392 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Andreas Eriksson ska till staten betala tillbaka kostnaderna för urinalys på 1 865 kr.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:12

DOM

2016-10-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2069-15

Tiltalad

Ronnie TOBIAS Karlsson, 19930602-6734
Smedgatan 8
776 70 Vikmanshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Lock
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-06-26, avser även åklagarens andrahandsyrkande för olaga hot.

Ersättning

1. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 265 kr. Av beloppet avser 26 460 kr arbete, 2 430 kr tidsspillan, 122 kr utlägg och 7 253 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:12

DOM

2016-10-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2069-15

Tiltalad

OSCAR Ambrosius Lundgren, 19950901-8397
Falkgränd 1 A Lgh 1002
783 31 Säter
Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Anne Marneros
Advokaterna Wikner & Marneros AB
Box 179
792 23 Mora

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-06-26, avser även åklagarens andrahandsyrkande för olaga hot.

Ersättning

1. Anne Marneros tillerkänns ersättning av allmänna medel med 48 866 kr. Av beloppet avser 28 112 kr arbete, 9 721 kr tidsspillan, 1 260 kr utlägg och 9 773 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökningar, *bilagor 1 – 2*.

Robert Nilsson har yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 3*. Dock har yrkandet avseende sveda och värk justerats till att avse arbetskostnad.

Andreas Eriksson, Tobias Karlsson och Oscar Lundgren har varit frihetsberövade i enlighet med avräkningsunderlag som biläggs denna dom.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2016-04-22 – Försök till grov misshandel alternativt olaga hot – Andreas Eriksson, Tobias Karlsson och Oscar Lundgren

Inställningar till åtalet

Andreas Eriksson, Tobias Karlsson och Oscar Lundgren har samtliga bestritt ansvar för brott

Bakgrund

Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson var samtliga bekanta med målsäganden Mattias Östlund. Det har funnits en bakomliggande konflikt i vart fall mellan Andreas Eriksson och Mattias Östlund. Den aktuella dagen hade det enligt de åtalades uppgifter blivit någon form av kontrovers mellan Oscar Lundgren och

Mattias Östlund utanför Coop Konsum i Säter. Av sms-meddelanden har framgått att Oscar Lundgren därefter kontaktade Andreas Eriksson som satt och åt tillsammans med Tobias Karlsson på Dalarasten. De begav sig därefter till Coop Konsum och när Mattias Östlund så småningom lämnade byggnaden har Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson tillsammans åkt i bil efter denne och de har mötts i ett område på Vasagatan, där också vittnena Bitte Bergquist, Birgitta Busk, och Britt Andersson befann sig en bit bort från händelserna.

Det är klarlagt att Andreas Eriksson kört bilen och att denna framförts så att den i vart fall kommit Mattias Östlund ganska nära, innan denne sedan sprang från platsen. Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson har klivit ur bilen och sprungit efter, men sedan återvänt till bilen och kört därifrån. Polis hade då tillkallats och Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson greps en stund efter händelsen.

Bevisning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Den skriftliga bevisningen redovisas i behövliga delar under tingsrättens bedömning nedan.

När det gäller målsägandeförhöret med Mattias Östlund har denne inför förhandlingen meddelat att han inte önskat medverka till utredningen i målet, men har närvarat per telefon fram till åklagarens sakframställan då han avslutade samtalet. Rättens ordförande kom i kontakt med Mattias Östlund under en paus, och man kom överens om att denne åter skulle ringas upp vid förhandlingen så att han vid sitt förhör kunde säga att han inte ville medverka. Därefter har denne inte gått att nå per telefon trots upprepade försök. Rätten har då efter samråd med parterna

beslutat att fortsätta förhandlingen utan Mattias Östlunds närvaro och personliga hörande. Åklagaren har getts tillstånd att läsa upp det som Mattias Östlund uppgett i polisförhör under förundersökningen.

Den muntliga bevisningen redovisas enligt följande.

Förhör med Mattias Östlund under förundersökningen

Utdrag av förhör under förundersökningen, uppläst av åklagaren vid huvudförhandlingen:

Förhørsledaren (FL) frågar Mattias vad som har hänt. Mattias uppger att han, tjejen och barnet var på affären och handlade. Mattias uppger att han gick ut från affären och skulle gå mot bilen då han hör hur en bil bakom bränner däck och sedan åker i full fart mot honom. Mattias springer då mot brandstationen och bilen åker efter. Mattias uppger att bilen försökte att köra på honom vid brandstationen och att han fick lov att slänga sig in mot husväggen. Mattias uppger att det var grymt nära att han blev påkörd. Mattias uppger att han sedan springer mot sopstationen och att bilen jagar efter honom. Mattias uppger att han vid sopstationen är väldigt nära att bli påkörd igen. Mattias uppger att han fick lov att kasta sig åt sidan och att det var väldigt nära återigen att han blev påkörd. Mattias uppger att tre personer sedan kliver ur bilen och jagar honom till fots och att en av dem har en kniv. Mattias uppger att han mitt emot brandstation sprang förbi ett äldre par, ner mot folkets hus sedan in på Solana där Mattias har kort. Mattias uppger att han blev rädd för sitt liv och att han är mycket chockad över händelsen.

M vill tillägga att "den enda anledningen till att jag medverkar är för att de gav sig på mig när jag hade min familj med. Det är inte ok, då går man över gränsen och det måste jag visa nu".

Åklagaren har också uppgett att Mattias Östlund, vid ett senare förhör under förundersökningen, sagt att han inte kommer att medverka i ärendet.

Oscar Lundgren

Han var och handlade med sin mamma på Konsum. Han satt utanför affären, på bilens motorhuv. Han såg Mattias Östlund komma i sällskap med dennes flickvän och en barnvagn. Han iakttog Mattias lite från sidan eftersom han vara orolig att denne kanske skulle göra något mot honom. Han tänkte att Mattias var arg på honom på grund av svartsjuka då han också hade haft en relation med Mattias nuvarande flickvän. Han visste inte att det var så, men han trodde att det var så eftersom han visste att Mattias var svartsjuk av sig. Mattias sa ”vad glör du på din jävel”, och gick sedan mot honom och försökte slå honom. Slaget träffade inte eftersom han duckade undan. Han sprang därefter från platsen.

Han ringde Andreas eftersom denne är en av hans närmaste vänner. Han tänkte att Andreas kanske kunde hjälpa honom att känna sig säker. Han visste att Andreas hade en konflikt med Mattias, men det hade inget med detta att göra. Han ville bara ha sällskap så han skulle kunna känna sig säker. Han ville veta varför Mattias hade tänkt överfalla honom. Han vet inte varför de inte gick in på Konsum efter Mattias, utan satt utanför och väntade.

Syftet med att åka efter Mattias i bil, var att fråga denne varför Mattias hade angripit honom utanför Konsum. De pratade inte om något i bilen vad de skulle göra. Mattias undvek kontakt och försökte gå/springa ifrån dem. När Mattias vände och sprang mot det gula huset som syns på åklagarens karta, var de kanske fem meter från denne. De var två - tre meter från väggen på det gula huset, som närmast.

Det var inte vårdslöst kört. Mattias kanske kunde tolka körningen så att denne blev rädd, men det var inte det som var meningen alls. Mattias behövde inte vid något tillfälle hoppa undan på grund av körningen. När de hoppade ur och sprang efter så var det för att prata med Mattias.

Åklagaren har läst upp följande (kursiverad stil) ur förhör under förundersökningen med Oscar Lundgren.

De stannar ca 1 meter från Mattias.

Han måste ha menat 1 meter från gräsplätten.

Åklagaren har också läst upp följande.

Oscar säger att det kanske var i närmaste laget när Mattias skulle skrämmas. Oscar får känslan av att Andreas skulle skrämma Mattias. Skulle Andreas försökt köra på Mattias skulle han kunna gjort det. Oscar förstår att Mattias blev rädd.

Oscar åkte med Andreas och Tobias för att känna sig säker. Han tycker att det är synd att han hamnade i detta. Syftet med att de åkte efter Mattias var att konfrontera honom. Tobias och Andreas var mest ivriga att få tag på Mattias. De var trötta på att Mattias bråkade med dem. Oscar var också trött på Mattias bråk men Oscar ville inte bråka med honom.

Det han sagt här om känslan av att Mattias skulle skrämmas, var den tolkning han gjorde av det som hände, men hans syfte var inte att skrämma Mattias, han ville bara konfrontera denne med vad som hänt utanför Konsum.

Tobias Karlsson

Oscar Lundgren hade blivit angripen av Mattias Östlund och de åkte efter Mattias Östlund för att konfrontera denne med detta. Syftet med bilfärden var inte att skrämma Mattias och inte heller att köra på denne. Bilen har inte framförts på ett sådant sätt.

Åklagaren har läst upp följande ur förhör med Tobias Karlsson under förundersökningen (Nedan kursiverat).

Frågor från förhørsledaren:

1: Vad var uppsåtet, alltså syftet med att jaga honom?

"För att skrämma honom". Tobias berättar att Östlund tidigare hotat Oskar Lundgrens mamma med att bränna ner hennes hus och att det är en av anledningarna till att de ville skrämma honom. Tobias vet inte varför Östlund hotat mamman.

Det är ju fel det som står där. Till att börja med så var det Andreas mammas hus som Mattias hotat att bränna ner. Det han menade i polisförhöret var att det ju kanske blev så att Mattias blev rädd, men det var ju inte syftet. Han hade dock själv varit rädd om han hade en bil efter sig. Det var bara en impulsgrej att springa efter, det bara blev så.

5: Varför sprang ni efter Östlund?

"För att skrämma honom"

Han trodde att han skulle bli fortare släppt om han sa så, men det var inte riktigt så.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:12

DOM
2016-10-11

B 2069-15

Han har förr haft konflikter med Mattias. När han var 18 ungefär, det är fem år sedan. De sa inget när de körde om vad de skulle göra. Han sa inget till Andreas om hur denne skulle köra.

Andreas Eriksson

När han först såg Mattias var denne vid bankomaten vid Swedbank. Han ropade till Mattias men denne stannade inte utan gick in på Konsum. Han ville inte konfrontera Mattias där, eftersom Mattias flickvän var med och därför väntade de utanför.

Naturligtvis ingav de respekt när de körde efter Mattias med bilen, men syftet var inte att hota denne. Det var heller ingen fara för Mattias. De kanske körde 15 km/h. Han körde i ungefär samma hastighet som Mattias sprang. Avståndet mellan dem ändrades i princip inte. Som närmast var de 2 – 3 meter ifrån och det fanns ingen risk att köra på honom. Hade han velat köra på Mattias hade han kunnat göra det. Från det håll där vittnena stod, kan de ha missuppfattat det som hände.

Åklagaren har läst upp följande sms-meddelanden från Andreas Eriksson till någon som kallas Yxan.

Text	Haha tog nästan stackarn med bilen. Vi jagade Han genom halva stan. Han sprang med en stor jävla kniv i handen
Tid	2015-06-26 16:30:41 UTC (Enhet)
Status	Sänt
Till	
Från	0735035679 (Yxan)

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:12

DOM
2016-10-11

B 2069-15

Text	Malles morsa stälde sig över vägen så jag inte kom förbi med bilen och bad mig sluta när Malke var där. Jag bad hon är ju 200 meter bort vafan är det frågan om. Haha satan nu är det jakt på gång
Tid	2015-06-26 16:32:17 UTC (Enhet)
Status	Sänt
Titel	
Telefonnummer	+46735035679 (Yxan)

Yxan är en vän till honom. Han vet att det ser dåligt ut med sms-meddelandena, men det var mer en jargong med kompisen när han ville vara häftig inför denne. Han var inte så nära att han skulle ha kunnat köra över Mattias. Han skrev på detta sätt också eftersom han vet att Yxan hatar Mattias, och han ville väl framstå som att han gjort en god gärning, men egentligen var det inte så överhuvudtaget. Han har ju verkligen inte heller jagat Mattias genom hela stan som det står där, det var ju bara något tiotals meter som man kan se. Att han skrev att ”nu är det jakt på gång”, så var det också bara en jargong när han ville verka häftig.

När det gäller Mattias förhör under förundersökningen, så har denne många anledningar att ljuga till polisen. Han har haft ett förhållande med Mattias flickvän och det har stört Mattias och denne har velat ha bort honom. Han har också haft kontakt med Mattias efteråt. Mattias mamma kom förbi med en telefon och gav den till honom, och då var Mattias i telefonen. Mattias uppträdde då som att de skulle vara vänner. Denne bad om ursäkt och sa att denne ”pepprat på” historien för polisen i syfte att få bort honom.

Bitte Berquist

Idag minns hon att det var en kille som kom springande för fullt och att det kom en bil som försökte ramma killen mot en vägg. Hon var på väg ut på en hundpromenad

med väninnan Birgitta Busk och hon befann sig vid ett hyreshus kanske 100 meter från händelsen. Kanske 200 meter, hon är dålig på avstånd. Det gick så fort och hon hade en hund som blev orolig, så hon hade mer koncentration på hunden än på det som hände. De hade precis kommit ut från väninnans dörr. Hon stod med näsan ner mot Konsum och då fanns det ett gult tegelhus på vänster sida.

Hon har ingen uppfattning om bilens hastighet eller avståndet till bilen, men det såg ut som att de var på väg att köra på killen. De kom ur bilen och jagade efter killen som sprang förbi henne och väninnan.

Birgitta Busk

Hon såg två personer, en kille och en tjej med barnvagn gåendes från Konsum. Hon såg inte killen sedan, men strax därefter kom han springande. En bil kom från konsumhålllet och åkte emot killen. Hon blev rädd och tänkte att killen skulle hamna mellan bil och husvägg. Killen kom lös och sprang mot henne och väninnan. Bilen stannade och tre killar kom ur och sprang efter killen. Sedan återvände de till bilen.

När det gäller bilens fart, så gick det betydligt fortare än tillåtna hastigheten 30 – 40 km.

Hon har svårt att avgöra hur långt bilen var ifrån killen, eftersom hon var på så långt avstånd från händelsen, men det såg ut som att det var väldigt nära. Händelsen tog kanske 10 minuter från det att hon såg paret med barnvagn. Killen sprang nog för livet, med panik i blicken. Han sprang fort. Hon upplevde händelse som obehaglig. De skulle bara ha tag på killen som sprang undan.

Åklagaren har läst upp följande ur hennes förhör under förundersökningen.

Hon säger att bilen hade jättehög fart mot killen. Hon fick känslan av att bilen försökte köra på killen. Det såg inte ut som de bara skulle skrämma honom.

De skulle ha tag på killen. Hon kan inte svara på vad de tänkte, men det var känslan hon fick.

Britt Andersson

Hon minns inte så mycket idag. Det var ett kort förlopp. Det hon berättade till polisen dagen efter det står hon för, men idag minns hon inte mycket. Hon minns att hon hörde en bil som kom fort och med däcktjut. Hon bor där och hörde detta bakom en häck. Hon såg en kille komma springande och en bil kom bakom honom. Killen stannade vid ett tegelhus på Vasagatan. Han vände där. Bilen stannade och ur bilen hoppade två personer som jagade killen. Hon tror att det var två killar.

Hon hörde Birgitta Busk säga ”vad fan håller ni på med” till de jagande, och då vände de om och tog sedan bilen och körde långsam utmed Vasagatan i riktning mot Konsum.

Hon kan inte svara på om bilen åkte fortare eller långsammare än killen som sprang. Hon kan inte bedöma avståndet mellan bilen och killen, men hon fick känslan att det var nära. Hon såg inte att något hände vid det gula huset mer än att killen vände. Den händelsen där bilen var nära killen, var närmare platsen där hon stod.

Tingsrättens bedömning

För att Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson ska kunna dömas för försök till grov misshandel krävs att åklagaren bevisat att de tillsammans och i samförstånd försökt skada Mattias Östlund genom att köra på honom med bilen. De har samtliga nekat till att detta varit avsikten och deras berättelser har i stort gått ut på att de följde efter Mattias Östlund i bil för att de ville ha tag på denne.

Mattias Östlund har själv inte kunnat höras i målet och har i samband med förhandlingen, men även under förundersökningen, förklarat att han inte vill medverka. Det är då ytterst svårt att värdera de uppgifter som lämnats av honom under förundersökningen, eftersom tingsrätten inte kan utesluta att han på grund av en bakomliggande konflikt kan ha överdrivit händelseförloppet. De vittnen som finns till händelsen har också sett den på avstånd och ur en vinkel som kan ha gjort det svårt att bedöma vilken avsikt som funnits med körningen.

Utifrån den bevisning som presenterats framstår det inte som helt klart att det varit fråga om ett försök till grov misshandel, och det finns enligt tingsrättens bedömning fortfarande en rimlig möjlighet att de åtalades avsikt istället varit att jaga ikapp Mattias Östlund för att få tag på honom. De sms-meddelanden som åberopats av åklagaren förändrar inte den bedömningen, eftersom de i sig inte tydligt säger att Andreas Erikssons avsikt verkligen varit att försöka köra på Mattias Östlund och det också kan ha varit fråga om att Andreas Eriksson försökt förstora upp sitt agerande inför kamraten, på det sätt han själv beskrivit. Sammantagen är bevisningen inte tillräcklig för att åtalet för försök till grov misshandel ska vara styrkt och Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson ska därför inte dömas för detta brott.

När det gäller åklagarens alternativyrkande, olaga hot, har åklagaren anført att gärningen i vart fall varit ägnad att framkalla allvarlig fruktan för Mattias Östlunds personliga säkerhet.

Om man jagas av någon och tror att man löper risk att utsättas för våld, är det förstås oftast så att man också känner allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet. Detta är dock inte samma sak som att jakten i sig innebär att den jagande, genom själva efterföljandet, gjort sig skyldig till ett olaga hot i brottsbalkens mening. I 4 kap. 5 § brottsbalken stadgas att någon kan dömas för olaga hot om denne ”lyfter vapen mot annan eller eljest hotar med brottslig gärning” på ett sätt som är ägnat att framkalla allvarlig fruktan för den personliga säkerheten. Att bara följa efter någon med bil faller inte inom ramen för detta lagstadgande. Om man kör mot en person på ett sådant sätt att det framstår som att man tänker köra på den personen, kan det dock betraktas som ett olaga hot.

Som ovan redovisats kan Mattias Östlunds beskrivning av händelseförloppet inte läggas till grund för en fällande dom. Övrig bevisning ger inte heller tillräckligt stöd för att Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson framfört bilen på ett sådant sätt att det framstår för Mattias Östlund som att de tänkte köra på honom. Istället finns fortfarande en rimlig möjlighet att bilen bara framfördes som om Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson jagade Mattias Östlund, och att denne inte heller uppfattade situationen på något annat sätt. Då kan Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson inte heller dömas för olaga hot. De frikänns därför från åtalet i sin helhet.

Stämningsansökan 2016-09-20 – grov stöld och ringa narkotikabrott, Andreas Eriksson

Andreas Eriksson har erkänt stöld och ringa narkotikabrott. Han har berättat att man hamnade uppe vid Robert Nilssons fritidsfastighet mest av en slump och att man upptäckte att lampan var på i ett förråd/friggebod där en nyckelknippa satt i dörren som stod öppen. Andreas Eriksson har beskrivit att det gods som tillgreps till alla delar fanns i förrådsbyggnaden, och att man inte vid något tillfälle var inne i bostadsbyggnaden eftersom de tittade in, och inget fanns därinne.

Robert Nilsson har hörts i målet och berättat att han är osäker på var hans nycklar blivit av, vilket gör att tingsrätten inte kan utesluta att förrådsbyggnaden varit öppen på det sätt som Andreas Eriksson berättat om. Robert Nilsson har också sagt att tv-apparaten satt på väggen i bostadshuset, men tingsrätten kan inte helt utesluta att någon annan varit på platsen tidigare och flyttat tv-apparaten innan Andreas Eriksson kom dit, eftersom förrådet ska ha stått med dörren upplåst och med lampan tänd. Någon teknisk utredning som visar att Andreas Eriksson varit in i bostadsbyggnaden finns heller inte i målet.

Utifrån det finner tingsrätten inget mer bevisat än att Andreas Eriksson gjort sig skyldig till stöld ur ett förråd som var upplåst och stod med dörren öppen. Denna stöld kan enligt tingsrättens bedömning inte anses som en grov stöld. Andreas Eriksson döms därför bara för stöld, samt för det ringa narkotikabrott han erkänt.

När det gäller skadeståndsyrkandet har Andreas Eriksson bestritt detta till sin helhet. Eftersom det enbart är fråga om stöld som Andreas Eriksson döms för kan någon ersättning för kränkning inte utgå, eftersom det inte är visat att det varit en så allvarlig integritetskränkning att ersättning ska betalas.

När det gäller yrkandet för arbetskostnader är det för opreciserat för att ersättning ska kunna utgå.

När det slutligen gäller förstörda föremål, har Robert Nilsson uppgett att det gällt repor på gasolgrillen och handtag till sladdvindor som gått sönder. Det framstår som rimligt att dessa skador har uppkommit när Andreas Eriksson lastat föremålen i bilen, utifrån hur föremålens placering sett ut på åklagarens bilder. Andreas Eriksson har själv inte heller kunnat utesluta att föremålen skadats. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Robert Nilssons uppgifter i denna del, och Andreas Eriksson ska därför utge skadestånd för det som skadats.

Robert Nilsson har inte kunnat specificera varför han kommit fram till yrkade belopp, och vid en försiktig prövning kommer tingsrätten därför fram till att 500 kr är ett skäligt belopp för de skador som uppkommit. Andreas Eriksson ska därför utge skadestånd med 500 kr till Robert Nilsson för skador på grill och sladdvindor. När det gäller fästet till tv:n är det inte bevisat att Andreas Eriksson skadat detta, och ingen ersättning ska utgå för det.

Påföljd

Andreas Eriksson dömdes senast 23 juni 2014 till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Han döms nu för ett fall av stöld och för ringa narkotikabrott. Utifrån hur Andreas Eriksson själv beskrivit sin livssituation för frivården och för tingsrätten framstår det som att han numera lever under ganska ordnade förhållanden och har fast anställning. Tingsrätten anser utifrån detta att ett fängelsestraff kan undvikas. Istället bestäms påföljden till en ny skyddstillsyn, som på grund av återfallet i brott måste förenas med samhällstjänst. Straffvärdet för

stölden uppgår till två månaders fängelse, och antalet timmar samhällstjänst bestäms till 60, motsvarande ett alternativt fängelsestraff om två månaders fängelse.

Övrigt

De ersättningar som yrkats av försvarare är skäligen med hänsyn till målets art och omfattning. Kostnaden ska stanna på staten, eftersom de tilltalade frikänts från åtal, och då Andreas Eriksson också kommit att dömas för ett mindre allvarligt brott än det åklagaren gjort gällande.

Skyldigheten att betala brottsofferfond följer av lag.

Åklagarens förverkandeyrkande är lagligen grundat och bifalles.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 4* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 1 november 2016.

På tingsrättens vägnar.

Katarina Lindström

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19941001-5391	Datum för dom/beslut 2016-10-11
Efternamn Eriksson	Förnamn ANDREAS Edvard

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-27	2015-06-30
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930602-6734	Datum för dom/beslut 2016-10-11
Efternamn Karlsson	Förnamn Ronnie TOBIAS

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-27	2015-06-30
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950901-8397	Datum för dom/beslut 2016-10-11
Efternamn Lundgren	Förnamn OSCAR Ambrosius

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-27	2015-06-28
------------	------------

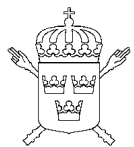
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Falu tingsrätt
B 2069-15

Åklagarbundet

FALU TINGSRÄTT
1:12

INKOM: 2016-04-25
MÅLNR: B 2069-15
AKTBIL: 12

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Edvard Eriksson (19941001-5391)

Företräds av advokat Erik Söderman.

Anhållen 2015-06-27, Anhållande hävt 2015-06-30.

Oscar Ambrosius Lundgren (19950901-8397)

Medborgare i Norge.

Företräds av advokat Anne Marneros.

Anhållen 2015-06-27 kl 01.12, Anhållande hävt 2015-06-28 kl 14.53.

Ronnie Tobias Karlsson (19930602-6734)

Företräds av advokat Göran Lock.

Anhållande verkställt 2015-06-27, Anhållande hävt 2015-06-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (Andreas Eriksson, Tobias Karlsson och Oscar Lundgren)

5000-K791111-15

Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson har tillsammans och i samförstånd försökt skada Mattias Östlund genom att tillsammans och i samförstånd försökt köra på honom med personbil FZT777. Andreas Eriksson förde personbilen, Tobias Karlsson satt på passagerarsätet fram och Oscar Lundgren satt i baksätet. Det hände den 26 juni 2015 på Vasagatan, Sätters kommun.

Det fanns fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eftersom fordonet fördes fram med hög fart och kördes så nära målsäganden att denne endast med liten marginal undgick att bli påkörd.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och Andreas Eriksson, Oscar Ambrosius Lundgren och Tobias Karlsson försökte orsaka Mattias Östlund svår kroppsskada.

Andreas Eriksson, Oscar Lundgren och Tobias Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 11 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA HOT

I andra hand yrkas ansvar för olaga hot i och med att gärningen i vart fall var ägnad att framkalla allvarlig fruktan för Mattias Östlunds personliga säkerhet. Gärningen begicks tillsammans och i samförstånd av Tobias Karlsson, Oscar Lundgren och Andreas Eriksson.

Lagrum: 4 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Mattias Östlund

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Mattias Östlund.
2. Förhör med den tilltalade **Oscar Lundgren** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Andreas Eriksson** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Tobias Karlsson** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Bitte Bergquist** angående hennes iakttagelser till styrkande av att bilen framfördes i hög fart och var nära att köra på målsäganden samt att de tre tilltalade sprang efter målsäganden.
6. Förhör med vittnet **Birgitta Busk** angående hennes iakttagelser till styrkande av att bilen framfördes i hög fart och var nära att köra på målsäganden samt att de tre tilltalade sprang efter målsäganden.
7. Förhör med vittnet **Britt Ingegerd Elisabet Andersson** angående hennes iakttagelser till styrkande av att bilen framfördes i hög fart och var nära att köra på målsäganden samt att de tre tilltalade sprang efter målsäganden.

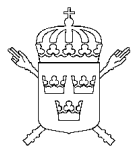
Övrig bevisning

1. Sms-konversation (förundersökningsprotokoll s. 118) mellan Oscar Lundgren och Andreas Eriksson till styrkande av informationen Oscar gav Andreas i inledningsskedet.

2. Sms-konversation (förundersökningsprotokoll s. 118-119) mellan Adreas Eriksson och "Yxan" till styrkande av syfte och uppsåt med handlingen.
3. Sms-konversation (förundersökningsprotokoll s. 107-109) mellan Andreas Eriksson och Mattias Östlund till styrkande av att det fanns bakomliggande konflikter mellan parterna.
4. Karta och skiss (förundersökningsprotokoll s. 11) över färdväg för målsägande och misstänkta till styrkande av var parterna rörde sig och var kollisionen nästan inträffade.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 12-14) till styrkande av hur det såg ut på platsen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Uppskattningsvis 1½ förhandlingsdag varav yrk o grunder, sakframställan samt förhör med målsäganden och de tre tilltalade 2/3 förhandlingsdag, vittnesförhör 3x30 minuter. Dag två personalia och pläderingar..



Falu tingsrätt
B 2069-15

Åklagarbundet

FALU TINGSRÄTT
1:12

INKOM: 2016-09-20
MÅLNR: B 2069-15
AKTBIL: 41

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Edvard Eriksson (19941001-5391)
Företräds av advokat Erik Söderman.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV STÖLD

5000-K1604127-15

Andreas Eriksson har, tillsammans och i samförstånd med annan, olovligen tagit elverktyg, plastdunkar, skarvsladdar, motorsågar, tv-apparat, gasolgrill m.m. som tillhörde Robert Nilsson. Det hände den 17 december 2015 på Åsen, Sätters kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde efter att Andreas Eriksson trängt sig in i Robert Nilssons bostad.

Andreas Eriksson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.2 NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT

5000-K1604127-15

Andreas Eriksson har olovligen använt alprazolam, klonazepam och hasch eller cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 17 december 2015 på Åsen, Sätters kommun, eller kort tid dessförinnan på okänd plats i Sverige.

Andreas Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 865 kronor.

Målsägande

Robert Nilsson

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

Det yrkas att balaklava, ett par handskar, avbitartång, flatfil, bräckjärn och pannlampa förverkas från Andreas Eriksson enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2015-5000-BG124177.1

2015-5000-BG124177.2

2015-5000-BG124277.7

2015-5000-BG124277.10

2016-5000-BG58321.1

2016-5000-BG58321.2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Robert Nilsson** angående hur ofta han brukade fritidshuset m.m. till styrkande av att stölden bör betraktas som grov. (Telefonförhör tillfyllest)
2. Förhör med den tilltalade **Andreas Eriksson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 95) till styrkande av att gärningsmännen plockat ihop tillgripet gods och packat in i flyktbilen vilket också styrker att gärningen är fullbordad och inte skall ses som ett försök.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 21-52) till styrkande av omständigheterna på platsen, hur det tillgripna godset var lastat etc.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 78) till styrkande av att Eriksson brukat narkotika.

Handläggning

Andreas Erikssons medmisstänkte (gärningspåstående 1.1.) har ännu ej slutdelgivits varför separat åtal mot denne kommer senare.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 45 minuter i denna del.

Diariumnummer
AM-91426-15

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:12

INKOM: 2016-09-26
MÅLNR: B 2069-15
AKTBIL: 46

Skadeståndsyrkande mot åtalad

(grov stöld den 17 december 2015, Åsen, Sätters kommun, 5000-K1604127-15)

Glöm inte att underteckna blanketten

Jag yrkar enligt nedan skadestånd och ränta av
Andreas Eriksson

(Ange namn på den/dem du begär skadestånd av)

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.

Sveda och värk

1000 kr **FALU TINGSRÄTT**

Kränkning

5000 kr **Ink 2015-09-26**

Lyte och men

kr **Akt. B 2069-15**
Aktbil. 46

Inkomstförlust (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan
bör bifogas)

kr

Kostnader (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp	
Insatta elvinde	1000	kr
repar. siffage bulor	1000	kr
		kr

Summa _____ kr

Sakskador (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp	
Insatta elvinde	1000	kr
repar. siffage bulor	1000	kr
Tv pläte	500	kr

Summa _____ kr

Självrisk

_____ kr

Ren förmögenhetsskada (t.ex. om du blivit lurad på pengar)

_____ kr

Total _____ kr

Andreas Eriksson

Namn (du som begär skadestånd)

Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

2016 09 23

Datum

Bolagets organisationsnummer



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.