



PARTER OCH DOMSLUT

Jesper Johansson

Parter

Tilltalad

Börje JESPER Kent Johansson, 19940916-5439
Hedenbergsvägen 123 Lgh 1204, 752 60 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283, 791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande

1. ANNIKA Elisabeth Bergquist

Målsägandebiträde
Advokat Weine Daniels
we:de advokatbyrå AB
Kyrkbacksvägen 31, 791 33 Falun

2. DÖDSBOET EFTER ERIK TORE Hedman

Ombud
Advokat Weine Daniels
we:de advokatbyrå AB
Kyrkbacksvägen 31, 791 33 Falun

Domslut

Brott som Jesper Johansson döms för

Mord, 2025-05-20 – 2025-05-21, 3 kap 1 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4
Falun

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
023-482 00

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/falu-tingsratt - för
info om vår personuppgiftsbehandling

Påföljd

Fängelse 18 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Jesper Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jesper Johansson ska betala skadestånd till dödsboet efter Hedman med 130 522 kr. Jesper Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 maj 2025.

Jesper Johansson ska betala skadestånd till Annika Bergquist med 130 000 kr. Jesper Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 maj 2025.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods, beslagtaget på brottsplatsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62992.1-7).

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jesper Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62587.1-10).

Beslaget av angivet gods, beslagtaget på brottsplatsen och grannfastigheten, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62992.16-22 samt 2025-5000-BG62992.24-26).

Beslaget av angivet gods, beslagtaget inne i Tore Hedmans hus, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG63930.1-15).

Beslaget av angivet gods, beslagtaget av Tore Hedman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG65166.1-6).

Beslaget av angivet gods, beslagtaget av Jesper Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62594.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier och obduktionsrapport som lagts fram bakom stängda dörrar (s. 14–15, 18, 21, 49–73 samt 79–110 i protokollsbilaga, aktbil 56).

Brottsofferfond

Jesper Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Ericson ska få ersättning av staten med 236 713 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 183 817 kr arbete
- 5 075 kr tidspillan
- 478 kr utlägg
- 47 343 kr mervärdesskatt

Anna Bergsten ska få ersättning av staten med 77 651 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 013 kr arbete
- 108 kr utlägg
- 15 530 kr mervärdesskatt

Weine Daniels ska få ersättning av staten med 108 986 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 058 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 231 kr utlägg
- 21 797 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jesper Johansson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K553468-25)

Jesper Johansson har dödat Tore Hedman genom att slå honom i huvudet upprepade gånger med en hammare. Han har därvid slagit honom nio gånger på den högra sidan av huvudet och minst åtta gånger på den vänstra sidan. Av slagen orsakades Tore Hedman omfattande sårskador, underhudsblödningar, blödning under den hårda hjärnhinnan, flertalet intryckta skullbensbrott och omfattande skador på hjärnvävnaden, vilket lett till hans död. Det hände någon gång mellan den 20 maj 2025 och den 21 maj 2025 på Mjälgåvägen 45 B, Borlänge kommun.

Jesper Johansson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jesper Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

dödsboet efter Hedman har begärt att Jesper Johansson ska betala skadestånd med 130 522 kr.

Beloppet avser begravningskostnad samt annan kostnad till följd av dödsfallet enligt följande

- begravningsbyrå 53 012 kr,
- minnesstund med 125 deltagare 53 125 kr,
- musik vid begravning 3 300 kr,
- blomsterarrangemang 7 535 kr och
- gravsten 13 550 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 maj 2025.

Annika Bergquist har begärt att Jesper Johansson ska betala skadestånd med

130 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk med 80 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 maj 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att beslaget av angivet gods, beslagtaget på brottsplatsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter ska återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62992.1-7).

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jesper Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62587.1-10).

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att beslaget av angivet gods, beslagtaget på brottsplatsen och grannfastigheten, ska bestå tills domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter ska återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62992.16-22 samt 2025-5000-BG62992.24-26).

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att beslaget av angivet gods, beslagtaget inne i Tore Hedmans hus, ska bestå tills domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter ska återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG63930.1-15).

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att beslaget av angivet gods, beslagtaget av Tore Hedman, ska bestå tills domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter ska återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG65166.1-6).

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar att beslaget av angivet gods, beslagtaget av Jesper Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter ska återlämnas till dödsboet efter Tore Hedman. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62594.1.).

SKÄL

Inställning

Jesper Johansson har erkänt att han slog upprepade slag med en hammare mot Tore Hedmans huvud, och inte ifrågasatt att Tore Hedman dog till följd av slagen. Jesper Johansson har dock förnekat att han haft uppsåt till att Tore Hedman skulle dö, och i första hand gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grov misshandel och grovt vållande till annans död. I andra hand har Jesper Johansson gjort gällande att gärningen ska rubriceras som dråp.

Jesper Johansson har medgett Tore Hedmans dödsbos enskilda anspråk. När det gäller Annika Bergquists enskilda anspråk har Jesper Johansson medgett att betala den yrkade anhörigersättningen. För sveda och värk har han medgett att betala yrkat belopp om han fälls till ansvar för mord, och 60 000 kr om gärningen rubriceras som grov misshandel och grovt vållande till annans död.

Jesper Johansson har inte haft något att erinra mot yrkandena rörande beslagen. Det har inte heller Tore Hedmans dödsbo.

Utredning

Omfattande bevisning har lagts fram och tagits upp. Åklagaren har åberopat bland annat övervakningsfilmer, händelserapport, journalanteckningar, fotografier, sakkunnigutlåtande från NFC, rättsmedicinsk obduktionsrapport, protokoll över brottsplatsundersökning och protokoll över blodbildsanalys. Jesper Johansson har åberopat bland annat syn av film från polisens kroppskamera och fotografier.

Förhör har hållits med Annika Bergquist, som är syster till Tore Hedman. Förhör har också hållits med Jesper Johansson. I anslutning till det förhöret har en film från en rekonstruktion spelats upp.

Vittnesförhör har hållits, på åklagarens begäran med Tore Hedmans vän sedan 40 år Sven-Erik Göras, med Tore Hedmans tidigare mångåriga kollega Lars Bergman och med sakkunnige rättsläkaren Monika Horvath, på både åklagarens och Jesper Johanssons begäran med hans vän Moa Paaajanen och

med hans mamma Linda Johansson, samt på Jesper Johanssons begäran med hans sons mormor Linda Nilsson och med polismannen Johan Andersson.

Bakgrund

Tore Hedman och Jesper Johansson kände inte varandra.

Tore Hedman gick för ungefär tio år sedan i pension från sitt arbete som polis. Annika Bergquist, Sven-Erik Göras och Lars Bergman har samstämmt beskrivit Tore Hedman som en mycket vänlig, social, plikttrogen och icke-konfrontativ person.

Tore Hedman bodde ensam i ett hus på Mjälgvägen 45 B. I anslutning till huset fanns två lador, en mindre och en större där hans bil stod parkerad. På grannfastigheten bodde en familj som inte var hemma den aktuella dagen. Där fanns en övervakningskamera som filmade den fastighetens gårdsplan.

Den sista kända kontakten Tore Hedman hade före gärningen var ett SMS som han skickade den 20 maj kl. 20.08 till Annika Bergquist. Sedan hon morgonen därpå blivit orolig över att Tore Hedman inte svarade i telefon bad hon vänner som bodde nära hans hem att åka dit. Eftersom det var oreda i huset och på tomten tillkallades polis. Tore Hedman anträffades avliden intill ett staket på sin gård. Hans kropp var täckt med presenningar och takplast. På presenningen hade bensin hällts.

Jesper Johansson syntes på grannfastighetens övervakningskamera första gången den 20 maj ungefär kl. 19.30. Han bar då svarta kläder. Strax efter kl. 21 syntes Jesper Johansson på nytt, när han körde in och parkerade på gården med Tore Hedmans bil. Han bar då en gul regnjacka. En sådan regnjacka anträffades senare på grannfastigheten, med blodbesudlingar och DNA från Tore Hedman. Jesper Johansson rörde sig därefter under flera timmar mellan de två gårdarna innan han slutligen lämnade platsen i Tore Hedmans bil strax före midnatt. Med sig hade han Tore Hedmans mobiltelefon. Längs den rutt Jesper Johansson färdades den aktuella natten, enligt mobiltelefonens positionering, hittades på flera platser Tore Hedmans ägodelar. På morgonen och förmiddagen den 21 maj träffade Jesper Johansson dels Linda Johansson, dels Moa Paajanen. Sedan Jesper Johansson kunnat identifieras på

övervakningsfilmer greps han omkring kl. 11 den 21 maj. Johan Andersson var med vid gripandet. Jesper Johansson hade blod från Tore Hedman på en av sina strumpor, och DNA från Tore Hedman på en av sina skor.

Skuld och rubricering

Jesper Johansson har i objektiv mening begått den åtalade gärningen

Jesper Johanssons erkännande får ett mycket starkt stöd av den övriga utredning som har redovisats ovan. Jesper Johansson har också på ett i huvudsak trovärdigt och tillförlitligt sätt – som stämmer med övrig utredning – kunnat redogöra för hur det gick till när han begick gärningen. Jesper Johansson har visserligen berättat att han inte minns fler än tre eller fyra slag med hammaren, men utifrån obduktionsrapporten och Monika Horvaths vittnesmål står det klart att minst sjutton slag träffade Tore Hedmans huvud och det under en kort tidsrymd. Det finns alltså inte utrymme för någon annan slutsats än att Jesper Johansson utdelade alla dessa slag. Det står vidare genom obduktionsrapporten och vittnesmålet klart att slagen ledde till de skador som anges i gärningsbeskrivningen och i förlängningen till att Tore Hedman – inom 10-30 minuter – avled. Monika Horvath har varit tydlig med att det inte fanns någon chans att Tore Hedman kunde överleva med de uppkomna skadorna. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Jesper Johansson dödade Tore Hedman på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Jesper Johansson begick gärningen med uppsåt

Närmare om vad som är utrett av händelseförloppet

Jesper Johansson har berättat: Han var utmattad efter att knappt ha ätit eller sovit på flera dygn. Dessutom upplevde han sig förföljd och han ville stjäla en bil för att dels komma undan, dels ha någonstans att sova. Han kom till området slumpmässigt men att han gick in på just gården bredvid Tore Hedmans berodde dels på att den låg avsides och att ingen verkade vara hemma, dels på att han i sitt uppgjagade tillstånd fäste sig vid husnumret och utseendet hos bilen på gården, som han kopplade till omständigheter i sitt eget liv. Efter att ha undersökt husen på grannfastigheten gick han vidare till Tore

Hedmans gård och tittade in i ladan där han såg bilen. Han tog sig in i syfte att stjäla bilen, men stannade en lång stund och såg sig omkring. Tore Hedman kom ut från boningshuset, ropade på sin katt, tittade in i ladan och såg Jesper Johansson. Hammaren fanns i ladan. Han tog upp den och hytte med den, skrek och gick mot Tore Hedman. Denne backade ut ur ladan och föll – eller knuffades av Jesper Johansson – omkull men var snabbt på fötter och tog tag i Jesper Johanssons kläder. Tore Hedman svingade honom runt flera varv över gårdsplanen – varvid hans fötter lyfte från marken och han tappade hammaren – och kastade honom ned för en slänt där han landade i en lövhög. Han tittade upp och såg Tore Hedman stå ovanför slänten med hammaren höjd. Han var arg och verkade därnerifrån mer storvuxen än han var. Ditintills hade Jesper Johansson bara velat komma därifrån, men nu var han också arg för att han hade fått stryk. Han var också rädd och panikslagen. Det fanns visserligen flyktvägar, men det började bli mörkt och fanns växtlighet runtomkring. Nedanför slänten fanns älven och bakom den lilla ladan var det bara en liten stig. Dessutom var Jesper Johansson rädd att Tore Hedman skulle kasta hammaren i ryggen på honom. Jesper Johansson sprang upp för slänten – med allt fokus på hammaren – och tacklade och höll ned Tore Hedman så att han låg på rygg med armen med hammaren ut åt sidan. Jesper Johansson kände sig skakig och utmattad och tänkte: får han ett övertag på mig kan jag inte göra något. Han stoppade sin hand i Tore Hedmans mun för att hindra honom från att skrika. Först efter att Jesper Johansson hade bitit Tore Hedman i armen släppte han hammaren. Genast därefter slog Jesper Johansson honom med den, i en rörelse och som av bara farten. Det var som när man slår i en betongspik. Han höll hammaren i höger hand och slog på båda sidorna av Tore Hedmans huvud och såg hur hela skallen gick sönder. Först när Tore Hedman blev livlös i kroppen kom första tanken: ”vad fan är det som har hänt”. Han vet inte när han förstod att Tore Hedman var död.

Dessa uppgifter som Jesper Johansson lämnat om händelseförloppet är i huvudsak inte motbevisade eller ens motsagda (jfr dock ovan om antalet slag med hammaren) och får därför i huvudsak godtas. Utredningen i övrigt ger dock i några avseenden anledning att ifrågasätta det som Jesper Johansson har berättat. Till att börja med var Tore Hedman visserligen pensionerad polis och enligt vittnesuppgifter i god form bortsett från ryggproblem, och Jesper

Johansson var utmattad. Men det framstår ändå som anmärkningsvärt att Tore Hedman, som var avsevärt kortare och lättare och mycket äldre än Jesper Johansson, skulle ha kunnat snurra honom över gårdsplanen och kasta honom ned för slänten. Vidare syns det på övervakningsfilmen att det ännu omkring kl. 21 inte var särskilt mörkt ute. Att det mörknade kan därför inte ha varit något betydande skäl för Jesper Johansson att avstå från att fly när han befann sig i slänten. På filmen från rekonstruktionen framgår också att avståndet upp till Tore Hedman var ganska långt, varför Jesper Johansson måste ha haft goda möjligheter att undkomma, särskilt genom att fortsätta ned för slänten. Om han trodde att Tore Hedman ville attackera honom med hammaren framstår det som ett mycket sämre alternativ att springa mot honom och riskera att bli slagen. Jesper Johansson har beskrivit det så att hjärnan valde det den valde, dvs. som tingsrätten uppfattar det att det var ett hastigt beslut utan närmare eftertanke. Det finns inte någon anledning att ifrågasätta det men det kan konstateras att de mer logiskt underbyggda skäl som Jesper Johansson ändå har angett för att han attackerade Tore Hedman inte stämmer med övrig utredning. Däremot hade det rimligen viss betydelse att Jesper Johansson vid det laget var inte bara rädd utan också arg.

Jesper Johansson var medveten om vad han gjorde

Försvaret har invänt att Jesper Johansson kan ha varit omedveten om vad han gjorde när han begick gärningen.

Jesper Johansson har berättat att han knappt hade ätit eller sovit dagarna före gärningen och därför var utmattad. Han hade också narkotika i kroppen. Han har vidare berättat att han vid den aktuella tiden hörde röster i sitt huvud och ständigt kände sig förföljd på ett sätt som han nu i efterhand förstår saknade verklighetsförankring. Han har vid huvudförhandlingen också angett att han efter gärningen upplevde att en grön lampa som lyste på andra sidan älven hade med honom att göra, och att han efter gärningen inbillade sig att den som lyste med lampan hade stängt av vägen. Utredningen visar att han under de senaste åren i perioder hade levt som hemlös med ett missbruk av alkohol och droger, och flera gånger under 2025 hade varit intagen på Sätters sjukhus på grund av drogutlösta psykoser, dock med snabbt avklingande symptom. Johan Andersson har berättat att han vid gripandet upplevde Jesper Johansson ”lite

till det psykotiska” utifrån hur han talade. Den åberopade filmen från polisens kroppskamera ger däremot enligt tingsrätten inte något underlag av betydelse för att dra slutsatser om Jesper Johanssons psykiska tillstånd. Jesper Johanssons anhöriga som hörts i målet har beskrivit att han de senaste åren har farit mycket illa av sitt missbruk och att de upprepade gånger kontaktade myndigheter för att han skulle få hjälp.

Det framstår som irrationellt att Jesper Johansson stannade kvar på platsen i flera timmar efter gärningen. Han har förklarat att det hade med den gröna lampan att göra och att han inbillade sig att vägen var avstängd. Hans agerande i övrigt före och efter gärningen förefaller däremot i många avseenden rationellt. Det gäller skälet till att han valde att gå till de aktuella gårdarna där risken för upptäckt verkade liten. När det gäller vad han i övrigt gjorde efter gärningen har han berättat att han dolde Tore Hedmans kropp bl.a. för att den inte skulle synas från vägen, samt att han hällde bensin på materialet han dolde kroppen med liksom på gården och huset, och att han övervägde att tända eld men avstod därför att han tyckte att det vore att gå för långt och kunde riskera fler människors liv. Han uppehöll sig i och gick igenom Tore Hedmans hus och tog med sig sådant som han ansåg sig behöva, bl.a. alkohol och kläder samt kattmat som han sedan gav till Moa Paajanen, som hade en katt. Han slutförde även det han kom till området och Tore Hedmans gård för att göra, nämligen stjäla en bil.

Omständigheterna tyder sammantaget på att Jesper Johansson vid tiden för gärningen hade en i vissa avseenden sviktande verklighetsuppfattning. Detta har dock av allt att döma inte någon bäring på själva den åtalade gärningen, som han har redogjort för på ett adekvat sätt utom att han inte minns alla delar. Varken i Jesper Johanssons egen berättelse eller utredningen i övrigt har det framkommit något som talar för att rösterna i hans huvud eller hans känsla av att vara förföljd hade någon direkt betydelse för hans agerande i gärningsögonblicket. Att Jesper Johansson har sagt sig inte komma ihåg fler slag än högst fyra kan inte tas till intäkt för att han skulle ha varit omedveten om vad han gjorde. Inte heller att han handlade instinktivt och utan eftertanke innebär att hans handlande var omedvetet.

Moa Paajanen har i polisförhör angett att Jesper Johansson dagen efter

gärningen berättade för henne om bråk med en gubbe och en spräckt skalle. Detta talar för att han var medveten om vad han hade gjort.

Det står enligt tingsrätten klart att Jesper Johansson vid alla slagen var medveten om att han slog en hammare hårt i huvudet på en människa.

Jesper Johansson insåg att slagen med hammaren skulle leda till döden

Jesper Johansson var också medveten om att det var en stor och tung hammare – enligt vad som framkommit 30 cm lång och drygt 1 kg – och har framhållit att han när han befann sig i slänten var rädd för att skadas allvarligt om han fick hammaren kastad på sig. Han har angett att han slog som om han hade slagit i en betongspik och att han använde den kraft han hade. Dessutom har han berättat att hela skallen gick sönder av slagen. Det är mot denna bakgrund tydligt att Jesper Johansson måste ha insett att slagen nästan helt säkert skulle vara dödande. Det gäller trots att det finns uppgifter i utredningen om att han i efterhand uttalade osäkerhet om Tore Hedman var död. Det har inte kunnat fastställas vilket av slagen som slutligen ledde till att Tore Hedman dog, eller hur många slag som hade varit tillräckligt för att den effekten skulle inträda, men det har inte någon avgörande betydelse för bedömningen av Jesper Johanssons uppsåt. Att han slog så många gånger ger stöd för att han agerade med uppsåt till den dödliga utgången redan vid de inledande slagen.

Det är alltså bevisat att Jesper Johansson begick gärningen den åtalade gärningen uppsåtligt.

Gärningen ska rubriceras som mord

Jesper Johansson ska mot den angivna bakgrunden dömas för den åtalade gärningen. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande. Så är inte fallet utan rubriceringen ska vara mord.

Påföljd

Efter en s.k. § 7-undersökning i september 2025 har den ansvariga läkaren bedömt att Jesper Johansson inte hade en allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningstillfället. Tingsrätten finner utifrån utredningen i målet och vad som i övrigt förekommit vid huvudförhandlingen

inte skäl att ifrågasätta dessa slutsatser. Den enda påföljd som kan komma i fråga är fängelse.

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. För ett brott utan särskilt försvårande eller förmildrande omständigheter är enligt rättspraxis straffet fängelse i sexton år. Åklagaren har anfört att Jesper Johansson bör dömas till fängelse på livstid.

Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Att någon eller flera av dessa omständigheter har förelegat betyder dock inte nödvändigtvis att det finns skäl för livstids fängelse, utan domstolen måste bedöma i vilken utsträckning gärningen sedd som en helhet präglas av sådana omständigheter och i vilken grad de förelegat. Dessutom ska förmildrande omständigheter beaktas.

För att straffet bestäms till livstids fängelse talar i detta fall att det var ett kraftigt upprepat våld mot huvudet som orsakade omfattande skador, samt att brottet begicks i Tore Hedmans hem när han låg på marken i skyddslös ställning. Utredningen visar inte hur länge Tore Hedman kan ha varit vid medvetande. Han måste antas ha känt svår smärta och dödsångest, men rimligen ledde de hårda slagen snabbt till att han förlorade medvetandet. Trots det stora antalet slag synes det ha varit ett snabbt händelseförlopp. Inget tyder på att gärningen var planerad. Konfrontationen uppstod visserligen därför att Jesper Johansson avsåg att stjäla bilen, och han fullföljde också stölden efter gärningen. Men utredningen ger inte stöd för att mordet skulle ha begåtts för att främja eller dölja stölden, utan Jesper Johansson förefaller ha agerat instinktivt och utan närmare överväganden. Hans fysiska och psykiska tillstånd var sådant att det måste antas i viss mån ha påverkat hans förmåga att kontrollera sitt handlande.

Sammantaget är omständigheterna försvårande men inte så försvårande som krävs för ett livstidsstraff.

Jesper Johansson har medverkat i utredningen men de uppgifter som han har lämnat har inte varit av väsentlig betydelse för utredningen på ett sådant sätt att

det föranleder strafflindring.

Påföljden bör sammantaget bestämmas till arton års fängelse.

Häktning

Det finns risk för att Jesper Johansson på fri fot skulle fortsätta begå brott. Det är för mord inte stadgat lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Jesper Johansson ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Avräkningsunderlag bifogas.

Övriga frågor

Eftersom Jesper Johansson fälls till ansvar för mord ska skadeståndsyrkandena bifallas enligt medgivandena.

Yrkandena angående beslagen har stöd i lag och ska bifallas.

RÄTTEN

Rådmannen Olle Bergsten samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Olle Bergsten

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast **den 13 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Falu tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.