



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

Mål nr: B 2611-16

Rättelse/komplettering

Dom, 2017-06-30

Domskal

- Komplettering, 2017-07-26
Beslut av: lagmannen Lars-Erik Bergström

På sid 2 skall i sekretessförordnandet skrivas till "i denna dom med bilagor".



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2017-06-30
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2611-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hassan Haydari, 19991066-8772
c/o Britt-Inger Karlsson
Örtgatan 20
784 65 Borlänge
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Sven-Erik Karls
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Elin Karls
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-07-19
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2016-07-31 -- 2016-08-01

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se		08:00-16:00

3. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2016-06-24 -- 2016-08-01 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2022-06-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Hassan Haydari ska betala skadestånd till Sekretess A med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 175 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Sekretess A och B:s identiteter ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sven-Erik Karls tillerkänns ersättning av allmänna medel med 73 375 kr för sitt arbete som offentlig försvarare. Av beloppet avser 50 996 kr arbete, 3 690 kr tidsspillan, 4 014 kr utlägg och 14 675 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Elin Karls tillerkänns ersättning av allmänna medel med 55 878 kr för sitt arbete som målsägandebiträde. Av beloppet avser 44 622 kr arbete, 80 kr utlägg och 11 176 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och presenterat bevisning enligt bilaga 1 med däri gjorda justeringar och med tillägg för bevisning i form av ett sakkunnigutlåtande från NFC med resultatet av utförd DNA-undersökning från en kondom samt avskrifter av SMS-kontakter mellan Hassan Haydari och målsäganden.

Målsäganden A har yrkat skadestånd enligt bilaga 2 och har presenterat skriftlig bevisning i form av journalanteckningar, läkarintyg och ytterligare intyg till styrkande av skadeståndsyrkandet.

Hassan Haydari har under åtalspunkterna 1-4 erkänt att han haft samlag med målsäganden, men bestritt ansvar för brott under anförande av att han inte känt till eller skäligen bort känna till hennes ålder, att han inte känt till reglerna i Sverige för att ha sex med underåriga, att han inte haft samlag med målsäganden mot hennes vilja samt att han inte brukat våld mot henne. Utöver helt frivilliga vaginala samlag har han förnekat de gärningsmoment som åklagaren påstått. Han har förnekat ringa misshandel, åtalspunkt 5 men erkänt ofredande. Han har slutligen bestritt skadeståndsyrkandet.

Hassan Haydari har presenterat en kopia av ett vaccinationskort tills styrkande av att han föddes den 29 oktober 1999. Kortet som är skrivet på persiska har vid huvudförhandlingen översatts av tolk och översättningen har spelats in.

DOMSKÄL

Skuld och skadestånd

Våldtäkt mot barn i fyra fall jämte skadestånd, åtalspunkterna 1-4, bilagorna 1 och 2

Angående Hassan Haydaris ålder är inledningsvis att konstatera att han enligt egen uppgift är född den 29 oktober 1999, dvs. idag 17 år och 16 år vid de gärningar som omfattas av åtalet. Hassan Haydaris åldersuppgift vinner visst stöd av den kopia av ett vaccinationskort han presenterat som bevisning. Av rättspraxis framgår att när åldern på en tilltalad person är okänd, ska rätten bedöma vilken ålder som är mest sannolik, se NJA 2016 s. 719. Skulle utredningen i denna del tillåta olika slutsatser ska den bedömning som är förmånligast för den tilltalade väljas, se samma rättsfall. I målet har förekommit uppgifter som skulle kunna tala för att Hassan Haydari är äldre än han hävdat. Målsäganden A har i sitt förhör uppgett att Hassan Haydari sagt till henne att han är 20 eller 22 år gammal och Hassan Haydari ska även när han befunnit sig i Ungern ha påstått sig vara äldre än han idag säger; något han förklarat med att han trodde sig bli förmånligare behandlad av migrationsmyndigheterna om han ljög och sade att han var myndig. Sammantaget kan det dock konstateras att det inte är mer sannolikt att Hassan Haydari är äldre än han hävdat. Tingsrätten har alltså vid sin bedömning att utgå ifrån den ålder Hassan Haydari själv uppgett; att han alltså vid gärningarna var 16 år och idag 17 år gammal.

Genom i allt väsentligt samstämmiga uppgifter är vidare följande utrett.

Hassan Haydari kom till Sverige under slutet av år 2015 som ett s.k. ensamkommande flyktingbarn. Han är medborgare i Afghanistan, men kom till Sverige från Iran där han enligt egen uppgift har sina kvarvarande släktingar. Hassan Haydari har ansökt om uppehållstillstånd i Sverige, men frågan har ännu

inte prövats av Migrationsverket. Han har även medgett att genomgå undersökning för åldersbestämning men inte heller denna har hunnit göras när tingsrätten prövar målet. Vid midsommartid 2016 träffade han målsäganden A, som vid tillfället var 14 år gammal. De två träffades några gånger, bl.a. en gång på det HVB-boende på Active Stay i Borlänge där Hassan Haydari vid tillfället bodde. De två inledde ett förhållande med varandra. De kom att träffas vid två eller tre tillfällen hemma hos målsägande A i Garpenberg, något som skedde med samtycke från Hassan Haydaris gode man Britt-Inger Karlsson och målsägandens mor, vittnet B. Vid dessa tillfällen sov Hassan Haydari över hemma hos målsäganden i hennes rum. Målsägandens mor fanns samtidigt i huset.

Tingsrättens närmare bedömning

Av samstämmiga uppgifter från målsägande A och Hassan Haydari, vilka vinner visst stöd av B:s vittnesmål och av DNA-undersökningen är det vidare utrett att målsäganden och Hassan Haydari haft flera vaginala samlag med varandra mellan den 24 juni och den 30 juli 2016.

Hassan Haydari har förnekat att han haft vaginalt samlag med A mot hennes vilja samt trots att hon hade mens och ett mensskydd i slidan, varför samlaget medförde smärta hos henne, åtalspunkt 2. Han har vidare förnekat att de två haft analt samlag med varandra, åtalspunkt 4 samt att han tvingat målsäganden till samlag med våld, åtalspunkt 3.

Målsäganden har i strid mot detta sammanfattningsvis uppgett att de vaginala samlagen gjorde ont, tillfogade henne smärta som av skavsår i slidan, något hon sade till Hassan Haydari, men att han inte respekterade detta utan fortsatte ha sex med henne. Hon har tillstått att det var hon som inledningsvis tog initiativ till att de två hade sex med varandra, men att hon sedan inte ville fortsätta när det gjorde ont, något som Hassan Haydari inte brydde sig om. Målsäganden har vidare uppgett att

hon vid ett av besöken hade fått mens och hade en menskopp i slidan, varför hon sade till Hassan Haydari att hon inte ville ha sex; trots detta hade han vaginalt samlag med henne, vilket gjorde mycket ont. Hon har även berättat hur Hassan Haydari ville ha analsex med henne, något hon inte var intresserad av. Han genomförde ändå ett analt samlag med henne, något som gjorde väldigt ont. Hon kröp iväg för att avbryta det hela, men de två försökte sedan ha analsex i en annan position, som skulle göra mindre ont. Hon uppsökte toaletten vid detta tillfälle för att komma ifrån Hassan Haydari, men är osäker på i vilket skede av händelsen detta skedde. Målsäganden har slutligen uppgett att Hassan Haydari även tilltvingade sig ett vaginalt samlag helt mot hennes vilja genom att hålla i hennes armar och lägga sig över henne samt att hon med all kraft tvingades putta bort honom för att avbryta det hela. Hon har tillagt att hon vid detta tillfälle fick blåmärken på armarna.

Vid bedömningen av åtalet konstaterar tingsrätten att det framgår av Högsta domstolens praxis att en allt igenom trovärdig och tillförlitlig berättelse från en målsägande i förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan vara tillräcklig för en fällande dom, även mot persons nekande. Vid bedömningen ska hänsyn främst tas till målsägandens berättelse som sådan och mindre till icke verbala faktorer i övrigt.

I detta fall står ord mot ord mellan Hassan Haydari och målsäganden. Enligt tingsrättens bedömning är den berättelse som målsäganden A lämnat betydligt mer trovärdig än den Hassan Haydari lämnat. Hassan Haydari har hävdats att han och målsäganden haft vaginalt sex med varandra några gånger, att målsäganden vid varje tillfälle tagit initiativet till detta, att hon bjudit på öl, klätt av sig och sedan har samlag ägt rum. Berättelsen innehåller inte några variationer och att det ska ha gått till som Hassan Haydari hävdats, på samma sätt varje gång, bedöms inte särskilt trovärdigt. Inte heller bedöms hans uppgift trovärdig att det var målsäganden som var drivande vid samtliga tillfällen, medan han själv egentligen var ointresserad av att ha sex med målsäganden men ändå ställde upp på detta. I kontrast mot detta

bedöms målsägandens berättelse levande, detaljrik och varierad på ett sätt som verkligheten ofta är. Enligt målsäganden hade hon Hassan Haydari sex med varandra på de sätt åklagaren påstått i åtalet. Hon har beskrivit hur att hon hade mens vid ett av tillfällena, samt en menskopp i sin slida, varför samlaget gjorde ont. Hon har även lämnat detaljer om hur de två hade analsex med varandra, att detta orsakade henne smärta samt hur hon då tvingades uppsöka toaletten för att fly från Hassan Haydari, som inte ville respektera hennes nej. Hon har slutligen även berättat att Hassan Haydari vid ett tillfälle tilltvingade sig vaginalt samlag med henne genom att hålla i henne i armarna, vilket gjorde ont och medförde blåmärken på armarna.

Utöver detta bedömer tingsrätten att målsägandens berättelse om händelserna vinner stöd av såväl hennes mors som av Malva Skörsemos och Nadja Ruutikainens vittnesmål. Av dessa framgår bl.a. att målsäganden vid ett av Hassan Haydaris besök tvingades hämta nya lakan eftersom hon fått mens på de hon haft i sängen, att hon efter övernattningarna klagade på att hon hade svårt att bajsas, något hon menar uppstod efter att hon haft analsex, att vittnena såg blåmärken på målsägandens armar efter övernattningarna samt även att målsäganden anförtrott sig till vittnena om vad som hänt när Hassan Haydari sovit över hos henne. Målsägandens uppgifter om att hon utsatts för övergrepp stöds även av hennes mors vittnesmål om hur dottern, efter en tids välmående, började må väldigt dåligt med kräkningar och oro just efter att övernattningarna skett.

Sammantaget bedömer tingsrätten mot denna bakgrund att målsägandens berättelse ska ligga till grund för åtalet och att det genom denna, samt stödbevisningen, är ställt utom rimligt tvivel att Hassan Haydari gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren hävdar i åtalpunkterna 1-4. I ett hänseende bedömer dock tingsrätten att åtalet inte vunnit tillräckligt stöd. Målsäganden har nämligen berättat hur hon sade till Hassan Haydari att hon inte ville ha sex med honom vid de gärningar som avses i åtalpunkterna 1, 2 och 4. Hon har dock varit osäker på om och i vilka av dessa

tillfällen som hon klart och tydligt sagt nej till honom. Enligt tingsrättens bedömning är därför inte annat visat än att målsäganden vid dessa tillfällen gått med på att ha sex med Hassan Haydari, om än detta skett efter viss övertalning, eller tjat från hans sida. Det kan alltså inte anses visat att de sexuella handlingarna vid dessa tillfällen skett mot målsägandens uttryckliga vilja. Annorlunda förhåller det sig vid gärningen under åtalspunkt 3. Vid detta tillfälle har Hassan Haydari använt våld mot målsäganden på det sätt som åklagaren påstått och tilltvingat sig ett samlag med henne. Denna gärning har således skett helt mot målsägandens vilja, något Hassan Haydari enligt tingsrättens bedömning måste ha förstått men varit likgiltig inför.

Vid bedömningen av åtalet har tingsrätten även att pröva om Hassan Haydari vid tidpunkten för gärningarna känt till eller haft skälig anledning att anta att målsäganden då var under 15 år gammal, något han förnekat. Tingsrätten konstaterar dock i denna del att det är styrkt i målet att Hassan Haydari umgåtts i samma kretsar som målsäganden en tid innan han blev tillsammans med henne. Det är även visat i målet att målsäganden inte fick komma in på Active Stay vid ett besök hos Hassan Haydari under sommaren 2016, innan de åtalade gärningarna ägde rum, något som berodde på att hon var under 15 år gammal. Utrett är även genom Nadja Ruutikainens vittnesmål att målsäganden då ändå besökte honom genom att klättra in genom ett fönster. Målsäganden har uppgett att hon berättade för Hassan Haydari att hon var 14 år gammal och att detta skedde innan de hade sex med varandra. Tingsrätten menar att skäl helt saknas att ifrågasätta denna hennes uppgift. Att de två skulle vara tillsammans med varandra utan att berätta åldrarna för varandra bedöms uteslutet, särskilt eftersom målsäganden vid sitt besök på Active Stay under sommaren nekades inträde just med hänvisning till sin låga ålder. Sammantaget menar tingsrätten mot denna bakgrund att det är styrkt att Hassan Haydari vid gärningarna känt till att målsäganden då var 14 år.

Hassan Haydari har även förnekat brott under anförande av att han under sommaren 2016 inte kände till att man i Sverige inte får ha sex med personer som inte fyllt 15 år. Detta är dock något som han varit skyldig att känna till. Hassan Haydaris eventuella okunskap om svensk lag är således inte något som kan fria honom från straffrättsligt ansvar.

Som tingsrätten konstaterat är åtalet styrkt. I skuldfrågan återstår det då för tingsrätten att bedöma hur de uppsåtliga gärningar som Hassan Haydari begått mot målsäganden ska rubriceras. Enligt tingsrättens bedömning står det fullständigt klart att gärningen under åtalpunkt 3, som innefattat våld och ett tilltvingat vaginalt samlag är att bedöma som våldtäkt mot barn, 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken. Gärningarna under åtalpunkterna 1, 2 och 4 har visserligen såvitt är visat i målet skett efter att målsäganden gått med på att ha sex med Hassan Haydari i enlighet med påståendena i åtalet. Gärningarna har dock inte skett med en sådan ömsesidighet och frivillighet som krävs för att de ska vara straffria trots den relativt lilla ålderskillnaden mellan parterna. Samtidigt är gärningarna inte så allvarliga att de är att bedöma som våldtäkt mot barn, om än gärningen under åtalpunkt 4 ligger nära gränsen för en sådan rubricering. Tingsrätten bedömer att gärningarna under åtalpunkterna 1, 2 och 4 är att bedöma som sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap. 4 § första stycket och 6 kap. 5 § brottsbalken. Hassan Haydari ska alltså dömas för våldtäkt mot barn under åtalpunkt 3 och för sexuellt utnyttjande av barn under åtalpunkterna 1, 2 och 4.

Vid denna utgång i skuldfrågorna ska Hassan Haydari betala **skadestånd** till målsäganden då han genom brotten allvarligt kränkt hennes personliga integritet. Brottet under åtalpunkt 3 är självfallet allvarligast och föranleder ett skadestånd för kränkning om 125 000 kr. Därtill kommer brotten under åtalpunkterna 1, 2 och 4. Sammantaget bedömer tingsrätten att yrkade 175 000 kr är skäligt i kränknersättning till målsäganden för brotten. Yrkandet om skadestånd för kränkning ska således bifallas fullt ut.

Utöver detta har målsäganden yrkat ersättning med 15 000 kr i sveda och värk. Det har framkommit att målsäganden mått psykiskt dåligt även före brotten. Av utredningen framgår dock att hon börjat må mycket bättre under sommaren 2016, men sedan återföll i dåligt psykiskt mående med kräkningar, oro, sömnsvårigheter och annat. Tingsrätten bedömer att det genom förhören med målsäganden och hennes mor samt genom den presenterade skriftliga bevisningen angående målsägandens mående är visat såväl att målsäganden drabbats av psykisk sveda och värk som att denna personskada är en direkt följd av de brott Hassan Haydari utsatt henne för. Yrkade 15 000 kr är en skälig ersättning. Även yrkandet om ersättning för sveda och värk ska därför bifallas i dess helhet.

Sammantaget ska Hassan Haydari betala skadestånd till målsäganden med yrkade 190 000 kr jämte ränta.

Ringa misshandel eller ofredande, åtalspunkt 5, bilaga 1

Inledningsvis är genom i allt väsentligt samstämmiga uppgifter följande utrett. Hassan Haydari bodde på boendet Active Stay i Borlänge under den aktuella sommaren. På boendet fanns underåriga asylsökande. Under kvällen upptäckte målsäganden Jessica Lindqvist, vittnet Nahideh Saadabadi och deras kollega Mustafa att det luktade rök i boendets korridor. De tyckte sig känna att röken kom från Hassan Haydaris rum, varför de knackade på och bad honom öppna dörren för att undersöka saken. Först ville Hassan Haydari inte öppna, men sedan gjorde han det. Han ifrågasatte varför personalen störde honom och ville titta i hans rum.

Hassan Haydari har förnekat att han tagit ett tag om Jessica Lindqvists arm. Enligt honom skulle han stänga sin dörr, när han råkade knuffa till henne med armen och dörren, detta utan uppsåt att orsaka någon smärta eller skada hos henne. Enligt tingsrättens bedömning saknas dock helt anledning att ifrågasätta Jessica Lindqvists trovärdiga och tillförlitliga uppgift att Hassan Haydari, som var mycket arg, svart i

blicken och aggressiv, tog ett hårt tag om hennes arm så att smärta och rodnad uppstod. Uppgiften stöds i avgörande delar av Nahideh Saadabadis vittnesmål, enligt vilket Hassan Haydari tog tag i Jessica Lindqvists ena arm och knuffade målsäganden ifrån sig. Att taget om armen orsakat smärta stöds också av vittnesmålet, av vilket framgår att målsäganden skrek ”aj” när taget togs och senare även klagade på att hon hade ont i armen. Det står klart att Hassan Haydari måste ha insett att taget om målsägandens arm skulle kunna orsaka smärta hos henne samt att han i sitt arga tillstånd varit likgiltig inför detta. Åtalet för misshandel är alltså styrkt. Eftersom brottet endast orsakat lindrig smärta och rodnad ska gärningen bedömas som ringa misshandel.

Påföljd

Hassan Haydari är medborgare i Afghanistan och eftersom hans ålder idag är okänd utgår tingsrätten ifrån att han, som han själv påstått, är född i oktober 1999 och alltså är 17 år gammal. Hassan Haydari är tidigare ostraffad och har sökt asyl i Sverige som s.k. ensamkommande flyktingbarn. Han har nu gjort sig skyldig till ett fall av våldtäkt mot barn, tre fall av sexuellt övergrepp mot barn samt även en ringa misshandel. Sexualbrotten har inneburit en påtaglig kränkning av målsägandens integritet och har enligt tingsrättens bedömning ett samlat straffvärde som inte underskrider tre år. Eftersom brotten begåtts när Hassan Haydari varit 16 år gammal, uppgår straffmättningsvärdet till nio månaders fängelse.

Av utförd personutredning framgår att några egentliga skäl för skyddstillsyn inte föreligger. Denna påföljd är dessutom olämplig både med hänsyn till Hassan Haydaris ålder och till bedömningen i utvisningsfrågan. Varken ungdomstjänst eller villkorlig dom i kombination med samhällstjänst kan anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd för de brott Hassan Haydari gjort sig skyldig till. Enligt tingsrättens bedömning är brottens samlade art och straffvärde sådant att synnerliga skäl föreligger för att välja fängelse som påföljd trots att han vid brotten endast var

16 år gammal, 30 kap. 5 § brottsbalken. Eftersom Hassan Haydari alltså var under 18 år när brotten begicks ska dock påföljden bestämmas till sluten ungdomsvård i stället för fängelse om det inte finns särskilda skäl mot detta, 31 kap. 1 a § brottsbalken. Några sådana skäl finns inte. Hassan Haydari ska därför dömas till sluten ungdomsvård. Vid bedömning av straffets längd, ska beaktas att villkorlig frigivning inte förekommer vid denna påföljd. Hassan Haydari döms därför till sex månaders sluten ungdomsvård.

Utvisning

Hassan Haydari är medborgare i Afghanistan. Enligt de allmänna förutsättningarna för utvisning på grund av brott i 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning som inte är EES-medborgare utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott som kan leda till fängelse och om det finns risk för fortsatt brottslighet eller om brottet är så allvarligt att den dömde inte bör få stanna i landet. Vad gäller utvisning på grund av brottets allvar anses som en allmän riktlinje gälla att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna föranleda utvisning (prop. 1993/94: 159 sid. 13). För en ungdom som Hassan Haydari gäller som riktlinje i stället att brottens straffmättningsvärde ska uppgå till ett år.

Vid bedömningen av om utvisning ska ske ska domstolen enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och särskilt beakta bl.a. utlänningens levnadsomständigheter såsom till exempel familjeförhållanden och hur länge utlänningen har vistats i Sverige. Enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen ska hänsyn tas till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. samma lag inte kan sändas till visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. Det finns vid denna bedömning utrymme för att ta hänsyn till humanitära skäl mot att utvisa en person till ett visst land, se NJA 1998 s. 501.

Hassan Haydari är såvitt känt under 18 år gammal. I fall som rör ett barn ska enligt 1 kap. 10 § utlänningslagen särskilt beaktas vad hänsynen till barnets hälsa och utveckling samt barnets bästa i övrigt kräver. Bestämmelsen ger uttryck för grundprincipen i barnkonventionen att barnets bästa ska beaktas vid tolkning och tillämpning av lag i fall som rör barn.

Som tingsrätten konstaterat ovan har Hassan Haydari gjort sig skyldig till flera allvarliga sexualbrott, som innefattat en mycket allvarlig kränkning av den underårige målsägandens integritet. Brottens samlade straffvärde uppgår enligt tingsrättens bedömning till tre år. Efter reduktion för Hassan Haydaris ålder, 16 år vid brotten, uppgår straffmättningsvärdet till nio månader. Den allmänna riktlinjen, enligt vilken straffmättningsvärdet ska uppgå till ett år för att brottets allvar ska föranleda utvisning, är således inte uppnått. Dock framgår av förarbetena till utlänningslagen att straffvärdesgränsen inte är absolut, utan skall ses som en allmän riktlinje (prop. 1993/934 s. 157 sid. 14). Av förarbetena framgår även att en faktor som bör tillmätas extra stor betydelse är om brottet eller brotten innefattar svårare integritetskränkningar mot skyddslösa personer, t.ex. barn (a.a. sid. 13). I detta fall har Hassan Haydari dels gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn som innefattat våld mot en målsägande som vid brottet var under 15 år gammal. Han har därtill gjort sig skyldig till tre fall av sexuellt utnyttjande av samma målsägande. Brotten har innefattat smärta hos målsäganden och har medfört en allvarlig integritetskränkning hos henne. Gärningen under åtalpunkt 4 är därtill så allvarlig att den inte är långt ifrån att bedömas som våldtäkt mot barn. Tingsrätten menar därför att brotten är så allvarliga att Hassan Haydari inte ska få stanna i Sverige. Tingsrätten menar även att de upprepade sexualbrotten visar på att det finns en risk för att Hassan Haydari kommer att fortsätta att begå brott här i landet.

Hassan Haydari har kommit till Sverige som s.k. ensamkommande flyktingbarn. Han har levt i Sverige under ordnade förhållanden på olika boenden i Migrationsverkets regi, idag i Borlänge. Hassan Haydari saknar familj eller annan social

struktur i Sverige. Han har inte någon egentlig anknytning till Sverige, utöver att han sedan slutet av år 2015 vistas här i avvaktan på beslut om uppehållstillstånd och har fått några vänner i landet. Allmänna förutsättningar för utvisning föreligger därför.

Av Migrationsverkets rapport från december 2016 om säkerhetsläget i Afghanistan framgår vidare att läget i landet är mycket allvarligt, men det finns enligt Migrationsverkets bedömning inte ett generellt undantag mot att utvisa personer dit, med undantag för vissa provinser. Något generellt hinder mot verkställighet av en utvisning bedöms därför inte finnas.

Frågan är då om Hassan Haydaris personliga förhållanden i övrigt utgör hinder mot utvisning. Migrationsverkets yttrande i målet säger inte mycket om frågan. Saken bedöms inte kunna besvaras i dagsläget. Hassan Haydari har anfört att han saknar släkt eller andra närstående i Afghanistan, varför ingen kan ta emot honom där. Tingsrätten bedömer dock att frågan om ett tryggt mottagande kan ske i landet måste bedömas när utvisningsfrågan ska verkställas, inte nu när tingsrätten prövar om utvisning ska beslutas i domen.

Med hänsyn till de angivna omständigheterna gör tingsrätten bedömningen att det inte föreligger ett sådant hinder mot verkställighet som avses i 8 a kap. 4 § utlänningslagen. Det gäller särskilt eftersom Hassan Haydari nu döms till sex månaders sluten ungdomsvård, en relativt lång tid, under vilken situationen och säkerhetsläget i Afghanistan kan komma att förändras.

Det kan vidare konstateras att Hassan Haydari kommer att ha fyllt 18 år innan verkställighet av utvisningen kan komma att aktualiseras. Tingsrätten utgår ifrån att Migrationsverket då kommer att se till att det finns ett ordnat mottagande. Något hinder mot utvisning med hänsyn till Hassan Haydaris ålder finns därför inte. Inte

heller kan hans personliga omständigheter i övrigt anses utgöra hinder mot utvisning.

Med hänsyn till det ovan anförda ska Hassan Haydari utvisas ur riket. Förbudet att återvända till Sverige ska enligt tingsrättens bedömning bestämmas till fem år.

Vid straffmätningen ska rätten enligt 29 kap. 5 § 6 p. brottsbalken i skälighetsomfattning beakta det men som den tilltalade förorsakas genom att han utvisas ur riket. För den som helt saknar anknytning till Sverige kan dock ett beslut om utvisning normalt anses medföra sådant men som ska beaktas enligt denna bestämmelse, se NJA 2001 s. 500. Tingsrätten bedömer inte att Hassan Haydari har anknytning till Sverige, varför utvisningsbeslutet inte påverkar straffmätningen i detta fall.

Övriga frågor

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för uppgifterna om målsägande A:s och vittnet B:s identiteter, uppgifter som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar.

Hassan Haydari ska enligt lag betala 800 kr till Brottsofferfonden. Eftersom han saknar egna inkomster ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM

B 2611-16

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska vara tingsrätten tillhanda senast
den 21 juli 2017.

Som ovan

Petter Granqvist



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Kristina Modig

JUSTERAD
Stämningsansökan

2017-05-23

Sida 1(5)
Handling 139
Ärende AM-107520-16
Handläggare 505A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
FALU TINGSRÄTT

Falu tingsrätt
B 2611-16

Åklagarbundet

4:1
FALU TINGSRÄTT
INKOM: 2017-06-20
MÅLNR: B 2611-16
INKOM: 2017-05-23
AKTBIL: 70
MÅLNR: B 2611-16
AKTBIL: 13

Stämningsansökan

Tilltalade

Hassan Haydari

Tolkbehov dari, medborgare i Afghanistan.
Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1017678-16

Hassan Haydari har haft vaginalt samlag med A som var 14 år. Det hände vid flera tillfällen mellan den 24 juni 2016 och den 30 juli 2016 i Garpenberg, Hedemora kommun.

Hassan Haydari begick gärningarna med uppsåt. Hassan Haydari hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Sexuellt utnyttjande av barn

I andra hand ska ovan nämnda handlande rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn.

Lagrum: 6 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Elin Karls.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1017678-16

Hassan Haydari har haft vaginalt samlag med A som var 14 år. Samlaget skedde mot A:s uttryckliga vilja och trots att A hade mensskydd varför samlaget medfört smärta för A. Det hände någon gång mellan den 30 juni 2016 och den 30 juli 2016 i Garpenberg, Hedemora kommun.

*1 augusti **

Hassan Haydari begick gärningen med uppsåt. Hassan Haydari hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Elin Karls.

** Tillsatt av
åkl. vid HF
[Signature]*

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1017678-16

Hassan Haydari har med våld tvingat A som var 14 år att ha vaginalt samlag med honom. Våldet har bestått i att han satt sig på henne och hållit ner henne och hållit fast henne i överarmarna varefter han genomfört samlaget. Det hände någon gång mellan den 31 juli 2016 och den 1 augusti 2016 i Garpenberg, Hedemora kommun.

Hassan Haydari begick gärningen med uppsåt. Hassan Haydari hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Elin Karls.

4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1017678-16

Hassan Haydari har haft analt samlag med A som var 14 år. Analt samlag är en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med vaginalt samlag. Det hände någon gång mellan den 30 juni 2016 och den 30 1 augusti juli 2016 i Garpenberg, Hedemora kommun.

Hassan Haydari begick gärningen med uppsåt. Hassan Haydari hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Elin Karls.

* Internt
av skil
vid HF
/ 56

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** angående händelserna och omständigheterna kring dessa och vad den tilltalade och målsäganden visste om varandras ålder, till styrkande av att den tilltalade begått gärningarna med insikt om målsägandens ålder.
2. Förhör med den tilltalade **Hassan Haydari** som vidgår att han haft samlag med målsäganden men förnekar att han känt till hennes ålder. Tolkbetov dari.
3. Förhör med vittnet **Malva Skörsemo** angående hennes kontakter med målsäganden och den tilltalade och vad målsäganden anförtrött henne om händelserna åtalet avser samt vad vittnet känner till om omständigheterna i övrigt, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
4. Förhör med vittnet **Britt-Inger Karlsson**, god man åt den tilltalade, angående hennes kännedom om kontakterna mellan målsäganden och den tilltalade samt om omständigheterna i övrigt, till styrkande av att den tilltalade begått gärningarna med insikt om målsägandens ålder.
5. Förhör med **B** om hennes kontakter med målsäganden och den tilltalade och vad målsäganden uppgett för henne och hur målsäganden uppträtt samt vad den tilltalade känt till om målsägandens ålder, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter samt att den tilltalade begått gärningarna med insikt om målsägandens ålder.

6. Förhör med vittnet **Nadja Ruutikainen** angående hennes kontakter med målsäganden och den tilltalade och vad målsäganden anförtrott vittnet om händelserna åtalet avser samt vad vittnet känner till om omständigheterna i övrigt, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter och att den tilltalade haft insikt om målsägandens ålder vid tidpunkten för gärningarna.
7. Förhör med vittnet **Helena Javaheri** angående hennes kontakter med den tilltalade om målsägandens ålder, till styrkande av att den tilltalade haft insikt om målsägandens ålder vid tidpunkten för gärningarna.

5 MISSHANDEL

5000-K917175-16

Hassan Haydari har tagit ett hårt tag i armen på Jessica Lindqvist. Det hände den 19 juli 2016 på HVB-hemmet Active stay hotel, Ritargatan 4, Borlänge kommun. Jessica Lindqvist fick ont och fick en rodnad på armen.

Hassan Haydari begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

*Justering: **
MISSHANDEL, RINGA BROTT
Ansvarskanalen i andra hand: Ofredande
i andra hand ska ovan nämnda handlande rubriceras som ofredande
Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Jessica Lindqvist

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jessica Lindqvist** angående händelseförloppet till styrkande av att den tilltalade begått gärningen enligt gärningsbeskrivningen.
2. Förhör med den tilltalade **Hassan Haydari** som förnekar brott. Tolkbetov dari.
3. Förhör med vittnet **Nahideh Taghian Saadabadi** angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av att den tilltalade misshandlat målsäganden på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

6 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Hassan Haydari utvisas från Sverige och förbjuds att under en tid av 7 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Kriminalvården och Migrationsverket.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Tolk på dari behövs för den tilltalade.

Förhandlingen bör hållas inom stängda dörrar i den del den avser åtalspunkt 1-4.



Falu tingsrätt
Enhet 4

Falun den 9 juni 2017

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2017-06-09
MÅLNR: B 2611-16
2017: 56

FALU TINGSRÄTT

Ink 2017-06-09

Akt. B.2611/16.....
Aktbil. 56.....

Mål nr B 2611-16

Åklagarkammaren i Falun m.fl. / Hassan Haydari
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A i rubricerat mål får jag härmed inkomma med följande.

SKADESTÅNDSYRKANDE

Åtalspunkterna 1-4

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Hassan Haydari att till henne utge skadestånd med ett sammanlagt belopp om 190 000 kronor, varav 175 000 kronor avseende kränkning och 15 000 kronor avseende sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2016 till dess full betalning sker.

Grund

Som grund för yrkandet åberopas att Hassan Haydari genom brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning allvarligt kränkt målsägandens integritet samt orsakat målsäganden fysiskt och psykiskt lidande.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att hon genom brotten blivit allvarligt kränkt och tillfogats fysiskt och psykiskt lidande samt till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.

Som ovan

Mona Malm

Bilagat

Fullmakt från vårdnadshavare; originalhandlingar översändes per post.

7901.2.0018

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Stadshusgränd 3, Box 1283
791 12 FALUN
Tel 023-481 00
Fax 023-481 80

Enksgatan 7 A, Box 163
771 24 LUDVIKA
Tel 0240-140 20
Fax 0240-141 50

www.glimstedt.se

Org.nr. 556636-1928
Bankgiro 5506-7912

För våra tjänster tillämpar vi de allmänna villkor som finns på www.glimstedt.se

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ LINKÖPING ÖREBRO HELSINGBORG NORRKÖPING JÖNKÖPING VÄXJÖ KALMAR FALUN LUDVIKA RIGA VILNIUS TALLINN



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.