



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

DOM

2017-01-03

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2638-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PER Johan Knif, 19741122-7155

Frihetsberövande: Häktad

Skogsrundan 8 B Lgh 1202

771 51 Ludvika

Offentlig försvarare:

Advokat Sven-Erik Karls

Zedendahl Advokatbyrå KB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Helena Falkerby

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Madelene Flink
Kolbottenvägen 8 C Lgh 1102
771 52 Ludvika

Företräds av åklagaren

2. Sekretess NN22, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kerstin Löfroth

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB

Box 304

771 26 Ludvika

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

3. Sekretess NN24, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Per Gisslén
Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB
Box 304
771 26 Ludvika

4. Sekretess NN6, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kerstin Löfroth
Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB
Box 304
771 26 Ludvika

5. Sekretess NN7, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Per Gisslén
Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB
Box 304
771 26 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken
2011-01-01 -- 2016-08-25
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-01-01 -- 2016-08-25
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2016-01-01 -- 2016-08-25
4. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-05-15 -- 2016-07-11 (2 tillfällen)
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2013-08-25 -- 2016-07-11 (8 tillfällen)

6. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2014-12-06 (2 tillfällen)
7. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2013-08-25 -- 2016-08-25 (6 tillfällen)
8. Dataintrång, 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
2012-01-01 -- 2013-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Sekretess NN24:s skadeståndsyrkande ogillas.
2. Per Knif ska utge skadestånd till sekretess NN7 med 345 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 315 000 kr från den 25 augusti 2016, på 15 000 kr från den 15 maj 2016 och på 15 000 kr från den 11 juli 2016; allt till dess betalning sker.
3. Per Knif ska utge skadestånd till sekretess NN 22 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2014 till dess betalning sker.
4. Per Knif ska utge skadestånd till sekretess NN6 med 20 000 kr kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 10 000 kr från den 25 augusti 2013 och på 10 000 kr från den 14 december 2013, allt till dess betalning sker.
5. Sekretess NN6:s skadeståndsyrkande avseende sveda och värk ogillas.
6. Per Knif ska utge skadestånd till Madeleine Flink med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefon, surfplattor, datorer och hårddiskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Bergslagen, Utredning 1 LPO Ludvika; beslagsliggare nr 2016-5000-BG82661 p 1, 2016-5000-BG82819 p 1-2, p 10-16, p 18, p 20:1-20:4 och p 21).

Häktning m.m.

Per Knif ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall bestå för de uppgifter om identiteter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar beträffande målsägandena sekretess NN7, NN22, NN24 och NN6 samt vittnena sekretess NN17, NN20, NN25 och NN18. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare skall sekretessen bestå för de uppgifter om målsägandenas och vittnenas identiteter som finns i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 18 kap 15 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar består.

3. Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande de uppgifter ur det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 32), bortsett från förstasidan, som har lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sven-Erik Karls tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt summerat, 272 369 kr. Av beloppet avser 180 916 kr arbete, 33 109 kr tidsspillan, 3 870 kr utlägg och 54 474 kr mervärdesskatt.
 2. Per Gisslén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 77 698 kr. Av beloppet avser 47 628 kr arbete, 11 543 kr tidsspillan, 2 987 kr utlägg och 15 540 kr mervärdesskatt.
 3. Kerstin Löfroth tillerkänns ersättning av allmänna medel med 54 592 kr. Av beloppet avser 34 398 kr arbete, 7 898 kr tidsspillan, 1 377 kr utlägg och 10 919 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvararen, målsagandebiträdena samt särskild företrädare ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt *domsbilaga 1*.

Målsägandena har yrkat enligt skadestånd enligt *domsbilagorna 2-5*.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Åtalspunkt 1

Inställning

Per Knif har medgett ansvar för barnpornografibrott av normalgraden avseende innehav av 15 000 stycken bilder och 100 stycken filmer. Han har bestritt att han spridit barnpornografiskt material.

Bevisning och utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*. Per Knif har åberopat ett schema över sina arbetstider veckorna 9-26 år 2016.

Fredrik Buller har i samband med åklagarens sakframställning förevisat ett urval av de barnpornografiska bilderna och filmerna.

Av Fredrik Bullers uppgifter och övrig utredning framgår i huvudsak följande. Ärendet inleddes genom att organisationen Ecpat lämnade ett tips till Nationellt IT-Brottscenter (NOA) om en öppen så kallad FTP-server - vilken överför filer mellan datorer - med förmodat barnpornografiskt material. NOA genom

handläggaren Mats Frederiksen kunde via en IP-adress ladda ned barnpornografiskt material, i vart fall 80 filer. IP-adressen spårades till abonnenten Per Knif i Ludvika.

Per Knif är bosatt med hustru och ett barn, född 2012, i en lägenhet på tredje våningen i ett hyreshus i Ludvika. Lägenheten har tre rum, vardagsrum, sovrum och ett gästrum. Den 25 augusti 2016 genomfördes en husrannsakan i Per Knifs bostad, varvid det påträffades en router och ett flertal bärbara datorer, hårddiskar och surfplattor på olika platser i lägenheten, bland annat i gästrummet och i vardagsrummet. Även Per Knifs mobiltelefon togs i beslag. På femton olika lagringsmedia påträffades totalt 27 929 stycken bilder som Fredrik Buller bedömt som barnpornografi och 11 760 stycken bilder som bedömts som grov barnpornografi. Vidare anträffades 1 252 stycken filmer med en total längd av 182 timmar, varav 606 stycken klassificerats som grov barnpornografi. Närmare hälften av materialet fanns på en hårddisk (beslag nr BG 82819-15) som var inkopplad i en påslagen dator (BG 82819-10) i gästrummet. Merparten av detta material låg sparad under en sökväg som innehöll installation av fildelningsprogrammet *e-mule*, som håller reda på pågående och avslutade nedladdningar. Vid installationen av detta program skapades två undermappar som medför att spridning sker till andra användare under nedladdning och att sparade filer är tillgängliga för andra användare. I en fil fanns sparad tidigare sökningar, vars sökord kunde kopplas till dokumenterade sexuella övergrepp på barn. Vidare kunde konstateras att ett installationsprogram gav möjlighet komma åt material som annars inte är synligt på internet.

Per Knifs uppgifter

Han har laddat ner barnpornografiskt material sedan 2011 i den bärbara dator som fanns på en hylla i gästrummet. Han har ett sexuellt intresse för barn. Han får en liten ”kick” av att titta på sådana bilder, vilket mest skett via mobiltelefon eller surfplatta. Han känner inte till att han skulle ha innehaft barnpornografiskt material

i den omfattning som påståtts. Han har säkerhetskopierat mycket material mellan enheter och i lagringsmedia, vilket skapat kopior och hamnat på hårddisken i gästrummet, varför han medger innehav av 15 000 bilder och 100 filmer. Han tror att barnpornografiskt material redan fanns på det minneskort som han 2013 köpte till den surfplatta som fanns i gästrummet. Han tror att någon kan ha hackat och fjärrstyrt hans dator och lagt dit material som han inte känt till. Det finns folk som vill honom illa. Han köpte FTP-servern/routern under 2013. Han har inte använt den under det sista halvåret. Han tror att någon gått in och kommit åt lösenordet. Han har inte spritt något material. Han har flyttat om material från skapade undermappar i programmet e-mule till andra mappar för att spridning inte skulle ske. Han har arbetat tre skift och det framgår att nedladdning har skett när han har varit på arbetet varför han inte kan ha gjort dessa nedladdningar.

Tingsrättens bedömning

Fredrik Buller har på ett tillförlitligt sätt i protokoll och i vittnesmål redogjort för hur det i beslag tagna barnpornografiska materialet beräknats och bedömts. Det finns inte några skäl att ifrågasätta Fredrik Bullers slutsatser att materialet är av den karaktär och har den omfattning som påståtts. Det har framgått att det i materialet finns kopior eller återskapade filer men dessa är ändå att bedöma som en särskild barnpornografisk film eller bild. Raderade filer går att återskapa vilket Per Knif, som uppenbarligen har mycket goda datorkunskaper, måste ha känt till. Per Knifs uppgift att någon utomstående genom fjärrstyrning kan ha planterat barnpornografiskt material i hans dator kan lämnas utan avseende eftersom det inte finns något som helst belegg för en sådan slutsats. Genom Mats Frederiksens vittnesmål är det även klarlagt att det utan större kunskap har gått att ladda ner barnpornografiskt material från Per Knifs FTP-server. Vidare framgår av Fredrik Bullers uppgifter att även om man flyttar materialet i fildelningsprogrammet e-mule till andra mappar så hålls materialet tillgängligt för andra och att det sker så fort programmet är i bruk. Det är därmed styrkt att Per Knif har spritt barnpornografiskt

material i vart fall i den omfattning som åklagaren har påstått. Med sina goda datorkunskaper måste Per Knif haft insikt i detta förhållande eller insett risken och bedömas ha varit likgiltig härför.

På grund av det anförda finner tingsrätten att åtalspunkt 1 i sin helhet är styrkt. Av de skäl som åklagaren angett är barnpornografibrottet att bedöma som grovt.

Åtalspunkterna 2.1 - 2.6

Inställning

Per Knif har beträffande åtalspunkterna 2.1 och 2.2 medgett att han förmått målsäganden NN 7 att onanera på sig själv och att han onanerat inför målsäganden och att han därmed har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden. Per Knif har erkänt gärningarna enligt åtalspunkterna 2.3 - 2.6 men gjort gällande att brotten inte är att bedöma som grova.

Bevisning och utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

I samband med genomgången av det i beslag tagna barnpornografiska materialet påträffades ett antal foton av nakna barn som misstänktes vara tagna av Per Knif själv. En så kallad brusanalys visade att bilderna var tagna med Per Knifs mobiltelefon. På en av två bilder tagna den 11 juli 2016 syntes ansiktet på en pojke som ligger naken med erigerad penis på en bäddsoffa i gästrummet i Per Knifs lägenhet. Efterforskningar visade att pojken var NN 7 född i april 2008 och alltså 8 år gammal samt bosatt i närområdet. NN 7 (nedan även kallad målsäganden) har diagnostiserats med autistiskt syndrom, tourettes syndrom och ADHD och har en försenad utveckling. NN 7 har lekt med Per Knifs yngre son och på det sättet

kommit i kontakt med Per Knif. Vidare påträffades ytterligare tre bilder på NN 7 tagna den 15 maj 2016 i ett källarutrymme, vilka inte visade ansiktet men pojkens nakna underkropp med erigerad penis. Vid samtal med målsägandens föräldrar framkom att denne inte hade nämnt något för föräldrarna om att han blivit fotograferad på detta sätt. Målsäganden hördes på Barnahus den 28 september 2016 och den 24 oktober 2016. Vid samtalen berättade målsäganden för första gången att han även hade utsatts för sexuella handlingar av Per Knif dels i ett rum i dennes bostad, dels i källarutrymmet, vilka uppgifter åklagaren har lagt till grund för åtalet.

Per Knifs uppgifter

För omkring ett år sedan började hans son att leka med målsäganden. Vid några tillfällen kom målsäganden att följa med till Per Knifs bostad. Han frågade om pojke ålder men uppfattade inte att denne var sent utvecklad eller hade några diagnoser. Den 15 maj 2016 följde målsäganden med honom till cykelförrådet i husets källarutrymme. Han frågade målsäganden om han fick ta ett foto på dennes snopp, vilket pojken samtyckte till. På Per Knifs uppmaning onanerade målsäganden inför honom. Han tog två kort med sin mobiltelefon. Han berörde aldrig pojken eller sig själv. Det är riktigt att han sa till pojken att det skulle vara en ”hemlis”. Den 11 juli 2016 ville målsäganden följa med honom till lägenheten för att leka med hans son som dock inte var hemma utan var med sin mor. Han frågade målsäganden om han fick ta fler kort på pojken som på hans uppmaning onanerade inför honom. Han onanerade även själv inför pojken i samband med att han satt i soffan. Inga samlag förekom. Han berörde aldrig målsäganden. Hela händelsen gick på tio minuter. Han uppfattade att målsäganden var glad efter händelsen. Han tror att det kan finnas en annan person i närområdet som har gjort värre saker med pojken. Han har haft ångest efter varje händelse och förstått i efterhand att pojken tagit illa vid sig av det inträffade.

Tingsrättens bedömning

Per Knif har medgett att han i samband med att han tagit kort på NN 7 dels den 15 maj 2016, dels den 11 juli 2016 har förmått NN 7 att onanera och att han själv gjort det inför NN 7. Målsäganden har dock i de inspelade förhören lämnat uppgifter om att Per Knif gjort sig skyldig till betydligt allvarliga sexuella handlingar som överensstämmer med vad åklagaren har gjort gällande i åtalspunkterna 2.1 och 2.2. Målsäganden hade inför det första förhöret inte yppat för sina föräldrar eller för någon annan i sin omgivning om det inträffade eftersom Per Knif hade sagt att det var en ”hemlis”. Inte heller förhørsledaren kände till att det hade förekommit annat än fotografering av målsäganden. Efterhand har målsäganden öppnat sig och berättat att Per Knif har tagit kort på målsäganden då de befann sig i källaren, varvid Per Knif onanerat på sig själv och på målsäganden, att Per Knif i samband med att denne tagit kort i bostaden förmått målsäganden att onanera åt Per Knif, vilken genomfört orala och anala samlag med målsäganden som då legat i sängen och att målsäganden efter det inträffade haft ”ont i rumpan” i samband med toalettbesök i hemmet.

Tingsrätten konstaterar att förhören med NN 7 har skett under betryggande former och genomförts på ett kompetent sätt. För tingsrätten framstår de uppgifter som målsäganden har lämnat om Per Knifs handlande som konkreta beskrivningar av sådant målsäganden själv har upplevt. Det finns inget i målsägandens uppgifter som inger tvivel beträffande deras riktighet. Det har lagts fram en tämligen omfattande utredning rörande målsägandens person eftersom han har diagnostiserats med neuropsykiatriska funktionshandikapp som autism och ADHD med försenad i utveckling i tal och språk men det har framgått att han på intet sätt är svagt begåvad, utan snarare intelligent enligt hans stödlärare Ingegärd Morell. Maria Söderlund som är psykolog på habiliteringen och har god kännedom om NN 7 har framhållit att denne på grund av sitt funktionshandikapp har svårt att förstå andras intentioner och är godtrogen men NN 7 ”kan inte ljuga”. Socialsekreterare Ing-Marie Werner

Pettersson som ofta träffat målsäganden i sin tjänsteutövning har uttryckt samma sak då målsäganden saknar fantasi att hitta på saker som han inte upplevt själv. Per Knifs teori om att målsäganden vid samma tidpunkt skulle ha utsatts för sexuella handlingar även av någon annan person i närområdet kan lämnas utan avseende.

Målsägandens uppgifter får även stöd av annan utredning. Av de uppgifter som lämnats av modern NN 17 framgår att sonen i tid efter första barnförhören berättade vad som inträffat vid kontakterna med Per Knif, vilka uppgifter i väsentliga delar stämmer överens med uppgifterna i barnförhören. Modern har omvittnat hon under början av sommaren 2016 uppmärksammade att sonen i samband med dusch- och toalettbesök klagade över att han hade ”ont i rumpan”, vilket hon då trodde kunde förklaras av pojkens sjukdomsproblem. Även om en senare undersökning av målsäganden inte utvisat någon fysisk skada utesluter inte detta förhållande att anala samlag skett under sommaren. Målsägandens mor har även berättat att det redan före juni 2016 inträffat en tydlig förändring i målsägandens beteende såväl i hemmet som i skolan, vilket alltjämt fortgår och lett till åtgärdsprogram och stödinsatser i form av resurspedagog. Ing-Mari Werner Pettersson har bekräftat att en sådan förändring redan skedde från maj 2016 då målsägandens tidigare positiva utveckling gick tillbaka, bland annat i form av aggressiva utbrott. NN 17 har även omvittnat att målsäganden visat ett sexuellt utåtagerande agerande i hemmet som tidigare inte funnits. Ing-Marie Werner Pettersson - som närvarade vid förhören med målsäganden - har omvittnat att hon sett ett sådant agerande hos målsäganden. Även specialpedagog Anna Olsson har berättat om att målsäganden visat en liknande förändring i skolan. Ingegärd Morell har omvittnat att målsäganden från hösterminen 2016 vägrat delta i idrottslektionerna, vilka är förenade med omklädning och dusch.

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter och övrig utredning finner tingsrätten styrkt att Per Knif har genomfört de sexuella handlingar som åklagaren har gjort gällande i åtalspunkt 2.1. Målsägandens uppgift om antal

tillfällen har framstått som något osäkra varför tingsrättens slutsats blir att Per Knif vid ett tillfälle under åtalad period i sin bostad har gjort sig skyldig till angivna sexuella handlingar, vilket är att bedöma som våldtäkt mot barn. Det är uppenbart att Per Knif mot bakgrund av den omfattningen som han och sonen umgåtts med målsäganden insett att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig varför Per Knif visat en särskild hänsynslöshet och råhet. På grund härav och med beaktande av karaktären av övergreppet är brottet att bedöma som grovt.

Genom samma bevisning finner tingsätten att det är styrkt att Per Knif har handlat på det sätt som åklagaren har gjort gällande i åtalspunkt 2.2 och att det har skett i vart fall vid ett tillfälle i källaren under åtalad period. De angivna sexuella handlingarna är av den karaktären att Per Knif på denna punkt ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med vad åklagaren har påstått i andra hand. Av de skäl som tidigare redovisats är brottet att bedöma som grovt.

Genom Per Knifs erkännande och övrig utredning är åtalspunkterna 2.3 - 2.6 styrkta i dess helhet. Tingsrätten anser inte att omfattningen av Per Knifs brottslighet är sådan att den kan sägas ha varit led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning. Barnpornografibrotten enligt 2.4 och 2.6 är bedöma som brott av normalgraden. Däremot anser tingsrätten att Per Knifs agerande i övrigt gentemot mot målsäganden och kännedom om dennes svårigheter att värja sig gör att var och en av gärningarna enligt 2.3 och 2.5 är att bedöma som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalspunkterna 3.1- 3.4

Inställning

Per Knif har medgett ansvar för sexuellt övergrepp mot barn, dock ej grovt brott, genom att han onanerat inför NN 22 och förmått denne att onanera på sig själv. Han har förnekat att han berört NN 22.

Bevisning och utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

Av utredningen framgår att det i beslagtaget barnpornografiskt material hos Per Knif påträffades bilder av andra barns könsdelar, vilka foton Per Knif tagit själv med sin mobiltelefon. Eftersom barnets ansikte inte är synligt genomfördes en kartläggning av barn i ett visst åldersspann i närområdet, varvid framkom att ett barn var NN 22, en pojke född i januari 2007. Per Knif hade tagit sex bilder på NN 22 (nedan även kallad målsäganden) den 6 december 2014 dels fyra bilder kl 13.28 och 13.29, dels två bilder kl 14.40. NN 22 hördes på Barnahus den 10 oktober 2016 och den 20 oktober 2016.

Per Knifs uppgifter

Den 6 december 2014 hade han stämt träff med en annan man för sexuellt umgänge, vilket skedde i källarens cykelförråd. Därefter kom målsäganden ned för att leka. NN 22 var en pojke som han aldrig tidigare hade träffat men sett vid lekparken. Han frågade om han kunde få ta foton av pojkens penis, vilken samtyckte. Målsäganden satt på en stol. Han visade hur pojken skulle onanera på sig själv medan han samtidigt gjorde det själv inför pojken. Han berörde dock aldrig pojken. Han tror att den andre mannen som gav uttryck för att inte vilja delta, hade lämnat förrådet när detta skedde. Efter en stund kom målsäganden tillbaka varpå han tog nya kort på målsäganden men i övrigt hände inget mer.

Tingsrättens bedömning

Per Knif har medgett påstått handlande i åtalpunkt 3.1 förutom att han skulle ha berört målsäganden. Inte heller målsäganden hade nämnt något för sin mor NN 20 eller sin mormor NN 25 om vad som skett förrän modern ställde frågor inför första barnförhöret då sonen berättade att han blivit fotograferad naken av någon man. Under förhören har målsäganden under viss vända berättat om det inträffade som ägt rum två gånger i källaren. Målsäganden har först inte nämnt annat än att foton togs av honom men har i det andra förhöret uppgett att mannen ”petade” på hans snopp och att det kittlade. Målsägandens mor har berättat att sonen i tid efter första förhöret berättade att mannen tog honom på snoppen, varpå modern kontaktade polisen, vilket ledde till det andra förhöret. Modern har även berättat att målsäganden redan för ett par år sedan gav uttryck för att han ville flytta från området och att sonens beteende förändrades i negativ riktning, vilket hon då kopplade samman med sonens funktionshandikapp i form av ADHD men numer insett förklaringen till. Hon har även berättat att sonen inte har någon fantasi som medför att han kan ha hittat på det som framkommit.

Enligt tingsrättens uppfattning finns det ingen anledning att betvivla riktigheten av målsägandens uppgift att Per Knif i vart fall har berört målsägandens penis. På grund härav och med beaktande av Per Knifs erkännande är det styrkt att Per Knif vid två tillfällen den 6 december 2014 har handlat på det sätt som åklagaren har gjort gällande i åtalpunkt 3.1. Beträffande gärningarnas rubricering får godtas att Per Knif inte hade närmare kännedom om målsägandens person och dennes särskilda svårigheter att värja sig. Målsäganden har liksom Per Knif nämnt att det förekommit två män vid ett tillfälle men det framstår som något oklart om den andra personen närvarit då de sexuella handlingarna skedde varför Per Knifs uppgifter i denna fråga måste godtas. På grund av det anförda finner tingsrätten att gärningarna i åtalpunkten 3.1 - om än allvarliga - är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Genom Per Knifs erkännande och övrig utredning är åtalspunkterna 3.2 och 3.3 styrkta. På grund av tidigare anförda skäl är gärningarna att bedöma som barnpornografibrott och utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkterna 4.1 och 4.2

Inställning

Per Knif har erkänt brott av normalgraden. Han har dock gjort gällande att målsäganden är densamme som i föregående åtalspunkt, nämligen NN 22.

Bevisning och utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

I det beslagtagna bildmaterialet fanns ytterligare två bilder på en pojke tagna av Per Knif den 13 mars 2016 kl 16.28, vilken enligt åklagaren är NN 24 bosatt i samma område och fem år gammal. Bilderna visar enbart pojkens underliv. NN 24 hördes på Barnahus den 1 november 2016 och den 9 november 2016. Åklagaren har vid huvudförhandlingen justerat åtalet till att alternativt avse NN 22.

Per Knifs uppgifter

Han har aldrig träffat NN 24, var utseende han inte känner igen. Pojken på bilderna är NN 22 som uppehöll sig i ett annat förråd då han letade verktyg. NN 22 var törstig varför pojken erbjöds att få dricka vatten i hans bostad. När de kom upp till lägenheten frågade han om han fick ta bilder. På hans uppmaning drog pojken ner byxorna och tog på sig själv, varpå han tog bilderna, vilket skedde i gästrummet.

Tingsrättens bedömning

Enligt tingsrättens bedömning är det inte möjligt att visuellt avgöra vem som är målsägande på bilderna. NN 24 har under det första förhøret efterhand berättat att han blivit fotograferad naken av Per Knif. NN 24 har dock lämnat uppgifter om att det har skett i ett gult hus och att han skulle ha åkt hiss liksom vissa andra uppgifter som inte stämmer överens med verkligheten. Det har framgått att NN 24 är nära kompis med NN 7 och även känt till att NN 22 har varit på förhör varför det inte är otänkbart att NN 24 kan ha påverkats av vad de kan ha berättat. Det har även framgått att NN 18 har visat en bild på Per Knif före det första förhøret då hon enligt egen uppgift känt till att denne skulle ha utsatt annan för sexuella övergrepp. Vidare har det framgått av förhøret med NN 22 att han vid något tillfälle har vistats i Per Knifs bostad. På grund av det anförda finner tingsrätten att Per Knifs uppgift att bilderna som avses i åtalet visar NN 22 måste godtas och ska läggas till grund för bedömningen i skuldfrågan. Genom Per Knifs erkännande och övrig utredning är åtalet enligt åtalspunkterna 4.1 och 4.2 styrkt. Gärningarna är att bedöma som barnpornografibrott och utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkterna 5.1 - 5.4*Inställning*

Per Knif har erkänt gärningarna men påstått att målsäganden är ett okänt barn.

Bevisning och utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

I det barnpornografiska materialet påträffades i en av Per Knifs datorer och i dennes mobiltelefon totalt nio bilder av ett spädbarn tagna av Per Knif den 25 augusti 2013

och den 14 december 2013. Av bilderna framgår att barnet bar blöja som öppnats så att barnets penis visas. Åklagaren har gjort gällande att bilder föreställer NN 6, vilken är Per Knifs egen son som då var cirka ett och ett halvt år gammal. I materialet påträffades även en bild tagen den 25 augusti 2013 då Per Knif satt i en stol med sitt barn någon timme efter de tre första bilderna.

Per Knifs uppgifter

Barnet på bilderna är ett barn som han vaktat åt en familj av arabiskt ursprung. Denna familj bodde i huset under ett eller par års tid. Han lärde känna familjen då han hade hjälpt dem med sina datorkunskaper. Vid ett par tillfällen bad föräldrarna att han skulle vakta barnet medan de utförde ärenden varvid han en kort stund tog hand om barnet som var i hans egen sons ålder. Han tog bilder i vardagsrummet då barnet lekte. Vid första tillfället vaktade han barnet i tio till femton minuter och vid det andra tillfället i fyrtio minuter. Barnet tog på sig egen penis. Hans hustru var då utomhus med sonen.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att det trots efterforskningar inte har kunna beläggas att att någon familj av det ursprung och sammansättning som Per Knif påstått, har bott i hyreshuset vid den tidpunkt då fotona har tagits. Det framstår för tingsrätten som högst osannolik att en familj som inte var närmare bekant med Per Knif skulle låt honom vakta ett blöjbarn på påstått sätt. Vad som framgått om barnets ålder och övriga omständigheter talar för att det är NN 6. Enligt tingsrättens uppfattning är omständigheterna sådana att det kan hållas för visst att bilderna tagits på NN 6. Åtalspunkterna enligt 5.1 - 5.4 är styrkta i dess helhet. Gärningarna är att bedöma som barnpornografibrott och sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkt 6

Inställningen

Per Knif har erkänt gärningarna men hävdar att de är att bedöma som brott av normalgraden.

Bevisning och utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*, förutom att förhöret med Fredrik Buller återkallats.

I det i beslag tagna materialet påträffades tre bilder tagna av Per Knif den 8 april 2016. vilka visar ett barns penis.

Per Knifs uppgifter

Vid ett antal tillfällen var han barnvakt åt pojkens föräldrar, en arabisk familj som bodde i huset under några års tid. Pojken var ca 5 år gammal och hette Aslam eller något liknande. Vid två tillfällen drog han ned pojkens byxor och tog fotona.

Tingsrättens bedömning

Genom Per Knifs erkännande och övrig utredning är åtalspunkterna 6.1 och 6.2 styrkta. Gärningarna är att bedöma som barnpornografibrott och utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkt 7

Inställningen

Per Knif har förnekat brott.

Bevisning och utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*. Dock har förhöret med Fredrik Buller återkallats.

I samband med genomgången av beslagtaget lagrat material hos Per Knif påträffades på en hårddisk en mapp med rubriken ”Madde” som innehöll ett tiotal intima bilder av sexuell natur på Madeleine Flink. Det har framgått att Per Knif på 90-talet dömts för sexuella övergrepp mot henne.

Madeleine Flink har förklarat att hon vid ett tillfälle under åtalad period lämnade sin trasiga dator till Per Knif som skulle reparera den åt henne. I datorn fanns bilder på henne och hennes dåvarande man av sexuell natur. Datorn återlämnades till henne. Hon blev chockad när hon nu fick se att Per Knif fört över och sparat dessa bilder på sin egen dator. Han hade inget tillstånd att göra detta. Hon är orolig för att han har delat bilderna med andra.

Per Knifs uppgifter

Det är riktigt att Madeleine Flink lämnade sin dator till honom för att han skulle reparera den. I samband härmed blev det nödvändigt att göra en säkerhetskopia av allt material som hamnade på hårddisken. Efter reparationen raderade han allt överfört material utom viss musik och dessa intima bilder på Madeleine Flink i sexuella sammanhang. Han hade inte fått tillåtelse av henne att titta på dessa bilder

eller lagra dem. Han fick en ”kick” av att se dessa bilder. Han skapade en mapp för bilderna.

Tingsrätten bedömning

Det är möjligt att det har varit nödvändigt för Per Knif att säkerhetskopiera materialet i Madeleine Flinks dator för att säkerställa innehållet. Per Knif måste dock ha insett att Madeleine Flink inte gett honom tillstånd till att kopiera och spara material av denna känsliga natur på egen hårddisk. Per Knif måste därmed anses ha gjort sig skyldig till dataintrång i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande, varför åtalet ska bifallas.

Påföljden

Per Knif har den 15 april 1994 dömts av Svea hovrätt för sexuellt umgänge med barn och djurplågeri till överlämnande till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Tingsrätten har på nytt inhämtat en rättspsykiatrisk undersökning. Den rättspsykiatriska bedömningen är att Per Knif inte har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte heller lider av en sådan störning och att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

För grov våldtäkt mot barn är minimistrafvet fyra års fängelse. För grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt barnpornografibrott är minimistrafvet ett års fängelse respektive sex månaders fängelse. Dessutom döms Per Knif för ett flertal andra sexualbrott av allvarlig karaktär.

Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens bedömning till sex års fängelse. Straffvärdet är därmed så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Straffets längd ska motsvara straffvärdet.

Skadestånd

Per Knif har medgett skadeståndsskyldighet mot målsägandena NN 7 och NN 22 och har överlämnat till rätten att bestämma skadeståndet storlek. Han har i övrigt bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp.

Per Knif är skadeståndsskyldiga mot målsägandena NN 7, NN 22 och NN 6 på grund av tingsrättens bedömning i skuldfrågorna

Med den bedömning som tingsrätten gjort i fråga om vem som är målsägande kan NN 24:s skadeståndsyrkande inte vinna bifall utan skall ogillas i dess helhet.

NN 7 har genom gärningarna i åtalpunkt 2.1 och 2.2 utsatts för särskilt allvarliga integritetskränkningar. Med beaktande av jämförbar praxis hos brottsoffermyndigheten finns tingsätten att NN 7 ska ersättas med 200 000 kr för kränkning avseende åtalpunkt 2.1 och 75 000 kr för kränkning avseende åtalpunkt 2.2. Tingsrätten finner även att tagna fotografier har inneburit en så pass allvarlig kränkning att NN 7 är berättigad till ersättning med skäliga 15 000 kr vad avser gärningarna enligt åtalpunkt 2.3 och 2.4 och skäliga 15 000 kr vad avser åtalpunkterna 2.5 och 2.6.

Vad avser sveda och värk har det genom åberopade vittnesförhör och journalanteckning från socialförvaltningen visats att NN 7 på grund av övergreppen har drabbat av sådant psykiskt lidande att NN 7 ska tillerkännas skäliga 40 000 kr för sveda och värk. Totalt ska NN 7 ersättas med 345 000 kr.

NN 22 har genom gärningarna enligt åtalpunkt 3.1 som bedömts som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden utsatts för en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå. Tingsrätten finner med beaktande av jämförbar praxis att beloppets storlek skäligen kan bestämmas till 75 000 kr. Även gärningarna enligt åtalpunkterna 3.2 och 3.3 har innefattat en sådan integritetskränkning att ersättning för kränkning bör utgå med skäliga 20 000 kr. Beträffande sveda och värk finner tingsrätten genom av d som framkommit om NN 22:s psykiska mående att han ska ersättas med 20 000 för sveda och värk och alltså totalt ersättas med 115 000 kr.

NN 6 har genom gärningarna enligt åtalpunkterna 5.1 och 5.2 respektive 5.3 och 5.4 utsatts för en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå. Tingsrätten finner att ett belopp om 10 000 kr för respektive tillfälle framstår som skäligt och ska bifallas. Beträffande sveda och värk föreligger ingen utredning om att NN 6 har drabbats av någon medicinskt påvisbar personskada varför yrkandet i den delen ska ogillas. NN 6 ska totalt ersättas med 20 000 kr.

Madeleine Flink har genom brottet dataintrång utsatts för ett angrepp på sin personlig sfär vilket berättigar henne till ersättning för kränkning. Med beaktande av arten av de bilder som intrånget avser finner tingsrätten att yrkat belopp om 6 000 kr är skäligt och ska bifallas.

Häktning

Eftersom det för brottet grov våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas samt då det finns en risk att Per Knif fortsätter sin brottsliga verksamhet ska Per Knif kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft.

Förverkande

Åklagarens yrkanden om förverkande är lagligen grundad och ska bifallas.

Övrigt

Åklagaren har inte haft någon erinran mot försvararens arvodesanspråk. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får försvararens liksom målsägandebiträdenas/särskild företrädares ersättningsanspråk anses skäligen. Längden på straffet medför att kostnaderna ska stanna på staten.

Med hänsyn till målsägandena bör sekretessen bestå enligt domslutet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *domsbilaga 6* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 24 januari 2017

På tingsrättens vägnar

Hans Holback

Avräkningsunderlag, se *nästa sida*

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19741122-7155	Datum för dom/beslut 2017-01-03
Efternamn Knif	Förnamn PER Johan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-08-25	
------------	--

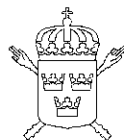
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Helena Falkerby

Stämningsansökan

2016-11-30

Sida 1(16)
Handling 290
Ärende AM-90516-16
Handläggare 505A-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt
B 2638-16

Häktat mål

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2016-11-30
MÅLNR: B 2638-16
AKTBIL: 42

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Johan Knif (19741122-7155)

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Anhållande verkställt 2016-08-25, Häktad 2016-08-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K741311-16

Per Knif har innehaft 642 292 stycken bilder och 1 252 stycken filmer föreställande barn i pornografisk bild. Av dessa är 11 760 stycken bilder och 606 stycken filmer så kallad grov barnpornografi, det vill säga sådana som skildrar barn som är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång och/eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Totalt är det fråga om cirka 182 timmar film föreställande barn i pornografisk bild, varav 70 timmar utgör grovt barnpornografiskt material.

Per Knif har vidare spridit eller på annat sätt gjort en stor mängd, i vart fall 80 stycken, filmer innehållandes barnpornografiskt material tillgängligt för andra. Delar av materialet är sådant som skildrar barn som är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång och/eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Brottet är grovt med hänsyn till att det är fråga om innehav av en särskilt stor mängd bilder och filmer, samt då delar av innehavet avser bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt, samt då Per Knif spridit eller på annat sätt gjort barnpornografiskt material tillgängligt för andra.

Det hände mellan den 1 januari 2011 och den 25 augusti 2016 i Ludvika, Ludvika kommun.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Per Knif enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2016-5000-BG82661.1.
2. Det yrkas att surfplattor, datorer, hårddiskar förverkas från Per Knif enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2016-5000-BG82819.1
2016-5000-BG82819.2
2016-5000-BG82819.10
2016-5000-BG82819.11
2016-5000-BG82819.12
2016-5000-BG82819.13
2016-5000-BG82819.14
2016-5000-BG82819.15
2016-5000-BG82819.16
2016-5000-BG82819.18
2016-5000-BG82819.20:2
2016-5000-BG82819.20:3
2016-5000-BG82819.20:4
2016-5000-BG82819.21.
2016-5000-BG82819.20.1

FM216 401 HC/H

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Per Knif** som erkänner innehav av en mindre mängd bilder och filmer.
2. Förhör med vittnet Fredrik Buller (granskare och IT-forensiker hos polisen Dalarna), angående genomgången av de beslag som gjorde hos Per Knif och vilka slutsatser som kan dras av de fynd som gjorts, samt angående granskningen av det barnpornografiska materialet till styrkande av att Per Knif innehaft och spridit barnpornografiskt material samt till styrkande av materialets karaktär.
3. Förhör med vittnet **Mats Frederiksen** anställd vid Nationellt IT-brottscentrum (NOA), Stockholm, angående hur ärendet initierades och angående tillgången till barnpornografiskt material på server tillhörig Per Knif, till styrkande av att Per Knif spridit eller gjort barnpornografiskt material tillgängligt för andra.

TELEFONFÖRHÖR ÄR TILLRÄCKLIGT

Övrig bevisning

1. Protokoll över analys av digital information jämte bilagor (protokollbilaga s. 35-91) till styrkande av att Per Knif innehaft och spridit barnpornografiskt material. Åberopas även till styrkande av att Per Knif gjort sig skyldig till barnpornografibrott och utnyttjande av barn för sexuell posering, nedan i punkterna 3-7.

2. Säkring av bevis NOA (protokollbilaga s. 28)
3. IP-spårning (protokollbilaga s. 27)
4. Granskningsprotokoll (protokollbilaga s. 92-96)
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 10-15, 23).
6. Förevisning av representativt urval av det barnpornografiska material som anträffats i de beslag som gjorts hos Per Knif. (Genom Fredrik Buller)
7. Utdrag ur sms-konversation (protokollbilaga s.114-115) till styrkande av att Per Knif har ett sexuellt intresse för barn.

2.1 GROV VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K741311-16

Per Knif har genomfört anala och orala samlag med NN 7 som var under 15 år samt vid samma tillfällen också onanerat åt målsäganden, förmått målsäganden att onanera på sig själv, samt förmått målsäganden att onanera åt Per Knif. Per Knif har vidare onanerat inför NN 7.

Brotten är grova med hänsyn till NN7s låga ålder, samt då Per Knif visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig, samt eftersom Per Knif även med hänsyn till tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Det hände vid flera tillfällen under tiden mellan den 1 januari 2016 och den 25 augusti 2016, bland annat den 11 juli 2016, i den misstänktes bostad i Ludvika, Ludvika kommun.

Per Knif begick gärningen med uppsåt. Per Knif insåg eller hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

2.2 GROV VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K741311-16

Per Knif har genomfört orala samlag med NN 7 som var under 15 år samt vid samma tillfällen också onanerat åt målsäganden, förmått målsäganden att onanera på sig själv, samt förmått målsäganden att onanera åt Per Knif. Per Knif har vidare onanerat inför NN 7.

Brotten är grova med hänsyn till NN7s låga ålder, samt då Per Knif visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig.

Det hände vid flera tillfällen under tiden mellan den 1 januari 2016 och den 25 augusti 2016, bland annat den 15 maj 2016, i ett källarutrymme i anslutning till den misstänktes bostad i Ludvika, Ludvika kommun.

Per Knif begick gärningen ^{med uppsåt} med uppsåt. Per Knif insåg eller hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

För det fall att det inte anses ha förekommit sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, görs gällande att ovan beskrivna sexuella handlingar i vart fall utgör sexuellt övergrepp mot barn.

Brotten bör bedömas som grovt av samma skäl som angetts ovan.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Per Knif insåg eller hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

2.3 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K741311-16

Per Knif har främjat eller utnyttjat att NN 7 utfört eller medverkat i sexuell posering. Det hände den 11 juli 2016 den misstänktes bostad i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då det varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning, med hänsyn till målsägandens låga ålder och då gärningen med hänsyn till att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig och även i övrigt har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Per Knif begick gärningen med uppsåt. Per Knif insåg eller hade i vart fall skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

2.4 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K741311-16

Per Knif har skildrat NN 7 i pornografisk bild. Det hände den 11 juli 2016 i den misstänktes bostad i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

2.5 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K741311-16

Per Knif har främjat eller utnyttjat att NN 7 utfört eller medverkat i sexuell posering. Det hände den 15 maj 2016 i ett källarutrymme i anslutning till den misstänktes bostad i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då det varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning, med hänsyn till målsägandens låga ålder och då gärningen med hänsyn till att målsägande haft särskilda svårigheter att värja sig och även i övrigt har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Per Knif insåg eller hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

2.6 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K741311-16

Per Knif har skildrat NN 7 i pornografisk bild. Det hände den 15 maj 2016 i ett källarutrymme i anslutning till den misstänktes bostad i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Per Gisslén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 7 genom uppspelning av barnförhör från förundersökningen (två stycken, sammanlagt ca 1 tim 50 minuter). Medtas av åklagaren.
2. Förhör med den tilltalade **Per Knif** som erkänner utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott, men som förnekar övriga gärningar.
3. Förhör med vittnet Fredrik Buller It-forensiker och granskare, polisen Dalarna, angående de fynd som gjort i Per Knifs beslag och vilka slutsatser som kan dras av dessa.
4. Förhör med vittnet NN 17 (målsägande NN 7s mamma) angående NN 7s person, samt angående hennes iakttagelser av målsäganden i anslutning till och i tiden efter de aktuella händelserna samt i anslutning till förhören, angående att NN 7 uppvisat ett förändrat beteende, att NN 7 haft skador och fysiska problem som kan ha ett samband med de aktuella gärningarna, till styrkande av trovärdigheten i NN 7s berättelse och till styrkande av att Per Knif begått de aktuella gärningarna och att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig.
5. Förhör med vittnet **Maria Söderlund** angående hennes kännedom om NN 7 och angående hennes iakttagelser av målsäganden i anslutning till och efter de aktuella händelserna till styrkande av att NN 7 uppvisat ett förändrat beteende, att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig och till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse.
6. Förhör med vittnet **Ingegärd Morell** angående hennes kännedom om NN 7 och angående hennes iakttagelser av målsäganden i anslutning till och i tiden efter de aktuella händelserna till styrkande av att NN7 uppvisat ett förändrat beteende, att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig och till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse.
7. Förhör med vittnet **Anna Johansson** angående hennes kännedom om NN 7 samt angående vilka iakttagelser hon gjort av målsägandeni anslutning till och efter de aktuella händelserna till styrkande av att målsäganden haft svårigheter att värja sig, uppvisat ett förändrat beteende och till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse.

8. Förhör med vittnet Ing-Marie Werner Pettersson, socialtjänsten Ludvika, angående sin kännedom om NN 7 och hans problematik, angående vad hon iakttagit i målsägandens beteende i anslutning till och efter de aktuella händelserna, angående att målsäganden uppvisat ett förändrat beteende till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse.

Övrig bevisning

1. Förevisning av fotografier (genom Fredrik Buller).
2. Handlingar från social- och utbildningsförvaltningen (förundersökningsprotokoll s. 108-113), till styrkande av att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 126-127) till styrkande av att NN 7 har haft särskilda svårigheter att värja sig.
4. Psykologutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 130-136) till styrkande av att NN 7 haft särskilda svårigheter att värja sig.
5. Protokoll över fotoarbete utvisande Per Knifs bostad (protokollbilaga s. 97-106).
6. Sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga s. 120-136) till styrkande av att bilderna på målsäganden är tagna med Per Knifs mobiltelefon.
7. Protokoll över analys av digital information jämte bilagor (protokollbilaga s. 35-91).
8. Utdrag ur sms-konversation (protokollbilaga s. 114-115) till styrkande av att Per Knif har ett sexuellt intresse för barn m.m.

3.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K741311-16

Per Knif har genomfört sexuella handlingar med NN 22 som var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Per Knif onanerat åt målsäganden eller på annat sätt berört målsägandens könsorgan och/eller att Per Knif förmått målsäganden att onanera samt i att Per Knif i anslutning till detta onanerat inför målsäganden. Det hände vid flera tillfällen ~~någon gång mellan den 1 augusti 2014 och den 25 augusti 2016, bland annat den 6 december 2014 i Ludvika, Ludvika kommun.~~ *just en gång vid 12/16*

Brotten är grova med hänsyn till att gärningarna, på grund av målsägandens låga ålder och på grund av att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig, har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, *samt de fler än en person deltagit i eller närvarat vid övergreppen*

Per Knif begick gärningen med uppsåt. Per Knif insåg eller hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

3.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K741311-16

Per Knif har främjat eller utnyttjat att NN 22 utfört eller medverkat i sexuell posering. Det har hänt vid flera tillfällen ~~under tiden 1 augusti 2014 och 25 augusti 2016, bland annat vid två tillfällen den 6 december 2014~~ i Ludvika, Ludvika kommun. *p just
an is
whb
/M*

Brotten är grova då de varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning, med hänsyn till målsägandens låga ålder och då gärningen med hänsyn till att målsäganden haft särskilda svårigheter att värja sig och även i övrigt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Per Knif insåg eller hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

3.3 GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K741311-16

Per Knif har skildrat NN 22 i pornografisk bild. Det har hänt vid flera tillfällen ~~under tiden mellan den 1 augusti 2014 och den 25 augusti 2016, bland annat vid två tillfällen den 6 december 2014~~ i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 22

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kerstin Löfroth.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 22 genom uppspelning av polisförhör under förundersökningen (två stycken, totalt ca 1 tim 20 minuter) medtas av åklagaren.
2. Förhör med den tilltalade **Per Knif** som erkänner utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott, men som varken kan erkänna eller förneka att NN 22 är målsägande.
3. Förhör med vittnet Fredrik Buller It-forensiker och granskare, polisen Dalarna, angående de fynd som gjort i Per Knifs beslag och vilka slutsatser som kan dras av dessa.
4. Förhör med vittnet NN 20 (NN 22s mamma) angående hur identifieringen av målsäganden gick till, samt angående vad målsäganden berättat för henne i anslutning till och efter händelserna och i anslutning till polisförhör samt angående hennes iakttagelser av målsäganden i anslutning till händelserna och i anslutning till polisförhören till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter, samt till styrkande av att Per Knif begått de aktuella gärningarna.
5. Förhör med vittnet NN 25 (målsägandens mormor) angående vad målsäganden berättat för henne i anslutning till och efter händelserna, samt henne iakttagelser av målsäganden i tiden efter händelserna och i anslutning till polisförhör, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse.

Övrig bevisning

1. Förevisning av fotografier (genom Fredrik Bullers försorg)
2. PM över identifiering av målsägande, jämte karta (protokollbilaga s. 24-26).
3. Protokoll över fotoarbete utvisande Per Knifs bostad (protokollbilaga s. 97-106).
4. Sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga s. 120-136) till styrkande av att bilderna på målsäganden är tagna med Per Knifs mobiltelefon.
5. Protokoll över analys av digital information jämte bilagor (protokollbilaga s. 35-91).

4.1 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K741311-16

9 011c
NN 22
1ush
nd h
/16

Per Knif har främjat eller utnyttjat att NN 24 utfört eller medverkat i sexuell posering. Det hände vid flera tillfällen under tiden mellan den 1 augusti 2015 och den 25 augusti 2016, bland annat den 13 mars 2016 i Ludvika, Ludvika kommun.

Brotten är grova då det varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och då det med hänsyn till målsägandens låga ålder och även i övrigt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Per Knif begick gärningen med uppsåt. Per Knif insåg eller hade i vart fall skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

4.2 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K741311-16

Per Knif har skildrat NN 24 i pornografisk bild. Det hände vid flera tillfällen under tiden mellan den 1 augusti 2015 och den 25 augusti 2016, bland annat den 13 mars 2016 i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 24

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Per Gisslén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 24 genom uppspelning av polisförhör från förundersökningen. (Tre stycken, sammanlagt ca 1 tim 20 minuter)
Medtas av åklagaren.
2. Förhör med den tilltalade Per Knif som erkänner utnyttjande av barn för sexuell posering samt barnpornografibrott, men som varken kan erkänna eller förneka att NN 24 är målsägande.

3. Förhör med vittnet Fredrik Buller It-forensiker och granskare, polisen Dalarna, angående de fynd som gjort i Per Knifs beslag och vilka slutsatser som kan dras av dessa.
4. Förhör med vittnet NN 18 (målsägandens mamma) angående vad målsäganden berättat för henne och angående hennes iakttagelser av målsäganden efter händelserna och i anslutning till förhören till styrkande av att NN 18 blivit utsatt för de aktuella gärningarna av Per Knif.

Övrig bevisning

1. PM över identifiering av målsägande, jämte karta (protokollbilaga s. 24-26).
2. Protokoll över fotoarbete utvisande Per Knifs bostad (protokollbilaga s. 97-106).
3. Sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga s. 120-136) till styrkande av att bilderna på målsäganden är tagna med Per Knifs mobiltelefon.
4. Protokoll över analys av digital information jämte bilagor (protokollbilaga s. 35-91).

5.1 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K741311-16

Per Knif har främjat eller utnyttjat att NN 6 eller annan okänd målsägande utfört eller medverkat i sexuell posering. Det hände den 25 augusti 2013 i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då det varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och då det med hänsyn till målsägandens låga ålder och även i övrigt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Per Knif insåg eller hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

5.2 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K741311-16

Per Knif har skildrat NN 6 eller annan okänd målsägande i pornografisk bild. Det hände den 25 augusti 2013 i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

5.3 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K741311-16

Per Knif har främjat eller utnyttjat att NN 6 eller annan okänd målsägande utfört eller medverkat i sexuell posering. Det hände den 14 december 2013 på ~~Stögsundan 8 b~~, Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då det varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och då det med hänsyn till målsägandens låga ålder och även i övrigt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Per Knif insåg eller hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

5.4 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K741311-16

Per Knif har skildrat NN 6 eller annan okänd målsägande i pornografisk bild. Det hände den 14 december 2013 i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Kerstin Löfroth.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Per Knif** som erkänner utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott, men som förnekar att det är NN 6 som är målsägande.
2. Förhör med vittnet Fredrik Buller It-forensiker och granskare, polisen Dalarna, angående de fynd som gjort i Per Knifs beslag och vilka slutsatser som kan dras av dessa.

Övrig bevisning

1. Förevisning av fotografier (genom Fredrik Buller).
2. Fotografier samt protokoll över jämförelse (protokollbilaga s. 29-34) till styrkande av att det är NN 6 är målsägande i punkt 5.1 och 5.2.
3. Protokoll över fotoarbete utvisande Per Knifs bostad (protokollbilaga s. 97-106).
4. Protokoll över fotoarbete utvisade detaljer att jämföras med fotografier på målsäganden (protokollbilaga s. 107-110).
5. Sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga s. 120-136) till styrkande av att bilderna på målsäganden är tagna med Per Knifs mobiltelefon.
6. PM angående eftersökande av målsägande (förundersökningsprotokoll s. 16) till styrkande av att det inte finns några barn som stämmer in på Per Knifs beskrivning och att det således är NN 6 som är målsägande.
7. Protokoll över analys av digital information jämte bilagor (protokollbilaga s. 35-91).

6.1 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K741311-16

Per Knif har främjat eller utnyttjat att okänd målsägande som var under 15 år har utfört eller medverkat i sexuell posering. Det hände den 8 april 2016 i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet är grovt då det varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och då det med hänsyn till målsägandens låga ålder och även i övrigt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Per Knif insåg eller hade i vart fall skälig anledning att anta att okänd målsägande var under 15 år.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6.2 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K741311-16

Per Knif har skildrat okänd målsägande i barnpornografisk bild. Det hände den 8 april 2016 i Ludvika, Ludvika kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det var ett led i brottslig verksamhet som utövades systematiskt eller i större omfattning.

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Per Knif** som erkänner utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.
2. Förhör med vittnet Fredrik Buller It-forensiker och granskare, polisen Dalarna, angående de fynd som gjort i Per Knifs beslag och vilka slutsatser som kan dras av dessa.

Övrig bevisning

1. Förvisning av fotografier (genom Fredrik Buller).
2. Protokoll över fotoarbete utvisande Per Knifs bostad (protokollbilaga s. 97-106).
3. Sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga s. 120-136) till styrkande av att bilderna på målsäganden är tagna med Per Knifs mobiltelefon.
4. Protokoll över analys av digital information jämte bilagor (protokollbilaga s. 35-91).

7 DATAINTRÅNG

5000-K1321921-16

Per Knif har olovligen berett sig tillgång till och ändrat uppgift som är avsedd för databehandling genom att kopiera flera stycken filer innehållandes fotografier av privat karaktär från Madeleine Flinks dator och spara dessa på egen lagringsenhet. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2012 och den 31 december 2012 i Ludvika, Ludvika kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

3/12 ut vid 176 av 22 /m

Per Knif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014

Målsägande

Madelene Flink
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Madelene Flink yrkar skadestånd av Per Knif med 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från ~~dagen för brottet~~ till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 6 000 kronor.

*Den 31
december
2013
/m
4266
/h*

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Madelene Flink.
2. Förhör med den tilltalade **Per Knif** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Fredrik Buller** IT-forensiker, polisen Dalarna, angående de aktuella filerna och vilka slutsatser man kan dra av de fynd som gjorts i Per Knifs dator till styrkande av karaktären på fotografierna och tidpunkten för brottet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång: Minst fyra dagar.

Åklagaren avser att hålla en gemensam övergripande sakframställan för punkterna 1-6 dag 1. Detta beräknas ta minst 2 timmar, inkl. förevisning av visst bildmaterial. Därefter kommer en kortare sakframställan inkl. förevisning av bildmaterial att hållas i anslutning till varje åtalspunkt.

Fredrik Buller bör kallas att inställa sig till förhandlingens början, då han under åklagarens sakframställan kommer att förevisa ett representativt urval av det barnpornografiska material som säkrats i de beslag som tagits hos Per Knif. Fredrik Buller ska även förevisa bildmaterial i anslutning till övriga åtalpunkter.

Åtalpunkt 2 kan förväntas ta en hel dag i anspråk.



ADVOKATBYRÅN

Gisslén & Löfroth

Falun tingsrätt

Enhet 4

Box 102

791 23 Falun

Ludvika 7 december 2016

FALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2016-12-08
MÅLNR: B 2638-16
AKTBIL: 79**Mål nr B 2638-16****Åklagarkammaren i Falun m.fl. ./ Per Knif ang. grovt barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av ombud, fullmakt bifogas, och målsägandebiträde för NN7 får jag anföra följande.

Yrkande

NN7 yrkar att tingsrätten förpliktar Per Knif att till NN7 betala skadestånd med totalt 465 000 kr. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från nedan angivna datum och i samtliga fall till dess full betalning sker.

Av beloppet utgör 415 000 kr ersättning för kränkning och 50 000 kr ersättning för sveda och värk.

På beloppet 50 000 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2016 till dess full betalning sker.

Ersättningen för kränkning fördelas enligt följande:

1. För gärningarna i åtalpunkten 2.1 yrkas kränkningersättning med 250 000 kr. Ränta yrkas från den 25 augusti 2016.
2. För gärningarna i åtalpunkten 2.2 yrkas kränkningersättning med 125 000 kr. Ränta yrkas från den 25 augusti 2016.
3. För gärningarna i åtalpunkterna 2.3 och 2.4 yrkas kränkningersättning med 20 000 kr. Ränta yrkas från den 11 juli 2016.
4. För gärningarna i åtalpunkterna 2.5 och 2.6 yrkas kränkningersättning med 20 000 kr. Ränta yrkas från den 15 maj 2016.

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB



HEMSIDA www.advokatgl.se MAIL info@advokatgl.se TELEFON 0240-46 58 40 FAX 0240-848 04 BANKGIRO 588-2543
POSTADRESS Box 304, 771 26 Ludvika BESÖKSADRESS Tingshusgatan 5, Ludvika ORGANISATIONSNUMMER 556 986-9661

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB innehar F-skattsedel.

Grunder och omständigheter

Skadeståndet yrkas i anslutning till de åtalade gärningarna, tingsrättens aktbilaga 42, punkterna 2.1 – 2.6. Dessa gärningar har inneburit en allvarlig kränkning av NN7:s personliga integritet. Hen har också mått mycket dåligt och, i vart fall vad avser åtalet i punkten 2.1., åsamkats fysisk smärta. Per Knif skall ersätta NN7 dessa skador.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **målsäganden NN7** genom uppspelning av barnförhör från förundersökningen.
2. Förhör med **vittnet NN17** (NN7:s mor) angående NN7:s dåliga mående och skador, till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.
- 3 – 5. Förhör med **vittnena Maria Söderlund, Ingegerd Morell och Anna Johansson**, angående NN7:s dåliga mående, till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.

Skriftlig bevisning

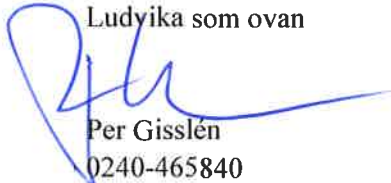
1. Händelseförteckning (pågående insatser) ur barn- och ungdomsjournal från socialförvaltningen, fup ss. 70 – 97 och särskilt stycken på ss. 74, 77 - 78 samt 70 och 93, som kommer att hänvisas till vid huvudförhandlingen.

Övrigt

Det hemställs att ovan nämnd fullmakt beläggs med sekretess i vart fall vad avser namn på NN7 och vårdnadshavare.

En substitutionsfullmakt kommer också att lämnas in. Även vad gäller den hemställs om sekretess i den mån den omfattar namn på NN7 och vårdnadshavare.

Ludyika som ovan


Per Gisslén
0240-465840
pg@advokatgl.se



ADVOKATBYRÅN

Gisslén & Löfroth

Falu tingsrätt
Enhet 4
Box 102
791 23 Falun

Ludvika 8 december 2016

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2016-12-08
MÅLNR: B 2638-16
AKTBIL: 81

Mål nr B 2638-16**Åklagarkammaren i Falun m.fl. ./ Per Knif ang. grovt barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av ombud (fullmakt lämnas in i samband med huvudförhandlingen) och målsägandebiträde för NN22 får jag anföra följande.

Yrkande

NN22 yrkar att tingsrätten förpliktar Per Knif att till NN22 betala skadestånd med totalt 195 000 kr. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från nedan angivna datum och i samtliga fall till dess full betalning sker.

Av beloppet utgör 165 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

På beloppet 30 000 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den ~~25 augusti 2016~~ till dess full betalning sker. *6 december 2014*

Ersättningen för kränkning fördelas enligt följande:

1. För gärningarna i åtalspunkten 3.1 yrkas kränkningssersättning med 125 000 kr. Ränta yrkas från den ~~25 augusti 2016~~. *6 december 2014 / 195 000 kr*
2. För gärningarna i åtalspunkterna 3.2 och 3.3 yrkas kränkningssersättning med 40 000 kr. Ränta yrkas från den ~~11 juli 2016~~. *6 december 2014 / 195 000 kr*

Grunder och omständigheter

Skadeståndet yrkas i anslutning till de åtalade gärningarna, tingsrättens aktbilaga 42, punkterna 3.1 – 3.3. Dessa gärningar har inneburit en allvarlig kränkning av NN22:s personliga integritet. Hen har också mått dåligt. Per Knif skall ersätta NN22 dessa skador.

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB

HEMSIDA www.advokatgl.se MAIL info@advokatgl.se TELEFON 0240-46 58 40 FAX 0240-848 04 BANKGIRO 588-2543
POSTADRESS Box 304, 771 26 Ludvika BESÖKSADRESS Tingshusgatan 5, Ludvika ORGANISATIONSNUMMER 556 986-9661

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB innehar F-skattsedel.



Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden NN22 genom uppspelning av polisförhör från förundersökningen.

Förhör med vittnet NN20 (NN22:s mor) angående NN22:s mående, till styrkande av skäligheten i yrkade belopp.

Förhör med vittnet NN25 (NN22:s mormor) angående NN22:s mående, till styrkande av skäligheten i yrkade belopp.

Skriftlig bevisning

Det kan inte uteslutas att skriftlig bevisning kommer att åberopas.

Övrigt

Det hemställs att ovan nämnd fullmakt beläggs med sekretess i vart fall vad avser namn på NN22 och vårdnadshavare.

En substitutionsfullmakt kommer också att lämnas in. Även vad gäller den hemställs om sekretess i den mån den omfattar namn på NN22 och vårdnadshavare.

NN20 önskar, i egenskap av vårdnadshavare och således ställföreträdare för NN22, att delta under huvudförhandlingen under hela den tid som avser åtalade brott begångna mot NN22. Hon borde därför höras som målsägande.

Ludvika som ovan



Kerstin Löfroth
0240-465840
kl@advokatgl.se



ADVOKATBYRÅN

Gisslén & Löfroth

Falu tingsrätt

Enhet 4

Box 102

791 23 Falun

Ludvika 7 december 2016

FALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2016-12-08
MÅLNR: B 2638-16
AKTBIL: 80**Mål nr B 2638-16****Åklagarkammaren i Falun m.fl. ./ Per Knif ang. grovt barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av ombud, fullmakt bifogas, och målsägandebiträde för NN24 får jag anföra följande.

Yrkande

NN24 yrkar att tingsrätten förpliktar Per Knif att till NN24 betala skadestånd med totalt 55 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2016 till dess full betalning sker.

Av beloppet utgör 40 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grunder och omständigheter

Skadeståndet yrkas i anslutning till de åtalade gärningarna, tingsrättens aktbilaga 42, punkterna 4.1 och 4.2. Dessa gärningar har inneburit en allvarlig kränkning av NN24:s personliga integritet. Hen har också mått dåligt. Per Knif skall ersätta NN24 dessa skador.

*Bevisning**Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden NN24 genom uppspelning av polisförhör från förundersökningen.

Förhör med vittnet NN18 (NN24:s mor) angående NN24:s mående, till styrkande av skäligheten i yrkade belopp.

Skriftlig bevisning

Som åklagaren.

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB



HEMSIDA www.advokatgl.se MAIL info@advokatgl.se TELEFON 0240-46 58 40 FAX 0240-848 04 BANKGIRO 588-2543
POSTADRESS Box 304, 771 26 Ludvika BESÖKSADRESS Tingshusgatan 5, Ludvika ORGANISATIONSNUMMER 556 986-9661

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB innehar F-skattsedel.

Övrigt

Det hemställs att ovan nämnd fullmakt beläggs med sekretess i vart fall vad avser namn på NN24 och vårdnadshavare.

En substitutionsfullmakt kommer också att lämnas in. Även vad gäller den hemställs om sekretess i den mån den omfattar namn på NN24 och vårdnadshavare.


Ludvika som ovan
Per Gisslén
0240-465840
pg@advokatgl.se



ADVOKATBYRÅN

Gisslén & Löfroth

Falu tingsrätt

Enhet 4

Box 102

791 23 Falun

Ludvika 8 december 2016

FALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2016-12-08
MÅLNR: B 2638-16
AKTBIL: 82**Mål nr B 2638-16****Åklagarkammaren i Falun m.fl. ./ Per Knif ang. grovt barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av särskild företrädare för NN 6 får jag anföra följande.

Yrkande

NN6 yrkar att tingsrätten förpliktar Per Knif att till NN6 betala skadestånd med totalt 50 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från nedan angivna datum till dess full betalning sker.

Av beloppet utgör 40 000 kr ersättning för kränkning och 10 000 kr ersättning för sveda och värk.

På beloppet 10 000 kr yrkas ränta från den 14 december 2013.

Ersättningen för kränkning fördelas enligt följande:

1. För gärningarna i åtalpunkterna 5.1 och 5.2. yrkas kränkningersättning med 20 000 kr. Ränta yrkas från den 25 augusti 2013.
2. För gärningarna i åtalpunkten 5.3 och 5.4 yrkas kränkningersättning med 20 000 kr. Ränta yrkas från den 14 december 2013.

Grunder och omständigheter

Skadeståndet yrkas i anslutning till de åtalade gärningarna, tingsrättens aktbilaga 42, punkterna 5.1 – 5.4. Dessa gärningar har inneburit en allvarlig kränkning av NN6:s personliga integritet. Hen har också antas ha mått dåligt eller komma att må dåligt. Per Knif skall ersätta NN6 dessa skador.

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB

HEMSIDA www.advokatgl.se MAIL info@advokatgl.se TELEFON 0240-46 58 40 FAX 0240-848 04 BANKGIRO 588-2543
POSTADRESS Box 304, 771 26 Ludvika BESÖKSADRESS Tingshusgatan 5, Ludvika ORGANISATIONSNUMMER 556 986-9661

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB innehar F-skattsedel.



Bevisning

Den av åklagaren åberopade bevisning åberopas även av undertecknad, dvs.;

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Per Knif.

Förhör med vittnet Fredrik Buller, It-forensiker och granskare, polisen Dalarna.

Skriftlig bevisning

1. Syn på fotografier (förevisas av Fredrik Buller)
2. Fotografier samt protokoll över jämförelse (protokollbilaga s.29 -34) till styrkande av att det är NN6 som är målsägande i åtalspunkt 5.1 och 5.2.
3. Protokoll över fotoarbete utvisande Per Knifs bostad (protokollsbilaga s. 97-106)
4. Sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga s. 120- 136) till styrkande av att bilderna på målsäganden är tagna med Per Knifs mobiltelefon.
5. PM angående eftersökande av målsägande (förundersökningsprotokoll s. 16) till styrkande av att det inte finns några barn som stämmer in på Per Knifs beskrivning och att det således är NN6 som är målsägande.
6. Protokoll över analys av digital information jämte bilagor (protokollbilaga s. 35. 91).

Övrigt

En transportsfullmakt kan också komma att lämnas in. Även vad gäller den hemställs om sekretess i den mån den omfattar namn på NN6.

Ludvika som ovan



Kerstin Löfroth

0240-465840

kl@advokatgl.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.