



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-03-31
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2891-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RAMIN Hajat Almasi Bardmili, 20000403-0938
Dalagatan 4 C
784 33 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Kerstin Löfroth
Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB
Tingshusgatan 5
771 31 Ludvika

Vårdnadshavare (part)

Ann Sofi Torki
Dalagatan 4 C
784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Ida Axelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Lindgren
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2016-01-01 -- 2016-02-29

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Ramin Almasi Bardmili ska följa den vårdplan som framgår av ungdomskontraktet i bilaga 3.

Skadestånd

Ramin Bardmili ska betala skadestånd till Sekretess A med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 februari 2016 till dess betalning sker. Ann Sofi Torki ska till ett belopp om 8 850 kr jämte ränta från den 29 februari 2016 tills betalning sker svara solidariskt med Ramin Bardmili gentemot sekretess A för detta skadestånd.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Sekretess A:s identitet ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karin Lindgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A med 22 279 kr. Av beloppet avser 16 440 kr arbete, 1 230 kr tidsspillan, 153 kr utlägg och 4 456 kr mervärdesskatt.
 2. Kerstin Löfroth tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 255 kr. Av beloppet avser 16 104 kr arbete, 4 920 kr tidsspillan, 780 kr utlägg och 5 451 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och presenterat bevisning enligt bilaga 1 med däri gjord justering, varvid dock tingsrätten tagit del av målsägandens uppgifter genom uppspelning av ett inspelat polisförhör och uppläsning av nästa förhör – detta då målsäganden mår dåligt och inte kan höras inför rätten.

Målsägande A har yrkat skadestånd enligt bilaga 2 med däri gjord justering. Målsägandens namn framgår av den sekretessbelagda partsbilagan.

Ramin Bardmili har vidgått att han haft samlag med målsäganden när hon varit under 15 år gammal samt att han känt till eller haft skälig anledning att känna till hennes ålder. Han har dock bestritt ansvar för våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn under anförande av att samlaget skett helt frivilligt och strax före det att målsäganden fyllde 15 år. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men har godtagit den yrkade räntan.

Ann-Sofi Torki har bestritt skadeståndsyrkandet.

DOMSKÄL

Skuld

Inledningsvis är genom i allt väsentligt samstämmiga uppgifter följande utrett.

Ramin Bardmili gick om en klass i skolan och kom därefter att träffa den cirka ett år yngre målsäganden. Målsäganden hade tidigare varit tillsammans med en pojkvän men detta förhållande hade nyligen tagit slut när Ramin Bardmili föreslog att han och målsäganden skulle träffas, vilket de gjorde hemma hos henne vid ett antal tillfällen under januari – februari 2016. Ramin Bardmili har tillstått att han kände

till att målsäganden var född år 2001 och alltså troligtvis var 14 år under denna tidsperiod. Vid åtminstone ett av mötena mellan Ramin Bardmili och målsäganden hade de samlag med varandra. Målsäganden var då alltså 14 år (hon skulle snart fylla 15 år), medan Ramin Bardmili var 15 år (han skulle i april 2016 fylla 16 år).

Tingsrätten konstaterar således inledningsvis att det är styrkt att Ramin Bardmili begått den gärning som åklagaren gjort gällande i stämningsansökan. Det är även styrkt att han känt till eller haft skäligen anledning att anta att målsäganden var 14 år när samlaget ägde rum. Sätillvida är åtalet styrkt.

Målsäganden och Ramin Bardmili har lämnat sinsemellan motstridiga uppgifter om sin relation och de närmare omständigheterna kring gärningen. Målsäganden har i de två polisförhören sammanfattningsvis uppgett att hon och Ramin Bardmili träffades två gånger, att de hade samlag vid det andra mötet, att samlaget föregicks av att Ramin Bardmili tjtade på henne om sex samt att hon först sade nej men sedan inte längre orkade göra detta utan lät det hela ske. Hon har tillagt att samlaget skedde utan föregående kyssar, smekningar eller förspel och att hon efteråt mådde dåligt av det inträffade. Hon har tillagt att hon bara ville vara vän med Ramin Bardmili och att hon just gjort slut med sin pojkvän, varför hon ville vänta med att ha sex – vilket hon sade till Ramin Bardmili. Ramin Bardmili har i strid mot detta sammanfattningsvis uppgett följande. Han och målsäganden träffades tre eller fyra gånger. Vid tre eller två av dessa tillfällen hade de samlag med varandra. Målsäganden tog initiativet till att ha sex och han frågade henne om hon var säker på att hon ville, varvid han fick ett jakande svar. Det var helt frivilligt från bådas sida och han tjtade sig inte till att få ha sex med målsäganden.

Utöver detta har vittnet Annika Borgström omvittnat sammanfattningsvis följande. Målsäganden och en kamrat till henne kom till hennes dåvarande arbetsplats och berättade att målsäganden haft sex med Ramin Bardmili. Enligt målsäganden hade hon träffat Ramin Bardmili vid två tillfällen. Vid båda tillfällena hade Ramin

Bardmili frågat om han och målsäganden skulle ha sex med varandra. Vid det första tillfället hade målsäganden sagt nej, varpå Ramin Bardmili lämnat henne och avslutat träffen. Vid det andra tillfället sade målsäganden åter nej, men vid detta tillfälle hade Ramin Bardmili bestämt sig för att genomföra det han ville, varför han genomförde ett samlag med målsäganden. Det hela skulle enligt målsäganden ha skett i januari eller februari 2016. Målsäganden var ihopkrupen och såg under lugg när hon berättade om händelsen och hon uppfattade det som att målsäganden mådde dåligt och var påverkad av det som skett.

Tingsrätten konstaterar att det följer av praxis att en alltigenom trovärdig och tillförlitlig berättelse från en målsägande kan utgöra tillräcklig bevisning för en fällande dom, även mot en person som nekar till brott. Vid bedömningen av målsägandens trovärdighet ska framför allt själva utsagan i sig beaktas och mindre icke verbala faktorer om hur utsagan lämnats. Högsta domstolen har vidare i sin praxis uppställt vissa kriterier som enligt domstolen talar för att en utsaga är sann.

I detta fall menar tingsrätten att målsäganden lämnat en detaljerad berättelse som även framstår som självupplevd. Målsäganden har, trots besvär att prata om dessa känsliga saker, berättat kronologiskt, logiskt och utan viktiga motsägelser om det hon menar hände när hon och Ramin Bardmili hade sex med varandra. Samtidigt är det en svaghet i åklagarens bevisning att målsäganden, trots att hon idag är över femton år gammal, inte hörts direkt inför rätten om vad som inträffat. I stället har rätten tagit del av de uppgifter hon lämnat till polisen i två förhör som hållits under hösten 2016, och även detta alltså en tid efter de åtalade gärningarna. Visst stöd för målsägandens berättelse finns även i Annika Borgströms vittnesmål. Både målsägandens förhör och Annika Borgströms samtal med målsäganden om det inträffade har dock skett mer än ett halvår efter händelserna.

Tingsrätten konstaterar vidare att Ramin Bardmili lämnat en annan beskrivning av vad som inträffat. Ramin Bardmilis uppgifter har varit mer vaga och svävande än de

målsäganden lämnat och utsagan synes något konstruerad. Exempel på detta är att han hävdar att han och målsäganden haft sex med varandra vid tre eller två tillfällen och att detta gått till på samma sätt vid båda tillfällena. Något märkligt förefaller det även att han inte skulle minnas hur många gånger han haft sex med målsäganden. Samtidigt är hans utsaga inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Med beaktande av de svagheter i åklagarens bevisning som tingsrätten redogjort för bedömer tingsrätten sammantaget att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att målsäganden och Ramin Bardmili inte haft sex på det sätt Ramin Bardmili berättat inför rätten, något åklagaren har bevisbördan för. Möjligen kunde saken blivit en annan om målsäganden också hörts inför rätten. Ramin Bardmilis berättelse får dock nu godtas och ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Vid denna bedömning står det klart att det samlag som ägt rum mellan målsäganden och Ramin Bardmili någon månad före målsägandens femtonårsdag inte har varit så allvarligt att det kan bedömas som våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § brottsbalken. Utredningen i målet ger inte tillräckligt underlag för annan bedömning än att Ramin Bardmili, i enlighet med hans beskrivning av händelsen, uppfattat samlaget som frivilligt från målsäganden sida, jämför bedömningen i rättsfallet NJA 2015 s. 948.

Ramin Bardmili ska dock dömas för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § jämfört med 6 kap. 4 § brottsbalken såvitt inte omständigheterna varit sådana att det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan Ramin Bardmili och målsäganden samt omständigheterna i övrigt, 6 kap. 14 § brottsbalken.

Ansvarsregeln är avsedd att tillämpas mycket restriktivt och har till syfte att undvika orimliga konsekvenser av lagstiftningen för ungdomar som är ungefär jämnåriga, se prop. 2004/05:45 s. 21 f. och 77. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2007 s. 201 anfört att en viktig faktor vid bedömningen är om Ramin Bardmili och målsäganden kan ansetts ha haft ”en nära och god relation”.

Tingsrätten konstaterar härvid att Ramin Bardmili och målsäganden bara träffats vid några enstaka tillfällen samt att de hade samlag med varandra vid det första eller andra mötet dem emellan. De var varken före eller efter det sexuella umgänget närmare vänner med varandra och ingen av dem har hävdats att de hade någon kärleksrelation. Inte heller är omständigheterna sådana att det kan sägas att målsäganden inte uppfattat händelsen som negativ. Det saknas helt skäl att ifrågasätta hennes uppgifter om att hon efter gärningen avbröt kontakten med Ramin Bardmili och att den fått henne att må mycket dåligt. Tingsrätten bedömer därför att det inte är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot målsäganden. Ramin Bardmili ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Skadestånd

Vid denna bedömning av skuldfrågan och då tingsrätten utifrån målsägandeförhöret och Annika Borgströms vittnesmål finner visat att brottet inneburit psykisk sveda och värk hos målsäganden, ska Ramin Bardmili betala skadestånd till målsäganden dels med skäliga 5 000 kr för sveda och värk, dels med skäliga 25 000 kr för kränkning, allt jämte ränta.

Vid denna utgång i skadestandsfrågan ska vårdnadshavaren Ann-Sofi Torki svara solidariskt med Ramin Bardmili till ett belopp om 8 850 kr för skadeståndet till målsäganden. Något skäl att frångå regeln om vårdnadshavares skadeståndsansvar har inte framkommit.

Påföljd m.m.

Sextonårige Ramin Bardmili, som inte förekommer i belastningsregistret, har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn, ett brott som begåtts då han var femton år gammal. Tingsrätten delar socialtjänstens bedömning att Ramin Bardmili är i behov av ungdomsvård och att den föreslagna vården är sådan att den kan minska

riskerna för återfall i brott av likartat slag. Eftersom det inte är visat att sexualbrottet innefattat något tvång eller liknande utan får anses ha skett helt frivilligt anser tingsrätten att straffvärdet inte är så högt att ungdomsvården behöver förenas med ungdomstjänst, en påföljd som Ramin Bardmili i och för sig är lämplig för. Påföljden bestäms alltså till ungdomsvård enligt bifogat ungdomskontrakt, bilaga 3.

Ramin Bardmili ska enligt lag betala 800 kr till Brottsofferfonden.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Sekretess

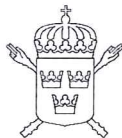
Sekretessen ska bestå för uppgifterna om sekretess A:s identitet, uppgifter som presenterats vid förhandling inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska vara tingsrätten tillhanda senast den 21 april 2017.

På tingsrättens vägnar

Petter Granqvist



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Eva-Lena Jansson

Stämningsansökan

2017-03-09

Sida 1(2)

Handling 33

Ärende AM-120771-16

Handläggare 505A-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt
B 2891-16

FALU TINGSRÄTT
1:2

INKOM: 2017-03-09

MÅLNR: B 2891-16

AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Ramin Hajat Almasi Bardmili (20000403-0938)

Företräds av advokat Kerstin Löfroth.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1156912-16

Ramin Almasi Bardmili har haft samlag med Sekretess A som var 14 år vid tillfället. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2016 och den 31 januari 2016 på Symfonivägen 2, Borlänge, Borlänge kommun.

29 februari

Ramin Almasi Bardmili begick gärningen med uppsåt.

Ramin Almasi Bardmili hade vetskap om att målsägaren var 14 år vid tillfället. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

*Tviterat
av akt
vid HE*

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karin Lindgren.

RG

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ramin Almasi Bardmili** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Sekretess A** angående händelsen till styrkande av åtalet. Målsäganden är i dagsläget över 15 år och kan höras i rätten.

3. Förhör med vittnet **Annika Borgström** angående vad hon har fått berättat för sig av såväl målsägande som tilltalad till styrkande av åtalet.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 timmar.

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

AVESTA BORLÄNGE GÄVLE UPPSALA

Till

Falun tingsrätt

Mål B 2891-16; Åklagaren ./ Ramin Hajat Almasi Bardmili

I egenskap av målsägandebiträde för Sekreteress A får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Sekreteress A yrkar att tingsrätten skall förplikta Ramin Hajat Almasi Bardmili att till henne utge skadestånd med **115 000 kr** fördelat enligt följande:

Ersättning för kränkning jämlikt 2 kap. 3 § SkL med: 100 000 kr

Ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 1 § 1 st 3 p SkL med: 15 000 kr

Jämlikt 4 och 6 §§ räntelagen yrkas ränta på beloppen ovan från den 31 januari 2016 till dess full betalning sker.

29 februari 2016

Av det ovan yrkade skadeståndsbeloppet yrkar Sekreteress A att tingsrätten förpliktar vårdnadshavaren:

Ann Sofi Torki, 710615-7121, Dalagatan 4 C, 784 33 Borlänge,

Att solidariskt med Ramin Hajat Almasi Bardmili utge 8 860 kr jämte ränta enligt ovan.

Torki
AL MB
vid HF
/

GRUNDER

Sekreteress A har blivit utsatt för våldtäkt av Ramin Hajat Almasi Bardmili i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Sekreteress A har blivit allvarligt kränkt av denna gärning. Yrkat belopp avseende kränkningen och sveda och värk är skäligt och enligt praxis.

Vårdnadshavare är enligt 3 kap. 5 § Skadeståndslagen solidariskt betalningsansvariga för



ZEDENDAHL ADVOKATBYRÅ KOMMANDITBOLAG

Säte: Borlänge • Org.nr. 969767-9240 • Sveagrand 1, 784 33 Borlänge

Tel: +46 243-217 270 • Fax: +46 243 865 56

borlange.zedendahl.se • www.zedendahl.se

personskada på grund av brott samt ersättning för kränkning enligt 2 kap. 3 §
skadeståndslagen. Det solidariska skadeståndet är begränsat till 1/5 prisbasbelopp för det år
skadehändelsen inträffat.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren.

Borlänge den 16 mars 2017


Karin Lindgren



Datum
2017-02-14

Vår beteckning

Blad nr
1

Ert datum

Er beteckning

**Individ- och familjeomsorg
Barn och Ungdomsenheten**

Postadress:

Borlänge kommun
781 81 Borlänge

Besök:

Röda vägen 50

Tel: 0243-740 00

Fax: 0243-745 50

kommun@borlange.se

www.borlange.se

Ungdomskontrakt

Åklagarens diarienumr: AM-120771-16

Handläggare, socialtjänsten: Emma Karlsson, socialsekreterare

0243-22106

073-0864278

emma.karlsson2@borlange.se

Medhandläggare, socialtjänsten: Lina Karlsson, socialsekreterare

0243-74737

072-5479437

lina.karlsson@borlange.se

Barnet/den unge: Ramin Almasi Bardmili

20000403-0938

Dalagatan 4 C

784 33 Borlänge

Vårdnadshavare: Ann Sofi Torki

19710615-7121

Dalagatan 4 C

784 33 Borlänge

Övergripande mål med vården

Att Ramin har ökad kunskap kring sexualitet, samtycke och rådande lagstiftning gällande detsamma.

Föreslagen insats

Ramin är beviljad samtal vid Borlänge kommuns Öppenvård, inom programmet "Unga förövare" med familjeterapeut Per Brolin. Ramin och Per kommer att prata om sexualitet, samtycke, mognad

0243-66005

Datum
2017-02-14

Vår beteckning

Blad nr
2

Ert datum

Er beteckning

samt lag och lust. De kommer att prata om hur det känns att vara misstänkt för våldtäkt.

Omfattning

Ramin och Per träffas inledningsvis cirka 1 gång/vecka.

I vården ingår att Ramin:

Träffar Per för samtal en gång/vecka

Är aktiv under samtalen med Per

Får ökade kunskaper kring sexualitet, samtycke och rådande lagstiftning gällande detsamma

Varaktighet

Ramin är beviljad insatsen t.o.m. 170707. Socialtjänsten kommer att följa upp samtalen för att säkerställa att insatsen har en positiv inverkan.

2017-02-21

Emma Karlsson
Socialsekreterare

Lina Karlsson
Socialsekreterare

Gunilla Hyttsten
1:e socialsekreterare



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.