



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2016-02-02

meddelad i

Falun

Mål nr: B 3183-15

PARTER

Tilltalad

Mats STEFAN Olsson, 19831108-7178

Frihetsberövande: Häktad

Slättavägen 11 Lgh 1103

791 75 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Helena Falkerby

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Kungsgatan 22

774 30 Avesta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2012-10-07
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2012-09-28
3. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2013-10-16
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2012-09-29 -- 2014-02-05

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 3 p och 5 st brottsbalken
2015-10-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2012-09-28 -- 2013-10-16 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 1 st 3 p brottsbalken

Skadestånd

Stefan Olsson ska utge skadestånd till målsäganden (Sekretess D/NN2) med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2012 på 100 000 kr, från den 28 september 2012 på 10 000 kr, från den 16 oktober 2013 på 10 000 kr och från den 5 februari 2014 på 45 000 kr, allt till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna hårddiskar och cd-skivor mm innehållandes barnpornografiskt material förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare 2015-5000-BG98566, p 1-5, p 7 och 9 och beslagsliggare 2015-5000-BG99391.5:2).

Häktning m.m.

Stefan Olsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter om målsägandens (Sekretess D/NN2) och dennes vårdnadshavares identiteter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebbringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare ska sekretessen bestå för de uppgifter om målsägandens och dennes vårdnadshavares identiteter som finns i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål samt för det rättspsykiatriskt utlåtandet, som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet, med undantag för första sidan i läkarintyget.

3. Sekretessen enligt 18 kap 15 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de bilder och den film som förevisats vid huvuförhandlingen bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ericson tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 215 179 kr. Av beloppet avser 169 344 kr arbete, 2 430 kr tidsspillan, 369 kr utlägg och 43 036 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Roswall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 39 356 kr. Av beloppet avser 24 476 kr arbete, 6 075 kr tidsspillan, 934 kr utlägg och 7 871 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2016-02-02

meddelad i

Falun

Mål nr: B 3183-15

Motpart

SIV Maj-Britt Olsson, 19550609-7129

Idrottsvägen 10

791 52 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Helena Falkerby

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

DOMSLUT

Förverkande och beslag

I beslag tagna hårddiskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare 2015-5000-BG107664, p 1-2.)

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande punkter.

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Stefan Olsson har genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med NN 2 som var 12 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Stefan Olsson genomfört oralt samlag på NN2 och onanerat åt honom samt i att Stefan Olsson förmått NN2 att onanera åt Olsson. Det hände den 7 oktober 2012 på okänd plats, Dalarnas län.

Stefan Olsson begick gärningen med uppsåt. Stefan Olsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken, Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2.1 Stefan Olsson har utnyttjat att NN2 som var 11 år utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via webbkamera visa upp sitt könsorgan. Det hände den 28 september 2012 på okänd plats, Dalarnas län. Stefan Olsson begick gärningen med uppsåt. Stefan Olsson hade i vart fall skälig anledning att anta att NN2 var under 15 år.

2.2 Stefan Olsson har vid samma tillfälle som ovan under punkten 2.1 förmått NN 2 som var 11 år gammal att genomföra annan sexuell handling. Den sexuella handlingen har bestått i att NN2 onanerat för Olsson via webbkamera. Det hände den 28 september 2012 på okänd plats, Dalarnas län. Stefan Olsson begick gärningen med uppsåt. Stefan Olsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Gärningen är i vart fall i sin helhet tillsammans med gärningen i 2.1 att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering.

3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken, sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

3.1 Stefan Olsson har utnyttjat att NN2 som var 13 år gammal utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att via webbkamera visa upp sitt könsorgan. Det hände den 16 oktober 2013 på okänd plats, Dalarnas län. Stefan Olsson begick gärningen med uppsåt. Stefan Olsson hade i vart fall skälig anledning att anta att NN2 var under 15 år.

3.2 Stefan Olsson har vid samma tillfälle som ovan under punkten 3.1 förmått NN 2 som var 13 år gammal att genomföra annan sexuell handling. Den sexuella handlingen har bestått i att NN2 onanerat för Olsson via webbkamera. Det hände den 16 oktober 2013 på okänd plats, Dalarnas län. Stefan Olsson begick gärningen med uppsåt. Stefan Olsson hade åtminstone skälig anledning att anta att NN2 var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Gärningen är i vart fall i sin helhet tillsammans med gärningen i åtalspunkt 3.1 att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering.

4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Stefan Olsson har under nedanstående tillfällen via webbkamera visat upp sitt könsorgan och/eller onanerat inför NN2 och/eller ställt frågor och skrivit meddelanden av sexuell karaktär till honom. Gärningarna har varit ägande att väcka obehag och ägnade att kränka NN2s sexuella integritet. Det hände vid nedanstående tillfällen under tiden mellan den 28 september 2012 och den 5 februari 2014 på okända platser i Dalarnas län.

- Den 28 september 2012, NN2 var då 11 år gammal.
- Den 29 september 2012, NN2 var då 11 år gammal.
- Den 1 oktober 2012, NN2 var då 11 år gammal.
- Den 3 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 4 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 6 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 7 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 9 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 11 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 12 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 16 oktober 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 9 november 2012, NN2 var då 12 år gammal.
- Den 12 november 2012 NN2 var då 12 år gammal.
- Den 15 november 2012 NN2 var då 12 år gammal.
- Den 18 november 2012 NN2 var då 12 år gammal.
- Den 7 februari 2013 NN2 var då 12 år gammal.
- Den 8 februari 2013 NN2 var då 12 år gammal.
- Den 23 februari 2013 NN2 var då 12 år gammal.
- Den 16 oktober 2013 NN2 var då 13 år gammal.
- Den 16 november 2013 NN2 var då 13 år gammal.
- Den 4 december 2013 NN2 var då 13 år gammal.

- Den 29 januari 2014 NN2 var då 13 år gammal.
- Den 30 januari 2014 NN2 var då 13 år gammal.
- Den 5 februari 2014 NN2 var då 13 år gammal.

Stefan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Stefan Olsson hade i vart fall skälig anledning att anta att NN2 var under 15 år vid vart och ett av tillfällena.

5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 3 p och 5 st brottsbalken

Stefan Olsson har innehaft 62 137 stycken bilder och 2 088 stycken filmer innehållande skildringar av barn i pornografisk bild. Det hände den 7 oktober 2015 på olika platser i Falun, Dalarnas län. Stefan Olsson har vidare under tiden oktober 2012 till oktober 2015 spridit ett okänt men inte ringa antal filer, bilder och filmer, innehållande skildringar av barn i pornografisk bild till andra personer genom att göra filerna tillgängliga för andra på internet, via olika chattprogram och fildelningsprogram.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd bilder och då det avser bilder där barnen är särskilt unga och/eller barn utsätts för våld och/eller tvång och där barn utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Av bilderna har cirka 22 000 bilder och cirka 980 filmer klassificerats som grov barnpornografi. Den längsta av dessa filmer är 26 minuter lång.

Stefan Olsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har därutöver framställt förverkandeyrkanden av datautrustning m.m., både mot Stefan Olsson och mot Stefan Olssons mor, som till polisen lämnat in datorutrustning som Stefan Olsson använt i hennes hem.

Målsäganden (sekretess) har yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 1*.

Stefan Olsson har varit frihetsberövad i målet i enlighet med vad som framgår av avräkningsunderlag i denna dom.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1 – Våldtäkt mot barn

Stefan Olsson har erkänt denna gärning och berättat att han fick kontakt med målsäganden via internet där han också fick klart för sig hur gammal målsäganden var. Hans erkännande har vunnit stöd av den övriga utredning som åklagaren presenterat, främst i form av chattloggar där Stefan Olsson och målsäganden samtalat om gärningen, både före och efter denna ägt rum. Utifrån detta är det enligt tingsrätten bevisat att Stefan Olsson, med vetskap om målsägandens låga ålder, genomfört oralt samlag på målsäganden och onanerat åt målsäganden samt att Stefan Olsson också förmått målsäganden att onanera åt honom. Gärningen är att bedöma som våldtäkt mot barn då det varit sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit jämförliga med samlag med målsäganden som då bara var 12 år gammal. Stefan Olsson döms därför för våldtäkt mot barn.

Åtalspunkterna 2 och 3 – Utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn

Stefan Olsson har här medgivit ansvar för brottet utnyttjande av barn för sexuell posering, såväl vid tillfället den 28 september 2012 som vid tillfället den 16 oktober 2013. Hans erkännande har fått stöd av de chattloggar som åberopats av åklagaren där det tydligt framgått att Stefan Olsson förmått målsäganden som då var 11, respektive 13 år gammal, att onanera inför Stefan Olsson via en webbkamera. Bevisningen är då sådan att tingsrätten finner det helt utrett att det gått till på detta sätt.

När det gäller hur brottet ska rubriceras har åklagaren i första hand yrkat att Stefan Olsson ska dömas för såväl brottet utnyttjande av barn för sexuell posering som för sexuellt övergrepp mot barn, och att gärningen i vart fall ska som helhet bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering.

När det gäller frågan om Stefan Olssons handlande mot målsäganden kan vara att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2015 s 501 uttalat att ett handlande där man förmår ett barn att utföra en sexuell handling på sig själv, kan anses vara att genomföra en sexuell handling med barnet på det sätt som är straffbart enligt bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn i 6 kap. 6 § BrB. Tingsrätten dömer därför Stefan Olsson för sexuellt övergrepp mot barn för gärningarna under åtalspunkterna 2 och 3.

När det gäller frågan om Stefan Olsson också ska dömas för brottet utnyttjande av barn för sexuell posering, anser tingsrätten att skyddsobjektet är målsäganden för båda dessa brott. Även om det finns uttalanden i hovrättsavgöranden om att det inte finns något hinder mot att döma för utnyttjande av barn för sexuell posering samtidigt som man också dömer för sexuellt övergrepp av barn (Se bland annat Svea hovrätts avgörande 2015-06-30 i B 3427-15 s 12), gör tingsrätten

bedömningen att det i detta fall endast ska dömas för brottet sexuellt övergrepp mot barn. Detta eftersom det i detta specifika fall är exakt samma handlande som ska rubriceras, och skyddsobjektet bedöms vara detsamma. Stefan Olsson döms därför endast för brottet sexuellt övergrepp mot barn. Detta val av rubricering påverkar dock inte straffvärdet.

Åtalspunkten 4 – Sexuellt ofredande

Stefan Olsson har erkänt dessa gärningar, även om han uppgett att han idag har svårt att minnas alla dessa händelser. Att gärningarna ägt rum har dock också fått stöd av de chattloggar som åklagaren åberopat varför tingsrätten anser det bevisat att Stefan Olsson agerat på det sätt som anges i åtalet. Gärningarna har samtliga varit ägnade att väcka obehag hos målsäganden och att kränka hans sexuella integritet på sätt som påstås i åtalet. Stefan Olsson ska därför dömas för sexuellt ofredande.

När det dock gäller gärningar som har begåtts den 28 september 2012 och den 16 oktober 2013 gör tingsrätten bedömningen att Stefan Olsson inte ska dömas för sexuellt ofredande. Skälet är att dessa brott får anses vara konsumerade av brottet sexuellt övergrepp mot barn som Stefan Olsson också döms för. Denna bedömning gör tingsrätten även för den del av chattkonversationen som ägt rum efter att de sexuella övergreppen fullbordats genom att Stefan Olsson förmått målsäganden att onanera inför honom. Detta eftersom dessa skrivningar får anses ha ingått i det sexuella övergreppet mot målsäganden. Stefan Olsson döms därför endast för sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalspunkterna 2 och 3 och inte för brottet sexuellt ofredande, vilket anses konsumerat.

När det gäller den chattkonversation som ägt rum den 7 oktober 2012, före och efter brottet våldtäkt mot barn, anses den vara så åtskild från gärningen innefattande våldtäkt mot barn, att detta sexuella ofredande inte ska konsumeras.

Åtalspunkten 5 – Grovt barnpornografibrott

Stefan Olsson har erkänt gärningen men hävdar att den ska vara att rubricera som barnpornografibrott av normalgraden.

I lagtexten nämns att barnpornografibrott kan rubriceras som grovt om innehavet gällt bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång, eller utnyttjas på något annat särskilt hänsynslöst sätt.

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med IT-forensikern Joel Reyier som vid sakframställan visat bilder ur Stefan Olssons innehav där barn varit väldigt unga när de utsatts för sexuella handlingar, samt även förevisat en film som funnits i Stefan Olssons dator där ett mycket kränkande och smärtsamt övergrepp på en ung pojke spelats in. Joel Reyier har i sitt vittnesmål uppgett att denna film varit representativ för det filmmaterial som funnits i övrigt och förklarat att Stefan Olsson också innehavt andra filmer med samma gärningsman och samma målsägande och som varit av liknande karaktär som den film som visats. Utifrån detta kan tingsrätten inte komma fram till en annan bedömning är att Stefan Olssons gärning ska rubriceras som grovt barnpornografibrott.

Skadestånd

Stefan Olsson har medgett att betala skadestånd för kränkning med 75 000 kr avseende gärningen under åtalpunkten 1, med 5 000 kr för vardera gärningen under åtalpunkterna 2- 3, och med 20 000 kr för gärningarna under åtalpunkten 4. För sveda och värk har medgivits ett belopp om 15 000 kr.

När det gäller yrkad kränkningssättning för brottet våldtäkt mot barn noterar tingsrätten att ett belopp om 100 000 kr är brottsoffermyndighetens schablonbelopp för kränkning när det gäller våldtäkt mot barn, som inte inneburit annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktats mot ett barn.

Någon anledning att nu frånga schablonbeloppet finns inte enligt tingsrättens bedömning. Stefan Olsson ska därför betala 100 000 kr i kränkningssättning för denna gärning.

När det sedan gäller de två fall av sexuella övergrepp mot barn som Stefan Olsson också döms för, finner tingsrätten skäligt att ett belopp om 10 000 kr för kränkning för var och en av gärningarna ska utgå.

När det slutligen gäller kränkningssättningen för ett flertal fall av sexuella ofredanden som pågått under en lång tid, gör tingsrätten en samlad bedömning av den kränkning som detta kan ha inneburit och kommer då fram till ett skäligt belopp om 30 000 kr.

Sammantaget ska Stefan Olsson alltså betala ett belopp om 150 000 kr i kränkningssättning till målsäganden.

När det gäller ersättning för sveda och värk kan tingsrätten utan någon närmare utredning utgå från att målsäganden mått psykiskt dåligt av gärningarna så att ett

belopp om 15 000 kr ska dömas ut. Detta motsvarar en akut sjuktid om drygt sex månader och är det schablonbelopp som enligt brottsoffermyndigheten kan dömas ut vid våldtäkt mot barn utan att någon medicinsk utredning finns. Utredning som visar ett psykiskt lidande i större omfattning än så finns enligt tingsrättens bedömning inte i målet. Stefan Olsson ska därför betala ersättning för sveda och värk med 15 000 kr och alltså utge ett totalt skadestånd till målsäganden om 165 000 kr, jämte ränta.

Påföljd

Stefan Olsson är tidigare ostraffad. Straffvärdet för brottet våldtäkt mot barn uppgår i detta mål enligt tingsrättens bedömning till 2,5 års fängelse, med beaktande av att målsäganden bara varit 12 år vid tillfället. När det gäller det grova barnpornografi-brottet har det ett straffvärde som inte understiger åtta månaders fängelse. De sexuella övergreppen mot barn har tillsammans ett straffvärde om några månaders fängelse. Det sexuella ofredande som Stefan Olsson döms för har också ett straffvärde på någon månad eftersom det pågått under så lång tid och riktat sig mot en mycket ung målsägande. Vid en samlad bedömning är det tingsrättens bedömning att straffvärdet uppgår till i vart fall tre års fängelse.

I mildrande riktning beaktar tingsrätten sedan att Stefan Olsson har någon form av begåvningshandikapp som gör att han enligt den rättspsykiatriska utredningen i vissa avseenden kan jämföras med ett barn i åldern 11 – 16 år, även om han bedömts inte ha en allvarlig psykisk störning. Han har också enligt samma utredning en minskad förmåga att inse konsekvenser av sitt handlande. Detta ska påverka straffvärdet av gärningarna med stöd av 29 kap. 3§, främst punkten 3, brottsbalken. Straffmättningsvärdet uppgår då enligt tingsrätten till 2,5 års fängelse.

Någon annan anledning att sätta ned straffvärdet finner inte tingsrätten, inte heller på den grund att brottet våldtäkt mot barn inträffade för en lång tid sedan, i oktober 2012. Tingsrätten gör här bedömningen att det vid sexualbrott som riktas mot barn är vanligt att anmälan inte görs förrän långt senare, inte minst som här när gärningsmannen har fortsatt att ta sexuella kontakter med barnet ända fram till februari 2014. Någon i förhållande till brottets art ovanligt lång tid, bedöms då inte ha förflutit i detta fall. Straffmättningsvärdet ska därför uppgå till 2,5 års fängelse.

I detta mål kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga, med hänsyn till brottets art och straffvärde. Stefan Olsson är uppenbart i behov av behandling för att han inte ska återfalla i brott, men det är tingsrättens förhoppning att Stefan Olsson kan ges sådan behandling inom ramen för en anstaltsvistelse. Stefan Olsson har själv uttryckt ånger inför det han gjort, erkänt samtliga gärningar och uppgett att han själv vill ha hjälp för att komma ifrån det beteende han haft. Tingsrätten har därför förhoppningen att Stefan Olsson inte kommer att återfalla i brott.

Häktning

Brottet våldtäkt mot barn har som lägsta straff två års fängelse, och då ska häktning beslutas om det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning. Tingsrätten gör också bedömningen att det i dagsläget finns risk för fortsatt brottslighet, varför Stefan Olsson ska vara kvar i häkte till dess tingsrättens dom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Förverkande

Åklagarens föreverkandeyrkanden har medgivits. Dock har man endast medgivit att hårddiskarna i datorerna förverkas och yrkat att övrig del av datorerna ska återlämnas.

Åklagarens förverkandeyrkanden är lagligen grundade och bifalles, dock endast avseende hårddiskarna när det gäller datorerna.

Övrigt

När det gäller advokat Ericsons ersättningsyrkanden har framgått att det funnits ytterligare brottsmisstankar under förundersökningen som kommit att läggas ned och att det allt som allt rört sig om ett förundersökningsmaterial på cirka 4 700 sidor. Utifrån detta och den arbetsredogörelse som inlämnats, bedöms ersättningsyrkandet vara skäligt med hänsyn till målets art och omfattning. Detsamma gäller yrkandet som framställts av målsägandebiträdet.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Stefan Olsson döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Skäl finns att förordna om fortsatt sekretess i målet rörande identiteterna för målsäganden och hans mamma som hörts som vittne i målet, samt för de bilder och film som förevisats vid tingsrätten.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2016-02-02

B 3183-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 2* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 23 februari 2016

På tingsrättens vägnar.

Katarina Lindström

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19831108-7178	Datum för dom/beslut 2016-02-02
Efternamn Olsson	Förnamn Mats STEFAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-10-07	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

AVESTA BORLÄNGE GÄVLE UPPSALA

Falu tingsrätt

Enhet 4:2

Mail: fallu.tingsratt@dom.seFALU TINGSRÄTT
4:2INKOM: 2016-01-20
MÅLNR: B 3183-15
AKTBIL: 54**ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr B 3183-15, Åklagarkammaren i Falun ./ Stefan Olsson angående
våldtäkt mot barn m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess får jag framställa följande
skadeståndsyrkande.

Målsägande yrkar att tingsrätten måtte förpliktiga Stefan Olsson att utge följande
skadestånd jämte ränta till målsäganden.

Åtalspunkten 1, Våldtäkt mot barn

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen

110 000,-

Å ovanstående belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 2012-10-07 till dess full
betalning sker.

**ZEDENDAHL ADVOKATBYRÅ I AVESTA AB**

Säte: Avesta • Org.nr: 556828-8137 • Kungsgatan 22, 774 30 Avesta

Tel: +46 226-364 60 • Fax: +46 226-524 37

avesta@zedendahl.se • www.zedendahl.se

Åtalspunkten 2:1-2, Utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt övergrepp mot barn

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen

25 000,-

Å ovanstående belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 2012-09-28 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 3:1-2, Utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt övergrepp mot barn

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen

25 000,-

Å ovanstående belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 2013-10-16 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 4, Sexuellt ofredande

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen

120 000,-

Å ovanstående belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 2014-02-05 till dess full betalning sker.

Gemensamt för åtalspunkterna 1-4

Ersättning för sveda och värk inklusive psykiskt lidande jämlikt 5:1 skadeståndslagen

50 000,-

Å ovanstående belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 2014-02-05 till dess full betalning sker.



GRUNDER M.M.

Grunden för skadeståndsyrkandet är att Stefan Olsson utsatt målsäganden för brott i enlighet med vad åklagaren påstår i stämningsansökan. Målsäganden har varit mellan 11-13 år. Brotten har pågått under en period om ca ett och ett halvt år. Målsäganden har alltsedan brotten inleddes haft ett omfattande psykiskt lidande.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till stöd för att det förelegat han utsatts för en allvarlig kränkning vid var och en av de åtalade gärningarna samt till stöd för skäligheten i de yrkade beloppen.

Avesta den 19 januari 2016


Emma Roswall





SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.