



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:3

DOM

2021-12-21

meddelad i

Falun

Mål nr: B 3479-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Bond Hans WILLIAM Eriksson, 19900723-2912

Frihetsberövande: Häktad

Lövberga

Stusshyttan 70 Lgh 1101

774 92 Avesta

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Östberg

Östberg Advokater AB

Svärdsjögatan 8

791 30 Falun

Åklagare

Assistentåklagare Alen Islamovic

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Mats Andersson
Sätra Dalhallavägen 62
795 91 Rättvik

Företrädd av åklagaren

2. Bengt Åke Eriksson
Rommeholen 148
781 91 Borlänge

Företrädd av åklagaren

3. Hallsten Bil Ab, 556831-0824
Rinkebyvägen 11
182 36 Danderyd

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-post

falun.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling

4. Anna-Maria Hanses
Granmor Kyrkväg 5
795 95 Vikarbyn

Företrädd av åklagaren

5. Martin Isaksson
Inre Kulfors 12
922 93 Vindeln

Företrädd av åklagaren

6. Nima Mansouri
Fästes Gränd 2
136 58 Vega

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-04-20 -- 2021-09-14 (4 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2021-07-12 -- 2021-09-27 (2 tillfällen)
3. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-31

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

1. William Eriksson ska betala skadestånd till Anna-Maria Hanses med 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2021 till dess betalning sker.
2. William Eriksson ska betala skadestånd till Bengt Åke Eriksson med 1 375 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2021 till dess betalning sker.
3. William Eriksson ska betala skadestånd till Nima Mansouri med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2021 till dess betalning sker.

4. William Eriksson ska betala skadestånd till Hallstens Bil AB med 399 950 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2021 till dess betalning sker.
5. William Eriksson ska betala skadestånd till Mats Andersson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2021 till dess betalning sker.
6. William Eriksson ska betala skadestånd till Martin Isaksson med 185 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

William Eriksson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jesper Arvenberg, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för William Eriksson, får ersättning av staten med 74 381 kr. Av beloppet avser 46 669 kr arbete, 10 701 kr tidsspillan, 2 135 kr utlägg och 14 876 kr mervärdesskatt.
 2. Hans Östberg får ersättning av staten med 87 683 kr. Av beloppet avser 58 425 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan, 1 281 kr utlägg och 17 537 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaderna i målet.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden, se domsbilaga 1.

Därutöver har Bengt Åke Eriksson under åtalspunkten 2 begärt skadestånd med 6 188 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdagen, avseende förlorad arbetsförtjänst.

William Eriksson har varit frihetsberövad i målet sedan den 28 september 2021.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Tingsrätten gör först en allmän bedömning av utredningen i målet. Åtalet vilar främst på en omfattande skriftlig bevisning, där målsägandena i respektive punkt bekräftat vad som framkommit i den skriftliga bevisningen. William Eriksson har medgett att det är hans telefonnummer och hans e-postadress som använts i flertalet av åtalspunkterna. William Eriksson har vidare medgett att han är den som är motpart i vissa delar av den bevisning som åberopats. I andra delar har han menat att någon annan agerat men har inte kunnat ge någon rimlig förklaring till hur någon kunnat få tillgång till hans telefonnummer och e-postadress. William Eriksson har lämnat svävande svar på frågor, inte kunnat besvara många frågor och över huvud taget lämnat motsägelsefyllda uppgifter. Tingsrätten har uppfattat William Erikssons trovärdighet som mycket låg. Det har vidare framkommit att William Eriksson vid den i målet aktuella tidsperioden hade en mycket dålig ekonomisk situation vilket visar att han haft motiv för gärningarna. Tingsrättens bedömning kommer att grundas på den omfattande och tydliga skriftliga bevisningen med den bekräftelse som lämnats av hörda målsägande.

Nedan följer en genomgång av åtalspunkterna.

Bedrägeri, åtalspunkten 1

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Anna-Maria Hanses samt konversation mellan parterna och överföring.

William Eriksson har förnekat brott. Han har medgett att till Anna-Maria Hanses återbetala begärt belopp jämte ränta.

Bakgrunden är följande. Anna-Maria Hanses anmälde den 20 maj 2021 till polisen att Team Eriksson Trotting AB genom ägare William Eriksson vilselett henne att betala 3 000 kr för en travvagn som hon inte fått.

I huvudsak följande har sagts.

Anna-Maria Hanses

Hon svarade på en annons på hastnet.se om en vagn som ”Team Eriksson” hade till försäljning. Hon gick i skolan med William Eriksson och visste att han drev ett eget företag under samma tak som sin far. De kom överens om att hon skulle köpa vagnen för 9 000 kr genom att betala 3 000 kr i handpenning och resten då hon fick vagnen. Det var billigt och hon förstod senare att det bara var ett lockpris då en vagn kostar 20 000 – 25 000 kr. Hon betalade 3 000 kr och hon och William Eriksson kom överens att de skulle träffas i Rättvik för överlämnande av vagnen. Därefter började hinder uppstå: William Eriksson hörde inte av sig som han skulle, vagnen var inlåst och han skulle hämta nyckeln osv. Trots deras överenskommelse krävde William Eriksson sedan att hon skulle betala hela beloppet innan hon fick vagnen. Hon började forska i saken och fick veta att vagnen inte kunde vara inlåst på Rättvikstravet eftersom William Eriksson inte fick vara där. William Erikssons far, som hon också känner och tog kontakt med, sa att William hade flippat ur och att det inte fanns någon vagn. Hon har fortfarande inte fått någon vagn och inte heller fått tillbaka handpenningen.

William Eriksson

Det är riktigt att han skulle sälja en vagn till Anna-Maria Hanses och att handpenningen var 3 000 kr. Hon skulle dock få vagnen först då hon betalat resterande summa 9 000 kr. Vagnen kostar 17 000 kr ny och denna var begagnad. Att han skrev till henne att hon skulle betala resten då hon kunde betyder att hon först då hon betalat hela köpesumman kunde få vagnen. Att han bokade träff med henne berodde på att de var kompisar och på att man kan lära känna varandra bättre. Det är riktigt att vagnen

var inlåst men han hade tillgång till den. Han blev inte uppmuntrad till affären då han fick veta att hon hört negativa saker om honom och hade en förutfattad mening. Han borde genast ha betalat tillbaka handpenningen. Det är riktigt att han inte hade så bra ekonomi på den här tiden. Vagnen finns kvar och är till salu.

Tingsrättens bedömning

William Eriksson har medgett de faktiska omständigheterna men invänt att överenskommelsen var att Anna-Maria Hanses skulle få vagnen först då hon betalade hela köpeskillingen. Av konversationen framgår dock enligt tingsrättens mening tydligt att parterna varit överens om att träffas i Rättvik för överlämnande av vagnen. Vidare har William Eriksson skrivit att Anna-Maria Hanses skulle betala resten av köpeskillingen när hon kunde. Konversationen bekräftar Anna-Maria Hanses uppgift om att olika hinder uppstod när vagnen skulle överlämnas. William Eriksson har därefter lovat Anna-Maria Hanses att betala tillbaka handpenningen vilket dock ännu inte skett. Tingsrätten håller för visst att William Eriksson saknat avsikt och förmåga att leverera en travvagn. Han ska dömas för bedrägeri.

William Eriksson har medgett att till Anna-Maria Hanses betala begärt belopp jämte ränta, och yrkandet ska bifallas.

Försök till grovt bedrägeri, åtalspunkten 2

Åklagaren har åberopat förhör med Bengt Åke Eriksson, företrädare för Erikssons Bygg och Entreprenadmaskiner AB, samt med vittnena Majid Ack vid Optimalcars i Stockholm AB och Maila Dimle Karlsson vid Nordea Finans Sverige AB. Vidare har kreditansökan, legitimering via bank-ID och genomgång av William Erikssons telefon åberopats.

William Eriksson har förnekat brott och uppgett att han helt saknar kunskap om detta.

Bakgrunden är följande. Bengt Åke Eriksson gjorde den 31 maj 2021 en anmälan till polisen att William Eriksson utsatt hans företag Erikssons Bygg och Entreprenad-

maskiner AB för bedrägeri genom att vilseleda Optimal Cars i Stockholm AB och Nordea Finans Sverige AB med hjälp av hans personnummer och hans företags organisationsnummer att godkänna ett lån på 2,1 miljoner kronor för köp av en Ferrari.

I huvudsak följande har sagts.

Bengt Åke Eriksson

En bilförsäljare ringde honom och ställde frågor om en William Eriksson som uppgett att han jobbat för Bengt Åke Eriksson i elva år. Han har aldrig haft någon anställd med det namnet. Bilförsäljaren uppgav att bilen skulle köpas i företagets namn och att finansieringen var ordnad, samt att han ville ha godkännande att bilen kunde hämtas. Den skulle köpas i företagets namn. Han blev chockad och ringde polisen direkt. Två dagar senare ringde ett finansinstitut i Stockholm och uppgav att en person ville låna sex miljoner kronor. Därefter kom under 1,5 vecka 38 låneansökningar på 25 000 – 500 000 kr på varje. Han har absolut inget med detta att göra. Han har aldrig träffat William Eriksson och inte ens pratat med honom.

William Eriksson

Han vet inget alls om detta. Han har aldrig varit i kontakt med en bilförsäljare om en Ferrari. Det är hans e-postadress och hans telefonnummer i handlingarna. Han har haft Nordea som bank men minns inte något telefonsamtal i maj i år. Han kan ha legitimerat sig mot Nordea vid något samtal. Han minns inget prat om en avbetalning den 27 maj i år. Han har sökt på olika entreprenadföretag eftersom han behövde hjälp med en travbana på gården. Han har inte använt sig av Erikssons företag. Han har ingen aning om vem som står bakom detta.

Majid Ack

Han fick ett mejl från en person, William Eriksson, som sa att hans företag ville köpa en bil, en Ferrari för två miljoner. Han fick organisationsnumret, det var Erikssons Bygg eller något liknande. Han fick också veta att köpet skulle finansieras genom bolaget. Själva krediten gick igenom men sedan fick han veta att den var felaktigt

signerad. William Eriksson uppgav att han krockat sin bil och då förstod han det inte var en seriös person som skulle dyka upp. William Eriksson skulle komma varje dag men hade jämt förhinder. Han tog senare kontakt med ägaren till bolaget som inte kände William Eriksson. Han förde vidare de uppgifter som han fick till den som beviljat krediten. Det hade inte kunnat bli någon affär.

Maila Dimle Karlsson

De fick in en låneansökan och hade kontakt med uppgiven person William Eriksson på ett telefonnummer som slutade på 94. William Eriksson legitimerade sig med bank-ID vid samtalet. Han uppgav att han ingick i bolaget och var närstående till den ordinarie ledamoten, samt att bolaget ville köpa bilen. Ansökan beviljades, dock att den ordinarie ledamoten skulle stå som borgensman. Hon har inte mer information än att affären inte blev av.

Tingsrättens bedömning

Av den skriftliga bevisningen framgår att William Erikssons telefonnummer och e-postadress använts i korrespondensen rörande ärendet. Att någon annan person skulle ha använt sig av såväl telefonnummer som e-postadress är ytterst osannolikt och till detta kommer att liknande förfaringssätt inte synes vara främmande för William Eriksson. Tingsrätten håller för visst att det var William Eriksson som tog kontakt med bilföretaget och sedan försökte få till stånd ett bilköp genom att vilseleda företaget. Genom att lämna uppgifter om Bengt Åke Erikssons företag och begära finansiering har försökspunkten uppnåtts.

Frågan är om det varit fråga om ett otjänligt försök. William Eriksson har menat att förfaringssättet inte hade kunnat leda till att bilaffären genomfördes. Han har fått stöd i detta av vittnet Majid Ack. Av utredningen framgår dock att främsta skälet till att bilaffären inte genomfördes berodde på att Majid Ack fattade misstankar eftersom William Eriksson uppgav att han hade krockat sin bil, något som Majid Ack menat ofta påstås när, som tingsrätten uppfattat det, någon vill påskynda en bilaffär. Att Majid Ack hade den erfarenheten och därför inte skulle ha genomfört affären utan kontakt

med ägaren till bolaget är inte detsamma som att affären inte hade kunnat genomföras; det hade räckt med att en annan mindre misstänksam person hade handhaft ärendet på bilfirman. Fara för brottets fullbordan var därmed utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Åtalet är styrkt och William Eriksson ska dömas för försök till grovt bedrägeri.

William Eriksson har bestritt Bengt Åke Erikssons yrkande om skadestånd och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, och inte heller ränteyrkandet. Bengt Åke Eriksson har uppgett att han fick ytterligare 38 låneansökningar den kommande tiden och var tvungen att ringa banker, kreditinstitut m.m. för att stoppa allt. Han har förklarat att han arbetade med detta i 4,5 dagar och fick löneavdrag i aktiebolaget där han är delägare och anställd. Tingsrätten ifrågasätter inte hans uppgifter vare sig vad gäller nedlagd tid eller förlorad arbetsförtjänst. Han kan dock inte tillerkännas ersättning för annat än den tid han lagt ned på det ärende som omfattas av åtalet. Tingsrätten finner skäligt tillerkänna honom ersättning för en dags arbete, 1 375 kr jämte ränta från dagen för det skadeståndsgrundande brottet.

Bedrägeri, åtalspunkten 3

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Nima Mansouri samt konversation mellan parterna, överföring och kontoutdrag.

William Eriksson har förnekat brott. Han har bestritt Nima Mansouris yrkande om skadestånd på den grund att han återbetalat beloppet.

Bakgrunden är följande. Nima Mansouri anmälde den 11 juni 2021 en anmälan till polisen att han utsatts för bedrägeri genom att ha betalat handpenning för köp av bil på Blocket men inte fått bilen i fråga.

I huvudsak följande har sagts.

Nima Mansouri

Han hittade en bil på Blocket och kom överens med säljaren om pris och om handpenning 5 000 kr. Han swishade pengar och de skulle mötas vid tågstationen i Mora men säljaren kom inte. Han insåg att allt var ett påhitt och att bilen inte var till salu. Han har inte fått tillbaka handpenningen.

William Eriksson

Han skulle sälja sin bil men mycket blev fel. Den krockades den 27 maj i år och stod på verkstan i flera månader. Han ville bli av med den. Han hade kontakt med Nina Mansouri genom ett telefonsamtal redan före krocken. De kom överens om priset 500 000 kr. Bilen stod i Stockholm men skulle överlämnas i Mora. Nima Mansouri skulle ta över leasingkontraktet. Han stod och väntade på tågstationen i Rättvik. Det blev en missuppfattning. Han betalade tillbaka handpenningen till den som skickades ut för att hämta bilen. Han vet inte varför Nima Mansouri säger att han inte har betalat tillbaka handpenningen. Det var aldrig hans avsikt att lura någon.

Tingsrättens bedömning

Av sms-växling framgår mycket tydligt att det var på tågstationen i Mora som mötet skulle ske och bilen överlämnas. Påståendet att det skulle röra sig om en missuppfattning lämnas helt utan avseende. Tingsrätten anser det ställt utom rimligt tvivel att William Eriksson inte haft för avsikt att överlämna någon bil. Åtalet är styrkt.

William Erikssons trovärdighet får som nämnts anses låg och det finns inte skäl att mot målsägandens bestridande tro att William Eriksson återbetalat handpenningen, särskilt då dennes agerande genom åtalet i dess helhet går ut på vilseledande i vinningssyfte. William Eriksson ska till Nima Mansouri betala skadestånd med 5 000 kr jämte ränta.

Grovt bedrägeri, åtalspunkten 4

Åklagaren har åberopat förhör med Hampus Hallsten, företrädare för Hallsten Bil AB, samt kontrakt, offert, brottsanmälan, konversation mellan målsäganden och DNB

Finans AB, uppgifter om fordonet, konversation mellan William Eriksson och målsäganden, inköpsavtal och överföring.

William Eriksson har förnekat brott. Han har bestritt att hans avsikt varit att inte överlämna bilen. Han har medgett att återbetala det yrkade beloppet jämte ränta.

Bakgrunden är följande. Hampus Hallsten anmälde den 25 juli 2021 att William Eriksson hade utsatt bolaget för bedrägeri genom att sluta avtal om försäljning av en Tesla, ta emot köpesumman 400 000 kr men inte lämna över bilen. Teslan var en leasingbil och DNB Finans AB var leasegivare enligt kontraktet. William Eriksson har skickat lösenoffert från DNB Finans AB till Hampus Hallsten och på fråga bekräftat att han betalat in lösenavgiften 604 000 kr minus 50 kr, och också skickat en bild på banköverföringen. Då Hallsten Bil AB velat invänta bekräftelse på William Erikssons överföring på 604 000 kr, har William Eriksson velat skynda på med avslutet av affären under helgen.

I huvudsak följande har sagts.

Hampus Hallsten

Han kontaktades av William Eriksson via telefon. Det var enda gången de pratades vid, resten av konversationen skedde via mejl då William Eriksson inte svarade i telefon. De bestämde att William Eriksson skulle komma in till företaget, men det gjorde han aldrig utan kom med undanflykter. Själv åkte han och tittade på bilen som stod vid en verkstad efter att ha krockats. Han och William Eriksson kom överens om affären och ett pris om 400 000 kr och att Hallsten Bil AB skulle överta äganderätten. Ett avtal skrevs. Tanken var att beloppet 50 kr skulle bli kvar obetalt mot leasingföretaget för att momsen skulle leva vidare vilket skulle göra att bilen kunde säljas till en bredare grupp. Om William Eriksson skulle ha löst hela bilen så skulle momsen ha dött. De stämde av att självrisken var betald. De skulle inte ha betalat om de vetat att William Eriksson inte hade betalat bilen. William Eriksson skickade en bild på banköverföringen på 604 000 kr. De kollade att det stämde med restskulden och kollade med banken. De åkte för att hämta bilen men William Eriksson hade redan hämtat den. Det var bara undanflykter

varför. Sedan kontaktades de av DNB Finans AB som informerade om att bilen inte var löst. I slutändan såldes den på aktion till en annan firma. Hallsten Bil AB har inte fått en enda krona tillbaka.

William Eriksson

Han stod som leasingtagare och betalade en viss summa varje månad i leasingavgift. Han var överens med Hallsten Bil AB att företaget skulle köpa bilen. De var överens om att hjälpas åt med leasingkontraktet och Hallsten Bil AB skulle sedan överta äganderätten. Då Hallsten Bil AB fick bilen var skulden inte reglerad. Slutfakturan ska regleras innan bilen byter ägare, annars får man inte sälja. Han kontaktade DNB Finans AB som uppgav att han skulle ställa en faktura till köparen. Det är riktigt att det fanns en offert på ca 604 000 kr, vilket var restvärdet. Han låg efter med några månadsavgifter. Hallsten Bil AB borde haft koll på vad som gällde vid leasing. De var överens om att Hallsten Bil AB skulle betala 400 000 kr och han resten. Han hade inte kontakt med DNB Finans AB för att höra om de var med på detta. Hallsten Bil AB förde över pengarna och han tänkte att han och Hallsten Bil AB kunde hjälpas åt att lösa resterande del. Det är riktigt att Hallsten Bil AB ville att 50 kr skulle kvarstå obetalt för momsens skull. Det var dock inte så att han hade betalat allt utom de 50 kronorna. När han skrev ”resten har jag löst” var tanken att han skulle lösa då han fick pengarna. Affären blev inte av och Hallsten Bil AB fick inte bilen. När det gäller sms-växlingen beträffande när pengarna kom in på hans konto, hade han inte sett att överföringen från Hallsten Bil AB skedde den 13 juli. När han skrev den dagen ”inga pengar än” var det en felskrivning. Det är riktigt att pengarna hade kommit den 13 juli. Han körde den till besiktningen den dagen. Han ville se att den var schysst innan Hallsten Bil AB hämtade den. Sedan drog det ut på tiden och någon körde över den till Dahl Bil där Hallsten Bil AB skulle hämta den. Det är riktigt att Hallsten Bil AB inte fått tillbaka sina pengar. Han vet inte exakt vad som hände. Han slutade betala. Han betalade inte avgifterna för juli och augusti. Den 27 maj i år hade han krockat med en älg. Redan då fanns tankar på att avsluta kontraktet på den här bilen och leasa en annan.

Tingsrättens bedömning

I målet är utrett att William Eriksson sålt en Tesla bil till Hallsten Bil AB under förespegling att han skulle lösa leasingavtalet med DNB Finans AB. Det är vidare utrett att William Eriksson inte hade de ekonomiska möjligheterna att lösa avtalet. William Eriksson har inte kunnat besvara frågor om avsikten med sitt agerande och sina meddelanden till Hallsten Bil AB, och hans påstående att han tänkte att han och bilbolaget gemensamt skulle lösa restvärdet mot DNB Finans AB förtjänar inte avseende. Tingsrätten finner det uppenbart att William Eriksson varken haft avsikt eller förmåga att överlämna bilen. Han ska dömas för bedrägeri som ska bedömas som grovt på grund av det höga värdet.

Hallsten Bil AB:s skadeståndsyrkande är medgivet och ska bifallas.

Bedrägeri, åtalspunkten 5

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Eva Andersson och konversation mellan henne och William Eriksson, genomgång av William Erikssons telefon och överföring.

Bakgrunden är följande. Eva och Mats Andersson kontaktade polisen den 14 september 2021 och anmälde att de utsatts för ett bedrägeri i samband med köp av en häst via hastnet.se. Av den skriftliga bevisningen framgår att Mats Andersson den 14 september 2021 överförde 30 000 kr och att beloppet samma dag kom in på William Erikssons konto. Från genomgången av William Erikssons telefon framgår att denne gjort sökningar på Jesper Oskarsson, på jesper.oskar@hotmail.com och på Crazy First Love. Denna e-postadress har existerat under tiden 16–24 september 2021. Vidare framgår av den skriftliga bevisningen att William Eriksson den 13 september 2021 gjort sökningar på Crazy First Love.

William Eriksson har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket då Swedbank krediterat hans konto med 30 000 kr. Belopp och ränta har vitsordats som skäliga i och för sig.

I huvudsak följande har sagts.

Eva Andersson

De ville köpa en starthäst och kollade bl.a. hastnet.se. De fick kontakt via mejl med en person som kallade sig Jesper Oskarsson. Efter att ha diskuterat en annan häst kom de överens om köp av hästen Crazy First Love för ett pris om 30 000 kr. Sedan fick de ett sms där priset angavs till 30 000 kr plus moms. De svarade att de inte diskuterat moms och då blev svaret ”ok, tar tillbaka”. Det kändes konstigt men de förde över pengarna via datorn. Någon häst fick de inte. Det blev diskussioner med säljaren via sms. De visste att hästen fanns i Göteborg hos en tränare och var anmäld till start i V-75 i Färjestadstravet någon dag senare. De bad att hästen skulle strykas i loppet. Det var nog samma dag som loppet gick som de såg att hästen inte var struken, och de började ana oråd. Mats Andersson ringde ägaren, som bor norrut i landet, och det visade sig att han inte hade planer på att sälja hästen. De fick varken häst eller pengar tillbaka. Sedan gick det inte att komma fram på det telefonnummer som säljaren använt. De visste att de var blåsta. För dem är 30 000 kr mycket pengar. De pratade aldrig med säljaren utan all kommunikation var via sms.

William Eriksson

Han har inget med detta att göra. Det är riktigt att det kom in pengar på hans konto och han fick ett brev från Swedbank att överföringen var fel och skulle återgå. Han trodde att så hade skett. Han vet inget om hur det kunnat gå en fråga från hans telefonnummer om de vill ha hästen. Det stod överallt att han stod bakom detta, och han var uthängd i sociala medier. Han vet inget om att han skulle ha sökt på Crazy First Love den 13 september i år, alltså dagen innan pengar betalades. Han söker överallt.

Tingsrättens bedömning

Det telefonnummer som William Eriksson bekräftat är hans är det som använts i konversationen med målsägandena om denna affär. Redan detta faktum är nog för att koppla William Eriksson till affären. William Eriksson har inte kunnat ge någon förklaring till hur detta kommit sig utan svarat undvikande på frågorna. Till detta kommer att han gjort sökningar på det namn som använts och den e-postadress som använts en kort period och han har också i mycket nära anslutning till affären gjort sökningar på hästen Crazy First Love. Tingsrätten anser det ställt utom rimligt tvivel att det är William Eriksson som är säljaren och att hans avsikt från början varit att lura köparna. Han ska dömas för bedrägeri.

Eva Andersson har förnekat att de skulle ha fått tillbaka sina pengar. William Erikssons trovärdighet är inte sådan att tingsrätten kan tro honom på hans ord mot målsägandens förnekande. Skadeståndsyrkandet ska bifallas.

Grovt bedrägeri, åtalspunkten 6

Åklagaren har åberopat förhör med Manollo Kino, företrädare för Auto Kino AB, samt konversation mellan företrädare för Auto Kino AB och William Eriksson, genomgång av William Erikssons telefon och hans ekonomiska situation samt avtalshandlingar och bankid-uppgifter.

William Eriksson har förnekat brott.

Bakgrunden är följande. Manollo Kino anmälde den 27 september 2021 till polisen att en person vilselett Auto Kino AB med en falsk urkund att till personen leasa en bil. Av utredningen framgår att William Eriksson från e-postadressen westables@hotmail.com den 25 september 2021 skickade en förfrågan till Auto Kino AB om en viss bil gick att leasa. I den fortsatta diskussionen frågade William Eriksson om hemleverans gick att ordna till Nynäshamn. Som köpare uppgavs Erikssons Åkeri i Tomelilla AB och köpekontraktet skulle signeras av en Alf Eriksson, och William Eriksson uppgav att han skickat avtalet till denne för signering. Kreditansökan godkändes samma dag och

därefter blev det en viss diskussion mellan parterna i telefon om tidpunkt för utlämnandet av bilen. William Eriksson ville ha leverans under helgen. Parterna kom överens om att bilen skulle ställas i ett garage på Södermalm i Stockholm med nyckel på vänster bakdäck och hämtas av William Eriksson. Nästa dag, söndagen den 26 september 2021, hämtade William Eriksson bilen. Måndagen den 27 september 2021 fick Manollo Kino veta av Nordea Finans AB att ställföreträdaren för Erikssons Åkeri i Tomelilla AB inte hade signerat avtalet, att det rörde sig om bedrägeri och att de annullerat överföringen av köpeskillingen. Vid en fortsatt kontakt mellan Manollo Kino och William Eriksson uppgav William Eriksson att han befann sig i Jönköping men skulle komma förbi hos bilföretaget på förmiddagen den 28 september 2021. Manollo Kino gjorde den 27 september 2021 polisanmälan och anmälde också bilen som stulen. Bilen stoppades av polisen i Borlänge den 28 september 2021 med William Eriksson vid ratten. Vid genomgång av William Erikssons telefon konstaterades att denne före affären hade gjort sökningar på både Erikssons Åkeri i Tomelilla AB och Alf Eriksson.

I huvudsak följande har sagts.

Manollo Kino

Han fick veta av William Eriksson att det var Alf Eriksson, företrädaren för Erikssons Åkeri i Tomelilla AB, som skulle stå som leasetagare för bilen, som var värd 789 000 kr. Alf Eriksson måste signera avtalet men han fick inte tag på denne under helgen. Sedan blev hans mor sjuk och allt blev förvirrat. Nordea sa att det var grönt på söndagen men ringde igen på måndagen och sa att det var fel bank-ID som använts. Han ringde polisen i Jönköping där bilen påstods finnas men de kunde inte göra något om de inte hade ett ärende. Sedan ringde Dalapolisen och hade påträffat bilen som hade skador både framtill och baktill. Bilen såldes så småningom med förlust.

William Eriksson

Han svarade på en annons och ville köpa en bil till sin enskilda firma. Han trodde att Manollo Kino hade koll men det hade han inte. Han fick ett kontrakt och skrev under med bank-ID. Han nonchalerade det där med Alf lite och signerade. Han förstår inte

hur man kan få igenom en bilaffär i någon annans namn. Det var en lögn när han skrev att han skickat avtalet till Alf. Det var också fel uppgift att Alf skulle kunna komma åt westables@hotmail.com. Han hämtade bilen på söndagen och åkte till Borlänge. På måndagen fick han veta att det var fel signering. Han ville lämna tillbaka bilen eller betala för den, och de kom överens om att den skulle lämnas tillbaka. Han var på väg från Borlänge till Stockholm då han stoppades. Han var rädd att köra bilen eftersom den var anmäld stulen. Han var inte i Jönköping just då. Det är riktigt att han sökt på Alf Eriksson, han ville kolla upp vad det var för bolag och om han hade någon koppling dit.

Tingsrättens bedömning

William Eriksson har före affären gjort sökningar på Erikssons Åkeri i Tomelilla AB och på företrädaren Alf Eriksson, och också angett bolaget som leasetagare av bilen i fråga. Utredningen visar dock att William Eriksson inte haft rätt att företräda bolaget och inte haft någon koppling till det. William Eriksson har fått till stånd en snabb affär med finansiering beviljad under helgen och hämtning av bilen under söndagen innan vare sig kreditgivaren eller bilbolaget lyckats få tag på företrädaren för bolaget i Tomelilla. William Eriksson har till Auto Kino AB, och även för övrigt till Nordea Finans AB, lämnat vilseledande uppgifter om vem som skulle leasa bilen och det är uppenbart att han planlagt affären med användandet av namnlikheten och krav på snabb affär. Att det rört sig om vilseledande stöds också av hans felaktiga uppgifter till Manollo Kino efter att denne förstått att han lurats om var bilen fanns. Åtalet är styrkt och William Eriksson ska dömas för bedrägeri som med hänsyn till värdet på bilen ska bedömas som grovt brott.

Bedrägeri, åtalspunkten 7

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Martin Isaksson och med vittnet Mats Johansson. Vidare har kontoutdrag och konversation mellan parterna åberopats.

William Eriksson har förnekat brott. Han har medgett att betala det begärda skadeståndet jämte ränta.

Bakgrunden är följande. Martin Isaksson gjorde den 9 juni i år en anmälan till polisen att William Eriksson hade vilselett honom att betala 187 500 kr för en häst som inte var till salu. Martin Isaksson kontaktade William Eriksson via sms och ställde frågor om en viss häst, om den var till salu och till vilket pris. De kom överens om 125 000 kr plus moms. Därefter meddelade William Eriksson att hästen hade flera delägare och att de inte ville sälja. William Eriksson tog kontakt igen efter ett par dagar och fråga om Martin Isaksson ville köpa för 250 000 kr plus moms, och Martin Isaksson gav budet 170 000 kr. Efter viss diskussion endes de om 187 500 kr inklusive moms och det bestämdes att de skulle träffas på kliniken på Romme. Martin Isaksson förde över pengarna och dessa kom in på William Erikssons konto för att sedan till stor del flyttas till andra konton.

I huvudsak följande har sagts.

Martin Isaksson

Han hade varit intresserad av den här hästen ett tag och skickade ett sms efter ett lopp till tränaren William Eriksson och frågade om den var till salu. De kom överens till sist om 150 000 kr plus moms, och han förde över pengarna. William Eriksson har lovat betala tillbaka pengarna dagligen, men det har bara varit undanflykter. Han fick tillbaka 2 000 kr via en tredje person.

William Eriksson

Han får frågor nästan dagligen om hästar. Det är mycket vanligt att flera äger en viss del i en häst. Det var riktigt att hästen skulle säljas, dock inte hela. Det händer att det finns många delägare i en häst. Martin Isaksson missuppfattade detta och trodde att han ägde hela hästen. Kanske var han själv inte så tydlig i kontakten med Martin Isaksson. Det är Mats Johansson som äger största delen av hästen. William Erikssons pappa äger en del och fem personer till är delägare. Själv äger han inget i den. Han hade fått uppfattningen att hästen skulle delas upp i fler delar, han vet inte av vem, och att någons del skulle säljas. Han pratade med sin far och övriga men kom inte överens om något. Sedan kom en öppning, att de alla gemensamt skulle sälja tio procent. Han

tänkte att den som ägde mest, Mats Johansson, kunde kvitta mot ett års träning. Han hade dock inte pratat med Mats Johansson om det, och inte heller med delägarna. Han hade inte kollat upp tillräckligt för att det skulle kunna bli en affär. Hästen var värd nära två miljoner. Han tog emot pengarna och spenderade dem. Han sa till Martin Isaksson att han skulle lösa detta men det gjorde han inte. Han gav bortförklaringar hela tiden. Han köpte bl.a. en säng för pengarna.

Mats Johansson

Hans bolag äger majoriteten av hästen, 60 procent. Fyra andra personer äger tio procent var. Alla hästar är till salu för rätt pris men han har inte fått något förslag på hästen. Det var inte aktuellt att sälja någon del av hästen i april. Han vet vem William Eriksson är. William Eriksson har inte fått i uppdrag att sälja hästen. Han har inte haft kontakt med William Eriksson sedan augusti 2020.

Tingsrättens bedömning

Även om William Eriksson förnekat brott visar hans egna uppgifter tydligt att han inte haft förmåga att leverera hästen och följaktligen inte heller någon avsikt. Han har inte haft uppdrag att sälja och hästen – eller del av den – har över huvud taget inte varit till salu. Åtalet är styrkt och William Eriksson ska dömas för bedrägeri.

Skadeståndsyrkandet är medgivet och ska bifallas.

Påföljd

William Eriksson är tidigare ostraffad så när som på två trafikförseelser.

Frivården har i ett yttrande uppgett att William Eriksson lever under ordnade förhållanden och att det inte finns något övervakningsbehov. Han har bedömts lämplig för samhällstjänst som han samtyckt till.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet uppgår till fängelse i vart fall ett och ett halvt år. Vid ett så högt straffvärde är annan påföljd än fängelse inte tänkbar.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
H 4:3

DOM
2021-12-21

Mål nr: B 3479-21

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska William Eriksson betala en avgift till brottsofferfonden.

Staten ska svara för kostnaderna i målet med beaktande av längden på påföljden.

På grund av risken för återfall i brott ska William Eriksson kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 januari 2022.

På tingsrättens vägnar

Anna-Lisa Stoican

Avräkningsunderlag bilagt domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900723-2912	Datum för dom/beslut 2021-12-21
Efternamn Eriksson	Förnamn Bond Hans WILLIAM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

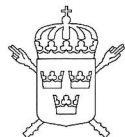
791 23 Falun

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Chefsåklagare Kristofer Magnusson

Stämningsansökan

2021-11-16

Sida 1(9)

Handling 214

Ärende AM-138991-21

Handläggare 505A-1

Ange dessa uppgifter i Åklagarområdets register

H 4:3

*Justerat av åklagaren
under huvudförhandling/
EMWA*

Falu tingsrätt
B 3479-21

Häktat mål

FALU TINGSRÄTT
INKOM: 2021-12-09
H 4:3
MÅLNR: B 3479-21
INKOM: 2021-11-16
MÅLNR: B 3479-21
AKTBIL: 44

Stämningsansökan

Tilltalade

Bond Hans William Eriksson (19900723-2912)

Företräds av advokat Hans Östberg.

- Gripen 2021-09-28, Anhållen 2021-09-28, Häktad 2021-10-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BEDRÄGERI

5000-K575667-21

William Eriksson har genom vilseledande förmått Anna-Maria Hanses att till honom utge 3 000 kronor såsom handpenning för en vagn. Vilseledandet har bestått i att William Eriksson uppgett att han haft en vagn att sälja trots att han saknat avsikt och förmåga att leverera någon vara. Det hände den 18 maj 2021 och viss tid dessförinnan från okänd plats i Sverige. Förfarandet innebar vinning för William Eriksson och skada för Anna-Maria Hanses.

William Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Anna-Maria Hanses

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Anna-Maria Hanses yrkar skadestånd av William Eriksson med 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för den förmögenhetsskada som den tilltalade orsakat målsäganden: 3 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anna-Maria Hanses** angående hennes kännedom om händelsen för att bevisa att brott begåtts i enlighet med gärningspåståendet. Telefonförhör godtas.
2. Förhör med den tilltalade **William Eriksson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Konversation (förundersökningsprotokoll s. 6-25) för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Överföring (förundersökningsprotokoll s. 26-29) för att bevisa att målsäganden har fört över 3 000 kronor till den tilltalade såsom betalning för en vagn.

2 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI

5000-K625885-21

William Eriksson har genom vilseledande försökt förmå Optimalcars i Stockholm AB att utge en Ferrari till honom värd cirka 2 miljoner kronor. Vilseledandet har bestått i att William Eriksson utgav sig för att ha rätt att agera för Erikssons bygg & entreprenadmaskiner AB, ansökte om kredit i bolagets namn och framförde att bolaget skulle köpa personbilen, trots att han varken hade rätt att företräda bolaget eller annars hade någon koppling till bolaget. Det hände den 31 maj 2021 eller viss tid dessförinnan från okänd plats i Sverige. Om förfarandet hade lyckats skulle det innebära vinning för William Eriksson och skada för Optimalcars i Stockholm AB eller Nordea Finans Sverige AB.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet är grovt eftersom gärningen avsåg betydande värde.

William Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Erikssons bygg & entreprenadmaskiner AB (16556241-6395)

Inget anspråk

Nordea finans Sverige AB (16556021-1475)

Inget anspråk

Optimalcars i Stockholm AB (16556992-1751)

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Bengt Åke Eriksson** (företrädare för Erikssons bygg och entreprenadmaskiner A) angående hans kännedom om händelsen, till styrkande av att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet. Telefonförhör godtas.
2. Förhör med den tilltalade **William Eriksson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Majid Ack** angående hans kontakter med den tilltalade för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **Maila Dimle Karlsson** angående den kreditansökan den tilltalade gjorde för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. Kreditansökan (förundersökningsprotokoll s. 7-9) för att bevisa att en kreditansökan med Erikssons bygg och entreprenadmaskiner AB som sökande gjorts, i syfte att köpa en Ferrari värd cirka 2 miljoner kronor av Optimalcars i Stockholm AB.
2. BankID-legitimering (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att den tilltalade har legitimerat sig mot Nordea i samband med att de hade kontakt med honom kring hans ansökan om kredit för köp av en Ferrari.
3. Genomgång av telefon (förundersökningsprotokoll s. 16-17) för att bevisa att det funnits sökningar på Erikssons bygg och entreprenadmaskiner AB i den tilltalades mobiltelefon, till stödjande av att han begått den åtalade gärningen.

3 BEDRÄGERI

5000-K686873-21

William Eriksson har genom vilseledande förmått Nima Mansouri att till honom utge 5 000 kronor såsom handpenning för en Tesla. Vilseledandet har bestått i att William Eriksson överenskommit att sälja en Tesla trots att han inte hade avsikt eller förmåga att leverera denna. Det hände den 5 juni 2021 eller viss tid detsförinnan från okänd plats i Sverige. Förfarandet innebar vinning för William Eriksson och skada för Nima Mansouri.

William Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Nima Mansouri

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Nima Mansouri yrkar skadestånd av William Eriksson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för den förmögenhetsskada som den tilltalade orsakat målsäganden: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nima Mansouri** angående hans kontakter med den tilltalade för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **William Eriksson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Konversation (förundersökningsprotokoll s. 13-53) för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 35 och 54-56) för att bevisa att målsäganden fört över 5 000 kronor till William Eriksson.

4 GROVT BEDRÄGERI

5000-K874499-21

William Eriksson har genom vilseledande förmått Hallsten Bil AB att till honom utge 399 950 kronor såsom betalning för en Tesla. Vilseledandet har bestått i att William Eriksson ingått avtal om försäljning trots att han inte haft avsikt eller förmåga att överlämna bilen. Det hände den 12 juli 2021 och viss tid dessförinnan från okänd plats i Sverige. Förfarandet innebar vinning för William Eriksson och skada för Hallsten bil AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsåg ett betydande värde.

William Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Hallsten Bil Ab (16556831-0824)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Hallsten Bil Ab yrkar skadestånd av William Eriksson med 399 950 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för den förmögenhetsskada som den tilltalade orsakat
målsäganden: 399 950 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med (företrädare för Hallsten Bil AB) **Hampus Hallsten** angående hans kontakter med William Eriksson för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **William Eriksson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kontrakt (förundersökningsprotokoll s. 29-45) för att bevisa att William Eriksson leasade Teslan och att han inte fick överlåta den innan restskulden var reglerad.
2. Offert den 9 juli 2021 (förundersökningsprotokoll s. 47) för att bevisa att det finns restskulder på Teslan som uppgår till cirka 600 000 kronor.
3. Brottanmälan (förundersökningsprotokoll s. 249-251) för att bevisa att William Eriksson gjort en anmälan om att han kolliderat med Teslan den 27 maj 2021.
4. Konversation mellan målsägande och DNB (förundersökningsprotokoll s. 57-59) för att bevisa att DNB inte fått in någon betalning av William Eriksson.
5. Uppgifter om fordonet (förundersökningsprotokoll s. 54-55) för att bevisa att William Eriksson brukade fordonet genom ett leasingavtal.

6. Konversation (förundersökningsprotokoll s. 60-154) för att bevisa att William Eriksson har vilselett Hallsten bil AB att föra över 399 500 kronor till honom.
7. Inköpsavtal (förundersökningsprotokoll s. 49) för att bevisa att William Eriksson vilselett målsäganden kring restskulden.
8. Överföring (förundersökningsprotokoll s. 52 och 252-255) för att bevisa att målsäganden fört över 399 500 kronor till William Eriksson.

5 BEDRÄGERI

5000-K1099490-21

/eller

William Eriksson har genom vilseledande förmått Mats Andersson och Eva Andersson att till honom utge 30 000 kronor såsom betalning för en häst. Vilseledandet har bestått i att William Eriksson ingått avtal om försäljning av en häst trots att han inte haft någon häst att sälja eller i vart fall saknat avsikt och förmåga att fullgöra avtalet. Det hände den 14 september 2021 eller viss tid dessförinnan från okänd plats i Sverige. Förfarandet innebar vinning för William Eriksson och skada för Mats Andersson och/eller Eva Andersson.

William Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Eva Andersson

Inget anspråk

Mats Andersson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Mats Andersson yrkar skadestånd av William Eriksson med 30 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för den förmögenhetsskada som den tilltalade orsakade målsäganden: 30 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Eva Andersson** angående hennes kännedom om händelsen för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **William Eriksson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Konversation (förundersökningsprotokoll s. 7-19) för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Genomgång av telefon (förundersökningsprotokoll s. 20-24) för att bevisa att William Eriksson är den som begått den åtalade gärningen.
3. Överföring (förundersökningsprotokoll s. 25-32) för att bevisa att målsäganden har fört över pengar till William Eriksson.

6 GROVT BEDRÄGERI

5000-K1159724-21

William Eriksson har genom vilseledande förmått Auto Kino AB att till honom utge en Audi värd cirka 700 000 kronor. Vilseledandet bestod i att William Eriksson utgav sig för att ha rätt att agera för Erikssons åkeri i Tomelilla AB:s räkning och i bolagets namn ingick avtal om leasing av bilen, trots att han saknade rätt att företräda bolaget eller annars hade någon koppling till bolaget. Det hände den 27 september 2021 eller viss tid dessförinnan från okänd plats i Sverige. Förfarandet innebar vinning för William Eriksson och skada för Auto Kino AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsåg ett betydande värde.

William Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Erikssons Åkeri I Tomelilla Aktiebolag (16556674-4446)

Oklart om anspråk finns

Auto Kino Ab (16556526-9700)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med (företrädare för Auto Kino AB) **Manollo Kino** angående hans kontakter med William Eriksson för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **William Eriksson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Konversation mellan företrädare för Auto Kino AB och William Eriksson (förundersökningsprotokoll s. 22-166) för att bevisa att William Eriksson leasat en Audi i Erikssons åkeri i Tomelilla AB:s namn.
2. Genomgång av William Erikssons telefon (förundersökningsprotokoll s. 167-171) för att bevisa att William Eriksson har sökt efter information om bolaget Erikssons åkeri i Tomelilla AB.
3. Avtalshandlingar och bankid-uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 19 samt tilläggsprotokoll, s. 3-9) för att bevisa att William Eriksson har leasat en Audi i Erikssons åkeri i Tomelilla AB:s namn.
4. Ekonomisk genomgång (förundersökningsprotokoll s. 205-214) för att bevisa att William Eriksson har haft begränsade tillgångar och att han inte haft förmåga att leasa en bil.

7 BEDRÄGERI

5000-K668909-21

William Eriksson har genom vilseledande förmått Martin Isaksson att till honom utge 187 500 kronor som betalning för en häst. Vilseledandet bestod i att William Eriksson ingick avtal om att sälja en häst trots att han saknade avsikt och förmåga att leverera hästen. Det hände någon gång den 20 april 2021 eller kort tid dessförinnan på Inre Kulfors 12, Vindelns kommun eller annan plats i Sverige. Förfarandet innebar vinning för William Eriksson och motsvarande skada för Martin Isaksson.

William Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Martin Isaksson
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Martin Isaksson yrkar skadestånd av William Eriksson med 185 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning motsvarande överfört belopp (187 500 kr), med avdrag för det som redan återbetalats (2 000 kr): 185 500 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Martin Isaksson** angående aktuell händelse för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **William Eriksson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Mats Johansson** angående hans kännedom om händelsen för att bevisa att William Eriksson saknat rätt att sälja hästen. Telefonförhör godtas.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 8-26) för att bevisa att Martin Isaksson överfört pengar till William Eriksson i enlighet med gärningspåståendet.
2. Konversation (förundersökningsprotokoll s. 27-67) för att bevisa att William Eriksson agerat i enlighet med gärningspåståendet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 förhandlingsdagar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.