



PARTER OCH DOMSLUT

Lars Gunnar Eriksson

Parter

Tilltalad

Lars Gunnar Eriksson, 19441113-7112
c/o Gunnar Eriksson, Gränse 6, 776 92 Hedemora

Offentlig försvarare
Advokat Axel Östberg
Östberg Advokater AB
Svärdsjögatan 8, 791 30 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande

Karl STEFAN Hedström

Målsägandebiträde
Advokat Liz Höglund
Advokatfirman Anders Karls AB
Sveagränd 4, 784 33 Borlänge

Domslut

Brott som Lars Gunnar Eriksson döms för

Vållande till kroppsskada, grovt brott, 2022-10-09, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Skadestånd

Lars Gunnar Eriksson ska betala skadestånd till Stefan Hedström med 499 700 kr. Lars Gunnar Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4
Falun

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
023-482 00

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/falu-tingsratt - för
info om vår personuppgiftsbehandling

räntelagen (1975:635) från den 17 november 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av gevär, ammunition, tomhylsor och kula, beslagtaget hos Lars Gunnar Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG113607.1

2022-5000-BG113607.2

2022-5000-BG113607.3

2022-5000-BG113607.4

2022-5000-BG113607.5

2022-5000-BG114789.1

2022-5000-BG114838.1

2022-5000-BG114838.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Lars Gunnar Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Axel Östberg ska få ersättning av staten med 79 971 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 475 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 152 kr utlägg
- 15 994 kr mervärdesskatt

Liz Höglund ska få ersättning av staten med 30 406 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 015 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 410 kr utlägg
- 6 081 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-05-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars Gunnar Eriksson ska dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott enligt 3 kap 8 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT (5000-K1193682-22)

Lars Gunnar Eriksson har orsakat Stefan Hedström sårskada på buken med underliggande blödning i bukväggen och mjukdelar, splitterfraktur i vänstra bäckenskoveln, metallsplitter i vänstra sidans buk-, höft-, och sätesmuskulatur samt en projektil under huden på vänstra sätet genom att skjuta honom med ett jaktvapen. Det hände i samband med älgjakt den 9 oktober 2022 på Sandsäterbrovägen 61, Hedemora kommun.

Lars Gunnar Eriksson begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han med ett kulgevär kaliber 6,5x55 avlossat skott utan att förvissa sig vad han sköt mot och att skottet kunde avlossas utan fara för annan. Kulan fortsatte och passerade genom ett altanfönster till målsägandes bostad ett hundratal meter därifrån och träffade sedan målsäganden i buken.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Det medvetna risktagandet bestod av att sju skott avlossades vid ett smalt skogsparti omgärdat av vägar och bebyggelse. Några av skotten avlossades efter att Lars Gunnar Eriksson klättrat ner från sitt jaktorn och därmed försämrat skjutvinkel och sikt. Lars Gunnar Eriksson har genom agerandet allvarligt försummat vad som gäller vid jakt med skjutvapen, vilket utgör verksamhet som kräver särskild uppmärksamhet och skicklighet.

Skadestånd

Stefan Hedström har begärt att Lars Gunnar Eriksson ska betala skadestånd med 499 700 kr. Beloppet avser sveda och värk om 33 300 kr, lyte om 55 800 kr och men 410 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 november 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av gevär, ammunition, tomhylsor och kula, beslagtaget hos Lars Gunnar Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft

(Polismyndigheten, 2022-5000-BG113607.1

2022-5000-BG113607.2

2022-5000-BG113607.3

2022-5000-BG113607.4

2022-5000-BG113607.5

2022-5000-BG114789.1

2022-5000-BG114838.1

2022-5000-BG114838.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

INSTÄLLNING

Gunnar Eriksson har förnekat brott. Han har medgett att målsäganden Stefan Hedström orsakats de av åklagaren angivna skadorna genom ett skott som han avlossat. Gunnar Eriksson har dock förnekat att han agerat oaktsamt eller grovt oaktsamt.

Han har inte ansett sig vara skyldig att betala skadestånd. Han har godtagit beloppet 33 300 kr för sveda och värkt samt 15 800 kr för lyte (ärr) som skäligen i och för sig.

UTREDNING

Tingsrätten har hållit förhör med Gunnar Eriksson. På åklagarens begäran har tingsrätten hållit förhör med målsäganden Stefan Hedström samt med vittnena Erik Matsson och Jonny Hedberg. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och syn av 360-film, protokoll över platsundersökning, karta upprättad av hundförare, skiss av Gunnar Eriksson, journalanteckningar, rättsintyg, slutsvar från Statens veterinärmedicinska anstalt, redovisning från NFC, DNA undersökning och svar från NFC med mera avseende aktuell kula. Stefan Hedström har som skriftlig bevisning åberopat intyg avseende funktionsnedsättning upprättad 6 mars 2025 av läkaren Johan W Danielsson, trafikskadenämndens men-tabell och tabell för ersättning för utseendemässiga skadeföljder samt ålderfaktorer, bilder på ärr vid bålen samt utdrag från Folksams försäkringsvillkor avseende överfallsskydd.

Inledningsvis är följande utrett. Den aktuella eftermiddagen var Gunnar Eriksson ute på älgjakt med sitt jaktlag. I jakten deltog tre passkyttar, däribland Gunnar Eriksson, och en hundförare. Gunnar Erikssons jaktorn var beläget i ett skogsområde mellan riksväg 70 och Sandsäterbrovägen utanför Hedemora.

På andra sidan Sandsäterbrovägen finns ett antal enfamiljshus, däribland målsäganden Stefan Hedströms hus (Sandsäterbrovägen 61).



Gunnar Eriksson sköt under jakten mot en älg. Gunnar Eriksson avlossade totalt sju skott. Stefan Hedström befann sig inne i sitt hus tillsammans med sin fru. Han gick fram till altandörren och kikade ut. En kula gick genom glaset i altandörren och träffade Stefan Hedström i magen. Av den åberopade skadedokumentationen, däribland rättsintyget, har framgått att Stefan Hedström orsakades de skador som angetts i åklagarens gärningsbeskrivning. Vid undersökningen av älgen har framgått att älgen träffats av tre skott, varav två gått igenom älgen. Avståndet mellan Gunnar Erikssons jaktorn och glasrutan i altanen till Stefan Hedströms hus har uppmätts till 117,5 meter. Området mellan tornet och huset bestod av blandskog med förhållandevis tät vegetation. Det gick inte att se huset från tornet.



Figur 5. Bild tagen uppifrån jaktornet i riktning mot Sandsäterbrovägen 61 och fällplatsen. Fällplatsen och riktningen mot Sandsäterbrovägen 61 markerade med röda pilar.

Jonny Hedberg, hundförare vid polisen, har spårat älgens spår bakåt från fällplatsen och fått fram följande spårbild.



Förhörspersonerna har därutöver berättat huvudsakligen följande.

Stefan Hedström

Han har bott i huset i över tjugo år. Jakttornet har stått där i kanske tio år. Han har varit hemma under pågående jakt förut. Redan när tornet kom upp träffade han på Gunnar. Han tyckte redan då att det inte kändes bra på grund av närheten till huset, men han påtalade aldrig detta för jaktlaget. Den aktuella dagen hörde hans fru skott och sade till honom att det lät som att de var obehagligt nära. Frun hörde ett pling-ljud och det var förmodligen en kula som gick förbi huset, men den lär ha försvunnit in i skogen bakom. Han ställde sig vid altandörren och kikade ut. Han stod cirka en-två decimeter innanför dörren. Han hade t-shirt på sig. Han hörde inga skott men kände hur det small till. Han förstod först inte själv att han var skjuten utan det var hans fru som påpekade det. De ringde 112. Han blev inlagd i en vecka på sjukhuset. Till en början hade han ingen känsel eller kraft alls i vänster ben. Efter en eller två veckor kunde han börja röra på benet igen. Han har gått på rehabilitering men har någon form av förskjutning i vänster sida och kan inte gå ordentligt. Han har fortfarande inte fått tillbaka full kraft i det vänstra benet. Han följde ett träningsprogram under drygt tre månader och har fortfarande rehabiliteringsövningar som han gör hemma. Han fick två stora ärr. Han behöver inte kryckor när han går idag. Bedömningen är att han inte kommer bli bättre. Efter de första tre månaderna har han inte upplevt någon förbättring och han fick också höra att det inte fanns något mer att göra. Han går inte rent och kan inte springa. Han är sjukskriven till femtio procent men det har ingenting med skottskadan att göra utan beror på problem med ryggen. Läkaren som utfärdat intyget om hans funktionsnedsättning var en allmänläkare som han träffade på vårdcentralen.

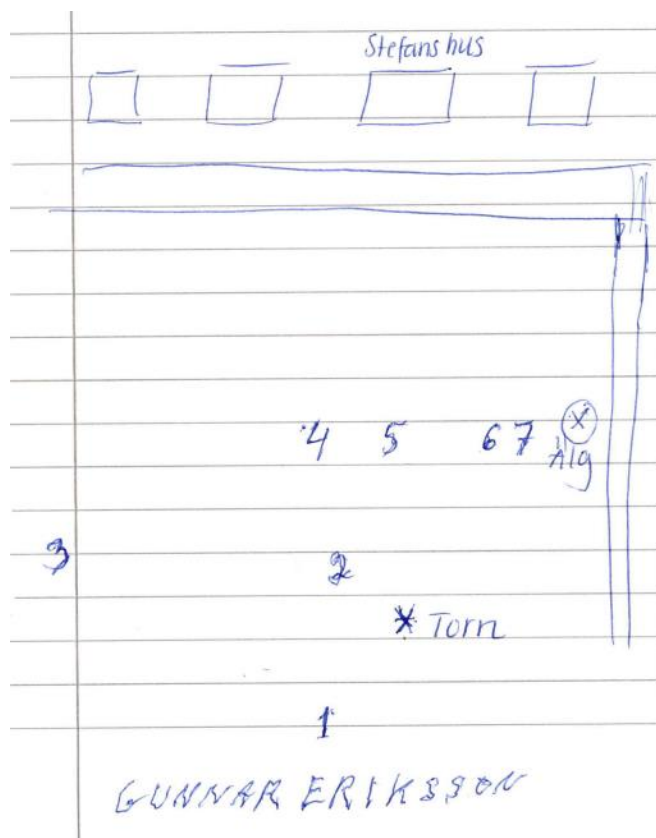
Gunnar Eriksson

Han har aldrig gått ut från passet. Han har inte skjutit från backen. Älgen kom emot honom och stannade på ganska nära håll. Älgen vred på sig precis i

skottögonblicket. Älgen försvann och kom sedan tillbaka. Hela förloppet pågick under 15-20 minuter. Älgen gick omkull på det femte skottet. Då trodde han att det var klart. Men älgen började resa sig på frambenen. Han sköt då ytterligare två skott mot älgen. Det var totalt sju skott. Han sköt samtliga skott medan han befann sig i tornet. Han har varit jaktledare i många år och har själv byggt tornet och gjort skjutgatorna vid tornet.

Älgen kom rakt emot tornet. Det tre första skotten sköt han medan älgen befann sig nedanför respektive i den stora skjutgatan till vänster om tornet. Han satt ner på en pall i tornet och sköt med stöd. Han förstod inte varför skotten inte satt som de skulle. Älgen dröjde sig kvar och han förstod att älgen var skadad. Älgen stod still i en av skjutgatorna. Han ställde sig upp och sköt ytterligare två skott mot älgen. Älgen gick förbi passet och lade sig några meter från fällplatsen. Älgen drog sig med frambenen några meter. Då sköt han ytterligare två skott mot älgen. Han stod då fortfarande upp i tornet. Det måste ha varit något av de två sista skotten som träffade målsäganden. Avståndet till älgen som han sköt när han stod upp var kanske 40 meter.

I polisförhör med Gunnar Eriksson, sidan 133 i förundersökningsprotokollet, har antecknats att Gunnar Eriksson uppgett att han gick ner från tornet, att älgen började röra på sig igen och att han då sköt ytterligare två skott mot älgen. Ställd mot detta har Gunnar Eriksson svarat att han inte har gått ner från tornet utan att förhållsledaren måste ha missuppfattat detta. I polisförhöret, sidan 132 i förundersökningsprotokollet, har antecknats att Gunnar Eriksson på frågan om han stått i tornet hela tiden svarat ja. Ställd mot detta har Gunnar Eriksson svarat att det stämmer. Han har ritat en skiss över skotten under förundersökningsprotokollet men han tycker inte att den stämmer riktigt. Det är svårare när man inte har en karta att utgå från. Skottet 4 utdelades mer till vänster och skottet 5 utdelades närmare till skotten 6-7.



Han tränings-sköt vapnet med jaktammunition, två skott, innan jakten och han har förvarat vapnet på sedvanligt sätt. Han tänkte på bebyggelsen när han sköt och det var därför som han reste sig upp i tornet för att få en annan skjutvinkel. Han avvaktade även med att skjuta tills älgen förflyttat sig mer åt sidan. Han ifrågasätter inte uppgifterna om Stefans skador, men har inte heller kunskapen att bedöma skadorna.

Erik Matsson

Han arbetade tidigare på Länsstyrelsen som vilthandläggare. Han har även jobbat i tretton år som jaktvårdskonsulent i Svenska jägarförbundet. Han har då bland annat hållit i utbildningar av jägare. Säkerheten är A och O i utbildningen, t.ex. hur man ska placera passen och hur man ska tänka kring kulfång. Det är alltid den enskilde skytten som ansvarar för avlossat skott.

Polisen har skickade bilder på jakttornet till honom. Placeringen, mitt emellan en riksväg och en mindre väg med intilliggande hus, ställer höga krav. Det är nära avstånd och därför en smal skottsektor. Han har dock ingen kännedom om kulfånget. Skog är inget kulfång utan det ska vara en jordhög eller liknande som kan ta emot kulan. Det bästa är om man har ett torn och har en hög skottvinkel. Nedslagsvinkeln av kulan blir längre bort om älgen befinner sig på ett längre avstånd från tornet. Mankhöjden på den aktuella älgen uppskattar han till över en meter. I förefallande fall bedömer han det som olämpligt att skjuta rakt österut eller västerut, förutsatt att det inte funnits jordvall eller liknande som kunnat fänga kulan. Utifrån bilderna från jakttornet ser det vanskligt ut med kulfång. Om kulan träffar i någonting så kan den ändra riktning och börja vobbla.

Jonny Hedberg

Han arbetade vid tillfället som hundförare inom polisen. Han är också jägare. Den aktuella dagen fick han i uppdrag att komma till platsen i egenskap av hundförare. När han fick veta att han skulle spåra efter en älg så tog han i samråd med yttre befäl in sin egen jakthund. Han reagerade på att älgen låg så nära ett bostadsområde och med en riksväg på andra sidan. Han såg negativt på kulfånget. Skissen på sidan 52 i förundersökningsprotokollet är från hundens gps. Han gick med hunden som spårade älgens steg bakåt. Hunden kan ha missat om älgen gjort mindre avstickare från huvudspåret. Det var mycket upptrampat av både äldre och färskas spår.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Den som av oaktsamhet orsakar annan person sådan kroppsskada eller sjukdom som inte är ringa, döms för vållande till kroppsskada eller sjukdom till böter eller fängelse i högst sex månader. Är brottet grovt, döms till fängelse i högst fyra år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om

gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag, eller om gärningsmannen, när det krävts särskild uppmärksamhet eller skicklighet, har varit påverkad av alkohol eller något annat medel eller annars gjort sig skyldig till en försummelse av allvarligt slag (3 kap. 8 § brottsbalken).

Av utredningen har det kommit fram att Stefan Hedström den aktuella dagen blivit skjuten med ett kulgevär i buken och att han orsakats de skador som angetts i gärningsbeskrivningen. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om Gunnar Eriksson av oaktsamhet orsakat Stefan Hedströms skador.

Av utredningen har det framkommit att Gunnar Eriksson den aktuella dagen jagade på området och att Stefan Hedström befann sig hemma i sin bostad. Stefan Hedströms fru hade hört skott när de befann sig i hemmet och då gick Stefan Hedström till altandörren och kollade ut genom fönstret, varpå han blir träffad av ett skott i buken.

Gunnar Eriksson har lämnat uppgifter om att samtliga skott avlossades från jakttornet. Dessa uppgifter kan inte lämnas utan avseende och har inte motbevisats av åklagaren. Tingsrättens utgångspunkt är därför att Gunnar Eriksson avlossade skottet, som träffade Stefan Hedström, från jakttornet. Vid bedömningen om Gunnar Erikssons agerande kan anses oaktsamt beaktar tingsrätten att det av fotografier från platsen samt vittnesförhören har framgått att kulfånget och sikten från skottplatsen mot husen var dålig med mycket växtlighet. Tingsrätten konstaterar vidare att det ålegat Gunnar Eriksson att iaktta särskild aktsamhet när han sköt, med tanke på tornets placering och det förhållandevis korta avståndet till såväl trafikerade vägar som bebodda bostadshus. Det är klarlagt att avståndet från jakttornet till Stefan Hedströms hus var drygt 118 meter. Av Gunnar Erikssons uppgifter har framgått att han var med och byggde jakttornet och att han var väl insatt i förhållandena på platsen. Gunnar Eriksson har trots detta skjutit ett flertal skott i riktning mot bostadshusen utan att förvissa sig om var kulorna skulle komma att landa.

Utredningen i målet utesluter visserligen inte att den aktuella kulan kan ha ändrat riktning efter att ha träffat något, som till exempel en sten eller ett träd. Rikoschettrisen är dock något som varje jägare har att iaktta i den riskbedömning som jägaren ska göra i samband med att denne avlossar ett skott. Gunnar Eriksson har därmed, även med beaktande av att han avlossade det aktuella skottet från jakttornet, påtagligt åsidosatt de aktsamhetsregler som gäller vid jakt. Gunnar Eriksson agerande måste enligt tingsrätten anses ha innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Han ska därför dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott.

Påföljd

Gunnar Eriksson är tidigare ostraffad och han lever under ordnade förhållanden. Gunnar Eriksson har vid huvudförhandlingen uppgett att han samtycker till samhällstjänst för det fall det skulle vara aktuellt.

Enligt tingsrättens bedömning motsvarar straffvärdet för gärningen ett kortare fängelsestraff. Med hänsyn till Gunnar Erikssons ålder och att det gått förhållandevis lång tid sedan brottet begicks, anser tingsrätten att påföljden kan bestämmas till en villkorlig dom i förening med dagsböter.

Skadestånd

Gunnar Eriksson döms för det brott som han har åtalats för och han är därför skyldig att betala skadestånd för den skada som han orsakat Stefan Hedström genom brottet.

Ersättning för sveda och värk och lyte vad gäller ärr har vitsordats som skäligen av Gunnar Eriksson och ska därför bifallas.

Stefan Hedströms uppgifter om att han fått besvär med att gå och springa på grund av den aktuella skadan får stöd av hans egna uppgifter och av den

skriftliga bevisningen. Tingsrätten anser därmed att han har styrkt att han har rätt till ersättning för förändrat rörelsemönster. Begärt belopp är att anse som skäligt.

Vad gäller stadigvarande men har Stefan Hedström åberopat läkarintyg avseende den skada han har orsakats där det framgår att skadan motsvarar en invaliditetsgrad om 50 %. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta läkarintyget. Den begärda ersättningen är beräknad i enlighet med Trafikskadenämndens men-tabell och får anses vara skälig. Begärd ersättning ska således utgå även i denna del.

Sättet att beräkna räntan har vitsordats, varför ränta ska utgå från delgivning av skadeståndsanspråket så som Stefan Hedström har begärt.

Övrigt

Åklagarens yrkande om förverkande är lagligen grundat och ska bifallas. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Gunnar Eriksson.

Gunnar Eriksson ska betala avgiften till brottsofferfonden eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Den ersättning som den offentlige försvararen respektive målsägandebiträdet har begärt är skälig. Med hänsyn till Gunnar Erikssons ekonomiska och personliga förhållanden ska kostnaderna betalas av staten.

RÄTTEN

Rådmannen Emilia Virtanen samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Emilia Virtanen

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast **den 22 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Falu tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.