



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Maja Andersson

Parter

Tilltalad

MAJA Maria Andersson, 20040130-3102

Silverstigen 5 B, 791 56 Falun

Offentlig försvarare

Advokat Leif Hägglund

Appelli Advokater AB

Box 1305, 791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristian Leijon

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande (part)

LUCAS William Vestin Agneteg

Rösegatan 12, 784 54 Borlänge

Vårdnadshavare

Tommy Agneteg

Rösegatan 12, 784 54 Borlänge

Vårdnadshavare

Liselotte Vestin

Rösegatan 12, 784 54 Borlänge

Målsägandebiträde

Advokat Annika Troive Hedman

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB

Box 1043, 791 10 Falun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Falun

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

023-482 00

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webb

www.domstol.se/falu-tingsratt - för

Domslut

Brott som Maja Andersson döms för

Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-10-18 21:46, Borlänge kommun

Påföljd

Skyddstillsyn

Samhällstjänst 120 timmar

Föreskrift: Maja Andersson ska på anmodan av frivården lämna drogtester.

Övervakare utses av frivården.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 5 månader ha dömts ut.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Maja Anderssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Maja Andersson ska betala skadestånd till Lucas Vestin Agneteg med 140 400 kr.

Beloppet avser 125 000 kr i kränkningersättning, 5 400 kr ersättning för sveda och värk och 10 000 kr för egendom som frånhänts målsäganden och/eller förstörts. Maja Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Alexandra Gustafsson.

Brottsofferfond

Maja Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Leif Hägglund får ersättning av staten med 66 908 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 028 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 538 kr utlägg
- 13 382 kr mervärdesskatt

Annika Troive Hedman får ersättning av staten med 91 850 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 884 kr arbete
- 18 823 kr tidsspillan
- 5 773 kr utlägg
- 18 370 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Alexandra Gustafsson

Parter

Tilltalad

Margaretha ALEXANDRA Gustafsson, 20040528-9166
Källtorpsvägen 18 D Lgh 1001, 791 53 Falun

Offentlig försvarare

Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283, 791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristian Leijon
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande (part)

LUCAS William Vestin Agneteg
Rösegatan 12, 784 54 Borlänge

Vårdnadshavare

Tommy Agneteg
Rösegatan 12, 784 54 Borlänge

Vårdnadshavare

Liselotte Vestin
Rösegatan 12, 784 54 Borlänge

Målsägandebiträde

Advokat Annika Troive Hedman
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB
Box 1043, 791 10 Falun

Domslut

Brott som Alexandra Gustafsson döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-10-18, Borlänge kommun

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Alexandra Gustafsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Alexandra Gustafsson ska betala skadestånd till Lucas Vestin Agneteg med 140 400 kr. Beloppet avser 125 000 kr i kränkningersättning, 5 400 kr ersättning för sveda och värk och 10 000 kr för egendom som frånhänts målsäganden och/eller förstörts. Alexandra Gustafsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maja Andersson.

Brottsofferfond

Alexandra Gustafsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Ericson får ersättning av staten med 127 700 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 083 kr arbete
- 2 640 kr tidsspillan
- 1 437 kr utlägg
- 25 540 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträdet Annika Troive Hedman tillerkänns ersättning för sitt arbete i enlighet med ovanstående domslut.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 26, 2022-12-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Maja Andersson och Alexandra Gustafsson ska dömas för rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 RÅN (Maja Andersson och Alexandra Gustafsson) (5000-K1239141-22)

Alexandra Gustafsson och Maja Andersson har tillsammans och i samförstånd den 18 oktober 2022 på olika platser i Borlänge, Borlänge kommun misshandlat målsäganden Lucas Agneteg samt tillgripit en jacka, ett bälte, en mobiltelefon samt hörlurar och ett halsband från målsäganden.

Våldet har bestått i att Alexandra Gustafsson utdelat flera sparkar och slag, varav flertalet slag med en mobiltelefon och ett bälte. Slagen och sparkarna träffade målsäganden i huvudet och på kroppen. Alexandra Gustafsson har även med en cigarettändare flera gånger tänt eld på målsägandens hår. Våldet har utdelats såväl när målsäganden stått upp som när han suttit på huk. Alexandra Gustafsson har också flertalet gånger spottat målsäganden i ansiktet och på kroppen.

Maja Andersson har främjat gärningen genom att filma händelseförloppet, hålla utkik och varnat Alexandra Gustafsson så att de inte skulle bli upptäckta samt genom sin närvaro förstärkt hotbilden mot målsäganden och styrkt Alexandra Gustafsson i dennes uppsåt.

Målsäganden har orsakats blåmärken, svullnad, blodvite, brännskada samt smärta.

Alexandra Gustafsson och Maja Andersson har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Alexandra Gustafsson och Maja Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL RÅN

Maja Andersson ska i andra hand dömas för medhjälp till gärningen.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Alexandra Gustafsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lucas Vestin Agneteg har begärt att Maja Andersson ska betala skadestånd med 215 400 kr. Beloppet avser 200 000 kr i kränkningsersättning, 5 400 kr ersättning för sveda och värk och 10 000 kr för egendom som frånhänts målsäganden och/eller förstörts. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alexandra Gustafsson.

Lucas Vestin Agneteg har begärt att Alexandra Gustafsson ska betala skadestånd med 215 400 kr.

Beloppet avser 200 000 kr i kränkningsersättning, 5 400 kr ersättning för sveda och värk och 10 000 kr för egendom som frånhänts målsäganden och/eller förstörts. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 oktober 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maja Andersson.

Skäl

De tilltalades inställning

Alexandra Gustafsson har erkänt gärningen. Hon har gjort gällande att gärningen i första hand bör bedömas som grov misshandel då ett uppsåt att tillägna sig målsägandens tillhörigheter inte har förelegat.

Maja Andersson har förnekat brott.

Bevisning

De tilltalade har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Lucas Agneteg. Vidare har åklagaren åberopat viss sms-konversation, karta och journalanteckningar, foton och rättsintyg utvisande målsägandens skadebild samt filmklipp över händelseförloppet.

Utredningen

Alexandra Gustafsson och Lucas Agneteg var inte närmare bekanta men Alexandra Gustafsson har uppgett att de omkring två månader tidigare haft en kontakt med anledning av ett droginköp som inte blev av. Lucas Agneteg ska då ha gett henne ett slag och en knuff och fällt något nedsättande tillmäle om hennes mor. Lucas Agneteg har för sin del uppgett att han inte minns att en konflikt uppstod. Vidare finns uppgifter från Alexander Gustafsson och Maja Andersson att Lucas Agneteg skulle ha varit inblandad i en föregående natt inträffad misshandel av en bekant vid namn Kevin enligt filmklipp de fått, vilket enligt de tilltalade avsåg deras sms-konversation. Lucas Agneteg har förnekat inblandning på annat sätt än att han kan ha gett Kevin en örfil. Alexandra Gustafsson och Maja Andersson kom under alla förhållanden att ta sig till Borlänge, i uppgivet syfte att träffa Kevin, och sammanträffade under kvällen även med Lucas Agneteg som umgicks med kompisar invid butiken Tempo i centrala Borlänge. Därefter utspelade sig ett händelseförlopp, som pågick i vart fall under och en och en halv timme då Lucas Agneteg utsattes för våld och övrigt handlande enligt vad som framgår av gärningsbeskrivningen. Våldsutövningen utfördes av Alexandra Gustafsson och inleddes vid Grillhouse och fortsatte på åtminstone ytterligare tre olika platser i områden kring centrum. Eftersom det var kvällstid rådde mörker och temperaturen uppgick till några plusgrader. En stor del av detta händelseförlopp, 1 timme 15 minuter, filmades av Maja Andersson. Tidigt under förloppet frånhändes Lucas Agneteg sin jacka, varefter den bars av Alexandra Gustafsson.

I jackan fanns bland annat en mobiltelefon och hörlurar. Alexandra Gustafsson rev sönder Lucas Agnetegs T-shirt varför denne under förloppet saknade kläder på överkroppen. Händelseförloppet avslutade då Lucas Agneteg med bar överkropp sprang från platsen. Han kontaktade sin far som gjorde en polisanmälan vid 21-tiden. Lucas Agneteg anlände med ambulans till akuten samma kväll. Lucas Agneteg uppvisade ett bortbränt hår med sårskador på skalpen, hudavskrap i pannan och på näsryggen, strimformade rodnader i ryggområdet, svullnad på vänstra kinden och hakområdet, ospecifika rodnader i nacken och på halsen, bröstkorgen, ansiktet och högra underarmen samt blåmärken invid höger öga och på överläppen. I samband med att Alexandra Gustafsson greps gjordes en husrannsakan i hennes bostad varvid Lucas Agnetegs bälte med metallspänne påträffades i en västficka. Lucas Agnetegs övriga tillhörigheter har inte påträffats. En analys av prov taget från Alexandra Gustafsson visade intag av såväl cannabis som amfetamin och bensodiazepiner.

Förhörsuppgifter

Lucas Agneteg har i huvudsak berättat följande. Han hade träffat Kevin innan kontakten med de tilltalade men Kevin hade lämnat platsen då Alexandra Gustafsson och Maja Andersson tog kontakt och ville prata med honom. Han uppfattade att de trodde att han medverkat i misshandeln av Kevin. Förloppet inleddes med munhuggning bakom Grillhouse och Alexandra utdelade några slag mot honom på den platsen. Alexandra hade hans jacka varför han följde efter då hon förflyttade sig. Han fick i

något skede under förloppet tillbaka sin jacka men då saknades hans mobiltelefon. Hon slet av honom ett halsband och en T-shirt. Han sprang inte iväg då han ville ha tillbaka sina saker. Alexandra Gustafsson slog honom i ansiktet med hans mobiltelefon och sparkade honom men det som gjorde mest ont var då hon tände eld på hans hår. Det "bubblade" i hårbotten. Han gjorde inget motstånd då han i en tidigare situation försvarat sig och då blivit placerad på ett boende. Han tänkte även att någon annan skulle agera mot honom om hon inte fick "göra klart sitt". I slutskedet tog Alexandra Gustafsson hans byxbälte och slog honom med bältet två till tre gånger så pass hårt att spännet lossnade. Han fick bältet i pannan vilket orsakade en bula. Det var efter slagen med bältet som han fick nog och sprang från platsen. Han har fortfarande ont efter en spark som träffade revbenen och tar smärtlindrande och medicin samt känner ibland smärta från käkpartiet. Han uppfattade Maja Andersson som en medhjälpare genom att filma förloppet och hålla utkik. Maja Andersson gjorde inget för att avstyra handlandet.

Maja Andersson har anfört följande. Hon och Alexandra tog sig till Borlänge för att uppsöka Kevin men i stället kom de att tala med Lucas Agneteg då han bråkade med Alexandra och gjort henne illa. Hon var själv obekant med Lucas Agneteg. Hon var opåverkad vid tillfället. Alexandra överlämnade sin mobiltelefon. Om hon i förhör sagt att Alexandra bett henne att filma så är det riktigt. Hon minns inte varför det skulle göras. Hon filmade utan att tänka efter. Det var munhuggnig i början men då hon fick mobilen hade Alexandra börjat utdela örfilar. Hon kan inte förklara varför hon inte slutade filma. Hon var lite i chock. Hon överlämnade inte någon cigarettändare till Alexandra. Det är riktigt att hon vid flera tillfällen under förloppet upplyste Alexandra att någon allmänhet kom eller att någon kan ha ringt polisen. Hon ville nog inte att händelseförloppet skulle väcka uppmärksamhet. Även Lucas sa till om någon kom. Hon gjorde inget för att avstyra handlande men gjorde själv inget mot Lucas. Hon var rädd för att lämna Alexandra ensam i Borlänge med Lucas. De hade inga tankar på att tillgripa Lucas saker men minns att hon höll i hans keps som de tappade bort på stan. Jackan blev kvar då han sprang från platsen. Sakerna måste ha legat i jackan som de senare kastade i en soptunna vid vattentornet.

Alexandra Gustafsson har anfört följande. Hon hade rökte hasch men även vid tidpunkten tagit bensodiazepiner varför hon har begränsade minnesbilder av händelseförloppet. Hon antar att hon och Maja gick i väg med Lucas Agneteg för att prata om deras tidigare konflikt och det som hade hänt Kevin. Det kan stämma att det var hon som bestämde att Maja skulle filma förloppet och att hon lämnade över sin telefon till Maja. Det hon minns klart är att hon utdelade örfilar i det inledande skedet. Han har inget minnesbilder av övrigt våld men vet att det skett efter att hon sett filmen. Hennes agerande gick överstyr på grund av intaget av bensodiazepiner. Hon hade inte något uppsåt att tillgripa Lucas Agnetegs saker. Hon tror att hon slängde Lucas Agnetegs jacka i en soptunna men vet inte vilka saker som låg i jackan. Hon vet inte varför hon lagt bältet in sin ficka.

Tingsrättens bedömning

Genom utredningen, främst de förevisade filmklippen, är det styrkt att Alexandra Gustafsson har utsatt Lucas Agneteg för det våld och övriga handlande som anges i gärningsbeskrivningen. Utredningen visar inte att de tilltalade planerat det händelseförlopp som utspelade sig och filmades av Maja Andersson. Inte heller har det övergripande syftet varit att råna Lucas Agneteg. Det är dock klarlagt att huvuddelen av Lucas Agnetegs övriga tillhörigheter har legat i hans jacka, vilket Alexandra Gustafsson måste ha insett. Av filmen framgår att han vid två tillfällen under händelseförloppet har överlämnat sin jacka till Alexandra Gustafsson, att hon sätter den på sig och uppenbarligen behållit den fram till att jackan enligt de tilltalade kastades bort. Alexandra Gustafsson har även slitit av målsäganden halskedjan och bältet påträffades i hennes bostad. Det är uppenbart att det har varit fråga om ett olovligt tagande kopplat till det våld Lucas Agneteg utsattes för under förloppet. Alexandra Gustafsson har i vart fall i den stunden hon har behållit jackan och övriga föremål haft ett tillägnelseuppsåt. På grund härav anser tingsrätten att gärningen – även om den i sig innefattar en allvarlig misshandel – ska rubriceras som rån enligt vad åklagaren har gjort gällande. Alexandra Gustafsson ska alltså dömas som gärningsman för det brottet.

Vad avser Maja Anderssons medverkan i den brottsliga handlingen är inte annat visat än att hon uppmanats att filma händelseförloppet med en telefon som överlämnats av Alexandra Gustafsson. Även

om Maja Andersson inte medverkat på annat sätt än att hon filmat och vid några tillfällen varnat för upptäckt kan det inte ha undgått henne att själva filmandet var en del av övergreppet. Maja Andersson har trots det fortsatt att filma under en i sammanhanget längre tid och stärkt Alexandra Gustafsson i hennes uppsåt. Tingsrätten finner därför att Maja Andersson främst genom att filma händelseförloppet har främjat Alexandra Gustafssons brottsliga gärning. Maja Anderssons medverkan kan inte betraktas som ringa. Maja Andersson ska därför dömas för medhjälp till rån som åklagaren har gjort gällande i andra hand.

Påföljden

Alexandra Gustafsson

Alexandra Gustafsson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes 2019 för skadegörelse till ungdomsvård, den 4 februari 2021 för misshandel till ungdomsvård och meddelades åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott i anslutning till åtalad händelse.

Av inhämtad personutredning framgår att Alexandra Gustafsson har ett pågående beslut om LVU med placering i hemmet, att hon har ett aktivt missbruk främst av hasch och även en problematik i form av psykisk ohälsa. Frivården har bedömt att hon har ett behov av insatser och har föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, så kallad kontraktsvård. Planen innefattar en total behandlingstid på två år, varav ett år på institutionsbehandling och ett års eftervård som omfattar ett deltagande i frivårdens behandlingsprogram Brotsbrytet.

Minimistrafvet för rån är ett års fängelse. Det rånbrott som Alexandra Gustafsson har gjort sig skyldig till innehåller ett flertal försvårande omständigheter i straffhöjande riktning. Brottet innefattar en allvarlig och utdragen misshandel genom ett stort antal slag med öppen och knuten hand i ansiktet, ett flertal sparkar mot kroppen och upprepade slag med ett bälte och en mobiltelefon mot ansiktet. Ett mycket försvårande inslag är tilltaget att vid ett mycket stort antal tillfällen under förloppet tänt eld på Lucas Agnetegs hår, vilket måste ha framstått som särskilt skrämmande och orsakat ett i stort sett bortbränt hår och brännskador i hårbotten. Handlandet innehåller även förnedrande inslag som att Lucas Agneteg framtogs sina kläder på överkroppen trots att det var kallt ute och att Alexandra Gustafsson under händelsen upprepat spottade Lucas Agneteg i ansiktet. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att brottet för Alexandra Gustafssons del har ett straffvärde om fängelse tre år. Alexandra Gustafsson är 18 år och ska enligt den lagstiftning som trädde i kraft den 1 januari 2022, inte tillgodoräknas någon straffreduktion för ungdom. Vid straffvärden överstigande två år eller strax däröver är det enligt förarbetena inte möjligt att ersätta fängelsestraffet med kontraktsvård. Även om Alexandra Gustafsson har behov av föreslagen vård är därför annan påföljd än fängelse utesluten. Straffets längd ska motsvara straffvärdet.

Maja Andersson

Maja Andersson, som är 18 år, har tidigare enbart meddelats en åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott.

Av personutredningen framgår att Maja Andersson har haft ett drogmissbruk, att hon har genomgått behandling och att hon nu har varit drogfri i sex månader. Frivården har bedömt att Maja Andersson har ett övervakningsbehov och har föreslagit att hon döms till skyddstillsyn. Hon har bedömts lämplig för samhällstjänst, vilket hon samtyckt till att utföra.

Maja Andersson har varit närvarande och filmat större del av händelseförloppet men har inte använt något fysiskt våld mot Lucas Agneteg och hennes medverkan måste på det sättet anses begränsad. Inte heller brottets straffvärde men däremot dess art talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Straffvärdet uppgår enligt rättens bedömning till fängelse tio månader varför Maja Anderssons ålder ska beaktas vid straffmätningen. Vid tillämpning av sedvanlig åldersreduktion uppgår straffmätningens värde för Maja Anderssons del till fängelse fem månader. Maja Andersson har ett starkt behov övervakning i syfte att bibehålla sin drogfrihet. Det finns därför särskilda skäl att bestämma påföljden till skyddstillsyn

under förutsättning att den förenas med samhällstjänst 120 timmar, vilket svarar mot det alternativa fängelsestraffet. Maja Andersson ska även meddelas föreslagen föreskrift.

Skadestånd

Alexandra Gustafsson har medgett att betala skadestånd med 50 000 kr för kränkning och medgett övriga yrkade belopp. Maja Andersson har bestritt skadeståndstalan i dess helhet. Hon har vitsordat 5 000 kr för förlorat gods och yrkat belopp för sveda och värk.

Med hänsyn till den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan är Alexandra Gustafsson och Maja Andersson solidariskt skadeståndsskyldiga mot Lucas Agneteg.

Genom lagstiftning som trädde i kraft den 1 juli 2022 har nivåerna för kränkningersättning höjts, vilket ska få genomslag vid prövningen av kränkningsbeloppets storlek.

Lucas Agneteg har genom brottet utsatts för en mycket allvarlig integritetskränkning som förstärkts av att förloppet har filmats. Med beaktande av tidigare jämförbar praxis och de nivåer som nu ska gälla anser tingsrätten att Lucas Agneteg ska tillerkännas ett belopp om 125 000 kr för kränkning. Yrkat belopp om 5 400 kr för sveda och värk motsvarande två månaders akut sjuktid är skäligt och ska bifallas. Vad avser ersättning för förlorad och förstörd egendom har Lucas Agneteg genom underlag för värderingen av mobiltelefonen och genom egna uppgifter visat att egendom hade det värde om totalt 10 000 kr som han gjort gällande. Även det beloppet ska bifallas.

De tilltalade ska därför solidariskt ersätta Lucas Agneteg med 140 400 kr.

Häktning

Eftersom det finns en beaktansvärd risk att Alexandra Gustafsson återfaller i brott ska hon kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft.

Övrigt

Anders Ericsons ersättningsanspråk har lämnats utan erinran av åklagaren. Även Leif Häggglunds och målsägandebiträdets anspråk framstår som skäliga och ska bifallas. Kostnaderna ska stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Hans Holback samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Hans Holback

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast den 18 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Falu tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.