



Beslut om rättelse

När det gäller Ersättning till advokat Catharina Wikner ska rätteligen 700 kr avse tidsspillan och 148 kr avse utlägg.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Åsa Nord

Digitalt signerad av

rådmannen Åsa Nord

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4
Falun

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
023-482 00

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/falu-tingsratt - för
info om vår personuppgiftsbehandling



PARTER OCH DOMSLUT

William Brolander

Parter

Tiltalad

Stig Olof WILLIAM Brolander, 20050215-9072
Skogsstigen 6, 783 31 Säter

Offentlig försvarare
Advokat Gökhan Kizil
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Borganäsvägen 37, 784 33 Borlänge

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Jakobs Erik Werf
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Borganäsvägen 37, 784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Kristian Leijon
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Domslut

Brott som William Brolander döms för

Grovt narkotikabrott, 2023-08-01 – 2023-10-23, Hedemora kommun, 1 § 1 st 2 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

William Brolander ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna cannabisplantor förklaras förverkade från William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, Region Bergslagen, Grova brott 1 PO

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4
Falun

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
023-482 00

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/falu-tingsratt - för
info om vår personuppgiftsbehandling

Dalarna beslagsnr.2023-5000-BG126144 nr 1-5). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

William Brolander ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gökhan Kizil ska få ersättning av staten med 274 041 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 179 169 kr arbete
- 34 300 kr tidsspillan
- 5 764 kr utlägg
- 54 808 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Andreas Eriksson

Parter

Tilltalad

ANDREAS Edvard Eriksson, 19941001-5391
Vasagatan 6 Lgh 1102, 783 30 Säter

Offentlig försvarare
Advokat Catharina Wikner
Advokaterna Wikner & Wikner AB
Slaggatan 13, 791 71 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristian Leijon
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Domslut

Brott som Andreas Eriksson döms för

Grovt narkotikabrott, 2023-08-01 – 2023-10-23, Hedemora kommun, 1 § 1 st 2 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 2 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Andreas Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

För tvångsmedelsbeslut avseende Andreas Eriksson, se domslutet för William Brolander. (Polismyndigheten, Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Dalarna beslagsnr.2023-5000-BG126144 nr 1-5).

Brottsofferfond

Andreas Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Catharina Wikner ska få ersättning av staten med 221 141 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 176 065 kr arbete
- 848 kr utlägg
- 44 228 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Philip Gustavsson

Parter

Tilltalad

Erik PHILIP Gustavsson, 20000526-3819
Norr Lindberg Västgärdevägen 12, 793 90 Leksand

Offentlig försvarare
Advokat Sofie Kastrup
Kastrup Lilja Advokater AB
Engelbrektsgatan 25, 791 60 Falun

Offentlig försvarare
Advokat Per Svedlund
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Polervägen 10, 774 41 Avesta

Åklagare

Kammaråklagare Kristian Leijon
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Domslut

Brott som Philip Gustavsson döms för

Grovt narkotikabrott, 2023-08-01 – 2023-10-23, Hedemora kommun, 1 § 1 st 2 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Philip Gustavsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

För tvångsmedelsbeslut avseende Philip Gustavsson, se domslutet för William Brolander. (Polismyndigheten, Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Dalarna beslagsnr.2023-5000-BG126144 nr 1-5).

Brottsofferfond

Philip Gustavsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sofie Kastrup ska få ersättning av staten med 172 828 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 133 962 kr arbete
- 4 200 kr tidsspillan
- 100 kr utlägg
- 34 566 kr mervärdesskatt

Per Svedlund får, som tidigare förordnad offentlig försvarare, ersättning av staten med 154 622 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 170 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 2 528 kr utlägg
- 30 924 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Gustavsson, Andreas Eriksson och William Brolander ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 2 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson) (5000-K1333323-23)

William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson har från och med augusti 2023 till och med den 23 oktober 2023 i en lokal på Ivarshyttvägen 12, Hedemora kommun, tillsammans och i samförstånd olovligen bedrivit en omfattande framställning av narkotika, genom odling av cannabis avsedd för missbruk.

Vid polisens tillslag den 23 oktober 2023 har det påträffats 364 stycken cannabisplantor i tillväxtfas och 9 stycken kasserade cannabisplantor (cirka 12,5 kg cannabis i skördat och torkat skick). För det fall cannabisen fått växa till en mer skördemogen storlek hade istället för 12,5 kg cannabis cirka 30 kg cannabis kunnat framställas.

Var och en av de tilltalade har tagit aktiv del i och främjat brottets genomförande.

Odlingen har byggts upp genom införskaffande av särskild odlingsutrustning i form av belysning, ventilation m.m. samt genom att ett särskilt för odlingen avsett rum har byggts upp inne i lokalen och anpassats till att odla cannabis. Utrymmet har skyddats mot insyn genom att insynsskydd satts upp på garageportarnas rutor.

William Brolander har varit drivande och delaktig i odlingens uppbyggnad samt finansierat inköp hänförliga till odlingen.

Andreas Eriksson och Philip Gustavsson har varit delaktiga i odlingens uppbyggnad samt finansierat inköp hänförliga till odlingen.

Philip Gustavsson är företrädare för Stocksbroverken Ab. Stocksbroverken Ab äger den aktuella lokalen. William Brolander är företrädare för WB Solutions i Dalarna Ab. Stocksbroverken Ab har under den aktuella tidsperioden hyrt ut lokalen till WB Solutions i Dalarna Ab. Philip Gustafsson och William Brolander har undertecknat hyreskontraktet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt i syfte att bedriva handel med narkotika samt eftersom gärningen avsett en särskilt stor mängd narkotika.

William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Andreas Eriksson och Philip Gustavsson)

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Philip Gustavsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Andreas Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att William Brolander ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna cannabisplantor ska förverkas från William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG126144.1 2023-5000-BG126144.2 2023-5000-BG126144.3 2023-5000-BG126144.4 2023-5000-BG126144.5).

Det yrkas att i beslag tagna cannabisplantor ska förverkas från William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG126144.1 2023-5000-BG126144.2 2023-5000-BG126144.3

2023-5000-BG126144.4
2023-5000-BG126144.5).

Det yrkas att i beslag tagna cannabisplantor ska förverkas från William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG126144.1 2023-5000-BG126144.2 2023-5000-BG126144.3 2023-5000-BG126144.4 2023-5000-BG126144.5).

SKÄL

Anmärkningar

William Brolander har varit berövad friheten som gripen, anhållen och häktad sedan 2023-10-23, se avräkningsunderlag.

Andreas Eriksson har varit berövad friheten som anhållen i sin frånvaro, gripen och häktad i detta mål sedan 2024-02-27, se avräkningsunderlag. Andreas Eriksson är även häktad i mål B 3319-23 vid Eskilstuna tingsrätt där dom meddelats den 13 mars 2024, vari förordnades att Andreas Eriksson skulle kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas. Domen är överklagad.

Philip Gustavsson har varit berövad friheten som gripen, anhållen och häktad sedan 2023-10-23, se avräkningsunderlag.

Skuldfrågorna m.m.

Inställning

William Brolander har förnekat gärningen. Han har vidgått att han till viss del finansierat odlingen och hämtat saker hörande till odlingen, men har bestritt att han känt till några detaljer kring odlingen. Det är riktigt att han som firmateknare för WB Solutions i Dalarna AB ingick hyresavtal avseende den lokal där cannabisodlingen fanns. Han blev dock anmodad av annan att underteckna avtalet. De handlingar som påstås ha företagits av honom har skett under påverkan från annan. Han har vitsordat att han varit in i odlingsrummet. Han har ifrågasatt att gärningen ska rubriceras som grovt brott. Han har vidare medgett det särskilda yrkandet.

Andreas Eriksson har erkänt medhjälp till narkotikabrott bestående i att han, med vetskap om att cannabis skulle odlas, hjälpt till att bygga odlingsrummet och ordna med ventilationen. Han har inte finansierat odlingsprojektet. Han ifrågasätter att 30 kg cannabis kunnat framställas. Han medger det särskilda yrkandet.

Philip Gustavsson har förnekat grovt narkotikabrott och medhjälp till grovt narkotikabrott. Han bestrider det faktum att det varit fråga om en omfattande odling, han ifrågasätter beräkningen. Han har inte främjat brottets genomförande. Han har inte byggt något, anpassat något eller anskaffat något. Det är riktigt att han äger den aktuella lokalen, men han har hyrt ut den till William Brolanders företag. Han har inte insynsskyddat fönstren till lokalen och inte finansierat inköp av utrustning. Han vidgår att han fått vetskap om vad som händer i lokalen. Han ifrågasätter om gärningen är att bedöma som grovt brott. Han medger det särskilda yrkandet.

Inledning

Den 23 oktober 2023 iakttog polisen några personer som rörde sig in och ut ur två byggnader på fastigheten med adressen Ivarshyttvägen 12 i Hedemora, som ligger i ett industriområde. Personerna satte sig i en bil och åkte iväg. De stannade vid ST1-macken i närheten. Vid kontroll uppvisade ägaren av fastigheten, Philip Gustavsson, tecken på narkotikpåverkan. Vid husrannsakan i fastigheten anträffades en cannabisodling. Fastigheten består av två fordonshallar. I den ena fordonshallen hade det uppförts en träbyggnation – ett odlingsrum. Till odlingsrummet fanns ett bevattningssystem ordnat. Olika näringslösningar återfanns i närheten av odlingsrummet. På utsidan av odlingsrummet återfanns namn på de näringslösningar som polisen även återfann vid undersökningen. I odlingsrummet fanns sammanlagt 364 cannabisplantor i tillväxtfas och nio stycken kasserade cannabisplantor. Plantorna var uppställda i rader på fyra separerade ytor. Ovanför plantorna hängde belysningsarmaturer och odlingslampor. Timers var kopplade till lamporna. I odlingsrummet fanns även påslagna fläktar. På insidan av väggarna i odlingsrummet satt en aluminiumfärgad väv som reflekterade ljuset från växtbelysningen i syfte att optimera tillväxten. På väggen i rummet satt en termometer/termohygrograf som visade en inomhustemperatur om 25,6 grader Celsius och en luftfuktighet om 35 procent, idealiskt för odling av cannabis. Vid undersökningen fann man inga spår av att cannabis odlats i flera omgångar utan bedömningen var att den odling som fanns i rummet var den första på platsen.

Den sammanlagda torkade vikten på cannabisplantorna var 12,5 kg. Enligt en odlingsberäkning från Nationellt forensiskt centrum (NFC), dvs. en beräkning av den mängd cannabis som skulle kunna ha framställts om plantorna hade fått växa sig större, skulle cirka 31 kg cannabis kunnat ha framställts av de 373 plantorna om de vuxit klart. THC-halten i växtmaterialet, dvs. den aktiva komponenten i cannabis, har inte mätts. Enligt Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning (CAN) är gatupriset för 1 gram cannabis 100 kr (Guttormsson U. Narkotikautvecklingen i Sverige 1988-2023. Stockholm: Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning (CAN); 2024. Rapport 225). Mot bakgrund därav skulle 12,5 kg cannabis på gatunivå ha ett värde om

cirka 1 250 000 kr och 31 kg cannabis cirka 3 100 000 kr.

På ett vred och en omställningsknapp på en timer i odlingsrummet återfanns DNA från Andreas Eriksson (Grad +4). På en elkoppling i odlingsrummet återfanns DNA från William Brolander (Grad +4). På en tom flaska Tequila som låg i en kartong med skräp i ett utrymme bakom odlingsrummet återfanns DNA från både Andreas Eriksson (Grad +4) och Philip Gustavsson (Grad +4). På en svart tuschpenna som låg i en kartong i sidorummet till odlingsrummet återfanns DNA från Andreas Eriksson (Grad +4). I sopsäckar med skräp som anträffades i anslutning till odlingsrummet återfanns på portionssnus DNA från William Brolander (Grad +4) och på cigaretter DNA från Andreas Eriksson (Grad +4). I en plastsäck i odlingsrummet på en tom burk "Red Bull" återfanns DNA från i huvudsak Philip Gustavsson (Grad +4). På ett sugrör i samma plastsäck återfanns DNA från William Brolander (Grad +4).

På armaturer i odlingsrummet återfanns fingeravtryck från William Brolander. Vid tömning av William Brolanders telefon anträffades ett foto av en hand som håller i elkopplingar och i bakgrunden ses krukor med plantor. NFC har av fotot kunnat identifierat att fingrarna tillhör William Brolander.

William Brolander, Philip Gustavsson och Andreas Eriksson har känt varandra i flera år. Philip Gustavsson är ställföreträdare för Stocksbroverken AB som äger fastigheten där cannabisodlingen påträffades. William Brolander är ställföreträdare för WB Solutions i Dalarna AB. WB Solutions i Dalarna AB hyrde lokalen av Stocksbroverken AB där cannabisodlingen påträffades.

Utredningen

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat undersökningsprotokoll, hyreskontrakt, analysresultat, sakkunnigutlåtanden, analysresultat DNA, analysresultat fingeravtryck, analysresultat fingeravtrycksjämförelse från fotografi, fotografier paket från Blomix AB, ärendeanalyser, finansiella utredningar och sammanställning av kostnader och investeringar.

Philip Gustavsson har som skriftlig bevisning åberopat ett fotografi.

Andreas Eriksson har som skriftlig bevisning åberopat konversationer mellan Andreas Eriksson och William Brolander samt Andreas Erikssons mamma och William Brolander.

De tilltalades berättelser

William Brolander har berättat i huvudsak följande. Han lärde känna Philip Gustavsson under EPA-tiden. De hade båda förlorat sina pappor. De kunde prata bra med varandra. Han har även hjälpt Philip Gustavsson i dennes företag. Andreas Eriksson lärde han känna för några år sedan vid fyrverkerier i Fäggeby i samband med firande av valborg. Han har även arbetat för Andreas Eriksson i dennes snickerifirma. Han har lånat ut pengar till Andreas Eriksson till hyra m.m. då Andreas Eriksson hade ett spelberoende och i perioder spelade bort sina pengar. Andreas Eriksson betalade tillbaka när denne fick lön. Han har även lånat ut till Andreas Erikssons flickvän till hyror m.m. Han har blivit tillsagd av Andreas Eriksson och Philip Gustavsson vad han ska säga, skriva, göra etc. när det gäller beställningar, betalningar och att ringa till "Blomix" då det blivit fel i en beställning. Han har inte fått några skriftliga instruktioner eller ställt frågor via sms-meddelanden eller liknande. Han såg att det var beställningar hos "Blomix", "Professional Grow" etc. och vad han visste odlade inte Philip Gustavsson eller Andreas Eriksson. Det var först vid

resorna till Märsta etc. som han började inse vad det gällde. Beställningar från hans telefon ägde aldrig rum på eget initiativ. Han ville vara schysst och hjälpa till. Han upprättade en skuldlista för han ville ha tillbaka sina pengar. Han följde med på fyra resor till Märsta och Stockholm. Den 22 augusti 2023 ägde den första resan rum. Därefter reste han med den 19 september, 29 september och 3 oktober 2023. Den 19 september 2023 reste de i två skåpbilar ner till Stockholm. Han körde den ena bilen och Andreas Eriksson körde den andra bilen. De var tungt lastade med kartonger och lampor och körde lite för fort, därför pratade de om civilpolisier. Andreas Eriksson och Philip Gustavsson tjatade på honom att skriva under hyreskontraktet på lokalen där cannabisodlingen senare hittades. Han skulle få 50 000 kr om han skrev under kontraktet. Han skrev under kontraktet på Philip Gustavssons kontor. Han satt vid Philip Gustavssons skrivbord i lokalen på Ivarshyttvägen 12 i Hedemora, Philip Gustavsson satt mitt emot och Andreas Eriksson satt bredvid. Han kände att han utsattes för påtryckning. Själva auran i rummet gjorde att han upplevde det hela som hotfullt. Han har även oerhört svårt att säga nej. Han är naiv. Han är en vän som ställer upp. Han hade dock sina misstankar. Han blev mer och mer involverad. Han hade nyckeln till lokalen där odlingsrummet fanns. Han hade kvar nyckeln sedan tiden han arbetade som vaktmästare åt Philip Gustavsson. När fotot på hans hand togs från odlingsrummet, var det första gången han såg odlingen. Det var Andreas Eriksson som ringde dit honom för att lösa ett problem. Han gjorde vad han blev tillsagd att göra. Han utbildar sig till elektriker på gymnasiet. Han tog bilden för att han skulle göra lika på de andra kopplingarna. Han blev chockad när han kom in i odlingsrummet. Han hade inte sett något liknande innan. Det var aldrig tal om att han skulle ta del i odlingsverksamheten. Det ser nu ut som att odlingen tillhör honom, men det är bara vad Andreas Eriksson och Philip Gustavsson velat få det att se ut. Det DNA från honom som anträffats i odlingsrummet avsattes vid samma tillfälle som fotot på hans hand togs. Paket adresserat till honom har tagits över av annan efter att han hämtat ut det. Andreas Eriksson angav hans namn som referens när de hämtade material från Karl Hedin. Han var med de gånger de hämtade material från Karl Hedin. Han körde släpvagn. Han såg inte helheten. Han har inte blivit utsatt för några direkta hot, men har känt en osäkerhet över vad som skulle kunna hända. Han visste att Andreas Eriksson och Philip

Gustavsson hade kontakter med Hells Angels. Anledningen till att han vart efter bevisningen presenterats för honom ändrat sin version i förhör är att han inte förstått helheten. Inte förrän åklagaren nu presenterat hela målet, har han förstått vidden av det hela. Andreas Eriksson och Philip Gustavssons plan var att lägga hela skulden på honom. Han har inget otalt med Andreas Eriksson eller Philip Gustavsson. Han visste ingenting om den pall med saker som levererades till honom förutom att han betalade beställningen om 53 000 kr genom att godkänna köpet med hjälp av sitt BankId. Han ställde inga frågor till Andreas Eriksson och Philip Gustavsson. Han anser inte att han ändrat sina uppgifter idag i förhållande till förhör som hållits under förundersökningen. Han har varit tydlig i sak hela tiden. Han har inte haft någon annan roll i detta än den han berättat om. Han tog möjligen i när han i förhör uppgav att han var "livrädd" för Andreas Eriksson och Philip Gustavsson. Det är riktigt att hans mamma är polis och att han har kontakt med henne. Han har inte berättat för henne om detta.

Andreas Eriksson har berättat i huvudsak följande. Han har varit inblandad i cannabisodlingen. Han träffade William Brolander i augusti 2023 och då berättade William Brolander att denne sett en serie på TV om cannabisodling. Han, hans flickvän och deras gemensamma son bilade till Kroatien för semester. Då fick han sms-meddelanden från William Brolander att han skulle skynda sig hem. William Brolander hade planerat allt. William Brolander hade pratat med Philip Gustavsson om att få hyra lokal av denne och hade beräknat kostnader samt hur byggnationen av odlingsrummet skulle gå till. Philip Gustavsson var inte inblandad. När Philip Gustavsson fick reda på att det var en odlingsverksamhet i lokalen, blev denne tokig. De försökte flytta odlingen. Han var inte med när hyreskontraktet undertecknades. Han har inte beställt några saker och han har inte hotat William Brolander. Det är riktigt att han gjort sökningar i sin telefon kopplade till odling av cannabis, men det var William Brolander som var mest påläst. Han hade inga direkta kunskaper om hur man odlar cannabis. De hade inte diskuterat om vinst. Han befann sig i en ekonomisk kris eftersom han spelat bort sina pengar. Han fick en chock när odlingsberäkningen kom fram till att 30 kg cannabis kunnat framställas. Han

bedömer att det vid tiden för polisens husrannsakan var två till tre månader kvar innan plantorna var klara att skördas. Han byggde odlingsrummet med material som Philip Gustavsson betalade i egenskap av hyresvärd för lokalen. Det är riktigt att han och Philip Gustavsson besökte Hells Angels lokaler i Eskilstuna. Philip Gustavsson skulle leverera en bänkskiva till lokalen och hjälpa till att skruva fast den. Det är riktigt att William Brolander betalat hans hyror m.m.

Philip Gustavsson har berättat i huvudsak följande. Han, William Brolander och Andreas Gustavsson är alla vänner. Han var vid den aktuella tidpunkten inne i ett narkotikamissbruk. Han brukade narkotika varje dag. När hans pappa avled tog han över den aktuella fastigheten. Han kände till cannabisodlingen. Han var inte involverad i att starta upp den. Han hyrde ut lokalen till William Brolander med vetskap om att William Brolander skulle odla cannabis där. Han var inte ”pepp” på det, men tänkte inte närmare på konsekvenserna. Kontraktet skrevs under den 28 eller 29 augusti 2023 på hans kontor i lokalen. De kom överens om hyra etc. Det stämmer inte att William Brolander skulle få 50 000 kr för att stå på hyreskontraktet. Han var påverkad vid kontraktsskrivandet och brydde sig inte mycket. Han tänkte att han kunde köpa hasch av William Brolander senare. Han sov över i lokalen från och till under den aktuella perioden. Han hörde hur det hamrade. Han visste inte vilken omfattning cannabisodlingen skulle ha. Han följde vid ett tillfälle, den 22 augusti 2023, med till Märsta. Detta var i tiden före undertecknandet av hyreskontraktet. Han har varit i odlingsrummet i slutet av september 2023. Plantorna var då några äpplen höga. Han och Andreas Eriksson installerade en barbänk i Hells Angels lokaler i Eskilstuna. Han bad William Brolander flytta cannabisodlingen från hans lokaler. Han ville komma från odlingen.

Tingsrättens bedömning

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För fällande dom krävs att det

är ställt utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade gjort sig skyldig till den gärning eller de gärningar som ligger till grund för åtalet.

Inledningsvis kan konstateras att utredningen i målet visar att vid husrannsakan den 23 oktober 2023 i fastigheten på Ivarshyttvägen 12 i Hedemora påträffades 364 cannabisplantor i tillväxtfas och nio kasserade cannabisplantor, cirka 12,5 kg cannabis i skördat och torkat skick. Det är fråga om fullbordat narkotikabrott i form av framställning av narkotika för missbruk.

Åklagaren har vidare hävdad att odlingen skulle ha genererat cirka 30 kg cannabis om den fått växa utifrån en av NFC gjord beräkning. Tingsrätten finner i och för sig inte skäl att ifrågasätta beräkningen som sådan, men kan konstatera att den är baserad på det material i beslaget med den högsta medelvikten i odlingen med 85 g/planta och med antydan till blomställningar. Beräknad medelvikt för övriga i beslag tagna plantor är betydligt lägre. Medelvikten 85 g/planta är även högre än den predikterade normalvikten 57 g/planta, som NFC utgår från när det saknas blommande plantor i odlingen. Med hänsyn till att det är fråga om växter konstaterar tingsrätten att beräkningen är förenad med osäkerhetsfaktorer, såsom vilken kvalitet plantorna haft, hur stor del av växterna som inte skulle komma till användning eller vilken THC-halt som den framställda narkotikan kunde komma att ha. Dessa osäkerhetsmoment gör att odlingsberäkningen får bedömas med stor försiktighet. Konstateras kan dock att det står klart att det varit fråga om en odlingsverksamhet som syftade till att framställa en större mängd narkotika.

Sort och mängd narkotika är bara några av flera faktorer som har betydelse för bedömningen av hur allvarligt ett narkotikabrott är. När det gäller den aktuella odlingen finns det ytterligare en rad försvårande omständigheter som ska beaktas. Genom utredningen är det klarlagt att det har varit en i det närmaste professionellt anordnad odling placerad i ett för ändamålet byggt odlingsrum. Utredningen visar att relativt betydande medel investerats och att omfattande

tid och mankraft lagts ner på planering av odlingen, inköp av byggnadsmaterial, inköp av annan utrustning som lampor, fläktar m.m. och färdigställandet av odlingsrummet samt inköp av krukor, jord, frön, gödningsmedel etc. Vid polisens tillslag var plantorna i tillväxtfas, vilket talar för att odlingen var tänkt att fortgå. Andreas Eriksson har uppgett att det var två till tre månader kvar innan plantorna var klara att skördas. Utifrån det stora antal plantor som odlingen omfattade skulle det, om något tillslag inte skett, med största sannolikhet lett till en betydande skörd av cannabis som i sin tur hade kunnat generera en vinst om miljontals kronor. Det har varit fråga om en verksamhet som krävt planering och goda kunskaper i hur cannabis odlas. Utredningen visar att särskild utrustning som lampor, fläktar, ventilation och bevattningssystem installerats i odlingsrummet. Sammantaget finner tingsrätten att narkotikabrottet är att bedöma som grovt.

Med utgångspunkt i vad som ovan sagts övergår tingsrätten till att pröva de tilltalades delaktighet i det grova narkotikabrottet.

Åklagaren har påstått att William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson tillsammans och i samförstånd olovligen bedrivit den omfattande framställningen av narkotika. De tilltalade har på olika sätt försökt förminska sin inblandning i brottet och lagt skulden på varandra. Detta har skett i huvudsak i förhör vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att utredningen på ett robust sätt utesluter annan eller andra gärningsmän än de tilltalade. William Brolander har hävdat att han handlat under påverkan av Andreas Eriksson och Philip Gustavsson och känt en osäkerhet vad som skulle hända om han inte gjorde som de sade. William Brolander har vidgått att han på anmodan av Andreas Eriksson varit i odlingsrummet och ordnat med elektriska kopplingar. Andreas Eriksson har erkänt medhjälp till narkotikabrott av normalgraden genom att med vetskap om att en odling skulle anordnas ha hjälpt till att bygga odlingsrummet och ordna

med ventilationen. Philip Gustavsson har vidgått att han genom sitt bolag hyrt ut lokalen till William Brolanders bolag med vetskap om att William Brolander skulle odla cannabis där. Philip Gustavsson har dock hävdad att han först i ett sent skede förstod omfattningen av odlingen och då ville få bort odlingen från sin fastighet.

Av utredningen i målet är det visat att **William Brolander** planerat och organiserat cannabisodlingen. Han har hyrt en lokal, varit delaktig i att hämta material till byggandet av odlingsrummet, ordnat med lampor och elektricitet i odlingsrummet, mottagit material, beställt fröer och annat material, hämtat det beställda bl.a. i Märsta och haft omfattande kontakter med leverantörer. Vidare har han finansierat en stor del av odlingen.

Vidare är det av utredningen visat att **Philip Gustavsson**, med vetskap om den planerade cannabisodlingen, genom sitt bolag hyrt ut lokalen till William Brolanders bolag. Philip Gustavssons bolag Stocksbroverken AB har finansierat byggandet av odlingsrummet genom att betala material. Philip Gustavsson har varit med till "Professional Grow" i Märsta där odlingsutrustning införskaffades. Han har då överfört pengar till William Brolander. Han har varit inne i odlingsrummet och sett cannabisodlingen.

Utredningen i målet visar att **Andreas Eriksson** varit involverad i planeringen av odlingen, hämtat byggnadsmaterial och att han byggt odlingsrummet. Vidare har han gjort mindre inköp av odlingsutrustning samt deltagit i resor till Märsta och Stockholm för att hämta odlingsutrustning.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att William Brolander, Philip Gustavsson och Andreas Eriksson gjort sig skyldiga till brott. Vad de anfört och den bevisning de åberopat förringar inte åklagarens talan. Fråga är hur deras medverkan till brottet ska bedömas.

Vid bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska hänsyn tas till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. I förevarande fall är det styrkt att var och en av William Brolanders, Philip Gustavssons och Andreas Erikssons delaktighet varit nödvändig för cannabisodlingens tillkomst och framställningen av narkotika avsedd för missbruk. Det är även styrkt att William Brolander, Philip Gustavsson och Andreas Eriksson haft uppsåt i förhållande till varandras gärningar på sätt som krävs för att medgärningsmannaskap ska anses föreligga. William Brolander, Philip Gustavsson och Andreas Eriksson ska således dömas för att tillsammans och i samförstånd (medgärningsmän) olovligen bedrivit en omfattande framställning av narkotika, genom odling av cannabis avsedd för missbruk. Åtalet för grovt narkotikabrott är således styrkt och ska bifallas.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan, de tilltalades medgivanden och då det inte är uppenbart oskäligt ska det särskilda yrkandet bifallas och de i beslag tagna cannabisplantorna förverkas.

Påföljdsfrågorna

Allmänt

Straffskalan för grovt narkotikabrott är fängelse lägst två år och högst sju år.

Av Högsta domstolens praxis under senare år har det tydliggjorts att sort och mängd narkotika bara är några av många faktorer som har betydelse vid

straffvärdebedömningen av narkotikabrott.

Som ovan anförts har de växande cannabisplantorna, till antalet 364, och de nio kasserade plantorna i skördat och torkat skick uppgått till cirka 12,5 kg cannabis. Vidare har NFC gjort den beräkningen att om plantorna fått växa till skördemogna sådana skulle optimalt 30 kg cannabis kunnat ha framställts. THC-halten av det beslagtagna partiet har inte mätts. Teoretiskt skulle den pågående odlingen kunnat ha ett värde omkring 3 miljoner kronor. Som ovan anförts är beräkningen osäker, då det skulle kunna inträffa att plantorna, av olika skäl, inte blev helt skördemogna eller liknande. Oavsett detta är det uppenbart att odlingen var välorganiserad och avsedd att fortgå under längre tid.

När det gäller straffvärdet och påföljdsvalet för var och en av de tilltalade ska bedömningen även göras med beaktande av den roll som den tilltalade har haft i narkotikahanteringen och i organisationen. Av betydelse är också vilken insikt som den tilltalade har haft om organisationen och verksamheten.

William Brolander

William Brolander är 19 år gammal. Han var vid tidpunkten för brottet 18 år gammal. Han förekommer under fyra avsnitt i utdrag ur belastningsregistret avseende trafikförseelser.

Av i målet inhämtad särskild personutredning framkommer att William Brolander har en ordnad livssituation med skola, arbete och goda relationer.

William Brolander har vid huvudförhandlingen uppgett i huvudsak följande angående sina personliga omständigheter. Hans pappa avled år 2017 och han ärvde pengar och ett hus i Säter. Hans mamma och lillebror bor på annan ort.

Han har sedan han var 16 år gammal bott ensam i huset i Säter och gått gymnasiet i Borlänge. Han utbildar sig till elektriker. Han har ett eget företag där han hyr ut sig själv för exempelvis rivningsarbeten på F-skatt. Han reparerar även tillsammans med en vän bilar och säljer dem med förtjänst. Han har god ekonomi. Han använder inte droger och dricker sparsamt med alkohol.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att William Brolander haft en framträdande roll när det gäller odlingen och framställningen av narkotika. Av utredningen framkommer att han planerat odlingen, hyrt lokalen, gjort beställningar av utrustning och frön m.m. Hämtat material för byggnation, hämtat beställda varor, kopplat el, finansierat inköp etc. Han har haft full insyn i verksamheten. Straffvärdet av gärningen är därför högt. Mot bakgrund av att brottet begicks efter att William Brolander fyllt 18 år och det för grovt narkotikabrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år (det lägsta straffet är fängelse i två år), ska William Brolanders ungdom inte beaktas särskilt vid straffmätningen (29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken). Någon annan påföljd än ett fängelsestraff kan inte komma ifråga. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse tre år.

Andreas Eriksson

Andreas Eriksson är 29 år gammal och förekommer under sju avsnitt i utdrag ur belastningsregistret. Han dömdes senast den 13 mars 2024 av Eskilstuna tingsrätt för grovt narkotikabrott i fem fall, begångna år 2020-2021, till fängelse i fyra år. Domen är överklagad och Andreas Eriksson är häktad i det målet.

Andreas Eriksson har vid huvudförhandlingen uppgett i huvudsak följande angående sina personliga omständigheter. Han är sambo och de har ett gemensamt barn som är två år gammalt. Han är sedan tre år tillbaka drogfri. Han har emellertid ett pågående spelmissbruk. Hans företag har gått i konkurs.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framkommer att Andreas Eriksson varit involverad i planeringen av odlingen, men haft en mindre framträdande roll i förhållande till William Brolander. Hans snickerikunskaper har dock varit avgörande för byggandet av odlingsrummet. Han har även gjort mindre inköp av odlingsutrustning samt deltagit i resor till Märsta och Stockholm för att hämta odlingsutrustning. Han har haft full insyn i verksamheten. Någon annan påföljd än ett fängelsestraff kan inte komma ifråga. Då aktuell brottslighet är nyupptäckt ska när påföljden för detta brott bestäms iakttagas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken). Med hänsyn härtill bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse två år.

Philip Gustavsson

Philip Gustavsson är 23 år gammal och förekommer under åtta avsnitt i utdrag ur belastningsregistret. Han dömdes senast den 19 oktober 2023 av Falu tingsrätt för grovt rattfylleri och olovlig körning, grovt brott, till skyddstillsyn med samhällstjänst.

Av i målet inhämtad särskild personutredning framkommer i huvudsak följande. Philip Gustavsson lever ensam. Han har ett eget företag tillsammans med sin syster. Han har mycket problematiska alkoholvanor och sannolikt ett

beroende av droger. Philip Gustavsson är i behov av stöd och hjälp för att bli fri från sitt alkohol- och narkotikamissbruk. Det föreligger ett övervakningsbehov.

Philip Gustavsson har vid huvudförhandlingen uppgett att han under häktningstiden mått bra av att inte kunna inta droger och alkohol samt att han känner sig motiverad att komma från sitt missbruk.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet har framkommit att Philip Gustavsson inte haft en direkt framträdande roll när det gäller planeringen av odlingen. Han har dock med full insyn i verksamheten haft en nödvändig roll genom att ha ställt en lokal till förfogande och finansierat byggandet av odlingsrummet genom att betala materialet. Philip Gustavsson har även varit med på en resa till "Professional Grow" i Märsta där odlingsutrustning införskaffades. Han har då överfört pengar till William Brolander. Han har även varit inne i odlingsrummet och sett cannabisodlingen. Någon annan påföljd än ett fängelsestraff kan inte komma ifråga. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse två år sex månader.

Övriga frågor

Fortsatt häktning efter dom

William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson ska vara häktade tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att de håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Avgift till Brottsofferfond

Då svårare straff än penningböter ingår i straffskalan för grovt narkotikabrott, ska envar av William Brolander, Andreas Eriksson och Philip Gustavsson betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvararkostnaderna

Inledning

Målet har varit relativt omfattande. Huvudförhandlingen har pågått i tre dagar (15,5 timmar). Förundersökningsprotokollet omfattar cirka 1 100 sidor.

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Det ankommer på den som begär ersättning att visa, att vidtagna åtgärder har varit påkallade för att tillvarata huvudmannens rätt eller i övrigt nödvändiga för att fullgöra uppdraget. Kostnadsräkningarna bör innehålla en arbetsredogörelse som tillgodoser detta krav. Brister och ofullständigheter i redovisningen av utfört arbete går ut över den som begär arvodet.

Åklagarens yttrande

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna och anført bl.a. följande. Förundersökningen, genomgång av förundersökningsmaterial

samt förberedande åtgärder inför huvudförhandlingen har varit omfattande och krävt många arbetstimmar. Den tid han själv lagt ner på inläsning och förberedande åtgärder uppgår till cirka 20-25 timmar. Försvararna har lagt ner mer tid. Han har dock till skillnad från försvararna, i egenskap av förundersökningsledare, haft större kunskap om materialet, vilket underlättat inläsningen.

Försvararna har fått del av åklagarens yttrande.

Advokat Gökhan Kizil, i substitution advokat Jakobs Erik Werf

Advokat Gökhan Kizil och advokat Jakobs Erik Werf har yrkat ersättning för arbete med sammanlagt 103 timmar.

Tingsrätten finner att den yrkade tidsåtgången är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. På grund av att Gökhan Kizil tog föräldraledigt i anledning av förlossning, fick Jakobs Erik Werf med kort varsel inträda i målet som försvarare. Fullmakt inkom till tingsrätten fredagen den 12 april 2024, två dagar innan huvudförhandlingen inleddes, och tingsrätten beslutade att tillåta substitutionen samma dag. Jakobs Erik Werf läste in målet under lördagen och söndagen innan huvudförhandlingen på måndagen. Tingsrätten finner mot bakgrund av det anförda skäligt att bevilja del av ersättning enligt helgtaxa.

Advokat Catharina Wikner

Advokat Catharina Wikner har yrkat ersättning för arbete med sammanlagt 115 timmar, varav 67 timmar för inläsning av förundersökningsprotokoll och

förberedande arbete inför huvudförhandlingen och slutanförande. Tingsrätten finner att den yrkade tidsåtgången får anses vara rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Advokat Per Svedlund

Advokat Per Svedlund, som inte hade möjlighet att inom ramen för lagstadgad tid för huvudförhandlings början i häktat mål (45 kap. 14 § 2 st RB) fullfölja sitt uppdrag som offentlig försvarare vid huvudförhandling i målet för Philip Gustavsson på grund av andra försvararåtaganden på andra orter, har yrkat ersättning för arbete med 70 timmar, varav 40 timmar inläsning av förundersökningsprotokoll i samband med slutdelgivning. Tingsrätten finner att den yrkade tidsåtgången får anses vara rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Advokat Sofie Kastrup

Advokat Sofie Kastrup har yrkat ersättning för arbete med sammanlagt 87,5 timmar, varav 57,5 timmar för inläsning av förundersökningsprotokoll och förberedande arbete inför huvudförhandlingen och slutanförande. Sofie Kastrup förordnades som offentlig försvarare i målet för Philip Gustavsson när advokat Per Svedlund begärde sig entledigad. Tingsrätten finner att den yrkade tidsåtgången får anses vara rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning samt då Sofia Kastrup förordades som försvarare i ett sent skede i målet.

Staten står för kostnaderna

Kostnaderna för försvararna ska med hänsyn till brottslighetens allvar stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Åsa Nord samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Åsa Nord

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast **den 24 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Falu tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.