



1. Parter och domslut

1.1 Maarten Storm

Parter

Tilltalad

MAARTEN Storm, 19750681-5799
Älgsjökullvägen 5, 770 10 FredriksbergSverige
Medborgarskap: Nederländerna

Offentlig försvarare

Advokat Lina Staaf Stigsson
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6, 792 30 Mora

Åklagare

Kammaråklagare Karolina Lassbo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande (part)

Sekretess NN4
Sekretess

Särskild företrädare

Advokat Emma Jahncke
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge

Vårdnadshavare

Sekretess NN2
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess F

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 102
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4
Falun

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

023-482 00

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webb

www.domstol.se/falu-tingsratt - för

Målsägande (part)

Sekretess NN6
Sekretess

Särskild företrädare

Advokat Emma Jahncke
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge

Vårdnadshavare

Sekretess NN2
Sekretess

Vårdnadshavare

Sekretess F

Domslut

Brott som Maarten Storm döms för

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken, 2021-11-25, Ludvika

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, 2016-07-19 till 2017-12-31, Ludvika

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013, 2011-01-01 till 2012-01-19, Nederländerna

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Maarten Storm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Maarten Storm ska betala skadestånd till Sekretess NN4 med 200 000 kr. Maarten Storm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2012 tills betalning sker.

Maarten Storm ska betala skadestånd till Sekretess NN6 med 200 000 kr. Maarten Storm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2017 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG143641, nr 1).

I beslag tagna lagringsmedier förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9200, nr 2-4).

I beslag tagna lagringsmedier förklaras förverkade avseende punkterna 6, 8 och 19. Beslaget avseende punkten 20 hävs. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG153216, nr 6, 8, 19 och 20).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN2, NN4 och NN6 identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare ska sekretessen bestå för de uppgifter om NN2, NN4 och NN6 identiteter som finns i partsbilagan till denna dom..

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder och filmer som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål ska, bortsett från dess första sida, bestå.

Brottsofferfond

Maarten Storm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Lina Staaf Stigsson får ersättning av staten med 280 940 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 190 344 kr arbete
- 28 644 kr tidsspillan
- 5 764 kr utlägg
- 56 188 kr mervärdesskatt

Emma Jahncke får ersättning av staten med 124 197 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 856 kr arbete
- 23 100 kr tidsspillan
- 7 402 kr utlägg
- 24 839 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktilaga 98, 2022-09-14, åtalspunkt 1

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013, 2011-01-01 – 2012-01-19, Nederländerna

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018, 2016-07-19 – 2017-12-31, Ludvika

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1434572-21)

Maarten Storm har förmått NN 4, som då var sex år gammal, att utföra oralsex på honom. Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 januari 2011 och den 19 januari 2012 i Nederländerna.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och att barnet är närstående till tilltalad.

Maarten Storm begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Maarten Storm har i vart fall gjort sig skyldig till grovt sexuellt övergrepp mot barn då han vid flera tillfällen lagt godis på sin penis och låtit NN 4 äta godis med munnen från hans penis. Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och att barnet är närstående till tilltalad. Tid och plats i enlighet med ovan.1.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1434572-21)

Maarten Storm har förmått NN 6, som då var fyra och fem år gammal, att utföra oralsex på honom. Det hände vid flera tillfällen mellan den 19 juli 2016 och den 31 december 2017 i Ludvika kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och att barnet är närstående till tilltalad.

Maarten Storm begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Maarten Storm har i vart fall gjort sig skyldig till grovt sexuellt övergrepp mot barn då han vid flera tillfällen lagt godis på sin penis och låtit NN 6 äta godis med munnen från hans penis. Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till barnets låga ålder och barnet är närstående till tilltalad. Tid och plats i enlighet med ovan.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 98, 2022-09-14, åtalspunkt 2

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken, 2021-11-25, Ludvika

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1557664-21)

Maarten Storm har innehaft sammanlagt 686 filer barnpornografiskt material på sina lagringsmedier, varav 634 filer (515 bilder och 119 filmer) har bedömts vara särskild hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Det hände den 25 november 2021 i Ludvika kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då det avsett en särskilt stor mängd bilder och därutöver avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Maarten Storm begick gärningen med uppsåt.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Maarten Storm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.4 Skadestånd

Sekretess NN4 har begärt att Maarten Storm ska betala skadestånd med 550 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2012 tills betalning sker.

Sekretess NN6 har begärt att Maarten Storm ska betala skadestånd med 550 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2017 tills betalning sker.

2.5 Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Maarten Storm enligt i första hand 36 kap 2 § brottsbalken, i andra hand med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG143641, nr 1).

Det yrkas att i beslag tagna lagringsmedier förverkas från Maarten Storm enligt i första hand 36 kap 2 § brottsbalken, i andra hand med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG9200 nr 2-4).

Det yrkas att i beslag tagna lagringsmedier förverkas från Maarten Storm enligt i första hand 36 kap 2 § brottsbalken, i andra hand med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. Förverkandeyrkandet avseende beslagspunkten 20 återkallas. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG153216, nr 6, 8, 19 och 20).

3. Utredningen i målet

3.1 Maarten Storm inställning till åtalet och övriga yrkanden

Maarten Storm har förnekat åtalspunkterna 1.1 och 1.2 avseende grov våldtäkt mot barn men erkänt gärningarna som åklagaren gjort gällande enligt de framställda andrahandsyrkandena avseende grovt sexuellt övergrepp mot barn. Han har erkänt grovt barnpornografibrott enligt åtalspunkten 2 men gjort gällande att ett stort antal bilder är dubletter.

Maarten Storm har medgett att betala skadestånd till målsägandena med sammanlagt 105 000 kr till respektive målsägande. Av beloppet avser 75 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Maarten Storm har medgett förverkandeyrkandet avseende lagringsmedier med beslagsnummer 2022-5000-BG9200, nr, 2-4, men motsatt sig förverkande avseende mobiltelefon med beslagsnummer 2021-5000-BG143641, nr 1 och lagringsmedie med beslagsnummer 2021-5000-BG153216, nr 20. Åklagaren har med anledning av detta återkallat yrkande om förverkande av lagringsmedie med beslagsnummer 2021-5000-BG153216, nr 20.

3.2 Bevisning

Förhör har hållits med nedanstående personer. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning enligt vad som framgår av stämningsansökan i målet.

4. Domskäl

4.1 Skuld- och rubriceringsfrågan

4.1.1 Åtalspunkterna 1.1-1.2, grov våldtäkt mot barn eller, i andra hand, grovt sexuellt övergrepp mot barn.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Maarten Storm

Han och NN 2 möttes 1996 och gifte sig 2000. De är numera skilda. Han jobbade fram till 2009 för ett franskt elektronikföretag. Därefter startade han ett eget företag.

2003 gjorde han ett misstag och lät NN 4 äta godis från hans penis. Han lade godis, "aphuvuden", på sin kropp och på sin penis, uppe på penisen och kanske på ollonet. Han hade inte erektion när det hände. Hans penis var inte till någon del inne i NN 4:s mun. Det skedde vid tre-fem tillfällen medan familjen bodde i Holland. Det hände vid tre-fem tillfällen men det förekom åtta-nio godisar och var på det sättet åtta-nio gånger. Det var liksom lekfullt. Han lade sötsaker på magen och på sin penis när de bl.a. befann sig i sovrummet. Han kunde kasta barnen på ett trevligt sätt på sängen och ibland dök de från sängen på honom.

Han satte godiset på sin kropp och på sin penis. NN 4 fick godis också efteråt. När NN 4 tog godis från hans kropp och penis gjorde NN 4 det med läpparna. NN 4:s läppar kom i kontakt med hans penis när NN 4 tog godiset, någon sekund. Det var aldrig någon diskussion om att NN 4 inte ville göra så här, det var en lek. Han var aldrig hårdhänt mot NN 4.

Han sökte hjälp via en hjälptelefon i Holland varefter socialtjänsten kopplades in i familjen. Han anmodades att berätta om det som skett i skolan och han berättade för en kurator. Även en läkare kopplades in. Båda talade med hans fru och alla som jobbat med läkaren och kuratorn fick reda på det som hänt. Han pratade också med en terapeut om det som skett.

Angående att det varit fråga om oralsex och att han gett godis efter oralsex så är det NN 2:s ord, han har inget att säga om det.

När familjen senare bodde i Fredriksberg skedde samma sak med NN 6 och också då med godis. Det skedde i pannrummet, i duschen i badrummet och i huvudsovrummet. Vid ett tillfälle skedde det i vardagsrummet i en soffa. NN 6 tog godiset med läpparna. Det skedde vid tre-fem tillfällen.

Han hade inte erektion när det skedde med NN 6, han hade halv erektion. Vid ett tillfälle var han och NN 6 samtidigt i badet och han hade lagt godis på sin kropp. Det var inte mycket vatten i badkaret eftersom badkaret inte höll tätt och vattnet täckte honom inte helt. NN 6 tog tag i penis och hade hela sin vikt på. Han reste sig och tog bort NN 6 från badet. NN 6 tog tag i hans penis och testiklar och han knuffade i väg henne alltför hårt. NN 6 gjorde så för att skoja. NN 6 blev rädd och arg när han knuffade bort NN 6. NN 6 fick blåmärken på armen och tog efter detta avstånd från honom eftersom han tagit i så hårt att det gjort ont. NN 6 har dock inte tagit avstånd från honom senare eller inte velat vara tillsammans med honom, "det är det som är problemet". Det stämmer dock att NN 6 tog avstånd från honom efteråt då NN 6 var arg.

Tidsintervallet för de övergrepp han vidgår gentemot NN 6 är en månad, kanske sex-åtta veckor, mellan första och sista tillfället och det hände tre-fem gånger under den perioden. Han placerade godiset på penisens skaft, på olika ställen, mellan mitten och slutet på penis och även på kroppen. Det skedde tre gånger i badkaret och även i pannrummet. Han vet inte om det skedde någon mer gång. Med slutet på penis avses den del som är närmast kroppen.

Det som skedde har inte haft med sexuell njutning att göra. Han har ingen bra förklaring till att det blev så här, men det var mera för att dominera och ha kontroll såsom han sagt i polisförhör.

Han känner igen det som återges i journalanteckningar från den behandling han genomgick, även uttrycket oralsex.

När han var barn utsattes han själv för övergrepp av sin egen far. Det var därför han anmälde sig själv redan i Holland, för att göra upp med sitt förflutna. Det som hände honom som barn var det som i tingsrätten kallas oralsex, då han var 2-13 år gammal. Han vet hur det känns och han har aldrig gjort det så mot sina barn.

När barnen fick reda på att han och NN 2 skulle gå till polisen och berätta om det som hänt var det hemskt för både honom och barnen. Han ville inte att barnen skulle vara rädda.

Det som hans barn varit med om kommer att påverka dem. Han och hans fru har försökt hjälpa barnen så mycket de kan. Han vill ställa allt till rätta. De har pratat väldigt mycket och han vet att barnen har förlåtit honom

Under de polisförhör som hölls med honom mårde han dåligt, precis som nu. Han har haft svårt att berätta hos polisen och tingsrätten.

Vid ett tillfälle när NN 2 och han körde till Ludvika för att anmäla honom framgick det att hon inte skulle låta barnen besöka honom i fängelset, om han inte höll sig till de antal tillfällen som tidigare sagts i polisförhören. Hon ville att han skulle hamna i fängelse eftersom han ville skilja sig.

När de var hos polisen var det NN 2 som pratade med Mårten Jonsson. Han behärskar själv inte svenska. Han pratade dock själv med Mårten Jonsson samma dag.

NN 2 (vittne, mamma till målsägandena)

Efter det övergrepp som Maarten Storm utsatte NN 4 för flyttade hon till Fredriksberg tillsammans med fem av sina barn. Hon bor idag i Hagfors tillsammans med fyra av barnen.

Medan familjen bodde i Nederländerna var familjen lycklig och de gjorde mycket tillsammans. En morgon kom dock NN 4 och berättade att NN 4 fick mycket godis av pappa för att NN 4 skulle ta snoppen i munnen. Hon blev chockad och tänkte att ett barn inte kunde hitta på sådant och att det måste vara sant.

NN 4 berättade att NN 4 fick ta snoppen fram och tillbaka – hon vet dock inte om det var med munnen – och att NN 4 måste ta snoppen i munnen. Det skulle ha hänt i vardagsrummet och Maarten Storm hade gått till badrummet efteråt. NN 4 berättade att han fick godis efter att han haft snoppen i munnen.

NN 4 berättade detta 2011 eller 2012. NN 4 var då sex år gammal. Maarten Storm har berättat att det hände tio gånger men hon är inte riktigt säker.

Hon insåg att både Maarten Storm och NN 4 behövde hjälp. När hon först konfronterade Maarten Storm med det som NN 4 berättat sade han först nej men när hon sade att barn inte berättar sådant om det inte är sant så erkände Maarten Storm. När Maarten Storm erkände så var han ledsen och sade förlåt. Han ville ta ansvar och förstod att han behövde hjälp.

Hon arbetar själv som barnterapeut och har erfarenhet från sitt yrke av barn som utsatts för sexuella övergrepp. Hon försökte att hjälpa NN 4 och sade att det var inte var NN 4:s fel. Hon såg dock ingen ångest eller obehag hos NN 4.

De fick hjälp hos ett traumacenter med erfarenhet av sexuella övergrepp. Maarten Storm fick hjälp såsom gärningsman med sexuella problem. NN 4 fick traumabehandling i form av flera samtal. Han hade dock ingen särskild ångest och hon såg inte riktigt att det var så jobbigt.

Det pratades om att polisanmäla gärningarna i Nederländerna. De fick välja om de ville göra det eller inte. Hon kände att hon behövde stötta Maarten Storm och familjen och valde att inte polisanmäla. Hon tyckte det var viktigt att det inte hände igen och att Maarten Storm och NN 4 fick hjälp att gå vidare.

Maarten Storm och terapeuten har berättat att Maarten Storm hade problem med sin pappa och att det som hände berodde på Maarten Storms barntrauma, att han själv blivit utsatt för sexuella övergrepp och våld.

Efter att det som hänt med NN 4 hade uppdagats var hon inte orolig för att det skulle hända igen. Hon organiserade dock så att Maarten Storm inte var ensam med barnen. Efter Maarten Storms behandling och efter flytten till Sverige trodde hon inte att det skulle hända igen.

Hon och barnen flyttade till Sverige 2013. Det var därefter oklart huruvida Maarten Storm skulle komma efter. Under pandemin kunde han dock jobba mera online från Sverige. Huset i Nederländerna såldes i augusti 2021. Under 2020–2021 började Maarten Storm vara mer i Sverige än i Nederländerna.

Vid ett tillfälle skulle hon åka och jobba. NN 6 ville då inte vara tillsammans med Maarten Storm. NN 6 berättade att Maarten Storm gjorde NN 6 illa och att NN 6 haft hans snopp i munnen och att det gjort ont. Detta skedde 2017 och NN 6 var fyra år. Enligt Maarten Storm hade detta hänt flera gånger. Det var bara sista gången det gjort ont och NN 6 var därför arg på Maarten Storm. Hon fick inte reda på var på NN 6 som det hade gjort ont. Hon blev helt chockad av det som NN 6 berättade. Hon hade inte kunnat föreställa sig att det skulle hända igen.

Hon vet inte hur många gånger det hände med NN 6 men Maarten Storm har sagt att det var flera gånger. I Sverige skulle det ha hänt i pannrummet och i badrummet enligt det som NN 6 berättade. Det som hände med NN 4 innefattade också belöningar med godis eller leksaker.

Hon visste inte vad hon skulle göra för att NN 6 skulle få hjälp. Hon tyckte det var jobbigt att NN 6 skulle känna skuld för det som hänt.

Den 25 november 2021 åkte Maarten Storm och hon till polisstationen i Ludvika. Det hade dessförinnan varit bråk mellan dem. Hon hade berättat för socialtjänsten om det som hänt. Socialtjänsten hade uppmanat henne och Maarten Storm att göra en polisanmälan.

Hon tror att Maarten Storm sagt att det hände 12 gånger med NN 6 men hon är osäker på om Maarten Storm minns antalet.

Maarten Storm sade till barnen att han skulle komma i fängelse om detta kom fram. Hon tror att barnen förstod att de inte skulle berätta om det.

Cecili Ten Berge-De Köning (vittne)

År 2006 hade hon hand om och lärde känna NN 4 genom ett officiellt kontor för barntillsyn eftersom båda föräldrarna jobbade. På det sättet fick hon kontakt med familjen.

NN 2 berättade hela historien om de övergrepp som skett. Cecilia Ten Berge De Köning blev chockad. Hon tyckte också synd om Maarten Storm eftersom NN 2 berättade om det som Maarten Storm gått igenom när han var barn.

NN 2 berättade att det varit fråga om sexuellt övergrepp mot både det äldsta och det yngsta barnet. Cecilia Ten Berge De Köning hade aldrig misstänkt något innan NN 2 berättade för henne. Cecilia Ten Berge De Köning vet inget om hur många gånger detta skulle ha hänt. Hon tog uppgifterna på allvar.

NN 2 hade inte tidigare anmält det som hänt eftersom hon trodde att det skulle bli bättre när familjen flyttade till Sverige.

Mårten Jonsson (vittne)

Han minns när Maarten Storm och NN 2 kom till polisstationen i Ludvika. Han pratade med föräldrarna och de berättade att mannen "hade våldtagit sina barn". De berättade att mannen legat med sina barn 3–12 gånger. Kvinnan berättade och mannen nickade att han våldtagit sina barn. De sade att de fått i uppgift att anmäla alltihopa hos polisen i Ludvika. De pratade svenska, mannen förstod svenska. Det

var kvinnan som pratade mest men mannen förstod och nickade hela tiden. Mannen sade att det hade hänt. Han minns att kvinnan nämnde att det varit fråga om oralsex och mannen höll med om detta.

Han tog uppgifterna på allvar och personerna bedömdes som trovärdiga.

De gjorde anmälan eftersom kvinnan ville att mannen skulle avtjäna ett fängelsestraff för att de sedan skulle kunna gå vidare.

Personal från kriminalavdelningen kom till stationen eftersom han inte klarade detta själv.

Susanne Valbere Ellison

Hon kom i kontakt med familjen i november 2021 efter att NN 2 sökt hjälp för sin familj. NN 2 hade svårt uttrycka vad problemen var men det kröp fram att pappan förgripit sig på två av barnen. Beträffande NN 4 skulle det ha hänt i Holland när NN 4 var liten. Socialtjänsten hade erbjudit NN 4 och Maarten Storm terapi i Holland. Maarten Storm skulle därefter enligt socialtjänsten inte ha sådana här problem.

NN 4 berättade inget i barnförhör men sade efteråt till Susanne Valbere Ellison att NN 4 inte visste att det varit fel det som hade hänt.

NN 2 hade också berättat för en väninna att Maarten Storm förgripit sig på NN 6 i pannrummet och i badrummet. Det var fråga om orala övergrepp, Maarten Storm hade stoppat snoppen i NN 6:s mun och masturberat. Han skulle också ha visat bilder från sin mobil och sagt att "så här gör man i andra länder".

Maarten Storm sade till Susanne Valbere Ellison att det skett tio gånger med NN 6 men hon vet inte hur många gånger det skett med NN 4. Det kan stämma att det var åtta tillfällen men hon minns inte det exakta antalet nu idag.

Maarten Storm grät och verkade vilja ta ansvar för det som skett.

Hon sade att hon har anmälningsskyldighet men rekommenderade Maarten Storm att anmäla sig själv hos polisen. Om han inte hade gjort det skulle hon ha gjort en polisanmälan.

Ida Wallén

Hon arbetar på häkte i Falun. Vid ett tillfälle när Maarten Storm skulle ta sin sin dagliga promenad mådde han dåligt och de tog honom till ett annat rum för en s.k. screening. Han uppgav att han ville tillbaka till polisen eftersom han ville erkänna att han utnyttjat sina barn. Hon uppfattade det som att han ville prata ytterligare med polisen. Han verkade genuin i det han sade. Efter detta gick han sin promenad och hon berättade för polisen om det som hänt.

Detta kan ha skett före årsskiftet 2021/22 eller i januari 2022.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt om domstolens behörighet, dubbelbestraffning samt frågan om s.k. dubbel straffbarhet avseende åtalspunkten 1.2 (NN 4)

I målet har fråga uppkommit om svensk domstols behörighet att döma över gärningarna som Maarten Storm begått mot NN 4 i Nederländerna. För dessa gärningar har frågor även aktualiserats angående

kravet på dubbel straffbarhet samt förbudet mot dubbelbestraffning. Tingsrätten gör i detta avseende följande överväganden.

Enligt 2 kap 3 § brottsbalken är svensk domstol behörig att döma över brott som har begåtts utanför Sverige när det rör sig om brott som, enligt punkten 2 b) har begåtts av någon som har hemvist i Sverige när åtal väcks samt enligt 2 c) av någon som finns i Sverige och det på brottet enligt svensk rätt kan följa fängelse i mer än sex månader.

Definitionen av hemvistrekvisitet innefattar ett objektivt och ett subjektivt rekvisit. Det objektiva rekvisitet kräver att gärningsmannen har bytt vistelseort till det nya landet, exempelvis genom att ha skaffat en ny fast bostad. Det subjektiva rekvisitet medför att gärningsmannen ska ha en avsikt om att stanna i det nya landet (Asp, Petter, Internationell straffrätt, Svensk straffrätt II. 2 uppl. Uppsala, 2013 s. 51 f.).

Vid tidpunkten för åtalets väckande hade Maarten Storm fast bostad i Fredriksberg, där han även var folkbokförd. I målet har framkommit bland annat att Maarten Storm de senaste åren bott mer permanent i Sverige än tidigare, att han sålt den ursprungliga familjebostaden i Nederländerna, att han numera anses som utvandrad av de nederländska myndigheterna samt att han under tiden för huvudförhandlingen fått ett svenskt personnummer. Tingsrätten finner därför att det är utrett att Maarten Storm haft en avsikt om att kvarbli i Sverige och att det således får anses att han vid tidpunkten för åtals väckande hade hemvist i Sverige på det sätt som krävs för att vara behörighetsgrundande enligt 2 kap 3 § brottsbalken. I vart fall befinner sig Maarten Storm i Sverige och för de brott som han är åtalad för kan fängelse i mer än sex månader följa.

Som huvudregel krävs vidare för svensk domstols behörighet att den gärning som begåtts är straffbar även enligt lagen på gärningssorten (dubbel straffbarhet). Detta krav gäller dock inte brott som återfinns i, bland annat, 6 kap 1-6 §§ brottsbalken. Eftersom såväl förstahands- som andrahandsyrkandet i målet avser nyssnämnda bestämmelser krävs inte att det först är utrett att gärningen mot NN 4 är straffbar även i Nederländerna. Inte heller krävs något beaktande av gällande maximistraff i Nederländerna.

Enligt 2 kap 9 § brottsbalken får en tilltalad inte lagföras i Sverige om ansvar för brott prövats genom en dom som har meddelats av någon annan domstol än svensk domstol och som fått laga kraft.

Åklagaren har i målet förklarat att det i det nederländska påföljdssystemet finns en möjlighet till så kallad villkorad åtalseftergift. Påföljden, som i svensk rätt har likheter med ett strafföreläggande, innebär att gärningsmannen kan undgå lagföring om denne erkänner brottet och samtycker till att genomgå terapi. Påföljden kan tillämpas för vissa brott och syns i gärningsmannens belastningsregister.

Vad gäller förbudet mot dubbelbestraffning har försvaret lyft att Maarten Storm, efter att gärningarna mot NN 4 blev kända för NN 2, genomgick terapi i Nederländerna under fyra års tid och att han gjorde detta i tron om att han fått en villkorad åtalseftergift. Åklagaren har åberopat ett så kallat ECRIS-utdrag (utdrag ur belastningsregistret från EU-länder rörande EU-medborgare) avseende Maarten Storm. Av registret har framkommit att Maarten Storm inte förekommer under något avsnitt i det nederländska belastningsregistret. Det har därmed enligt tingsrättens mening tillförlitligen framgått att gärningarna som avses i åtalet beträffande NN 4 inte kan anses rättsligt prövade eller lagförda i Nederländerna.

Allt sammantaget gör tingsrätten bedömningen att det inte föreligger några hinder för svensk domstol att pröva åtalet mot Maarten Storm avseende gärningarna mot NN 4.

- Bedömning av åtalspunkterna 1.1 och 1.2

Våldtäkt mot barn är begränsat till vaginala samlag och sådana handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Något våld eller tvång krävs inte för straffansvar. I förarbetena till bestämmelsen anges att det är *kränkningen* som är det centrala i avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen och inte den sexuella handlingens tekniska karaktär. Exempel på omständigheter som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med t.ex. smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Även andra omständigheter i ett enskilt fall kan få betydelse för den samlade bedömningen av kränkningen genom den sexuella handlingen. En utgångspunkt vid bedömningen av kränkningen vid våldtäkt mot barn är att barn generellt sett är att anse som mer utsatta än vuxna och att det alltid är en kränkning att utsätta ett barn under 15 år för en sexuell handling.

Maarten Storm har erkänt att agerat på det sätt som åklagaren i andra hand har gjort gällande enligt åtalpunkterna 1.1 och 1.2 men bestämt förnekat åtalen för grov våldtäkt genom oralsex enligt åklagarens förstahandsyrkanden.

Påståendena att det varit fråga om oralsex och då närmast att Maarten Storm förmått NN 4 och NN 6 att ha hans penis i munnen bygger främst på uppgifter som NN 2 lämnat samt anteckningar från den terapibehandling som Maarten Storm genomgått i Nederländerna. De förhör med NN 4 och NN 6 som spelats upp i tingsrätten är däremot alltför knapphändiga och kan enligt tingsrättens mening inte ges någon särskild betydelse vid bedömningen.

NN 2:s uppgifter utgör återgivanden av vad NN 4 och NN 6 berättat för henne för länge sedan. Även om hon uppfattat att barnen återgett vad verkligheten som skett är det en brist i utredningen att det dels är fråga om andrahandsuppgifter och dels att det gått så pass lång tid sedan uppgifterna lämnades, något som rimligen bör ha påverkat NN 2:s minnesbilder.

När det gäller anteckningarna från den terapibehandling som Maarten Storm genomgått har dessa inte syftat till att användas i en rättegång utan främst för att ge Maarten Storm behandling. Uppgifterna kan, enligt tingsrättens mening, inte ges betydelse som bevis om vad som förekommit före behandlingen mellan Maarten Storm och NN 4 enligt åtalpunkten 1.1.

Inte heller den övriga bevisningen, främst vittnesförhör, som åklagaren åberopat ger tillräckligt stöd för Maarten Storm förmått NN 4 och NN 6 att utföra oralsex på honom genom att förmå dem att ha hans penis i munnen.

När det gäller det agerande som Maarten Storm erkänt innefattar det att barnen med munnen åtagit och ätit godis som legat på Maarten Storms kropp och penis. Det har framgått att de då kommit åt hans penis men enligt Maarten Storm har detta skett endast flyktigt. Tingsrätten anser inte att detta utgjort sådana handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten inte att den åberopade bevisningen, varken enskilt eller sammantaget, är så robust att det är styrkt att Maarten Storm gjort sig skyldig till grov våldtäkt mot barn enligt åklagarens förstahandsyrkanden.

Det är emellertid styrkt att Maarten Storm vid flera tillfällen lagt godis på sin penis och låtit NN 4 och NN 6 äta godis med munnen från hans penis. Hans agerande är sådant att han ska dömas i enlighet med åklagarens andrahandsyrkanden för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Brotten är att anses som grova enligt de skäl som åklagaren anfört.

Åtalspunkten 2, grovt barnpornografibrott

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Maarten Storm

Det stämmer att han laddat ned barnporr som hittats på hans datorer och lagringsenheter. Han visste inte att han hade så många som 686 filer barnporr. Han laddade ned filerna från internet. Han har inte ett tydligt sexuellt intresse av att titta på barnporr. Han blev liksom sedd och erkänd av att se vissa bilder eftersom han själv blivit utsatt som barn. Han kände en sorts samhörighet. Han har ingen aning om hur många kopior det finns av filerna. Mycket innehåll kan vara samma sak och kopior.

Lina Bergman (vittne)

Hon jobbar som polisinspektör med inriktning på internetrelaterade övergreppsbrott mot barn. Hon granskar bl.a. barnporrmaterial. Det material som granskats har bestått av flertalet bilder och filmer som klassas som övergreppsmaterial. Det rör sig både om övergreppsmaterial av normalgraden och material som bedömts ha ett särskilt hänsynslöst innehåll. Det stämmer att det i de genomgångna lagringsmedierna förekommit kopior, men det är svårt att säga hur många.

Tingsrätten gör följande bedömning

Genom Maarten Storms erkännande och övrig utredning är åtalet styrkt. Brottsligheten ska, enligt de skäl åklagaren anfört, bedömas som grovt barnpornografibrott och Maarten Storm ska dömas för detta. Vid straffvärdebedömningen beaktar tingsrätten i viss mån att det förekommit dubletter bland det angivna materialet.

4.2 Påföljd

Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Vid en samlad bedömning bör straffets längd bestämmas till fyra år.

4.3 Skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Maarten Storm skyldig att betala skadestånd till NN 4 och NN 6 med ett skäligt belopp på 200 000 kr till var och en, varav 150 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk. På beloppen ska utgå begärd ränta.

4.4 Övrigt

Förverkandeyrkande av det beslag som åklagaren hävt ska ogillas. Åklagarens yrkanden om förverkande är i övrigt lagligen grundade och inte oskäligen och ska därför bifallas.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Maarten Storm döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Sekretess ska gälla enligt vad som framgår av domslutet.

Det finns risk för att Maarten Storm på fri fot fortsätter med brottslig verksamhet. Det finns också risk att han avviker eller undandrar sig lagföring. Han ska därför vara kvar i häkte till fängelsestraffet kan verkställas.

4. Rätten

Rådmannen Lars Vestergren samt nämndemännen Hajo Mizgin, Anders Räms och Ann-Sofie Siljeholm
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Lars Vestergren

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast den 4 november 2022.
Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Falu tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.