



## PARTER OCH DOMSLUT

David Karlsson

### Parter

#### Tiltalad

Kentth DAVID Karlsson, 19820604-7238  
Drakvägen 6, 777 33 Smedjebacken

Offentlig försvarare  
Advokat Sven-Erik Karls  
Zedendahl Advokatbyrå KB  
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge

#### Åklagare

Kammaråklagare Joel Henning  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740, 791 14 Falun

### Målsägande

Sekretess NN3

Särskild företrädare  
Advokat Lina Staaf Stigsson  
Advokaterna Bergh & Staaf KB  
Borganäsvägen 37, 784 33 Borlänge

### Domslut

#### Brott som David Karlsson döms för

Grov våldtäkt mot barn (antal brott: 2), 2023-06-02 – 2023-06-04,  
Smedjebackens kommun, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 7 år

#### Häktning m.m.

David Karlsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4 Falun	måndag–fredag 08:00–16:00	023-482 00	falu.tingsratt@dom.se
				<b>Webb</b> www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling

### **Skadestånd**

David Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 515 000 kr. Beloppet avser 500 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. David Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juni 2023.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden NN 3:s identitet samt vittnena NN 10, NN 11, NN 16, NN 23, och NN 27:s identiteter. Sekretessen ska bestå för nämnda uppgifter i samtliga digitala versioner av denna dom.

### **Brottsofferfond**

David Karlsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Sven-Erik Karls ska få ersättning av staten med 206 210 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 321 kr arbete
- 21 700 kr tidspillan
- 3 947 kr utlägg
- 41 242 kr mervärdesskatt

Lina Staaf Stigsson ska få ersättning av staten med 118 129 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 267 kr arbete
- 6 440 kr tidspillan
- 796 kr utlägg
- 23 626 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att David Karlsson ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1507885-23)

David Karlsson har haft analt samlag med NN 3 som var var 9 år gammal eller i vart fall genomfört annan sexuell handling som är jämförlig med samlag. David Karlsson har knuffat till målsäganden så hon hamnade på sidan i en säng och därefter fört in sin penis i hennes anal eller i vart fall vidrört hennes anal med sin penis. Det hände någon gång mellan den 2 juni 2023 och den 4 juni 2023 i Smedjebacken, Smedjebackens kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom David Karlsson har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, gärningens allvar och att David Karlsson är nära släkt med henne.

David Karlsson begick gärningen med uppsåt.

#### 1.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1507885-23)

David Karlsson har haft vaginalt samlag med NN 3 som var 9 år gammal. David Karlsson har lyft upp målsägandens ben när hon låg på rygg och därefter fört in sin penis i hennes vagina. Det hände någon gång mellan den 2 juni 2023 och den 4 juni 2023 i Smedjebacken, Smedjebackens kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom David Karlsson har visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder, gärningens allvar och att David Karlsson är nära släkt med henne.

David Karlsson begick gärningen med uppsåt.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att David Karlsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Sekretess NN3 har begärt att David Karlsson ska betala skadestånd med

715 000 kr.

Beloppet avser 700 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juni 2023.

### 3 SKÄL

#### **Inställning**

David Karlsson har förnekat de båda gärningarna. Han har bestritt skadeståndsskyldighet men har vitsordat yrkandet avseende sveda och värk som skäligt i och för sig liksom sättet att beräkna ränta.

#### **Utredning**

David Karlsson har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har videoförhör från förundersökningen med målsäganden spelats upp samt vittnesförhör hållits med NN23, NN11, NN10, NN16, Pernilla Pira, Linda Hedström, Maria Kjellnér, Anna-Stina Holmlund, Ann-Christin Witteberg Rasck, Karin Borgström och NN 27.

Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram meddelanden mellan David Karlsson och NN23, meddelanden mellan målsäganden och NN23, fotografier, meddelanden mellan David Karlsson och Deborah Katangira, David Karlssons arbetsschema aktuell helg, NN23:s arbetsschema, laboratoriesvar avseende David Karlsson, information om mycoplasma genitalium, PM angående utdrag från FASS, laboratoriesvar avseende målsäganden, PM angående genomgång av David Karlssons mobil, meddelanden mellan målsäganden och NN23 samt GPS-koordinater, fotografi på NN23 och Pernilla Pira, skiss på sovrum tecknad av målsäganden under barnförhör 1 samt två PM angående kontantbetalning vid glasskiosken Fyren i Smedjebacken.

På David Karlssons begäran har vittnesförhör ägt rum med Deborah Katangira, Marcus von Rosen och Inger Karlsson.

David Karlsson har som skriftlig bevisning lagt fram laboratoriesvar avseende sig själv, laboratoriesvar avseende målsäganden, PM angående genomgång av hans mobiltelefon, PM angående webbhistorik, PM angående undersökning av hans dator samt PM angående målsägandens telefonkontakter med NN 11.

## **Skuld**

### *Utgångspunkter för bevisvärderingen*

För en fällande dom krävs det att tingsrätten genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Tingsrättens bedömning av de bevis som lagts fram ska vara grundad på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisen säkerställs (se NJA 2015 s. 702). Tingsrätten kommer att använda sig av den bevisvärderingsmodell som angetts i nämnda rättsfall innebärande att bedömningen först kommer att ta sikte på den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för gärningspåståendena. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig i sig för en fällande dom kommer den tilltalades berättelse och den bevisning som han lagt fram värderas som motbevisning.

När det gäller bevisvärdering i mål om sexualbrott har Högsta domstolen flera gånger uttalat sig om det (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). Där uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som kommit fram i övrigt kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det har härvid angetts ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna. Kriterier som uppgetts vara tecken på att en utsaga är sann är att den t.ex. är klar, lång och detaljrik. Det saknas dock egentligt stöd för att konstansbrister, i den mening det avser att någon lägger till eller tar bort information, skulle vara ett tecken på bristande tillförlitlighet (se t.ex. NJA 2017 s. 316 I och II).

I mål om våldtäkt bygger bevisningen ofta – liksom även i detta mål – utöver parternas berättelser på att målsäganden efter händelsen har berättat för andra personer eller att andra personer har gjort iakttagelser av målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen vilka utgör indirekta stöd för målsägandens berättelse.

Målsäganden är nio år gammal. Hennes förmåga att uttala sig muntligen begränsas härmed och de ovan nämnda kriterierna kan därför vara svåra att använda vid bedömningen av hennes utsaga. Det faktum att hon inte har hörts i rätten ger också särskild anledning till försiktighet vid värderingen av hennes utsaga. Vid bedömningen är det också av betydelse hur förhören under förundersökningen har genomförts; t.ex. om det ställts öppna frågor och om hon fått tillfälle att berätta med egna ord. Även om försvararen har varit närvarande vid tre av fyra förhör har möjligheten att ställa mot- och kontrollfrågor varit sämre.

#### *Barnförhören och målsägandens berättelse*

Förhören har genomförts med samma förhørsledare. Målsäganden har getts utrymme att lämna en fri berättelse och det har därefter ställts följdfrågor i syfte att få förtydliganden. Tingsrättens uppfattning är att följdfrågorna har varit öppna och inte har ”riktat” målsäganden åt något håll. Det förefaller också naturligt att förhørsledaren upprepar ett uttalande och ber målsäganden att utveckla det och berätta mer, liksom att återknyta till det tidigare förhöret när man påbörjar ett nytt.

NN 23 var inledningsvis förordnad att ensam tillvarata målsägandens rätt under förundersökningen och gjorde henne sällskap till de två första förhören. Det står också enligt tingsrättens uppfattning klart att målsäganden i någon mån har påverkats av NN 23:s uppfattning av David Karlsson. Det visar sig t.ex. genom det sätt hon pratar om att David Karlsson ”ljuger ganska mycket” och att hon tycker Deborah Katangira är konstig. Likaså står det klart att man har pratat

öppet om de aktuella händelserna inom målsägandens närmaste familj. Målsäganden har t.ex. uttryckt att ”vi” har kommit fram till vilka datum som händelserna ska ha ägt rum.

Även om målsäganden påverkats av NN 23 och sin omgivning menar tingsrätten att de omständigheter som nämnts inte förtar målsägandens trovärdighet på något avgörande sätt. Vid den bedömningen beaktar tingsrätten att hon är ett barn och att det är normalt att hon registrerar ord och uttryck som använts i hemmet. Vidare har målsäganden konsekvent lämnat samma uppgifter i alla förhör oavsett kringomständigheterna när hon berättat dem. Tingsrätten återkommer till det och utvecklar resonemanget kring målsägandens trovärdighet nedan. Till skillnad från David Karlsson är tingsrättens uppfattning att det inte är anmärkningsvärt att målsäganden inte berättade om händelserna i närmare anslutning till dem och tingsrätten menar att det faktumet inte påverkar hennes trovärdighet. Det förefaller rimligt att ett barn kan hålla en likande händelse inom sig, medveten om att det motsatta kan påverka relationen till en närstående person som hon tycker om. Tingsrätten bedömer det inte heller märkligt eller svårförklarligt att målsäganden relaterar en otäck händelse till en annan otäck händelse hon sett på sociala medier där en figur haft ögon som ploppat ut. Det påverkar enligt tingsrätten varken hennes trovärdighet eller tillförlitligheten i de uppgifter hon lämnat.

Vid bedömningen av målsägandens berättelse noteras att det första förhöret skedde ungefär ett halvår efter gärningarna. Det kan således finnas naturliga förklaringar till att hon inte kan dra sig till minnes för henne mindre viktiga detaljer kring vad som hände den aktuella helgen, som t.ex vad de åt för mat eller om hon träffade sin bror. Vidare har målsägandens sätt att prata och berätta varit detsamma oavsett om hon har talat om övergreppen eller om sin hund. Hon har berättat utan överdrifter och egentliga känslouttryckningar och inledningsvis har svaren varit relativt kortfattade och koncisa men när hon ombetts utveckla något har flera detaljer kommit fram.

Trots många och omfattande förhör har det inte uppkommit några nya eller förändrade moment utan målsägandens berättelse har varit konsekvent över tid. Målsäganden har i samtliga förhör lämnat samma beskrivning av de båda händelserna.

Vidare har målsäganden använt ett för hennes ålder adekvat språk och har beskrivit händelserna på ett sätt som gör att de framstår som upplevda av en nioåring. T.ex. har hon beskrivit sin egen position i sängen utifrån hur hon hade ansiktet – om det var uppåt eller åt sidan. Det normala för en vuxen hade rimligen varit att beskriva huruvida hon låg på mage eller rygg. Vidare saknas det stöd för att målsäganden på något vis skulle ha tagit del av sexuella skildringar och hennes språk och beskrivningar är i överensstämmelse med hennes begränsade sexuella erfarenheter.

Vidare har målsäganden spontant uppgett detaljer som t.ex. klockslaget på sin telefon när gärningen under åtalspunkt 1 började och avslutades samt att David Karlssons hår kliade i rumpan. Hon har också beskrivit hur hon själv var stel och rädd och att David Karlsson var varm och flåsade, att han åkte fram och tillbaka och att han vid det andra tillfället kom nerifrån när han lyfte hennes ben. Det förefaller också märkligt att berätta att hon på morgonen noterade en blöt fläck i sängen där det skett om det inte var så att den fanns där. Vidare har målsäganden förutom den smärta som uppstod, även beskrivit en svidande känsla dagarna efter gärningarna. Detaljrikiheten i berättelsen gör att den framstår som självupplevd.

Värt att notera är också att målsäganden vid tillfällena rättat förhørsledaren, t.ex. när denna felaktigt uppgett att målsäganden låg med huvudet uppåt vid det första tillfället. Det visar att målsäganden inte har problem att hålla isär de båda tillfällena vilket i sin tur också stärker såväl hennes trovärdighet som tillförlitligheten i det hon berättat.

Målsägandens berättelse är också bekräftad sanningsenlig i delar den kunnat kontrolleras. T.ex. har hon uppgett att David Karlsson den aktuella helgen betalade glassen med kontanter, vilket har kommit att bekräftas så till vida att David Karlsson inte har någon registrerad kontohändelse avseende glassköp i ”Hamn” den aktuella helgen samt att det går att betala med kontanter i glasskiosken vid hamnen i Smedjebacken. Likaså är det bekräftat att de besökte Inger Karlsson under den aktuella helgen och att NN 23 smorde henne i rumpan efter helgen.

Några moment i målsägandens berättelse kan uppfattas som märkliga, t.ex. att hon skulle ha hört David Karlsson flåsa i vardagsrummet och att han skulle ha hållit i madrassens båda kanter. Det noteras här att målsäganden i det inledande förhøret uppgav att David Karlsson började flåsa redan i vardagsrummet när hon alltjämt var kvar där, varför uppgiften inte framstår som svårförklarlig. Vad gäller uppgiften att David Karlsson tagit grepp om madrassen noteras att målsägandens beskrivning inte innebär att det måste ha varit ett grepp om de båda yttre kanterna av madrassen.

Sammantaget har tingsrätten inte funnit skäl att rikta någon kritik mot sättet som barnförhøren har genomförts på. Tingsrätten uppfattar också målsäganden som trovärdig och att berättelsen som sådan är tillförlitlig. Eftersom det är fråga om barnförhøer utom huvudförhandlingen krävs emellertid starkt stöd för berättelsen av den övriga bevisningen för att åtalet ska bedömas styrkt.

#### *Stödbevisningen*

Av den skriftliga bevisningen framgår att David Karlsson varit positiv på mycoplasma genitalium. Bakterien smittar vid penetrerande sex. Det har konstaterats att målsäganden inte har testat positiv på bakterien. Av vittnet Karin Borgstrøms uppgifter framgår emellertid att risken att smittas vid penetrerande sex är under 25 % vid ett enstaka tillfälle samt att risken för smitta i ett förhøllande uppgår till ca 39-50 %. Det står således klart att risken

för smitta är liten och att även den ena personen i en fast parrelation kan vara smittad samtidigt som den andra inte är det. Det faktum att målsäganden inte har bakterien utesluter således inte att övergreppen kan ha skett.

Mycket av den övriga skriftliga bevisningen som lagts fram av åklagaren har bäring på tidpunkten för händelsen, vilket tingsrätten återkommer till nedan. Det faktum att det konstaterats en helg då målsäganden sovit hos David Karlsson två nätter i rad ger emellertid i sig eget stöd åt målsägandens berättelse. Berättelsen får också starkt stöd av de koordinater som utvisar målsägandens mobiltelefons placering hos David Karlsson den 4 juni på förmiddagen då hon uppgett att hon var hemma hos David Karlsson när hon tog bilden på sin hund som finns på t.ex. s. 99.

Avseende den muntliga bevisningen som lagts fram av åklagaren gör tingsrätten följande bedömningar.

Flera av de vittnen som hörts är närstående till målsäganden och David Karlsson. De har inte avlagt ed och mot bakgrund av sin relation till parterna ska deras uppgifter värderas med försiktighet. I det avseendet noteras dock att NN 23, NN 11, NN 10 och NN 16:s beskrivningar av målsäganden som person stämmer väl överens med hur de utomstående vittnena, t.ex. Linda Hedström, Anna-Stina Holmlund, Pernilla Pira och Ann-Christin Witteberg Rasck har beskrivit målsäganden. Här bör också noteras också att de utomstående vittnenas beskrivning av målsäganden inte är överensstämmande med den bild som Inger Karlsson i dessa avseenden har lämnat av målsäganden.

När det gäller gärningarna som sådana har målsäganden berättat om dem för NN 23, Linda Hedström och Ann-Christin Witteberg Rasck. Målsäganden har för samtliga lämnat samma beskrivning av händelserna som hon gjort i de videoinspelade förhören.

Uppgifterna till Linda Hedström har målsäganden lämnat i frånvaro av NN 23. Linda Hedström har berättat att hon upplevde att målsäganden var detaljerad och kunde redogöra bra för händelserna trots sin ålder. Ann-Christin Witteberg Rasck har beskrivit målsäganden som lugn och eftertänksam och att berättelsen har varit snarlik varje gång de träffats. Värt att notera är också hennes beskrivning av att NN 23 inte har varit aktiv i samtalen utan har låtit målsäganden ta plats och prata i samtalen. Tingsrättens uppfattning är att Linda Hedström och Ann-Christin Witteberg Rascks uppgifter ger starkt stöd åt målsägandens berättelse.

Avseende NN 23:s vittnesmål har David Karlsson påpekat att det är anmärkningsvärt att det på kvällen har tagit målsäganden lång tid att berätta för NN 23 vad som hänt. Tingsrätten menar att det inte påverkar värdet av vare sig målsägandens eller NN 23:s uppgifter negativt. Avseende NN 23:s vittnesmål är det snarare en detalj som får berättelsen att framstå som självupplevd. Vittnena NN 11 och Maria Kjellnérs beskrivningar av NN 23:s reaktion efter att hon hört målsägandens berättelse ger också stöd för att NN 23 reagerade starkt på det hon fått berättat för sig. Det ger i sin tur stöd för att NN 23 inte har påverkat målsäganden att lämna uppgifterna. Tingsrätten återkommer till NN 23:s eventuella påverkan av målsägandens berättelse vid bedömningen av David Karlssons uppgifter.

När det gäller NN 11, NN 10 och NN 16 har ingen av dem egentligen fått händelsen beskriven för sig enbart av målsäganden utan det har framkommit att man pratat om händelsen i familjen. Samtliga har emellertid beskrivit att målsäganden och David Karlsson tidigare haft en bra relation och att målsäganden i det inledande skedet efter separationen sov hos David Karlsson ibland och att han ofta var hemma hos NN 23 för att dricka kaffe. De har också samstämmigt beskrivit att de sett en förändring hos målsäganden som har pendlat i sitt humör samt har noterat hur NN 23 försökt förmå målsäganden att umgås med David Karlsson men att målsäganden inte har velat göra det och

har reagerat starkt. NN 16 har t.ex. beskrivit hur de fått lov att tvinga målsäganden in i bilen för att åka till David Karlsson. Det är också utrett att NN 11 några veckor innan målsäganden berättade om händelsen skjutsade hem denna från David Karlsson vid en tidpunkt då målsäganden egentligen skulle ha stannat kvar hos honom. Målsäganden hade även då reagerat mycket starkt på att vara hos David Karlsson. NN 10 och NN 16, som alltså bor hos NN 23, har också beskrivit att målsäganden inte var hos David Karlsson så mycket efter sommaren utan visade ett motstånd mot att åka dit och frågade dem om de kan vara hemma när NN 23 jobbade. NN 16 har också beskrivit att det inte förekommer upptåg kring målsäganden och att hennes fantasi är som andra barns. Ingen av NN 11, NN 10 eller NN 16 har haft samtal som berört något av sexuell karaktär med målsäganden och samtliga har också beskrivit att målsäganden har blivit mer sig själv efter att hon berättat om händelserna. Vittnenas iakttagelser ger stöd för hur målsägandens beteende förändrats efter den aktuella helgen och hennes reaktioner efter händelserna.

Även om NN 23, NN 11, NN 10 och NN 16:s berättelser ska värderas med försiktighet får deras uppfattning och beskrivning av målsäganden starkt stöd av vittnet Anna-Stina Holmlunds uppgifter. Tingsrätten har uppfattat att Anna-Stina Holmlund är det utomstående vittne som känner målsäganden och hennes person bäst. Hon har beskrivit målsäganden som en lugn tjej som inte sticker ut utan flyter med i gruppen och som sällan söker kontakt utan som de själva får söka upp. Hon har inte kommit på målsäganden med att ljuga och har berättat att det inte händer mycket kring målsäganden i skolan samt att målsägandens fantasi inte är livlig utan att hon snarare tar tid på sig och är noggrann i sitt arbete. Tingsrätten menar att Anna-Stina Holmlunds beskrivning av målsäganden som person är i linje med vittnenas beskrivning.

Förutom att Anna-Stina Holmlunds berättelse bekräftar vittnenas uppfattning av målsägandens person ger hennes vittnesmål enligt tingsrättens bedömning starkt stöd för målsägandens berättelse på så vis att Anna-Stina Holmlund har

beskrivit en försämring i målsägandens mående redan efter sommarlovet och således innan målsäganden berättade om händelsen för NN 23. Anna-Stina Holmlund har beskrivit hur skolan redan i augusti-september noterade en förändring hos målsäganden som de inte kunde relatera till läs- eller skrivsvårigheter. Målsäganden upplevdes ha svårt att koncentrera sig och komma ihåg saker och faktumet togs upp i verksamheten. Även Anna-Stina Holmlund har beskrivit en förändring hos målsäganden efter att denna berättat om händelserna på så vis att hon upplevt målsäganden som något öppnare och gladare sedan dess.

Även vittnet Pernilla Pira ger stöd för målsägandens berättelse genom att hon har noterat en förändring hos målsäganden under sommaren innebärande att målsäganden inte ville åka till David Karlsson. Hon har beskrivit att målsäganden blev trotsig och bestämd och t.ex. inte ville följa med David Karlsson till sjukhuset när hans pappa var sjuk.

Sammantaget bedömer tingsrätten att den bevisning som lagts fram av åklagaren ger sådant starkt stöd för åtalet och målsägandens berättelse att målsägandens berättelse kan ligga till grund för bedömningen i målet.

#### *Tilltalads uppgifter och bevisning*

David Karlsson har förnekat gärningarna och har uppgett att det som målsäganden berättat om inte har hänt. Han har berättat att umgänget med målsäganden har varit sparsamt sedan separationen och således lika under i stort sett hela 2023 till dess han greps, att relationen mellan honom och NN 23 inledningsvis var god efter separationen men försämrades när han började träffa Deborah Katangira, att målsäganden bevittnat när NN 23 skällt ut honom och att NN 23 hotat med att förstöra hans liv om han träffade andra kvinnor bl.a. genom att han inte skulle få träffa målsäganden. Hans teori är att målsäganden har påverkats av NN 23 att lämna sina uppgifter och har pekat på att NN 23 har en historik av att vända barn mot sina pappor. Vidare har David

Karlsson pekat på att det saknas kommunikation mellan honom och NN 23 under den tid han påstås ha haft målsägandens hos sig – vilket enligt honom betyder att målsäganden inte var hos honom – samt att målsäganden var glad på de bilder som togs under helgen.

Av den skriftliga bevisning som David Karlsson lagt fram står det klart att han inte har gjort några sökningar på pornografiskt material eller annat övergreppsmaterial. Detta faktum påverkar inte värdet av åklagarens bevisning. Som nämnts ovan bedömer tingsrätten att inte heller det faktum att målsäganden testat negativt på bakterien mycoplasma påverkar värdet av åklagarens bevisning. Tingsrättens uppfattning är också att det saknar relevans för bedömningen av målsägandens trovärdighet och bevisvärderingen att målsäganden var glad på bilder som togs under helgen.

Tingsrättens uppfattning är att David Karlssons berättelse i delar framstår som tillrättalagd och anpassad till den skriftliga bevisning som finns i målet och som en följd av det i vissa delar tycks vara efterhandskonstruktioner. T.ex. har David Karlsson vid huvudförhandlingen lämnat en ny uppgift innebärande att NN 23 när hon kom på söndag morgon skulle ha gratulerat honom på födelsedagen. Det är anmärkningsvärt att uppgiften kommer först vid huvudförhandlingen då den avser en dag som i någon mån torde urskilja sig från andra dagar. Uppgiften är också anpassad till vad David Karlsson har berättat kring målsägandens besök hos honom under helgen i övrigt samt har dessutom helt förnekats av NN 23. Vidare förefaller det också ologisk att David Karlsson vid fredag lunch den 2 juni bad NN 23 att packa ned ett TV-spel om det vore så att målsäganden endast skulle vara hos honom på dagtid dagen därpå som brukligt. Meddelandet talar för att det umgänge som väntade i helgen var mer omfattande än vanligt och förklaringen till meddelandet framstår som en efterhandskonstruktion. Tingsrättens uppfattning är också att David Karlsson inte har kunnat lämna någon godtagbar förklaring till varför han under förundersökningen när han förevisades bilden på målsäganden i

soffan från lördag kväll medgav att hon sov hos honom en natt, men nu uppgett sig helt säker på att så inte var fallet. Tingsrätten menar att dessa förhållanden påverkar David Karlssons trovärdighet.

Något som också påverkar David Karlssons, men även Inger Karlssons trovärdighet, är det faktum att de lämnat skilda uppgifter i frågan om målsägandens rodnad i underlivet. David Karlsson har berättat att han inte har noterat att målsäganden blev röd i underlivet när hon badade under sommaren 2023, medan Inger Karlsson har uppgett att David Karlsson ringde till henne vid den första värmeböljan för att målsäganden hade något att berätta för henne varpå målsäganden berättade att hon haft blöta badkläder hela dagen och hade blivit röd i underlivet.

När det gäller påståendet att det förhållandet att det saknas kommunikation mellan David Karlsson och NN 23 under delar av den aktuella helgen visar att målsäganden inte har varit hos honom de tiderna, menar tingsrätten att påståendet och dess betydelse för bedömningen i målet kan ifrågasättas. Dels framstår det som en invändning som anpassats till den skriftliga bevisningen då det inte helt saknas kommunikation mellan honom och NN 23 under den aktuella helgen utan har förekommit viss kommunikation dagtid. Dels är det anmärkningsvärt att de skulle ha haft ett nästan tre minuter långt samtal på söndag förmiddag kl. 09.24 om det vore så att NN 23 lämnade målsäganden samma morgon för att hämta henne innan lunch en stund senare. Den skriftliga bevisningen visar att det under helgen har funnits kommunikation mellan parterna dagtid och det bedöms inte särskilt anmärkningsvärt att det inte finns någon kommunikation dem emellan nattetid. Tingsrättens uppfattning är således att det sättet som David Karlsson och NN 23 har kommunicerat på under den aktuella helgen inte påverkar värdet av den övriga bevisningen i målet.

Vittnet Deborah Katangira har bekräftat att hon och David Karlsson har hållit sin relation hemlig med anledning av NN 23 och har berättat att NN 23 har förolämpat både henne själv och David Karlsson vid flera tillfällen. Tingsrätten har i och för sig ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som lämnats av Deborah Katangira i det avseendet. Det förefaller emellertid finnas osäkerheter i hennes uppgifter kring den i målet aktuella helgen då hon vid tingsrätten lämnat en helt ny uppgift innebärande att David Karlsson skulle ha sovit hos henne den 2 juni. Något som ändå ger anledning att ifrågasätta Deborah Katangiras trovärdighet.

Vittnet Marcus von Rosen har beskrivit NN 23 som kontrollerande men har också uppgett att det behovet alltid har funnits hos NN 23, således även under parternas förhållande. Han har också bekräftat att David Karlsson gett uttryck för en oro att inte få träffa sin dotter om han fortsatte att träffa Deborah Katangira. Samtidigt har Marcus von Rosen uppgett att David Karlsson har sagt att denne haft en bra kontakt med målsäganden och NN 23.

Av de vittnen som David Karlsson har åberopat har framkommit att NN 23 har reagerat mer på David Karlssons relation med Deborah Katangira än vad hon tillstått. Att NN 23 varit svartsjuk får också stöd av vittnet Pernilla Piras berättelse. Mot det faktum att NN 23 varit svartsjuk ska ställas övriga vittnesuppgifter från NN 11, NN 10 och NN 16 och Pernilla Pira av vilka det framkommer en samstämmig bild av att NN 23 – även efter att hon fått kännedom om David Karlssons relation med Deborah Katangira under våren 2023 – har verkat för och uppmuntrat målsägandens umgänge med David Karlsson. Såväl David Karlsson som Inger Karlsson har också vittnat om att umgänget inte förändrades under 2023 utan har varit lika hela tiden. NN 10 och NN 16 har dessutom varit tydliga med att de inte påverkades av NN 23 i sitt val av boende under deras uppväxt.

Tingsrättens samlade bedömning av de uppgifter som framkommit är att NN 23 trots svartsjuka inte har låtit det påverka målsägandens umgänge med David Karlsson utan har verkat för att målsäganden skulle umgås med David Karlsson. Tingsrättens uppfattning är vidare att det saknas konkret och trovärdigt stöd för att NN 23 skulle ha uppmuntrat målsäganden att lämna sin berättelse och bedömer det som uteslutet att NN 23 skulle ha instruerat målsäganden att lämna den berättelse hon lämnat.

Sammantaget menar tingsrätten att David Karlssons uppgifter och den bevisning han lagt fram till stöd för sina uppgifter inte förtar värdet av målsägandens berättelse eller den övriga bevisning som lagts fram av åklagaren.

#### *Tidpunkten för gärningarna*

Tingsrätten har härefter att ta ställning till om det är utrett att gärningarna har skett vid den tidpunkt som åtalet omfattar.

Med målsägandens uppgifter till grund för bedömningen framgår att gärningarna ska ha ägt rum två kvällar i följd och att det var under sommartid då de kunde köpa glass i "Hamn".

Parterna är ense om att målsägandens övernattningar hos David Karlsson har varit begränsade och att två övernattningar i rad kan ha skett vid två tillfällen, den helgen som åtalet avser samt en helg i slutet av juli/början av augusti. Vid tillfället i juli/augusti har NN 23 också sovit hos David Karlsson och eventuellt har en av nätterna spenderats hos Inger Karlsson.

Av den skriftliga bevisningen framgår att David Karlsson inte arbetade den aktuella helgen och således hade möjlighet att ha målsäganden hos sig. Av Marcus von Rosens uppgifter står det också klart att planeringen var att David Karlsson egentligen skulle spendera helgen med honom men att det kom att ställas in på torsdagen eller fredagen med anledning av att Marcus von Rosen

istället skulle ha sina barn den helgen. Att detta var den ursprungliga planen som kom att ställas in stöds också av det sms som David Karlsson skickade till Deborah Katangira på lördagen om att en stugfylla ställts in och han frågade om de två istället skulle ses på söndagen. Det meddelandet talar också för att David Karlsson i vart fall inte träffat Deborah Katangira på lördagen.

Likaså framgår det att NN 23 var ledig den helgen. Genom Pernilla Piras uppgifter och det fotografi som tagits är det utrett att NN 23 umgicks med Pernilla Pira under kvällen den 2 juni. Genom vittnesuppgifter står också klart att NN 23 på lördag förmiddag bevittnade ett barnbarns fotbollsmatch för att sedan åka till stugan resten av helgen.

Vidare har David Karlsson till NN 23 skickat ett SMS vid lunch den 2 juni där han bett NN 23 packa ned ett TV-spel samt skickat ett bildmeddelande den 3 juni utvisande målsäganden i soffan hemma hos honom. Det framgår också av den skriftliga bevisningen att målsäganden själv har tagit en bild av sin hund på morgonen den 4 juni som hon skickat till NN 23 och har berättat att hon tog bilden hos David Karlsson den helgen hon sov hos honom. Av koordinater styrks också att hon då befann sig på David Karlssons adress.

Avseende övriga personer som skulle kunna tänkas tagit hand om målsäganden den aktuella helgen har NN 10 och NN 16 uppgett att de under fredagen var i Ludvika för att titta på en studentbal. NN 11 har uppgett att hon inte hade målsäganden hos sig på fredagen eftersom hon inte hade denna med sig när de åkte till fotbollsmatchen på lördag förmiddag. Inger Karlsson har uppgett att hon tror att målsäganden var i stugan hela helgen.

Försvaret har gjort gällande att det är anmärkningsvärt att de personer som hörts nio månader efter händelsen kan minnas vad de gjorde en helg i juni. Tingsrätten har förståelse för resonemanget. Mot det ska dock ställas att det redan när Linda Hedström kom hem till målsäganden dagen efter denna först berättat om händelserna enligt Hedströms uppgifter talades om en helg i juni.

Tidpunkten var således i någon mån klarlagd tidigt. Att vittnena när de fått reda på detta funderat kring vad de gjorde den aktuella helgen är inte särskilt anmärkningsvärt och tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta deras redogörelser i det avseendet.

Sammantaget menar tingsrätten att det genom den bevisning som lagts fram står klart att målsäganden har varit hos David Karlsson mellan den 2 och 4 juni 2023 och att händelserna som målsäganden har berättat om har skett under den helgen.

#### *Sammanfattande bedömning*

Tingsrätten har kommit fram till att målsäganden har framstått som trovärdig och den berättelse som hon har lämnat har bedömts tillförlitlig. Även om det rör sig om barnförhör som skett utom huvudförhandlingen är tingsrättens uppfattning att den stödbevisning som åklagaren lagt fram är tillräcklig för att målsägandens berättelse ska kunna ligga till grund för bedömningen i målet samt att David Karlssons berättelse och den bevisning han lagt fram inte påverkar värdet av den bevisningen.

Genom målsägandens uppgifter är det således styrkt att David Karlsson vid det första tillfället i vart fall har genomfört en sexuell handling som är jämförlig med samlag genom att knuffa målsäganden så hon hamnade på sidan och därefter i vart fall vidrörde målsägandens anal med sin penis samt att han vid det andra tillfället har haft ett vaginalt samlag med målsäganden genom att han lyft upp hennes ben när hon låg på rygg och därefter fört in sin penis i hennes vagina.

De båda gärningarna utgör våldtäkt mot barn och rubriceras som grova eftersom David Karlsson visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens ålder och deras nära släktskap.

### Skadestånd

Eftersom David Karlsson döms för brott mot målsäganden är han också skadeståndsskyldig i förhållande till henne.

Kränkningersättningen ska bestämmas genom en objektiv bedömning och syftar till att kompensera målsäganden för t.ex. den rädsla, förnedring eller skam som gärningen har medfört. Mot bakgrund av att det vid varje enskild gärning rör sig om grov våldtäkt mot barn, som dessutom har utförts av en närstående som målsäganden ska kunna känna sig helt trygg med, anser tingsrätten att ersättningen för kränkning vid varje enskild gärning i och för sig uppgår till 350 000 kr.

När samma skadevållare har utsatt en skadelidande för flera brottsliga handlingar som har ett samband med varandra har Högsta domstolen uttalat att kränkningersättningen ska bestämmas efter en sammanvägd bedömning av den aktuella brottsligheten och inte genom att ersättning bestäms för varje brott. Det är alltså den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är betydande. Domstolen har då att t.ex. väga in om brottsligheten är av likartat slag eller sker i ett sammanhang, vilket kan vara ett skäl att inte bestämma ersättningen genom addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det ska göras en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten medfört. I Högsta domstolen var det fråga om två fall av sexuellt utnyttjande av barn genom oralsex respektive penetration med fingrar. Gärningarna motiverade vardera en ersättning om 25 000 kr och begicks under en tidsperiod om ca 1,5 månad. Högsta domstolen bestämde vid en sammanvägd bedömning att ersättning för de båda gärningarna skulle utgå med 30 000 kr totalt (se NJA 2018 s. 1083).

Det rör sig i detta fall om två likartade gärningar som har skett dagarna efter varandra. Vid en helhetsbedömning av omständigheterna kring gärningarna

och det sammanhang de skett i menar tingsrätten dock att den samlade kränkningen är så allvarlig att en så stor reducering som i ovan nämnt fall inte är aktuell. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att den sammanlagda ersättningen för kränkning bör uppgå till 500 000 kr.

Yrkandet om 15 000 kr avseende sveda och värk är vitsordat och i enlighet med rådande schablon och bifalls således.

Sammanfattningsvis ska David Karlsson betala skadestånd till målsäganden med 515 000 kr jämte yrkad ränta.

### **Påföljd**

David Karlsson förekommer inte i belastningsregistret.

Minimistraflet för grov våldtäkt mot barn är fängelse fem år. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Vid så allvarlig brottslighet påverkar den andra gärningen enligt praxis det samlade straffvärdet med ungefär en tredjedel av dess straffvärde, vilket i så fall skulle motsvara fängelse ungefär ytterligare 20 månader om de båda gärningarna bedöms ligga på straffskalans miniminivå.

Vid bedömningen av det straffvärdet har den omständighet att David Karlsson visat särskild hänsynslöshet och råhet i förhållande till målsägandens ålder och deras relation redan beaktats vid rubriceringen av respektive gärning.

Tingsrätten anser dock att det trots detta finns försvårande omständigheter som ska ges betydelse vid bedömningen av straffvärdet för varje enskild gärning.

David Karlsson har genom sitt agerande utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning på ett sätt som kan få långvarig och svår påverkan på målsäganden och som dessutom allvarligt har skadat hennes tillit och trygghet i förhållande till en av de personer hon ska kunna ha som mest förtroende för.

Vid beaktande av ovanstående bedömer tingsrätten att det samlade straffvärdet för de båda gärningarna uppgår till fängelse i sju år, vilket således blir den påföljd som döms ut.

### **Häktning**

Det finns risk för att David Karlsson på fri fot fortsätter att begå brott och det är för de brott han döms för inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. David Karlsson ska därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessen ska bestå i målet i enlighet med vad som anges i domslutet. Det innebär att sekretessen avseende målsäganden, NN 23, NN 10, NN 11, NN 16 och NN 27:s identitetsuppgifter ska bestå. Samma sak ska även gälla för den sekretessmarkerade versionen av domen.

### **Övrigt**

Eftersom David Karlsson döms för brott där det finns svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över ombudens kostnadsräkningar och har inte haft något att anmärka. Inte heller tingsrätten har något att anmärka mot de begärda ersättningarna som bedöms skäliga. Mot bakgrund av den påföljd som David Karlsson döms till ska staten stå för kostnaderna.

## **RÄTTEN**

Rådmanen Karin Winter samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Karin Winter

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast **den 2 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Falu tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.