



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-08-11
meddelad i
Falun

Mål nr: B 642-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TED Valentin Nilsson, 19760413-7179
Rymdgatan 18 D
784 53 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Axel Östberg
Appelli Advokater AB,
Box 1305
791 13 Falun

2. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Axel Östberg
Appelli Advokater AB,
Box 1305
791 13 Falun

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

3. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Axel Östberg

Appelli Advokater AB,

Box 1305

791 13 Falun

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2013-08-25
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-06-01 -- 2014-02-27, okänt antal gånger
- 2011-11-01 -- 2014-02-27, okänt antal gånger
- 2013-01-01 -- 2014-02-12, okänt antal gånger
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
- 2011-06-01 -- 2014-02-27, okänt antal gånger
- 2011-11-01 -- 2014-02-27, okänt antal gånger
4. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken och 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-06-01 -- 2014-02-27, okänt antal gånger
- 2011-11-01 -- 2014-02-27, okänt antal gånger
5. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2013-01-01 -- 2014-02-12
6. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-02-13 -- 2014-02-16

Beslut

Skadestånd

1. Sekretess B:s skadeståndsyrkande ogillas.
2. Sekretess D:s skadeståndsyrkande ogillas.
3. Sekretess E:s skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en handduk hävs (Polismyndigheten Dalarna, Familjevåld; beslagsliggare nr 2014-2000-BG567, p 1).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall bestå för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen, aktbilaga 21, och det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil 99.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i partsbilagan och den hemliga bilagan med domskäl till denna dom samt övriga uppgifter i målet som kan identifiera målsägandena eller närmare beskriva de åtalade gärningarna, liksom upptagningarna av förhören som hållits bakom stängda dörrar, skall bestå.

Ersättning

1. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel med 413 304 kr. Av beloppet avser 253 504 kr arbete, 64 796 kr tidsspillan, 12 343 kr utlägg och 82 661kr mervärdesskatt.
 2. Axel Östberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 194 238 kr. Av beloppet avser 146 102 kr arbete, 8 190 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 38 848 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
 4. Ted Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 398 kr för vittnesersättning.
-

BAKGRUND

- Ted Nilsson är far till åtta barn, varav tre döttrar som är födda 2003, 2006 och 2007. Barnen har han med två olika mödrar. Han hade delvis samtidigt ett förhållande med bägge kvinnorna.
- Förhållandet mellan Ted Nilsson och barnens mödrar har tidvis varit dåligt. Detsamma har gällt förhållandet mellan mödrarna.
- Långa tider hade Ted Nilsson inte någon tätare kontakt med sina döttrar, men umgänge kom så småningom i gång.
- Ted Nilsson träffade Anna Strandell och de inledde ett förhållande. Till en början bodde Anna Strandell i hans lägenhet på Rymdgatan i Borlänge, men efter det att hon skaffat en egen lägenhet på Risbindargatan i Borlänge så kom de båda två att vistas mest där.
- Eftersom de tränade mycket ihop, kom Ted Nilsson och hans son Kevin att vara en del i Ted Nilssons lägenhet. Där fanns nämligen träningsredskapen.
- Av döttrarna var det mest Sekretess D som Ted Nilsson hade umgänge med, medan det minsta umgänget var med Sekretess B.
- Sommaren 2013 råkade Ted Nilsson ut för en fotfraktur och fick tidvis förflytta sig med rullstol eller kryckor.
- I samband med en gårdsfest i augusti 2013 kom Ted Nilsson att slå ned en annan man, varpå han sedermera åtalades för händelsen.
- Den 13-16 februari 2014 hade Ted Nilsson umgänge med Sekretess B och något inträffade mellan dem i hans lägenhet. Han kontaktade Vårdnadsha-

vare C och berättade något om händelsen, vilket ledde till att hon efter att ha talat med Sekretess B polisanmälde Ted Nilsson för brott.

- Ted Nilsson anhölls och häktades med restriktioner.
- Sekretess B hördes av polis på Barnahus den 25 februari 2014, den 27 februari 2014 och den 28 mars 2014. Vid det tredje förhöret var försvararen närvarande.
- Åtal väcktes mot Ted Nilsson för brott mot Sekretess B och huvudförhandling påbörjades den 15 april 2014.
- Ted Nilsson kom nu även att misstänkas för liknande brott mot Sekretess D och E, för vilka brott han häktades och åtalades.
- Sekretess D hördes av polis på Barnahus den 22 april 2014 och den 16 maj 2014. Sekretess E hördes på samma sätt och plats den 22 april 2014 och den 16 maj 2014. Försvararen var närvarande vid förhören den 16 maj 2014.
- Huvudförhandling i målet fortsatte sedan den 27 maj, 3 juni, 4 juni och 5 juni 2014, varvid förhören med de åberopade personerna spelades in med ljud och bild.
- Efter huvudförhandlingens slut fann tingsrätten att övertygande bevisning förebragts om att Ted Nilsson gjort sig skyldig till bland annat våldtäkt mot barn och förordnade att han skulle genomgå rättspsykiatrisk undersökning. I samband med detta beslut hävdes restriktionerna för hans kontakter med omvärlden.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-08-11

B 642-14

- Sedan det rättspsykiatriska utlåtandet inkommit så återopades ny bevisning, varpå huvudförhandlingen togs om på nytt med helt ny sammansättning av rätten.
- Vid häktningsförhandling den 8 juli 2014 återfick åklagaren tillstånd att ålägga Ted Nilsson restriktioner.
- Den nya huvudförhandlingen har pågått i sex dagar.
- Tingsrätten har vid denna nya förhandling med parternas samtycke spelat upp stora delar av de inspelade förhören från den förra rättegången i stället för att höra om personerna.
- I ett sent skede kom Sekretess B att återta en del av sina beskyllningar mot Ted Nilsson, varpå hon hördes på nytt av polis på Barnahus med försvararen närvarande den 21 juli 2014. De nya uppgifterna föranledde åklagaren att lägga ned ett av åtalen.

YRKANDEN MM

Åklagaren:

- Åklagaren har yrkat att Ted Nilsson döms för brott enligt följande.

A) Misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken

- *Ted Nilsson har den 25 augusti 2013 på Gös Eriks väg 143 i Borlänge utdelat ett slag med knuten näve, som träffat Christer Bergström i ansiktet så att han ramlat omkull. Misshandeln medförde smärta, svullnad och kortvarig medvetandeförlust. Ted Nilsson begick gärningen med uppsåt.*

B 1) Våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken eller sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § brottsbalken

- *Ted Nilsson har vid flera tillfällen under tiden den 1 januari 2013 – 12 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan i Borlänge berört Sekretess B:s underliv och fört in sitt finger i hennes slida. Sekretess B är född 2007. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag. Om de sexuella handlingarna inte skulle anses vara jämförliga med samlag, är gärningarna att betrakta som sexuella övergrepp mot barn. Ted Nilsson begick gärningarna med uppsåt.*

B 2) Våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken eller sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § brottsbalken

- *Ted Nilsson har vid ett tillfälle under tiden den 1 januari 2013 – 12 februari 2014 i sin flickväns bostad på Risbindargatan i Borlänge berört Sekretess B:s underliv och fört in sitt finger i hennes slida. Sekretess B är född 2007. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Om den sexuella handlingen inte skulle anses vara jämförlig med samlag, är den att betrakta som sexuellt övergrepp mot barn. Ted Nilsson begick gärningen med uppsåt.*

B 3) Våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken eller sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § brottsbalken

- *Ted Nilsson har vid ett tillfälle under tiden den 13 – 16 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan i Borlänge berört Sekretess B:s underliv och fört in sitt finger i hennes slida. Sekretess B är född 2007. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Om den sexuella handlingen inte skulle anses*

vara jämförlig med samlag, är den att betrakta som sexuellt övergrepp mot barn. Ted Nilsson begick gärningen med uppsåt.

C 1) Våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken

- *Ted Nilsson har vid flera tillfällen under tiden den 1 juni 2011 – 27 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan och i sin flickväs bostad på Risbindargatan i Borlänge tryckt sin penis upprepade gånger mot Sekretess D:s underliv. Sekretess D är född 2006. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.*
- *Ted Nilsson har vid ett tillfälle under nämnda tid i sin bostad på Rymdgatan i Borlänge även med fingrarna smort salva på och i Sekretess D:s slida samt fört in sin penis en bit i slidan.*
- *Ted Nilsson begick gärningarna med uppsåt.*

C 2) Våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken

- *Ted Nilsson har vid flera tillfällen under tiden den 1 november 2011 - 27 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan och i sin flickväs bostad på Risbindargatan i Borlänge tryckt sin penis upprepade gånger mot Sekretess E:s underliv. Sekretess E är född 2003. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag. Ted Nilsson begick gärningarna med uppsåt.*

C 3) Sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § första stycket brottsbalken

- *Ted Nilsson har ofredat Sekretess D, född 2006, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att vid flera tillfällen under tiden den 1 juni 2011 – 27 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan och i sin flickväs bostad på Risbindargatan i Borlänge trycka ned Sekretess D:s huvud mot sin blottade penis och säga åt henne att titta på den, kissa på henne i duschen i badrummet, klämma på hennes stjärt nattetid samt vid ett tillfälle i en soffa i bostaden på Rymdgatan lägga sig på henne och klämma på hennes bröst. Ted Nilsson begick gärningarna med uppsåt.*

C 4) Sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § första stycket brottsbalken

- *Ted Nilsson har ofredat Sekretess E, född 2003, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att vid flera tillfällen under tiden den 1 juni 2011 – 27 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan och i sin flickväs bostad på Risbindargatan i Borlänge visa sin blottade penis och säga åt henne att titta på den, kissa på henne i duschen i badrummet, spotta på henne och kalla henne hora eller fitta. Ted Nilsson begick gärningarna med uppsåt.*

C 5) Sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § första stycket brottsbalken

- *Ted Nilsson har vid flera tillfällen under tiden den 1 juni 2011 – den 27 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan och i sin flickväs bostad på Risbindargatan i Borlänge berört Sekretess D:s underliv. Sekretess D är född 2006. Ted Nilsson begick gärningarna med uppsåt.*

C 6) Sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § första stycket brottsbalken

- *Ted Nilsson har vid flera tillfällen under tiden den 1 november 2011 – 27 februari 2014 i sin bostad på Rymdgatan och i sin flickväs bostad på Risbindargatan i Borlänge berört Sekretess E:s underliv. Sekretess E är född 2003. Ted Nilsson begick gärningarna med uppsåt.*
- Åklagaren har i anslutning till åtalen under B 1 och B 3 yrkat att beslaget av en handduk skall bestå.
- Åklagaren har under huvudförhandlingen lagt ned åtalet i punkt B 2 på den grunden att tillräckliga skäl för att Ted Nilsson är skyldig till brottet saknas.

Målsägandena:

- Sekretess B har förklarat sig inte vilja överta åtalet i punkt B 2.
- Var och en av målsägandena Sekretess B, D och E har yrkat att Ted Nilsson skall betala skadestånd till henne med 140.000 kronor, varav 125.000 kronor för kränkning och 15.000 kronor för sveda och värk, jämte ränta därefter enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2014 (Sekretess B) och från den 27 februari 2014 (Sekretess D och E) till dess betalning sker.

Ted Nilsson:

- Han har begärt frikännande dom över åtalet i punkt B 2.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-08-11

B 642-14

- Han har i händelse av att åtalen ogillas yrkat ersättning av allmänna medel för förskjutna vittneslöner med 398 kronor.

FRIHETSBERÖVANDEN

- Ted Nilsson har på grund av misstankar om brott som prövats genom dom i målet varit berövad friheten såsom anhållen eller häktad den 27 februari – 28 juli 2014, se även bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt A (misshandel)

Inställning

- Ted Nilsson har gått med på att han slagit målsäganden på det sätt åklagaren påstått, men bestritt ansvar på grund av nödvärn.

Utredning

- Såväl det tidigare inspelade videoförhöret med Ted Nilsson som det med målsäganden Christer Bergström har spelats upp. Ted Nilsson har beretts möjlighet att ändra och tillägga uppgifter.
- På åklagarens begäran har videoinspelningarna av vittnesförhören med Joakim Hållberg och Alexander Vedin Sandberg spelats upp samt på begäran

av Ted Nilssons inspelningarna av vittnesförhören med Leif Sjögren, Linda Kvistblom och med hans sambo Anna Strandell (hörd utan ed).

Tingsrättens bedömning

- Redan genom Ted Nilssons egna uppgifter är det utrett att han uppsåtligen slagit Christer Bergström på sätt åklagaren påstått. Misshandeln har också medfört såväl smärta, svullnad som kortvarig medvetandeförlust.
- Varken Alexander Vedin Sandberg, Leif Sjögren eller Anna Strandell har sett hela händelseförloppet. Joakim Hållberg har berättat att han inte haft full översikt på vad som skedde mellan en inledande knuff och Ted Nilssons slag. Linda Kvistblom har berättat att hon sett att Christer Bergström först slog Ted Nilsson i ansiktet och att denne därefter skullat honom tillbaka. Leif Sjögren har berättat att Ted Nilsson samma kväll berättat att han hade fått en smäll av Christer Bergström och att han därför frågade denne om han först slagit Ted Nilsson, vilket han besvarade jakande. Christer Bergström har inför rätta sagt sig inte minnas att han skulle ha gruffat med någon innan han fick ett slag och att han inte vet vem som utdelade det.
- Tingsrätten finner inte att något framkommit som skulle utgöra skäl att lämna Leif Sjögrens och Linda Kvistbloms uppgifter utan avseende. Vid detta förhållande får tingsrätten utgå från att Christer Bergström först slog Ted Nilsson i ansiktet. Han skall då ha besvarat det brottsliga angreppet med det erkända slaget. Det är inte visat annat än att Ted Nilsson med fog uppfattat sig vara utsatt för ett pågående eller överhängande brottsligt angrepp. Det har heller inte framkommit att det av Ted Nilsson utövade våldet varit uppenbart oförsvarligt i förhållande till det angrepp han utsattes för.

Alltså har Ted Nilsson utnyttjat sin nödvärnsrätt och åtalet för misshandel skall därför ogillas.

Åtalspunkt B 2 (våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn)

- Det finns enligt 20 kap 9 § andra stycket rättegångsbalken förutsättningar att meddela frikännande dom i denna del.

Åtalspunkt B 1, B 3 och C 1-6 (våldtäkt mot barn, sexuellt ofredande och sexuellt övergrepp mot barn)

Inställning

- Ted Nilsson har gått med på att han berört Sekretess B:s underliv i åtalspunkt B 1, att han klappat Sekretess D på stjärten i åtalspunkt C 3 samt att han kan ha kommit åt hennes bröst när de busat i åtalspunkt C 3, men bestritt ansvar för brott på den grunden att allt sexuellt uppsåt saknats. Han har förnekat övriga gärningar.

Utredning

- Ted Nilsson har hörts på nytt.
- Videoupptagningar av fyra polisförhör med Sekretess B, två med Sekretess D och två med Sekretess E har spelats upp. Tingsrättens videoupptagningar av förhör med Sekretess B:s vårdnadshavare (Vårdnadshavare C) samt Sekretess D:s och E:s vårdnadshavare (Vårdnadshavare EM) har spelats upp, varpå tilläggsförhör med vårdnadshavarna hållits.

- Uppspelning har även skett av tingsrättens videoupptagningar av de av åklagaren åberopade vittnesförhören med Annette Grönberg och Daniel Jacobsson samt de av Ted Nilsson åberopade vittnesförhören med hans sambo Anna Strandell (utan ed), hans bror Alf Nilsson (utan ed), hans mor Ann-Katrin Nilsson (utan ed), hans son Kevin Nilsson (utan ed och i Ted Nilssons utevaro), Mattias Persson, Madeleine Haglund och Linda Eriksson. Tilläggsförhör har hållits med Anna Strandell och Linda Eriksson. På Ted Nilssons begäran har dessutom vittnesförhör hållits med hans styvson Tim Strandell (utan ed), Marcus Lehnberg och Kjell Karlsson.
- Videoupptagning av polisförhör med Sekretess D:s och E:s bror (Vittne F) har spelats upp.
- Syn har hållits av flera fotografier, bland annat av lägenheterna på Rymdgatan och Risbindargatan.
- Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll av den 27 februari och 7 mars 2014, promemoria av den 31 mars 2014 om vissa fotografier, undersökningsprotokoll av den 14 mars 2014, protokoll över datorundersökning av den 28 mars 2014, rättsintyg av den 10 mars, 29 april och 23 maj 2014 från Rättsmedicinalverket, journalanteckning av den 12 april 2014, journalanteckningar från Barn- och ungdomspsykiatrimottagningen i Borlänge, sakkunnigutlåtande av den 27 mars 2014 från Statens kriminaltekniska laboratorium (SKL) samt mess från den 22 februari 2014 som skriftlig bevisning.
- På åklagarens begäran har ljudupptagningar av Anna Strandells samtal med Sekretess D och E spelats upp.
- Ted Nilsson har åberopat journalanteckningar rörande honom från den 19 juni 2013 och minnesanteckningar från Anna Strandell.

Ted Nilssons uppgifter

- Han har haft ett bra förhållande till sina barn. Även förhållandet med Vårdnadshavare C har blivit bättre med tiden, medan förhållandet med Vårdnadshavare EM inte varit särskilt bra.
- Det har varit Anna Strandell som skött om barnens duschning och hygien i övrigt, medan han stått för matlagning och matinköp.
- Han har mycket sällan varit ensam med någon av målsägandena. Det har förutom Anna Strandell för det mesta befunnit sig flera barn i lägenheten.
- Han har smort Sekretess B i underlivet med salva en gång under åtalad tid, men aldrig smort vare sig Sekretess D eller Sekretess E.
- Han har - som föräldrar brukar göra - klappat Sekretess D på rumpan när hon sovit, men inte haft några som helst sexuella avsikter med detta.
- Vid något tillfälle hade han och Anna Strandell haft samlag i hans lägenhet. När han sedan torkade sig så kan det ha kommit sperma på den beslagtagna handduken.
- Sekretess D ljuger och hennes anklagelser kan ha sin grund i att hon utsatts för sexuella övergrepp av en jämnårig. Både hon och Sekretess E ljuger rätt mycket.
- Både Sekretess D och E kan mycket om sex och deras bror använder många fula ord. Flickorna har sett filmen *Flickan som lekte med elden*, som innehåller otäcka våldtäktsscener.

- Han har inte kissat i duschen, men det kan ha sett ut så när vatten runnit nedför hans kön.
- Han har aldrig spottat på något av barnen eller hållit för någons mun.
- Han har under den tid restriktionerna var hävda endast sagt till Sekretess E att han ville att hon skulle berätta sanningen. Han har inte bett något av barnen att ta tillbaka sina uppgifter.
- (*Vad Ted Nilsson i övrigt uppgivit framgår av den hemliga bilagan med domskäl, sid 1-2ö*). Han har förklarat vad som hände den 13 – 16 februari 2014, vad han sade till Vårdnadshavare C och hur anklagelserna kan ha uppkommit.

Andra uppgifter ur utredningen

- Av utskrifterna från förhören med målsägandena D och E framgår att förhören hölls alldeles efter varandra på båda dagarna.
- Sakkunnigutlåtandet från SKL visar att det återfunnits sperma från Ted Nilsson på den beslagtagna handduken.
- Av messet framgår att Ted Nilsson den 22 februari 2014 skickat det till Vårdnadshavare C med texten: *Tack för att du tror å lyssnar på mig det betyder jätte mycket .mår inge vidare just nu mår piss dåligt med andra ord.*
- Fotografier från toaletten i Ted Nilssons lägenhet visar att toalettstolen är belägen mycket nära duschutrymmet, att Idominsalva påträffats och att en rödviträndig frottéhandduk hittats i tvättkorgen

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-08-11

B 642-14

- Undersökningsprotokollet gällande datorn visar följande sökningar.

Tid	URL	Sökord	Sökmotor
2014-02-18 15:10	www.google.se/	mödomshinna	Google
2014-02-18 15:10	www.google.se/	måste mödomshinnan vara borta för gravid	Google
2014-02-18 15:29	www.google.se/	kam man bli gravid vid 8 års ålder	Google
2014-02-18 15:30	www.google.se/	kam man bli gravid vid 8 års ålder	Google
2014-02-18 15:30	www.google.se/	gravid vid 8 års ålder	Google
2014-02-18 15:30	www.google.se/	kam man bli gravid vid 7 års ålder	Google
2014-02-18 15:52	www.google.se/	kan man bli gravid när man inte har fått mens	Google
2014-02-18 15:53	www.google.se/	vilken ålder har man ägglossning	Google
2014-02-18 16:02	www.google.se/	ägglossning när i vilken ålder kommer det	Google
2014-02-18 16:03	www.google.se/	kan man ha ägglossning vid 10 års ålder	Google
2014-02-18 16:52	www.google.se/	i vilken ålder får man ägglossning	Google
2014-02-18 17:32	www.google.se/	mödomshinna vad är det	Google
2014-02-18 17:33	www.google.se/	mödomshinna	Google
2014-02-18 17:34	www.google.se/	mödomshinna vad är det	Google
2014-02-19 15:53	www.youtube.com/	livmoder på en 10 åring	Youtube
2014-02-19 15:53	www.youtube.com/	livmoderägglossning på en 10 åring	Youtube
2014-02-19 15:53	www.youtube.com/	livmoder ägglossning på en 10 åring	Youtube
2014-02-19 15:53	www.youtube.com/	ägglossning i vilken ålder	Youtube
2014-02-19 19:37	www.google.se/	kan en 10 åring få ägglossning	Google
2014-02-19 19:45	www.google.se/	äggledare när släpper dom ifrån sig ägg	Google
2014-02-20 08:59	www.google.se/	kan ägglossningen komma igång trots man aldrig haft mens	Google
2014-02-20 09:41	www.google.se/	omöjligt att få ägglossning utan mens site:www.minbebis.com	Google
2014-02-20 09:49	www.google.se/	ägglossning när	Google
2014-02-20 09:50	www.google.se/	omöjligt att få ägglossning utan mens site:www.minbebis.com	Google
2014-02-20 10:00	www.google.se/	kan man ha ägglossning vid ålder 9 år	Google
2014-02-20 10:01	www.google.se/	kan man ha ägglossning vid ålder 9 år	Google
2014-02-20 14:35	www.google.se/	kan ett barn få ägglossning	Google
2014-02-20 14:36	www.google.se/	när börjar ägglossning	Google
2014-02-20 14:45	www.google.se/	när börjar ägglossning	Google
2014-02-20 14:57	www.youtube.com/	äggstockar	Youtube
2014-02-20 14:59	www.google.se/	kan ägglossningen komma igång trots man aldrig haft mens	Google
2014-02-20 20:06	www.google.se/	hormonförändringar gör så att en äggstock släpper ett ägg	Google
2014-02-20 20:57	www.youtube.com/	äggstockar	Youtube
2014-02-21 00:29	www.google.se/	ägglossning före innan du fått mens	Google
2014-02-21 00:32	www.google.se/	ägglossning symptom	Google
2014-02-21 00:40	www.google.se/	äggstockarna utveckling år efter år	Google
2014-02-21 06:29	www.google.se/	ägglossning före innan du fått mens	Google
2014-02-21 06:31	www.google.se/	ägglossning före innan du fått mens	Google
2014-02-21 06:31	www.google.se/	ägglossning symptom	Google
2014-02-21 06:32	www.google.se/	ägglossning symptom	Google
2014-02-21 06:39	www.google.se/	ägglossning symptom	Google
2014-02-21 06:40	www.google.se/	äggstockarna utveckling år efter år	Google
2014-02-23 09:50	globososo.inspsearch.com/	ägglossning efter mens eller innan mens	
2014-02-23 09:52	www.funnit.se/	ägglossning när	
2014-02-23 10:23	globososo.inspsearch.com/	när man kommer in i puberteten kan tjejer få barn då	
2014-02-24 05:58	www.google.se/	hur mognar en äggcell	Google
2014-02-24 11:47	www.google.se/	livets första ägglossning	Google
2014-02-24 16:33	www.google.se/	när hade du din första ägglossning i vilken ålder	Google
2014-02-24 17:31	www.google.se/	gravid som 7 åring	Google
2014-02-24 17:32	www.google.se/	gravid som 7 åring	Google
2014-02-24 22:31	globososo.inspsearch.com/	Puberteten hos flickor	
2014-02-25 10:03	globososo.inspsearch.com/	vilka hormoner styr puberteten	
2014-02-25 10:03	www.google.com/	puberteten	Google

2014-02-25 10:03domains.google syndication.com/ puberteten Google
2014-02-25 10:03 www.peeplo.se/ puberteten
2014-02-25 21:34 www.youtube.com/ utvecklingen hos livmoder från år till år Youtube
2014-02-26 13:06globososo.inspsearch.com/kan sexuell upphetsning utlösa ägglossning trots ingen mens
2014-02-26 17:32globososo.inspsearch.com/can a seven <i>pregnant</i> not unless they get puberty very early
2014-02-26 17:38globososo.inspsearch.com/flicka kan bara bli gravid om hon har börjat sin menstruationscykel

- Journalanteckningen om Ted Nilsson visar att han den 19 juni 2013 hade en fotfraktur

Tingsrättens bedömning

Allmänt om bevisning i brottmål

- Enligt 35 kap 1 § första stycket rättegångsbalken skall rätten *efter samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra vad i målet är bevisat*. Detta är bland annat ett uttryck för den fria bevisprövningens princip, alltså att nästan all slags bevisning är tillåten i svensk rätt.
- Vilket krav som ställs på bevisningens styrka i brottmål finns dock inte särskilt mycket reglerat i lagstiftningen. Denna utgår från att ett åtal skall vara styrt för att det skall bifallas och i modern rättskipning uttrycks det som att den tilltalades skuld måste vara ställd utom rimligt tvivel. Detta innebär bland annat att alla tänkbara alternativ till åklagarens påståenden måste vara uteslutna, annars ogillas åtalet.
- Det är dessutom åklagaren som bär den tunga bördan av att alltid behöva bevisa sitt åtal.
- Det låter sig emellertid sägas att beviskravet kanske inte är lika högt i mål om lindrig brottslighet såsom i bötesmål, där det ofta räcker med ett erkännande och en tillförlitlig berättelse från den tilltalade för att åtalet skall styr-

kas. Däremot är det ingen tvekan om att det i mål om så allvarlig brottslighet som i detta mål råder ett mycket högt beviskrav, jfr NJA 2009 s 447.

Bevisning i mål om sexualbrott mot barn

- Beviskravet är som sagt lika högt i denna typ av mål. En annan sak är att det i mål om övergrepp mot barn ofta förekommer en annan sorts bevisning än i andra brottmål. Framför allt är barnförhör hållna utom rätta av polisen en utomordentligt viktig form av bevisning.
- Eftersom rätten då inte har möjlighet att utreda oklarheter genom att själv ställa frågor till barnet, är det oerhört viktigt att barnförhören hålls på ett rättssäkert sätt. Det är också viktigt att det tas stor hänsyn till att det rör förhör med just barn, så att barnen inte tar skada av själva förhören.
- Till exempel måste förhørsledaren avhålla sig från att pressa barnet eller ställa ledande frågor till det, men det kan ibland vara oundvikligt att sådana frågor trots allt måste ställas. Det kan i annat fall vara omöjligt att annars komma vidare i förhöret, men bevisvärdet av ett barnförhör minskar ofta med varje ledande fråga.
- Å andra sidan kan det förhållandet att ett barn står emot en ledande fråga i stället stärka tilltron till barnets uppgifter.
- Det förhållandet att det handlar om barnförhör gör att rätten ofta kan bortse från mindre avvikelser och otydligheter från barnets sida, men det finns givetvis en gräns även för detta. För många motsägelser och underligheter kan inte accepteras, inte ens av ett barn. Det handlar ju om det absolut viktigaste: Att en oskyldig aldrig får fällas till ansvar.

- Mycket vanligt i denna typ av mål är förekomsten av s k karaktärvittnen, som många gånger åberopas av såväl åklagare som tilltalad. Bevisystemat går ofta ut på att barnet i fråga sällan eller aldrig ljuger eller att den tilltalade är en person som över huvud taget inte skulle kunna begå brott mot barn. Det säger sig självt att bevisvärdet av sådana vittnesmål är begränsat.

Allmänt om bevisningen i detta mål

- Ted Nilsson har starkt förnekat alla sexuella gärningar och detta måste självklart tas på största allvar. Han har under en lång häktningstid, då han under långa tider varit avskuren från yttervärlden, vidhållit sina förnekandena. Antingen kan han vara oskyldig eller så försöker han undkomma ansvar genom förnekandena.
- I detta mål finns inga åsyna vittnen till de påstådda övergreppen och den grundläggande bevisningen utgörs av barnförhören på Barnahus.
- Det finns i målet påståenden om bisarra övergrepp såsom urinering och bespottning, men det är i sig inte ett tecken på att påståendena för den skull skulle vara osanna. Hur bisarra de än må synas, är ju faktiskt det mest bisarra att någon kan vilja förgripa sig sexuellt på ett litet barn.
- Det finns en något ovanlig bakgrund i fråga om de olika familjerna samt de motsättningar som funnits mellan vårdnadshavarna och Ted Nilsson. Detta kan man inte helt bortse ifrån.
- Ted Nilsson har åberopat rätt många vittnen, som till stor del kan betecknas som karaktärvittnen. Bevisvärdet av deras vittnesmål är som sagt begrän-

sat, men det är inte oviktigt om vittnena uttalat sig om huruvida det varit fysiskt möjligt för Ted Nilsson att begå brotten.

- Det saknas som sagt teknisk bevisning i form av fynd på målsägandena och de har inte visat tydligare tecken på att de utsatts för övergrepp förrän i ett sent skede. Det är emellertid inte alls ovanligt att sexuella övergrepp mot barn inte lämnar några fysiska spår.
- Däremot finns det ju teknisk bevisning i form av spermafynd, texten i mes-set och listan över datorsökningar, liksom journalanteckningarna om Ted Nilssons fotskada.
- De av åklagaren åberopade vittnena och vårdnadshavarna har uttalat sig om vad de hört eller märkt från målsägandena. Vårdnadshavare C har dock uttalat sig om vad Ted Nilsson skulle ha sagt till henne, vilket är väldigt viktigt.
- Det kan sägas att åtalen står och faller med tilltron till målsägandenas uppgifter och om dessa vinner stöd av övrig utredning.
- En annan viktig sak är förstås om det framkommit lögner från Ted Nilsson eller någon annan och i så fall vad orsaken till lögnen kan vara.
- Det måste framhållas att tingsrätten inte är ute efter att fastslå om ett barn verkligen inte talar sanning, utan endast om den möjligheten inte kan förkastas.
- Det bör också anmärkas att åtalen naturligtvis måste bedömas samlade, men att varje händelse och målsägande även måste bedömas för sig.
- Som sagt måste beträffande samtliga åtal prövas om det finns alternativa förklaringar som inte faller inom åtalet. Det krävs då inte ens att Ted Nils-

son själv lagt fram den alternativa förklaringen för att den skall prövas, utan det räcker att den kan vara rimlig (se t ex NJA 1980 s 725 och 1990 s 555 samt Svea hovrätts, avd 8, dom den 30 november 2007 i mål B 344-07).

Omständigheter som stöder åtalen

- En omständighet som är både förbryllande och minst sagt anmärkningsvärd är vad som skall ha utspelat sig i kontakterna mellan Ted Nilsson och Vårdnadshavare C efter det ödesdiga umgängestillfället i februari 2014. Denna omständighet var ju den som ledde till polisanmälan, häktning och till sist åtal. Hade detta inte inträffat, hade kanske inte rättsväsendet över huvud taget blandats in.
- *(Andra omständigheter kopplade till ovannämnda umgängestillfälle redogörs för i den hemliga bilagan med domskäl, sid 2x-n).* Det är alltså visat att Vårdnadshavare C berättar sanningen om vad Ted Nilsson sade till henne, vilket han själv alltså inte gör.
- Härtill kommer de nämnda och ytterst underliga sökningarna på nätet i sig, vilka gjorts i stor utsträckning och vid konstiga tider samt rört olika åldrar. Ted Nilssons förklaring till detta kan knappast anses riktigt tillfredsställande.
- Lika viktiga frågor är dock om Ted Nilsson till Vårdnadshavare C berättade sanningen samt i så fall varför han numera ljugar om både händelsen som sådan och sina yttranden till Vårdnadshavare C. Till detta återkommer tingsrätten längre fram.
- Som nämnts utgör barnförhören en tung del av bevisningen mot Ted Nilsson och det finns därför skäl att granska dem närmare.

- För det första vill tingsrätten framhålla att barnförhören verkar ha genomförts på ett mycket bra sätt. De erfarna förhørsledarna har varit försiktiga med sina frågor och anpassat dem till barnens ålder och mognad. Påfallande få ledande frågor har ställts och förhören har gjort ett professionellt intryck. Försvararen har fått vara med och lyssna på de sista förhören i medhörningsrum och beretts tillfälle ställa frågor till barnen. Inget tyder på att Europakonventionen på något sätt trätts för när.
- Barnen har vid förhören berättat att Ted Nilsson betett sig mot dem just på det viset som åklagaren skildrat i sina gärningsbeskrivningar, vilket givetvis i sig ger starkt stöd åt åtalen.
- *(Andra omständigheter från förhören med Sekretess B framgår av den hemliga bilagan med domskäl, sid 3ö-m).* Sekretess B har alltså lämnat uppgifter om detaljer, som till en del kunnat kontrolleras.
- Sekretess B har också vidhållit stora delar av sina uppgifter även i det senaste förhöret, då hon tog tillbaka några beskyllningar.
- I vissa fall har barnen berättat om sina känslor vid de påstådda övergreppen, vilket ofta kan tyda på att berättelserna är sanna.
- *(Omständigheter från förhören med Sekretess D framgår av den hemliga bilagan med domskäl, sid 3y).* Hon har alltså berättat om saker som kan verka självupplevda.
- Barnens skildringar av de påstådda övergreppen är även anmärkningsvärt lika i många avseenden, vilket kan tyda på att de stämmer. Det rör sig ju om samme påstådde gärningsman mot alla tre barn.

- Allt detta ger stöd för att det som barnen berättat om stämmer med verkligheten. Det finns dock annat som tyder på motsatsen, men detta återkommer tingsrätten till.
- Vid husrannsakan har polisen påträffat en spermabesudlad handduk, en hemsydd kudde och en tub Idominsalva, vilka alla berättas om i förhören med Sekretess B. Detta stöder hennes uppgifter.
- *(Andra omständigheter om Sekretess B:s och D:s beteenden redogörs för i den hemliga bilagan med domskäl, sid 3n-4ö).* Det har alltså framkommit omständigheter som kan vara någon sorts tecken på övergrepp.
- Härtill kommer att framförallt Sekretess E varit mycket obenägen att åka till Ted Nilsson över huvud taget och att även Sekretess B tidvis inte velat besöka honom. Enligt Ted Nilsson skulle Sekretess B:s motvilja dock ha berott på att Sekretess D och E var elaka mot henne.
- Frågan bör väl också ställas om varför barnen skulle vilja beljuga sin egen far. Även om de kanske inte varit medvetna om vilka förödande konsekvenser deras uppgifter skulle få så kan det tyckas att de inte skulle vilja falskeligen beskylla sin egen far för något så skamligt, om det inte vore sant.
- Vårdnadshavarna och även Vittnet F har omvittnat att barnen för det mesta är trovärdiga och inte skulle ljuga, särskilt Sekretess B och E. Det rör sig visserligen om karaktärsbedömningar, men de talar dock inte mot åtalen.
- Ted Nilsson har förnekat att han skulle ha varit i badrummet ensam med Sekretess D, men Vittnet F har faktiskt sett dem komma ut tillsammans. Betydelsen av detta kanske inte är så stor, men ger ändå visst stöd för Sekretess D:s uppgifter.

- Ted Nilssons egen mor har till polisen sagt att Sekretess B till henne uppgivit att Ted Nilsson gjort något mot henne, vilket förstås ger än mera stöd åt hennes uppgifter.
- Vårdnadshavare EM och framför allt Vittnet F har omvittnat att Sekretess D och E grät när de berättade om vad Ted Nilsson skulle ha gjort mot dem. Detta stöder givetvis flickornas uppgifter. Det är nämligen mindre sannolikt att de skulle uppträda så om de var i färd med att lägga fram en osann berättelse.
- Sekretess B:s lärare Annette Grönberg har berättat att Sekretess B:s beteende ändrades efter februari 2014 och att hon då bland annat tog avstånd från en manlig lärarvikarie. Detta är inte oväsentligt och skänker stöd åt Sekretess B:s påståenden.
- Enligt vad som går att höra på Anna Strandells inspelning av samtal med Sekretess D och E, verkar det som om flickorna fortfarande höll fast vid att deras beskyllningar var sanna. Anna Strandells utsaga i övrigt har inte givit något starkare stöd för motsatsen. Hon tycks även ha försökt få flickorna att ändra sig, vilket dock får sägas vara förståeligt om hon verkligen trodde att de ljög.
- Även om det funnits misshälligheter mellan Ted Nilsson och Vårdnadshavarna, har det inte framskymtat något i förhören med dem som skulle tyda på att osämjan färgat deras berättelser. Framför allt Vårdnadshavare C har som sagt gjort ett mycket gott och återhållsamt intryck.
- *(Omständigheter om Ted Nilssons person och påstådda beteende redogörs för i den hemliga bilagan med domskäl, sid 4x).* Alltså har Vårdnadshavare

EM och Vittnet F berättat om vissa saker som skulle kunna stämma med vad Sekretess D och E uppgivit.

- Att ett stort antal vittnen berättat om vilken förträfflig person Ted Nilsson är och hur de omöjligen kunnat tänka sig honom begå sexualbrott mot barn är som sagt bevis med lågt värde. Det är närmast självklart att en sexualförbrytare knappast begår sina brott öppet eller nämner sitt beteende samt att omgivningen förstås har ytterst svårt att tänka sig sådant om en person de tror sig känna väl.
- Slutligen bör anmärkas att restriktionerna som sagt var hävda under en månads tid, vilket teoretiskt kunnat ge Ted Nilsson möjlighet till påverkan av förhörspersoner. Inget har dock framkommit om att så har skett.
- Sammanfattningsvis finns det en mängd besvärande omständigheter för Ted Nilssons del och det är inte förvånande att han blev åtalad. Det finns emellertid en mängd viktiga omständigheter som talar i andra riktningen, vilka tingsrätten nu övergår till att granska.

Omständigheter som talar för att åtalen bör ogillas

- Bortsett från uppgifterna om vad som inträffade i samband med umgänget den 13-16 februari 2014, har Ted Nilsson lämnat en berättelse som i och för sig får bedömas som trovärdig. Den innehåller alltså inget som gör att den kan lämnas utan avseende eller undergräver Ted Nilssons trovärdighet.
- Anmärkningsvärt är förstås att ingen av målsägandena tidigare ens antytt att de blivit utsatta för sexuella övergrepp. Sekretess D och E verkar till och med ha tigit om sådant när de fick reda på övergreppen mot Sekretess B av sin mor. Ingen har heller tidigare märkt några tecken på detta, om man un-

dantar det som var känt om Sekretess B:s avvikande beteende och vissa målsägandes ovilja att besöka Ted Nilsson. Målsägande D har dock verkat vilja flytta till Ted Nilsson. Annette Grönberg tycks inte heller hon ha märkt något annorlunda beteende hos Sekretess B före februari 2014. Faktiskt har ingen ens efter det att Ted Nilsson blev misstänkt i eftertankens ljus kunnat säga att han eller hon borde ha anat något. Detta är märkligt, men kan i och för sig förklaras av att målsägandena tyckte det var obehagligt att berätta och att de var rädda för Ted Nilsson, vilket de själva sagt.

- Vidare kan det tyckas märkligt att Ted Nilsson skulle ha lyckats dölja övergrepp. I de allra flesta fall har det ju funnits rätt mycket folk runt omkring och det borde ha uppmärksammats om han smög sig undan med en av flickorna till toaletten, där flera övergrepp påstås ha skett. Än mera iögonfallande borde det ha varit om han dessutom tagit med sig en kudde. Det skall dock framhållas att Vittnet F som sagt sett Ted Nilsson och Sekretess D komma ut från toaletten tillsammans vid ett tillfälle.
- Vittnet F har dock inte lagt märke till några fler tillfällen och har själv varit förvånad över att han inte märkt något av de påstådda övergreppen. Enligt honom har Målsägande D och E alltid duschat själva. Inte heller har han hört att en av dem ropat till honom vid ett tillfälle, vilket hon både till honom och till polisen sagt att hon gjort. Här finns också en oklarhet i hur pass ljudisolerad toaletten kan ha varit. Till detta kommer att det kanske kan vara svårt att tänka sig hur Ted Nilsson skulle ha vågat ta risken av upptäckt, inte bara en gång utan åtskilliga gånger.
- Här kan även inflikas att det i varje fall under en stor del av sommaren 2013 bör ha varit svårt för att inte säga nästan omöjligt för Ted Nilsson att med sin skadade fot begå brotten under C 1 och C 2. Detta gäller oavsett att han i

slutet av augusti tydligen var i tillräcklig god form för att framgångsrikt försvara sig med våld.

- Inga kroppsliga fynd har gjorts på någon av målsägandena. Inte ens någon skada efter fingrar eller tecken på inträngande, som Sekretess D omnämnt, har återfunnits. Detta behöver som sagt i och för sig inte tyda på något. Däremot är avsaknaden av fynd inte något som tyder på att Ted Nilsson är skyldig.
- Även om karaktärsvittnena i och för sig har svag bevisverkan, bör ändå nämnas att ingen kunnat tro att Ted Nilsson skulle begå sådana brott som han åtalats för. Det har även nämnts att han kraftfullt tagit avstånd från sådana brott. Det är dock inte första gången en person lyckas hemlighålla en dubbelnatur och ger ingen klar ledning för någon bedömning, se bara på det ökända fallet med en hög polischef som begick allvarliga sexualbrott i lönn-
dom.
- Det har inte påståtts från någon och dessutom förnekats av Ted Nilsson själv, att han vid något umgängestillfälle skulle ha varit alkohol- eller drog-
påverkad. Utrymmet för att han i påverkat tillstånd skulle ha gjort något hemskt, som han i nyktert tillstånd aldrig skulle göra, minskar därmed högst betydligt.
- Innan tingsrätten närmare granskar barnförhören kritiskt, måste också något sägas om uppkomstbetingelserna för och bakgrunden till dem.
- *Omständigheter som rör Sekretess D:s tidigare upplevelser och likheterna mellan målsägandenas berättelser redogörs för i bilagan med sekretessbe-
lagda domskäl, sid 4m-5ö).* Det finns således något i Sekretess D:s bak-
grund som kan ha påverkat hennes uppgifter om övergrepp och det finns

omständigheter i målsägandenas kontakter med varandra som kan ha påverkat såväl Sekretess D:s som Sekretess E:s berättelser.

- Enligt vissa förhörspersoner har såväl Vårdnadshavare EM som Sekretess D och E haft ett ganska grovt språkbruk. Sekretess D och E skulle dessutom känna till en hel del om sex. Ted Nilsson har påstått att de sett en film med mycket obehagliga våldtäktsscener och att de till och med spionerat på honom när han haft samlag. Även dessa omständigheter är värda att tas i beaktande vid prövningen av varifrån barnens uppgifter kan ha kommit.
- Det har även påståtts att Vårdnadshavare EM skulle ha velat hindra Sekretess D:s flytt till Ted Nilsson genom att påverka henne att säga osanna saker. Om detta vill dock tingsrätten säga att utredningen inte ger något som helst stöd för den beskyllningen, varför påståendet kan lämnas därhän.
- I fråga om Ted Nilssons förklaring till påståendet om kiss i duschen, kan det bara sägas att det mycket riktigt kan se ut som kiss när vatten rinner nedför könet på en man. Det kan väl även tänkas att Ted Nilsson har kissat i duschen, men att detta inte skett när någon av målsägandena varit inne i duschen.
- Inte heller Ted Nilssons förklaring till beröring av Sekretess D:s stjärt är på något sätt osannolik och kan mycket väl vara riktig i sig. Om Ted Nilsson i samband med lek tagit på ett litet barns utvecklade bröst, bör det inte bedömas som sexuellt ofredande och inte heller ofredande.
- Visserligen har förhören med Sekretess B gjort ett mycket trovärdigt intryck och tyder med styrka på att Ted Nilsson under åtalpunkt B 3 faktiskt smorde hennes underliv, vilket han själv gått med på. Å andra sidan går det inte att komma ifrån att hon senare tagit tillbaka anklagelser och sagt att

hennes tidigare uppgifter haft sin grund i att hon inte velat vara hos Ted Nilsson. Det är svårt att med ledning enbart av förhöret förstå hur mycket hon egentligen tagit tillbaka utöver påståendena om vad som hände under punkt B 3.

- Hon har nämligen i det sista förhöret först sagt att hon inte vet hur många gånger hon smorts och sedan som svar på frågan om det hänt en gång eller flera sagt *flera har han gjort*. Däremot har Vårdnadshavare C, som Sekretess B först anförtrodde sig åt, varit säker på att alla anklagelser utom den i B 3 tagits tillbaka. Detta gör att det inte finns tillräcklig bevisning för åtalet i B 1, vilket därför måste ogillas.
- Vad sedan gäller förhören med Sekretess D och E är följande att säga till en början. För det första har Sekretess D använt ord, som kan förefalla ovanliga för att komma ifrån ett barn. Bland annat har hon använt uttrycken *vidrigt* och *fruktansvärt* om Ted Nilssons påstådda beteende. Hon har även talat om att hon *bärt* (=burit) på det hon berättat länge. Språkbruket är kanske inte det man förknippar med barn i hennes ålder i allmänhet, men hon kan ju vara språkligt väl utvecklad. Å andra sidan kan ordvalet ha sin grund i något hon hört vuxna säga. Det har även i förhören i viss mån varit litet svävande och oklart om både tidsangivelser för händelser, deras antal, brottsplatser och vilka som skulle ha befunnit sig i lägenheten.
- (*Andra omständigheter från förhören med Sekretess D och E redogörs för i den hemliga bilagan med domskäl, sid 5x-6x*). Således har det i förhören sagts saker som är svårförklarliga och inte går ihop. I vissa fall har frågor inte alls besvarats och skildring av händelseförlopp har varit mycket vaga och svävande. Till en del är uppgifterna sådana att de inte alls överensstämmer med vad som påstås ha hänt.

- Sekretess D har även varit motsägelsefull om hur det var att vistas hos Ted Nilsson. I ett förhör har hon sagt att det var riktigt tråkigt och i ett annat att det var roligt.
- Visserligen får det som nämnts ovan i någon mån accepteras vissa misstämningar och luckor i barnförhör med hänsyn till att det ändå är just barn som berättar. Det finns å andra sidan en gräns för hur stor acceptansen kan vara. Det som framkommit i förhören med Sekretess D och E sett i ljuset av uppkomstbetingelser och bakgrund, måste sägas så ett rimligt tvivel om att uppgifterna om brott i förhören verkligen överensstämmer med verkligheten. Även med beaktande av vad Vittnet F och Vårdnadshavare EM berättat, är inte bevisningen tillräcklig för att åtalen i punkt C 1-6 kan bifallas. De skall därför ogillas.
- Frågan är då varför Ted Nilsson ljuger om vad han sagt till Vårdnadshavare C. Den förklaring som legat närmast till hands har nog varit att han gjort det för att dölja ett övergrepp mot Sekretess B. Då uppkommer emellertid frågan om varför han då skildrat händelsen på ett sätt, som oundvikligen borde leda till att Vårdnadshavare C skulle bli djupt oroad, fråga ut Sekretess B och till sist polisanmäla händelsen. Det är för övrigt precis vad som hände och det bör Ted Nilsson ha förstått. Om han velat dölja ett sexuellt övergrepp hade han kanske skildrat händelsen på ett sätt som saknat sexuella inslag. Eftersom Vårdnadshavare C tidigare inte hyste några misstankar mot honom om otillbörligheter så hade hon kanske godtagit en annan förklaring.
- *(Övriga omständigheter vid bedömningen av Ted Nilssons uppgifter efter umgänget i februari 2014 finns i den hemliga bilagan med domskäl, sid 6x-7x).* Det finns alltså en rimlig förklaring till att Ted Nilsson farit med osanning om vad han sagt till Vårdnadshavare C och den förklaringen innebär inte att han gjort sig skyldig till brott enligt åtalet.

- Sammantaget finns det sålunda rimligt tvivel om att Ted Nilsson begått gärningen i åtalspunkt B 3 med uppsåt, varför även detta åtal måste ogillas.

Skadestånd

- Ted Nilsson har med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld bestritt yrkandena.
- Eftersom åtalen ogillas så skall även skadeståndsanspråken lämnas utan bifall.

Ersättningar

- Axel Östberg har yrkat ersättning för 114,5 timmars arbete, vilket godtagits av åklagaren. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får anspråket anses skäligt. En rättelse av beloppet för tidsspillan skall dock ske.
- Björn Henriques har yrkat ersättning för knappt 269 timmars arbete, vilket åklagaren anmärkt mot. Visserligen har det rört sig om två långvariga huvudförhandlingar och flera häktningsförhandlingar. Björn Henriques har även närvarat vid ett antal polisförhör och det har varit ett svårbedömt mål med många besvärliga bevisfrågor. Ingen anmärkning kan riktas mot hur han företrätt sin huvudman vid huvudförhandlingen och han har såvitt tingsrätten kunnat bedöma skött sitt uppdrag bra. Det finns heller ingen anledning att ifrågasätta att så mycket tid lagts ned på uppdraget. Det måste dock ändå sägas att det i jämförelse med andra mål av detta omfång och komplexitet inte varit rimligt att lägga ned så mycket tid som gjorts i detta mål.

Tingsrätten uppskattar därför skälig tidsåtgång till 200 timmar, inbegripet jourtid, varför ersättningen skall sättas ned enligt detta.

Beslag

- Eftersom åtalen i punkt B 1-3 ogillats, måste även beslaget hävas.

Rättegångskostnader

- Ted Nilsson har rätt till ersättning av allmänna medel för vittnesersättningsarna.

Sekretess

- Av hänsyn till främst målsägandena bör sekretessen för uppgifter som kan identifiera dem och som närmare beskriver sexuella handlingar bestå.
- Av hänsyn till Ted Nilsson bör även sekretessen för läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och det rättspsykiatriska utlåtandet bestå.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 1 september 2014

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760413-7179	Datum för dom/beslut 2014-08-11
Efternamn Nilsson	Förnamn TED Valentin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-02-27	2014-07-28
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.