



Rättelse/komplettering

Dom, 2014-12-10

Rättelse, 2014-12-17

Beslutat av: rådmannen Niclas Eltenius

Rättens dom har till följd av förbiseende kommit att innehålla en uppenbar oriktighet i domskälen på sidan 23 under rubriken övrigt. Lydelsen skall vara: Målsägandebiträde tillerkänns begärd ersättning som får anses skälig. Vad gäller försvararens kostnadsräkning finner tingsrätten att hon vad gäller yrkat belopp för arbete med hänsyn till målets omfattning får anses skäligen tillgodogjord med ersättning motsvarande 40 timmars arbete. Av dessa kostnader skall Rywe återbetala 1 500 kronor.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:4

DOM

2014-12-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 943-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Alrik BENGTT Erik Rywe, 19660713-7111
Fagerövägen 3
791 53 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Virginia Tigerstrand
Tigerstrand & Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

Åklagare

Extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Nyström
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2005-04-01 -- 2008-12-31
2. Sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 2 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005
- 2005-01-01 -- 2005-03-31

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

Beslut**Skadestånd**

1. Bengt Rywe ska utge skadestånd till Sekretess A med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2009 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter om målsägande A:s och vittnena A-E:s identitet och adressuppgifter, såvitt sådana har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Virginia Tigerstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med ett justerat belopp om 66 145 kr. Av beloppet avser 51 040 kr arbete, motsvarande 40 timmar, 1 754 kr tidsspillan, 122 kr utlägg och 13 229 kr mervärdesskatt.
 2. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 149 kr. Av beloppet avser 39 556 kr arbete, 1 170 kr tidsspillan, 153 kr utlägg och 10 230 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska Bengt Rywe till staten återbetala 1 500 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden samt av åklagaren åberopad bevisning, se *domsbilaga 1*.

Målsägande A:s skadeståndsyrkande samt av målsäganden åberopad bevisning, se *domsbilaga 2*.

Av Rywe åberopad bevisning, se *domsbilaga 3*. Rywe har därutöver åberopat en skrivelse från legitimerad psykoterapeut Ingela Lissgård, fotografier från Gröna Lund september 2010 samt ett foto utvisande interiören i dennes husvagn.

DOMSKÄL

Skuld

Målsägande A har uppgett bl a följande. Hon fyllde 15 år den 31 juli 2014. Hennes mor är vittnet A och vittnet B är sambo med en av hennes systrar. Vittne C är en syster till henne själv och vittnena D och E är hennes vänner. D har hon känt ända sedan hon var liten och E blev hon bekant med i sjuan. Hon började gå på BUP 2011 och träffade först en manlig terapeut. Hon ville sedan byta till en kvinna då hon ville tala om saker hon inte kunde med en man. Hon fick därför träffa Elisabet Helgesdotter hos vilken hon gått cirka ett år. Nu har hon slutat träffa Elisabet Helgesdotter, men hon hade samtal med henne under cirka ett års tid. Hon är själv näst yngst i sin syskonskara. Hon lärde känna Rywe, som bor ett kvarter bort, då hon var 5-6 år. Rywe har en son, Mattias, som hon varit kompis med. Familjerna umgick ofta på middagar samt har bott på campingar och semesterat tillsammans. Hon har sovit över hos Rywes och ensam följt med dem på semester med husvagn vid ett tillfälle. Hon vet inte exakt när hon började sova över hos Rywes, men hon sov då i föräldrarnas säng. Mattias ville ofta sova intill Maria Rywe och därför kom även hon att sova i samma säng. Maria Rywe brukade ligga längst till höger,

därefter Mattias, sedan hon och längst till vänster Rywe. Rywe försökte i samband med detta att ta av hennes trosor och berörde henne. Hon vet inte om det hände redan första gången hon sov över. Den andra gången låg hon vaken. Vid de tillfällen det hänt då hon varit vaken har hon försökt vrida sig undan, men han har då hållit om henne. Det har också hänt då hon semestrade själv med Rywes i deras husvagn. Förmodligen var hon 6-7 år gammal då. De var på en camping där det fanns träd och en strand, men hon vet inte närmare på vilken plats detta var. Hon låg längst till vänster på britsen med huvudet vänt mot väggen, därefter Rywe, sedan Mattias och längst till höger Maria Rywe. Hon vaknade då av att Rywe rörde henne underlivet innanför trosorna. Vid tillfället tror hon att hon enbart sov i sina trosor. Rywe brukade sova i kalsonger. Beröringen var relativt kortvarig. Hon satte sig upp och började gråta. Maria frågade henne vad som hänt och hon uppgav då för Maria att hon saknade sin mamma och pappa. Hon lade sig sedan på en soffa i husvagnen och fick sova där även om hon mestadels låg vaken resten av natten. Hon har för sig att man ringde hennes mamma. På morgonen hade hon tänkt berätta vad som hänt, men kände att hon aldrig skulle klara av att göra det. Såvitt hon minns sade inte Rywe något särskilt efteråt. Hon tror att man åkte därifrån dagen därpå och hon sade ingenting till sina föräldrar då hon kom hem. Det som hände i husvagnen var inte den första gång Rywe sexuellt berört henne. Hon vet att det hänt i Rywes säng. En gång hade hon i stort sett legat vaken och blundat med ryggen mot Rywe. Denne lade då handen över henne och ner i hennes trosor. Hon tror att hon då lade sig på rygg. Han hade hela handen nere i hennes trosor och smekte hennes underliv trots att hon försökte streta emot. Han hade fingrarna mellan hennes blygdläppar, men var inte inuti henne. Hon minns två sådana likartade händelser. Det kan totalt ha skett vid 3-4 tillfällen ytterligare. Att han försökt dra ner hennes trosor har hänt 1-2 gånger. Vid ett tillfälle då hon blivit äldre och följde med Rywes till Stockholm skulle hon gå på toaletten för att byta om. Rywe sade då att hon inte behövde låsa eftersom det inte fanns något han inte sett förut. Hon berättade för sin syster, vittnet C, i nära anslutning till när det hela hänt om att Rywe tagit på henne. Hon minns att hon och systemen befann sig i sin våningssäng hemma då detta sades. Hon har också

berättat för en annan av sina äldre systrar. Detta var dock först i början av 2014. För vittnet D berättade hon ungefär i sexan och för vittnet E i sjuan. Det senare var hemma hos henne själv då de satt i soffan och vittnet E även berättade om saker som hänt henne. Ju äldre hon blev desto mer försökte hon undvika att vara hos Rywes och särskilt att vara där då inte andra var med. Hon har då ibland till sina föräldrar skyllt på att hon skulle vara med vittnet D. Anledningen till att hon följde med Rywes ensam till Stockholm var att lillasystemen annars skulle fått följa med till Gröna Lund. Hon ville retas med henne. Hon har aldrig mått direkt bra. Detta började särskilt i sexan. Anledningen var då att hon började förstå att det som hänt med Rywe inte var rätt. Hon har haft taggarna utåt och känt sig svart både inombords och utåt. Hon har bråkat mycket med sin pappa som druckit alkohol. Hon har inte velat dra in sin mamma och pappa i det som skett. Hon har blivit deprimerad och börjat skära sig i armarna. Hon fick ätstörningar, tränade och svälte sig själv. I åttan började hon skolka och fick dåliga betyg. Hon började på BUP 2011 efter att ha försökt ta sitt liv. I somras började hon också ta droger, men har sökt hjälp och nu slutat med detta. Hon har också fått antidepressiva mediciner. Hon har fått svårt att uttrycka känslor som hon tror till följd av det som hänt. Därutöver har hon fått sömnproblem, dålig självkänsla och ångest. Att hon berättade för vittnet B berodde på att han verkade pålitlig. Han frågade hur hon mådde och stöttade henne. Hon kände förtroende för honom. Det var i januari 2014 som de båda satt i hans bil. Han berättade saker om sig själv och att han varit med om likartade saker som hon. Hon berättade då om Rywe för honom. Hon sade till B att hon inte ville att någon skulle få veta om detta. Han kom sedan på idén att berätta för hennes föräldrar, men då låtsas som att hon inte visste om att han berättat. Sedan var det en tjej på skolan som spred falska rykten om att hennes pappa våldtagit henne. Hon talade i detta sammanhang med sin pappa och berättade då själv för honom om Rywe. Detta var innan B sedan gjorde polisanmälan. Det är riktigt att pappan gjort henne illa fast inte på detta sätt och det var inte det som fick henne att må så dåligt som det med Rywe. Hon var jourhemsplacerad under en kort tid kring jultid då hon gick i sexan i samband med att pappan var misstänkt för att ha utövat våld mot

henne. Hon är bästa kompis med Kujdesa Morinas lillasyster. Hon har känt henne sedan lång tid tillbaka och vet även att Kujdesa varit barnvakt åt Sara Thalins son. Hon har aldrig träffat Kujdesa tillsammans med Rywes. Hon vet att Sara Thalín varit som en låtsasdotter åt Rywe och Maria Rywe. Hon har umgåtts med henne tillsammans med Rywes. Thomas Wesslén känner hon inte särskilt väl. Ann-Christin Warg har hon träffat i Stockholm tillsammans med Rywes, men hon känner henne egentligen inte. Maria Rywe tycker hon väldigt mycket om. Det tar tid för henne att känna tillit för en person. Det tog ett tag även innan hon kunde öppna sig om det inträffade för Helgesdotter. Hon hade dock träffat Helgesdotter innan hon fick byta till henne. Att hon slutat på BUP beror på att hon visste att Elisabet Helgedotter skulle sluta. Hon själv förekommer på Instragram och Ask. På den senare sidan har hon svarat på frågor av bl a sexuell karaktär om sig själv.

Bengt Rywe har hört över åtalet uppgett bl a följande. Relationen till målsägande A:s familj började kring nyår 2000. De har umgåtts lite då och då sedan de kommit att bo grannar. Familjerna har rest på semester tillsammans. Familjerna slutade träffas efter midsommar 2012. Det berodde på att de andra aldrig bjöd igen. De har därefter knappt haft någon kontakt alls. Sonen Mattias har inte sovit över hos A:s familj. Mattias har lekt ihop med A. A har 3-5 gånger innan hon började skolan sovit över hemma hos dem. Hon var då i 5-6-årsåldern. Hon följde även med dem i husvagn 2008 till Sandvikens camping. Det inträffade ingenting särskilt under den vistelsen. De var borta från fredag till söndag. Alla sov inte i samma säng. A, Mattias och Maria Rywe sov i en större säng och han själv i en mindre utfällbar säng intill dem. Han sov iklädd pyjamasbyxor med bar överkropp. Han minns inte exakt vad A hade på sig. Maria sov närmast fönstret och han vet sedan inte i vilken ordning barnen låg i sängen. Han sov själv hela natten och har i efterhand morgonen därpå fått berättat för sig av Maria Rywe vad som skall ha hänt. A skulle ha vaknat av en mardröm och Maria Rywe hade talat med A om detta på natten. A hade först velat åka hem, men sedan valt att stanna kvar. A och Maria hade suttit i köksdelen och pratat. Han vet inte var A sedan sovit.

Hemma har han sovit i samma säng som Maria, Mattias och A. Han låg längst bort åt ena hållet, barnen i mitten och Mia längst bort åt andra hållet. Det har hänt att barnen gått upp och tittat på film i sovrummet då familjerna träffats och att barnen sedan somnat och blivit kvar där. Mattias har även haft svårt att sova i sitt eget rum. Han brukade alltid ligga med ryggen mot de övriga i sängen. A har vid dessa tillfällen varit iklädd pyjamas eller trosor. Själv har han haft kalsonger eller pyjamasbyxor. A kan ha legat närmast honom i sängen, men han har aldrig varit vänt emot henne.

Åklagaren har i samband med förhöret åberopat vad det antecknats att Rywe sagt enligt polisförhör i förundersökningsprotokollet (tingsrättens aktbilaga 8) sid 62 mitten:

*”De sov då tillsammans alla fyra i samma säng. Bengt, hans fru Maria, Mattias och A. A har sovit hemma hos dem kanske två, tre, fyra gånger.
Bengt vet inte hur de låg placerade i sängen.”*

Rywe har kommenterat detta med att han endast avsåg hur barnen låg placerade i sängen. Familjerna har semestrat och firat midsomrar tillsammans även efter 2008. A har då funnits med. Vid besöket på Gröna Lund som ägde rum den 11 september 2010 följde A med som kompis till Mattias. 2009 följde hon också med till Åland. Han har inget minne av att A inte velat följa med då familjerna träffats. Han minns ingenting av något toalettbesök i Stockholm. A har alltid varit en sprallig tjej som sökt uppmärksamhet. Den enda förklaring han har till att A säger som hon gör är att hon även nu vill ha uppmärksamhet. Hela situationen som uppkommit efter att A:s uppgifter blivit kända har varit jättejobbiga för både honom och den egna familjen.

Vittnet A har uppgett bl a följande. De kom i kontakt med Rywes genom att en av hennes äldre döttrar gick i skolan med en av Rywes döttrar. Familjerna kom sedan

att umgås alltmer. De träffades på fester och middagar men de sista två åren har kontakten i stort sett runnit ut i sanden. De hade dessförinnan åkt på husvagnssemestrar, båt och varit i Stockholm med Rywes. Mattias och A har varit kamrater sedan de var små. A har sovit över hos Rywes 10-15 gånger. Vid 5-7 års ålder började A sova över där. Det är möjligt att även A:s syster, vittnet C, sovit över fast hon tror inte det. Hon antar att de alla sov i samma säng eftersom Maria uppgett att Mattias ofta sov hos föräldrarna. A följde på egen hand med Rywes på husvagnssemester. Maria ringde då och sade att A vaknat och varit ledsen med ont i magen. Maria sade att hon hade fått lägga sig med A och att det då lugnat ner sig. Detta var väldigt ovanligt då A inte annars brukade ha några problem med att sova borta. Även Maria sade att detta inte var likt A. A har varit väldigt förtjust i Maria. A har dock många gånger sagt nej till att följa med till Rywes och behövt övertalas till detta. I februari 2014 fick hon ett telefonsamtal av en av sina andra döttrar som tillsammans med vittnet B ville prata med henne och A:s pappa. A var inte med vid detta tillfälle. Hon fick då reda på att A skulle ha blivit utnyttjad sexuellt och inte kunnat säga något om det hela eftersom A tyckt om Maria Rywe. Hon hade tidigare märkt att A mått dåligt och varit nedstämd. A hade också uttalat att mamman inte förstod någonting men borde fatta. A har fortfarande inte berättat exakt vad som hänt. Hon har dock sagt att Rywe gjort saker han inte får med henne och att detta hänt flera gånger. Det finns ingen annan förklaring till A:s dåliga mående. A började gå på BUP i samband med att hon försökt ta livet av sig då hon gick i sjuan. A träffade då först en manlig terapeut vid namn Kjell. Sedan ville A byta till en tjej eftersom A sade sig ha saker som hon annars inte kunde prata om. Då A var liten var hon jätteglad och livlig. Förändringen hos A kom redan i 6-årsåldern. De hade då ett jätteproblem med att hon inte ville ha trosor på sig. Hon gick senare på elitgymnastik, men fick sluta då hon inte ville klä av sig och byta om. Till följd av detta fick hon inte heller något betyg i gymnastik. A har också ryckt undan då man tagit i henne. Skolan har inte fungerat särskilt väl. A slutade äta under en period i sexan- sjuan. A har skurit sig i armarna. Det gavs antidepressiv medicin under en period. A har verkat arg på föräldrarna då man skulle besöka Rywe. A följde med

Rywes till Stockholm senare med anledning av att Mattias behövde en kompis under denne resa.

Försvaren har åberopat vad som antecknats i förundersökningsprotokollet på sid 34 i tredje stycket att A skall ha sagt i polisförhör:

”Vittnet A har frågat A om det har hänt hemma hos Bengt eller om det har hänt på andra ställen. A har sagt att det har hänt i Bengts familjs husvagn. Vittnet A vet inte om det har hänt en gång eller flera gånger i husvagnen. Vittnet A vet inte om det har hänt även någon annanstans.”

A uppger att hon inte minns att hon sagt på detta sätt. Hon vet att det skett flera gånger men inte var.

Vittnet B har uppgett bl a följande. Han är sambo med en syster till A och har känt A under cirka tre års tid. De har en bra relation till varandra. Av någon anledning skulle A följa med hem till honom och systemen. De befann sig i hans bil och han märkte att allt inte stod rätt till. Han tror att hon hade skurit sig själv. Han frågade A varför hon är som hon är. Hon frågade då om han visste vem Bengt var. Sedan berättade hon att Rywe hade tagit på henne på nätterna då hon var liten. Hon sade att hon brukat sova där och att han tog på henne innanför trosorna samt att hon försökte vrida sig undan. Det skulle ha skett då hon var cirka 6 år och pågått under något år. A var väldigt lugn då hon lämnade dessa uppgifter. Detta skulle ha skett i ett bestämt rum i Rywes hus. Hon skulle ha försökt lägga sig på mage för att han inte skulle komma åt. Detta hade dock inte gått då han hållit i henne. Hon berättade också om ett specifikt tillfälle som skulle ha skett i en husvagn. Hon skulle då ha gråtit.

A sade att han inte fick berätta detta för hennes föräldrar. Han kontaktade därför en kompis som kände poliser. Han fick då rådet att det inte var någon idé att anmäla

det hela om inte A var med på tåget. Han berättade sedan tillsammans med en av A:s systrar om det hela för föräldrarna till A. Han tror att han sade till A att han var tvungen att göra detta. Till slut fick han med sig A på att göra en polisanmälan för att bearbeta händelserna. Han uppgav inget namn på den som kunde misstänkas för brott då han anmälde det hela till polisen. Han har talat med A om saken 5-10 gånger och ibland har hon gråtit i samband med detta och ibland varit arg. Det förekom ett rykte om att A:s pappa skulle ha gjort A någonting. Polisanmälan kom till efter det att ryktet kommit ut. Klartecknet från A att göra anmälan kan ha berott på att hon inte ville att saker skulle blandas ihop.

Försvaren har åberopat vad som antecknats i förundersökningsprotokollet på sid 27 i andra stycket att B skall ha sagt i polisförhör:

”Det är alltid B som börjar dra i vissa trådar för att hon skall prata om Bengt.”

Vittnet C har uppgett bl a följande. Hon är två år äldre än systemen A. Förra året fick hon av mamman reda på att A skulle varit utsatt för sexuella övergrepp av Rywe. Hon kom då på att hon hade hört detta redan när hon gick i åttan av två kompisar på fritidsgården. A frågade ifall hon mindes att A en gång när hon varit liten hade försökt berätta om detta för C. Hon kom då ihåg ett tillfälle när A var 6 år och hon själv och hur de befann sig i våningssängen liksom att A sagt att Rywe tagit av eller försökt ta av A trosorna. Hon kan även idag se situationen då detta berättades framför sig. Hon minns inte hur hon reagerade på den tiden. Hon kom dock inte ihåg detta förrän systemen påminde henne. A har alltid varit sprallig, men samtidigt lite tillbakadragen och gärna stängt in sig på sitt rum. A brukar inte berätta om händelser eller hur hon mår. Hon vet att A varit negativ till att besöka Rywes familj och att föräldrarna övertalat henne att gå dit ändå. Hörd mot att det i polisförhör står antecknat att C när hon hörde talas om detta i åttan trodde att A hittade på kommenterar C detta med att hon kan ha blivit chockad eftersom de stod Rywes så nära. A är dock ingen person som brukar ljuga. Hon tror idag på att det är sant och

detta förklarar även varför A mått dåligt. Hon har själv upplevt Rywe som snäll och kramig. Han har varit som en kompis. Hon tror att A sovit över fler än fem men färre än tio gånger hos Rywes. Även hon själv och hennes yngsta syster har sovit över hos Rywes. När hon sov där låg växlade det vad gäller vem av henne och Mattias som låg närmast Rywe. Rywe och Maria Rywe låg längst ut på vardera sidan. Rywe har inte i samband med detta gjort några sexuella närmanden mot henne. Hon minns däremot ett tillfälle då Rywe gick in naken i bastun i samband med att hon skulle basta hos dem. Hon var då 11-12 år gammal.

Vittnet D har uppgett bl a följande. Hon är bästa kompis med A, men känner däremot inte Rywe särskilt bra. Det var några år sedan A först berättade att Rywe tagit på A då A sovit över hos Rywes familj. Detta skulle ha skett då han trodde att A sov. A har berättat att det skett flera gånger. Först trodde hon inte det var sant eftersom det verkade så konstigt. A har berättat om detta vid flera tillfällen och även med fler personer närvarande. Det kom inte upp i något särskilt sammanhang. Hon skulle aldrig ifrågasätta A och trodde mer på det andra gången A berättade. A var lugn som hon alltid brukar vara då hon talade om detta. A brukar inte visa så mycket känslor. I somras berättade A att det hade blivit en polisanmälan. Såvitt hon vet har det bara skett hemma hos Rywe.

Vittnet E har uppgett bl a följande. Hon började lära känna A då de båda gick i sjunde klass. De träffade mycket i skolan, men däremot inte så ofta på fritiden. De har numera tappat kontakten med varandra. A berättade för cirka två år sedan troligen vid denna årstid att hon tidigare sovit över hos en killkompis. Pappan kunde då vända sig emot A och ta handen innanför A:s trosor. A skulle ha gråtit då detta hände. Det skulle ha skett vid flera tillfällen. Hon tror det hände i någon husvagn eller hemma hos någon. Pappan skulle heta Bengt och de brukade fira midsommar ihop. Hon tror idag att A sade att hon var 4-6 år då det hela skulle ha skett, men är inte helt säker på den uppgiften. Detta berättade A efter att hon vid ett telefonsamtal fått veta att Bengt skulle ge något av A:s syskon massage. A började i samband med

detta att skaka och gråta från att dessförinnan ha varit glad. Det hände hemma hos A i deras kök. Det var E som frågade varför A blivit ledsen. A ville inte att E skulle berätta detta för någon då A inte trodde att någon skulle tro henne. Hon kände till att A även berättat om detta för vittnet D. Hon har talat med A om detta någon ytterligare gång, men A tycker inte om att prata om saken. Hon har också försökt övertala A att berätta för någon mer person. A sade att Bengt hade förstört hennes liv. A tyckte inte om Bengt på grund av detta. Hon trodde på A som aldrig tidigare hittat på någonting sådant här. A har annars blivit ledsen över killar. Hon vet att A mått dåligt och skurit sig samt började röka. Allt började då A förstod vad hon varit med om med Bengt.

Försvaren har åberopat vad det antecknats att E skall ha sagt i polisförhör enligt förundersökningsprotokollet på sid 50 i andra stycket:

”A berättade när de gick i sjuan om Bengt. E visste inte vad hon skulle tro. Hon ville inte tro att A varit med om något sådant.”

E har kommenterat och vidhåller att hon trodde på A, men att hon inte ville att något så hemskt skulle ha kunnat hända A.

Försvaren har vidare åberopat vad det antecknats att E skall ha sagt i polisförhör enligt förundersökningsprotokollet på sid 51 i första stycket:

”Det var i husvagnen det hände tror E. E tror att det var flera gånger Bengt var på A. Hon tror att det var i husvagnen bara, har hon för sig.”

E:s minnesbild av vad som sagts är idag att det var i en husvagn eller hemma hos Bengt.

Vittnet Elisabet Helgesdotter har uppgett bl a följande. Hon har varit behandlingsassistent vid BUP under fyrtioett år och träffat A i denna sin egenskap. A är bekant sedan tre år tillbaka. De har träffats i individuella samtal under cirka ett års tid. Dessförinnan träffade A Kjell på BUP. Anledningen till att BUP kopplades in var att A sökt ta livet av sig genom att ta tabletter. A mådde dåligt och hade sökt ta livet av sig även flera gånger dessförinnan. A hade det jobbigt i skolan och var mycket utseendefixerad. Till en början var det fråga om familjesamtal där hon själv deltog. Sedan var det Kjell som höll enskilda samtal med A. Hon kom senare att ta över dessa. Anledningen till bytet var att A ville byta behandlare. Hon har träffat A 12-13 gånger. Nu har samtalen upphört eftersom hon själv gått i pension. Det framkom först från pappans sida att A blivit sexuellt utnyttjad. A har också själv uppgett det i samtal därefter. Det skulle ha hänt medan A var 6-8 år gammal och gärningsman var enligt A mannen i en familj som umgicks med A:s familj. Hon följde med A på polisförhör. A har inte i de enskilda samtalen berättat närmare vad som hänt. Enligt journalerna var det den 5 februari 2014 som A först talade om detta. Man hade dessförinnan fastställt diagnosen ADHD. Anledningen till ADHD-utredningen var att man börjat fundera kring orsakerna till att A var splittrad, deprimerad och hade sömnproblem. Hon känner till att det tidigare skett en anmälan till socialtjänsten med anledning av att pappan skulle ha tagit ett tag i A:s arm. A har varit irriterad på sin pappa. Att A skulle ha blivit sexuellt utnyttjad stämmer dock väl med det uppträdande A visat. Det är väldigt olika hur mycket en person i A:s situation vill berätta särskilt som det ofta finns även en förträngningsmekanism. Man har efter att de sexuella övergreppen blivit kända börjat fundera över om A:s beteende kan ha annan orsak än att hon har ADHD. A har ändå fått nyttja medicin för ADHD för att se om den skulle ha någon effekt.

Vittnet Maria Rywe har hörts och uppgett bl a följande. Hon träffade Rywe 1998 och de har varit gifta i tio år. Han hade själv en dotter sedan tidigare som Rywe adopterat. Hon träffade först A:s familj i och med att den familjen hade en dotter som gick i samma skola som hennes egen dotter. Familjerna blev grannar år 2000

och började därefter umgås mer och mer. Hon fick sedan en son som föddes nära i tiden i förhållande till A. Det blev därför naturligt att barnen umgicks och att familjerna träffades. Rywes familj bjöd ofta hem A:s familj. Sonen Mattias lekte med A, C och A:s yngsta syster. Det var inte ofta som A:s barn sov över hemma hos dem. Det hände dock några gånger innan barnen började i skolan. Det hände ibland då A:s familj var på besök och det blev sent. Barnen kan då ha gått upp och sett på film i hennes och Rywes sovrum samt sedan ha somnat i sängen. C har sovit över några gånger i denna säng. Oftast när C övernattade sov hon dock i Mattias rum. Däremot sov A och A:s yngsta syster mer ibland tillsammans med Rywe och henne själv. A kan ha sovit över fem gånger hos dem. Rywe brukade sova vid fönstret och hon själv närmast dörren samt barnen mellan dem. Hon är till följd av personliga upplevelser lättväckt och måste även ha kontroll på om någon kommer in i rummet. A sov även själv tillsammans med dem en gång då de bodde i husvagn. Detta var i Sandviken 2008. Rywe sov i en dinett intill den stora sängen. Det finns en smal gång däremellan. Själv sov hon närmast fönstret med A närmast sig. A hade nattlinne och trosor. Mattias sov i den borte delen av sängen längst ifrån henne själv. Hon vaknade på natten av att A gnydde. A låg ner då. Hon väckte A som började gråta nästan på en gång. Hon satte sig tillsammans med A vid matbordet i den motsatta delen av husvagnen. A ville hem till sin mamma. A mindes inte vad hon drömt. De drack varsin Mer och sedan lugnade A ner sig. De kom överens om att ringa A:s mamma på morgonen. Därefter gick de och lade sig igen i den stora sängen båda två. De ringde mamman under morgonen och berättade att A längtat hem. A ville sedan stanna kvar och följa med på båtut. Annars erbjöd de sig att skjutsa hem henne. A sov över en natt till och då låg de på samma sätt som natten innan. Den natten uppstod inte några problem. Normalt är A glad.

Husvagnshändelsen är ett av de fåtal tillfällen då A varit ledsen. De andra gångerna har varit då A vänt sig till Maria Rywe och talat om att pappan druckit eller varit otrogen. Det hände såväl 2010 som 2012. Hon fick ett samtal från polisen 2011 angående att A anmält pappan och att hon skulle ges tillfälle att vittna om att pappan varit dum mot A. Hon kunde bara säga att pappan höjt rösten, men inte att

hon sett något annat som var onormalt. A har inte berättat att hon gjort sig själv illa. A har följt med dem såväl till Åland som till Gröna Lund efter husvagnshändelsen. Det var för Mattias skull de frågade om A eller hennes yngsta syster ville följa med dem till Gröna Lund. Hon har följt A på Instagram och Ask sedan misstankarna mot Rywe blev kända. Hon hoppades att A skulle göra bort sig och skriva att hon ljugit, men har inte hittat något sådant. Rywe kan inte ljuga.

Åklagaren har i anslutning till förhöret åberopat vad Maria Rywe uppgett enligt vad som står antecknat i polisförhör i förundersökningsprotokollet på sid 58 mot slutet och sid 59 första-andra stycket:

”Maria tillfrågas om det vid något tillfälle varit med något av grannbarnen på husvagnssemester, utan föräldrarna. Hon säger att hon inte riktigt minns utan beskriver att de alltid umgåtts familjevis och gjort många saker tillsammans. Maria berättar att A:s familj hade husvagn innan och hon och Bengt tyckte det var mysigt och köpte sedan en egen husvagn. Hon minns inte när de köpte husvagnen och de har även sålt denna numera. Maria säger att hon inte kommer på något tillfälle som hon och Bengt haft med sig något av barnen i A:s familj, utan föräldrar. Hon säger att hon måste gå igenom fotoalbumen för att komma på och minnas om något av barnen varit med själva. Maria påminner sig att möjligen har A varit med dem till Gröna Lund ensam. När hon tittar på fotografier i sin telefon ser hon att det inte var A utan Joel, en kompis till Mattias.

Maria tillfrågas om något av A:s familjs barn varit med dem på husvagnssemester och blivit ledsen. Hon säger spontant att det är A. Hon säger att A var ledsen vid det tillfälle hon nämnde inledningsvis, samtalet mellan Maria och A om att föräldrarna bråkade då pappan varit otrogen. Detta var på A:s familjs lantställe men föräldrarna var också med. Hon säger att pappan var inne i huset medan Maria och A pratade på bryggan tillsammans med A:s mamma, vittnet A.

Maria säger att när de sover i husvagnen så ligger hon och Bengt i samma säng och även Mattias.”

Maria Rywe har kommenterat detta med att hon vid polisförhören var i chocktillstånd eftersom hon av polisen ringdes in från jobbet. Hon minns det hela idag till hundra procent. Hon har diskuterat vad som hänt upprepade gånger med Rywe efter att misstankarna uppkom och bett den tidigare försvararen skicka in handlingar till polisen vilket denne inte gjorde. Därför kom inte någon erinran med i förundersökningsprotokollet. Att hon beskrivit att de legat i samma säng i husvagnen beror på att det blir som en stor säng med en glipa emellan då man fäller ner dinetten. Hon har ingen aning om varför A gör så här mot Rywe. Det A påstår kan inte ha hänt eftersom de sovit tillsammans och hon vaknar av minsta lilla. Hon tror att A gör detta för att få uppmärksamhet.

Vittnet Kujdesa Morena har uppgett bl a följande. Hon känner familjen Rywe sedan 6-7 år genom att deras extradotter Sara Thalín är hennes egen bonusmamma. Hon har varit mycket med Rywes. De blev som hennes egen familj. Hon har även gått i parallellklass med vittnet C. Hon är bekant med A sedan A var mindre och hon själv gick i femman eller sexan. Hon umgås inte så mycket med A numera. Däremot går A i samma skola som hennes lillasyster. Då hon hälsade på i skolan för kanske två månader sedan ville A gå undan för att tala med henne. Detta eftersom A visste att hon själv varit lite strulig. A sade att hon hade svårt att sluta röka narkotika. A berättade att hon rökte på grund av Rywe. A sade att han tagit henne mellan benen. A talade om detta som om hon hade beskrivit att hon målade naglarna. A har berättat detta några gånger till vid tillfällen då de varit ensamma. Hon har varit själv med Rywe och denne har då inte gjort något mot henne. Hon fick inte det hela att gå ihop och har även talat med Rywe och Maria Rywe om saken. Hon tror själv inte att Rywe kan ha gjort detta.

Vittnet Sara Thalín har uppgett bl a följande. Maria Rywe tog hand om henne då hennes egen mamma dog. Hon har lärt känna Rywe genom Maria Rywe. Hon har bott ett kortare tag i övre tonåren hemma hos Rywes och även en tid i vuxen ålder. Hon upplever Rywe som lugn, snäll och vänlig. Han har aldrig gjort några närmanden mot henne. Rywe är gudfar åt hennes son som brukar vistas hos Rywes. Hon känner ingen tvekan inför att lämna sonen hos dem. Hon känner inte A:s familj lika väl, men har träffat dem jättemånga gånger. A:s pappa har beskrivit att det är jobbigt med A och att A hållit på med droger. A har kommit till henne då han druckit och gjort närmanden mot henne. Maria Rywe har berättat vad A sagt. A har inte berättat något direkt för henne själv. Hon tror inte på det. Hon har av en bekant till vittnet B hört att B skulle säga sig vara trött på A och hennes lögn. Att hon inte sade detta då hon hördes av polis beror på att hon inte trodde att det hade någon betydelse. Hon vill inte namnge den bekante till B. Orsaken till att A berättar som hon gör torde vara att söka uppmärksamhet liksom att det måste finnas någon annan orsak till att A mår dåligt.

Vittnet Thomas Wesslén har uppgett bl a följande. Han bor granne med Rywes och har ofta träffat familjen från 2005 och framåt. Efter att han skilt sig för fyra år sedan har han alltså hållit kontakten med Rywes. Han känner A:s familj mycket sämre. De har dock varit med på middagar hemma hos Rywes. Barnen har ibland varit med. Han har inte upplevt att några barn i A:s familj sovit över hos Rywes även om det kan ha hänt ändå. Han blev kontaktad av Maria Rywe efter att hon hörts av polis och åkte då direkt till polisstationen. Han har läst förundersökningen samt varit ett stöd och bollplank åt Rywe. Han anser inte att Rywe är kramig. Han har inte sett något avvikande hos Rywe i förhållande till A:s familj. Han vet att Sara Thalín haft tjejkompisar som sovit över. Även hans eget barnbarn har varit där och badat själv. Han tror inte på det som påstås.

Vittnet Ann-Christin Warg har uppgett bl a följande. Hon är vän med Maria Rywe och har känt henne sedan början av 80-talet. De har umgåtts mer frekvent fram till

2010. Hon har träffat A:s familj genom Rywes två-tre gånger per år på middagar hos Rywes. A:s familj har även varit på besök hos henne. Barnen har varit med på middagarna. A har då brukat vara glad, fantasifull och livlig. Hon känner dock inte A närmare. Hon har inte märkt något avvikande hos Rywe. Det är Maria Rywe och Rywe som har berättat om misstankarna mot Rywe. Rywe kan inte ljuga.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åtalet avser ett flertal opreciserade gärningar under en längre tidsperiod. Ett problem vid upprepade övergrepp, där de yttre förhållandena är ganska lika, är att det kan vara svårt för den drabbade att i efterhand hålla isär händelserna och beskriva dessa. I mål av nu förevarande slag är det dock inte ovanligt att en eller flera händelser framstår med större skärpa än andra för målsäganden och att uppgifterna i övrigt blir mer vaga eller sammanfattande. Om domstolen funnit övertygande bevisning föreligga för att målsäganden utsatts för de brott som kunnat beskrivas i detalj kan detta förhållande i och för sig utgöra stöd vid bedömningen av om målsägandens berättelse i övrigt skall förtjäna tilltro. Det utgör inte något absolut hinder mot en fällande dom att exakt tidpunkt för respektive gärning inte kunnat fastställas utan att så skett endast inom givna ramar.

A har här berättat om framför allt två scenarion. Det ena i husvagnen och det andra i Rywes säng i bostaden. Vad gäller det första har A relativt väl kunnat beskriva omständigheterna kring gärningen. Vad som hänt såväl under gärningen som efteråt. Hon har återgett detta på ett balanserat och återhållsamt, men ändå direkt sätt. Detta är också den händelse som skall ha skett då hon varit äldst i förhållande till övriga gärningar, varför det tycks naturligt att denna framstår som tydligast i hennes minne. Att A blivit ledsen till följd av någonting som skett under natten stöds också till viss del av vad Maria Rywe berättat liksom av vittnet A. Det har framförts att det var något mycket ovanligt att målsäganden A blivit ledsen på detta sätt.

Anmärkningsvärt är hur Maria Rywe i polisförhör inte alls mindes hur det gick till vid detta tillfälle och även beskrev hur man normalt legat i sängen i husvagnen på ett annat sätt, men i rätten - efter att sedan polisförhöret ägt rum ha diskuterat saken med Rywe - återberättar historien detaljerat och då helt i överensstämmelse med Rywes utsaga. Maria Rywes hela vittnesmål har präglats av en motvilja mot att A efter att ha stått henne nära nu agerat mot hennes make. Maria Rywe är uppenbart mycket angelägen om att fria Rywe från varje misstanke. Det Maria Rywe berättar stämmer inte heller överens med vad vittnet A berättat om hur telefonsamtalet till mamman gått till. Maria Rywe skulle enligt vittnet A ha berättat att målsägande A vaknat och varit ledsen, som målsägande själv berättat, och inte att det varit Maria Rywe som väckt målsägande A som därefter blivit ledsen. Tilltron till Maria Rywes uppgifter måste mot denna bakgrund mycket starkt ifrågasättas.

A har vidare berättat om det andra scenariot som skall ha skett då hon legat i Rywes säng. A har även där tämligen väl kunnat beskriva i vart fall ett skeende där Rywe då hon var yngre än vid den tidigare beskrivna husvagnsvistelsen, som enligt flera uppgifter skall ha ägt rum 2008, tagit henne i underlivet innanför trosorna och smekt henne mellan blygdläpparna. Hon har på ett trovärdigt sätt beskrivit sina minnesbilder av hur man legat i sängen och hur hon låtsats sova liksom även sökt undkomma genom att streta emot. A säger sig ha tydliga minnen av ett par sådana händelser även om det enligt henne torde ha skett fler gånger. Att berättelsen inte innehåller särskilt många detaljer kan förklaras av A:s ringa ålder och insikt i vad som pågick i förhållande till henne.

Det har inte framkommit något beaktansvärt skäl för A att sanningslöst tillvita Rywe brottsliga gärningar. Att A skulle berätta något negativt om Rywe på grund av att Maria Rywe inte vittnat gentemot A:s far 2011 torde kunna uteslutas. Detta då A enligt Maria Rywe beskrivit sin hemsituation och sökt stöd hos Maria även 2012. A har som det framkommit varit mycket tveksam inledningsvis till att uppgifterna om Rywes övergrepp mot henne skulle komma till allmän kännedom

och leda till en polisanmälan. Hon har ändå i samband med rättegången, bortsett från under sitt egna förhör, trots situationen och sin ringa ålder suttit med inne i rättssalen under hela huvudförhandlingen under det att hennes uppgifter ifrågasatts och bemötts. Hon har inte heller undanhållit saker som är negativa för henne själv, såsom exempelvis bruk av narkotika, att hon skurit sig själv, vad hon skrivit på internet, eller att hon sökt ta sitt liv. Hon har även berättat som det förefaller öppet om konflikterna med sin far och att hennes liv hemma inte varit problemfritt. Detta till trots står hon upp för att de uppgifter hon lämnat om Rywe är riktiga och det som väsentligen ligger till grund för hennes dåliga mående. I den hemsituation som hon levt och då hon uppger sig inte inledningsvis ha förstått vad hon varit med om samt då Rywe förefaller ha varit en person hon känt förtroende för, är det i sig inte märkligt att hon inte tidigare öppnat sig inför sina föräldrar. A verkar också närmast ha tyckt synd om Maria Rywe som hamnat i denna situation och därför inte velat berätta det för henne. Det är inte ovanligt att denna typ av uppgifter framkommer sedan barn blivit äldre och fullt ut insett vad som skett. Av denna anledning är också preskriptionstiderna annorlunda utformade än annars för just vissa sexualbrott begångna mot barn.

Ifråga om påstådd brottslighet av nu aktuellt slag saknas ofta liksom i förevarande fall direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning. Den bevisning försvaret åberopat, vilken i mycket gått ut på att beskriva karaktären hos Rywe och möjligen negativa karaktärsdrag hos andra personer, kan därför inte tillmätas något större bevisvärde. Inte heller den skrivelse upprättad av Ingela Lissgård, vilken inte själv träffat A, och vilken text är synnerligen generellt hållen kan ges någon omedelbar betydelse i sammanhanget. En person som begår sexualbrott brukar inte skylta med detta utåt eller alltid uppvisa särdrag synliga för omgivningen. De bilder som åberopats av försvaret talar däremot i sig för att Rywe önskat ha en fysisk nära kontakt med A. Att A inte, med hänsyn till sin ålder, vid ett så nära fysiskt förhållningssätt hade insikt i om hon vad han i så fall kunde utsätta henne för är mindre märkligt. Det är inte heller givet att en person som begår sexualbrott mot ett

barn beter sig lika mot alla andra barn i liknande ålder. Att barn sovit över utan att utsättas för övergrepp saknar således självständig betydelse.

De uppgifter A lämnat har hon delat med sig av till andra personer redan lång tid innan polisanmälan blev aktuell. System C har bekräftat att A redan i 6-årsåldern första gången berättade för henne om att Rywe tog av eller försökte ta av A trosorna. Detta synes vara i tiden då det hela inledningsvis ägde rum och stämmer således väl med den åtalade tiden. C har sedan hört detta berättas på nytt ett antal år senare av andra personer. För vittnet D berättade A redan för flera år sedan om samma sak och detsamma gäller vittnet E. Den situation då vittnet E uppger att A först för henne berättade stärker också intrycket av att det hela är självupplevt. Att A efter ett telefonsamtal starkt oroade sig över att ett syskon skulle få massage av Rywe, något som Rywe också bekräftat att han utfört, och vid tanken på detta blev starkt känslomässigt berörd. Det saknas helt anledning tro att vittnena D och E skulle ha anledning beljuga Rywe som de knappt eller inte alls känner. Ingen av de hörda personerna i målet har heller påstått att de har egen erfarenhet av att målsägande A skulle ha för vana att tala osanning.

Modern A har beskrivit att det skett en viss förändring av A:s förhållningssätt till underkläder redan då A var i sexårsåldern. Den tydligaste beteendeförändringen verkar dock ha ägt rum när A närmade sig tonåren och blev mer sexuellt medveten. Det är utifrån A:s utsaga om att hon vid denna tid insåg vad som faktiskt hänt henne en naturlig förklaring till början på A:s sedan alltmer dåliga mående precis som A berättat för vittnen i målet. Det skall enligt vad A sagt till Kujdesa Morena också vara orsaken till droganvändande. Vittnet Elisabet Helgesdotter har med sin långa yrkeserfarenhet bekräftat att det beteende A uppvisat väl kan ha sin grund i att A blivit utsatt sexuellt dessförinnan. Det kan ge symptom liknande ADHD. Bytet av behandlare vid BUP har som det framkommit haft sin grund i att A velat tala om saker som för att A skulle kunna öppna sig krävt en kvinnlig behandlare. Någonting annat av dylikt slag har inte påståtts att A haft att berätta. Vittnena A och C har

vidare klart uttalat att målsäganden A blivit oförklarligt alltmer ovillig, precis som A själv sagt, att besöka Rywes och ibland fått övertalas till detta. Att hon ändå deltagit i vissa resor, där hon varit med som kamrat till Rywes son Mattias, kan förklaras av att de även haft karaktären av nöjesresor och vad gäller Gröna Lund att A ville retas med sin lillasyster som då inte fick följa med. Att detta sistnämnda är korrekt stämmer väl överens med vad Maria Rywe berättat om hur det gick till då man frågade efter sällskap åt Mattias inför resan till Gröna Lund.

Sammantaget anser rätten att målsägande A:s uppgifter vinner sådant stöd av den övriga utredningen i målet att den kan läggas till grund för bedömningen i målet. Dock anser rätten vid en försiktig bedömning inte styrkt att mer än två tillfällen med säkerhet kan anses ha ägt rum. Ett i husvagnen och ett i Rywes hem. Med hänsyn till att viss osäkerhet råder gällande tidpunkterna ska gärningarna rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn alternativt sexuellt utnyttjande av underårig. Det senare för det fall brott utspelat sig före den 1 april 2005. De åtalade gärningarna uppfyller båda brottrekvisiten.

Påföljd

Rywe förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Rätten har inhämtat yttrande från frivården enligt vilket inga särskilda problem gällande Rywe verkar förekomma utöver aktuellt åtal. Rywe har uppgett att han idag är arbetslös. För sexuellt övergrepp mot barn är stadgat fängelse i högst två år och för sexuellt utnyttjande av underårig fängelse i högst fyra år. När det gäller straffvärdet är det försvårande att målsäganden var mycket ung då gärningarna ägde rum och att de ägt rum i en miljö där hon haft anledning att känna sig trygg och utförts av en person som hon haft anledning att känna förtroende för utifrån föräldrarnas nära kontakt med Rywe. Tingsrätten bedömer straffvärdet uppgå till fängelse sex månader. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Skadestånd

Rywe har bestritt A:s skadeståndsanspråk och inte vitsordat någonting utöver ränteberäkningen såsom i och för sig skälig. Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen skall Rywe betala skadestånd till A. Rywe har utsatt A för en beaktansvärd kränkning genom de brott för vilka han döms. Med hänsyn till den praxis som gäller enligt brottsoffermyndigheten och då rätten finner endast två tillfällen styrkta får beloppet skäligen bestämmas till 40 000 kronor. Vid grova sexuella övergrepp mot barn gäller enligt samma praxis normalt att ett belopp om 30 000 kronor skall utgå för sveda och värk. Rätten finner dock här att det visats föreligga i viss mån konkurrerande skadeorsaker som kan ligga till grund för A:s dåliga mående. Med hänsyn till detta och antalet styrkta gärningar får A anses skäligen gottgjord med ett belopp om 15 000 kronor för sveda och värk.

Övrigt

Försvarare och målsägandebiträde tillerkänns begärd ersättning som får anses skälig. Av dessa kostnader ska Rywe återbetala 1 500 kronor.

Rywe skall utge i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretessen skall bestå för uppgifter som lämnats i målet gällande målsägande A:s och vittnena A-E:s identitet och adressuppgifter, såvitt sådana har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:4

DOM
2014-12-10

B 943-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 4* (Dv 400)

Överklagande – med hänsyn till mellankommande helgdagar - senast den 2 januari 2015 - ställs till Svea hovrätt men inges till Falu tingsrätt

På tingsrättens vägnar,

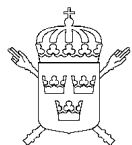
Niclas Eltenius

Skiljaktig mening, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Anders Räms var skiljaktig och anförde följande:

A kan ha misstagit sig på vad som hänt mellan henne och Rywe och projicerat orsaken till sitt dåliga mående till att det är dennes fel och att det varit fråga om någon form av sexuellt handlande även om så inte varit fallet. Rywe kan vid något tillfälle oavsiktligt ha kommit åt A:s underliv i samband med att A övernattat i samma säng som denne. Jag anser också att tilltro skall tillmätas Maria Rywes i rätten lämnade uppgifter om hur det hela gått till vid husvagnshändelsen. Att Maria Rywe inte mindes detta vid polisförhören kan väl förklaras av att hon då var i chock. Att Rywe varit i kontakt med flera andra barn utan att utsätta dem för något och att A fortsatt att umgås med Rywes familj talar än mer emot dennes skuld. Mot bakgrund av detta anser jag att det föreligger rimligt tvivel och att åtalet skall ogillas samt skadeståndsyrkandet till följd av detta lämnas utan bifall.



ÅKLAGARBUNDET MÅL

Falu tingsrätt
Enhet 2 , 2:2
Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:4

INKOM: 2014-06-27
MÅLNR: B 943-14
AKTBIL: 6

TR mål: B 943-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rywe, Alrik Bengt Erik		Bengt	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19660713-7111	Sverige		
	Adress			
	Fagerövägen 3 791 53 FALUN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Hjort, Johan, Adv firman Sylwan och Fenger-Krog, Box 1043, 791 10 FALUN			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG och SEXUELLT
ÖVERGREPP MOT BARN (2000-K3996-14)**

Målsägande

Målsägande A (sekretess, se bilaga) företräds av målsägandebiträde: Nyström, Linda, c/o Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN

Gärning

Bengt Rywe har vid upprepade tillfällen under tiden år 2005 – 2008 vidrört målsäganden med sina fingrar i hennes underliv genom att vid vissa tillfällen först dra ner hennes trosor och vid andra tillfällen först endast sticka in sin hand innanför hennes trosor. Det har hänt på Fagerövägen i Falun samt vid ett tillfälle på en campingplats på okänd plats i Sverige.

Bengt Rywe begick gärningarna med uppsåt och han hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse 1998-07-01 – 2005-03-31

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsägande A

Förhör med tilltalade Bengt Rywe (*förnekar brott*)

Vittnesförhör med Vittnena A-E, att höras om vad målsäganden har berättat för dem om händelserna samt hur hennes mående har förändrats över tid, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter

Vittnesförhör med Elisabet Helgesdotter, att höras om sina kontakter med målsäganden och vad hon då har berättat om händelserna samt hur målsägandens psykiska mående har varit, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen en och en halv dag

Ink 2014-09-16

Akt.....	FALU TINGSRÄTT
Aktbil.....	1:4
INKOM: 2014-09-16	
MÅLNR: B 943-14	
AKTBIL: 18	

Falu tingsrätt
Box 102
791 23 Falun

Falun den 9 september 2014

Mål B 943-14, Åklagarkammaren i Falun ./.. Bengt Rywe

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande A vill jag för dennes räkning framställa följande;

ENSKILT ANSPRÅK

1. Målsägande A yrkar att tingsrätten skall förplikta Bengt Rywe att till målsägande A utge 50 000 kronor för kränkning, samt 30 000 kronor för sveda och värk. På det sammanlagda beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2009, till dess att full betalning sker.

GRUNDER

Bengt Rywe har utsatt målsäganden för brott i enlighet med vad som angivits i åklagrens gärningsbeskrivning. Han har därigenom allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och orsakat henne skada bestående i psykiskt lidande.

BEVISNING

Till styrkande av skadan åberopas samma bevisning som åklagren.

Falu som ovan



Linda Nyström

Tigerstrand & Legnerfält

Advokater AB

FALU TINGSRÄTT
1:4INKOM: 2014-11-06
MÅLNR: B 943-14
AKTBIL: 38

FALU TINGSRÄTT

Till
Falu tingsrätt

Ink 2014-11-05

Akt. B943/14
Aktbil. 38

Mål nr B 943-14, 1:4

Åklagarkammaren i Falun, Åklagarmyndigheten / J. Bengt Rywe

I egenskap av offentlig försvarare för Bengt Rywe vill jag för hans räkning åberopa följande bevisning:

1. Vittnesförhör med Maria Rywe (Bengt Rywes maka) Fagerövägen 3, 791 53 FALUN.

Maria Rywe är det enda vittnet som har varit närvarande vid de påstådda händelserna. Hon ska således höras om de aktuella tillfällena, till styrkande av att de påstådda händelserna aldrig har inträffat.

2. Vittnesförhör med Kujdesa Morina, Kvarnbergsvägen 9 B, lgh 1002, 791 50 FALUN, som ska höras om sin kännedom om den tilltalade och målsäganden till styrkande av trovärdigheten i Bengt Rywes uppgifter.
3. Vittnesförhör med Sara Thalín, Västra Strömvägen 62, 791 46 FALUN, som ska höras om sin kännedom om den tilltalade och målsäganden till styrkande av trovärdigheten i Bengt Rywes uppgifter.
4. Vittnesförhör med Thomas Wesslén, Nedre Gruvrisvägen 32 B, 791 56 FALUN, som ska höras om sin kännedom om den tilltalade och målsäganden till styrkande av trovärdigheten i Bengt Rywes uppgifter.
5. Vittnesförhör med Ann-Christin Warg, Hjälminge Rosenlöv 1, 646 91 GNESTA som ska höras om sin kännedom om den tilltalade samt målsäganden till styrkande av trovärdigheten i Bengt Rywes uppgifter.

Beräknad tidsåtgång för vart och ett av vittnena: 20 min.

Falun den 5 november 2014


Virginia Tigerstrand

Tigerstrand & Legnerfält Advokater AB
Org.nr. 556741-3983

Besöksadress: Magasinsgatan 7 A

Telefon

Telefax

Postadress: Box 118, 791 23 FALUN

023-215 18

023-139 34

E-post: förnamn.efternamn@tladvokater.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.