



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2016-03-21
meddelad i
Falun

Mål nr: B 98-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sven JONNY Östling, 19600328-7197
Sälje 115
785 44 Dala-Floda

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Melka Kjellberg
Advokathuset Kristianstad HB
Box 44
291 21 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2015-07-12 -- 2015-07-26

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

Skadestånd

Jonny Östling ska betala skadestånd till Sekretess A med 120 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Jonny Östling ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess A och vittnena Sekretess C, D och E och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.

Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess A och vittnena Sekretess C, D och E i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om målsäganden Sekretess A:s identitet som finns i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ericson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 174 584 kr. Av beloppet avser 116 424 kr arbete, 20 655 kr tidspillan, 2 588 kr utlägg och 34 917 kr mervärdesskatt.
 2. Melka Kjellberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 85 286 kr. Av beloppet avser 41 674 kr arbete, 22 620 kr tidspillan, 3 935 kr utlägg och 17 057 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Målsäganden har yrkat enligt bilaga 2.

Jonny Östling har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket, men vitsordat 75 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk, samt ränta på det sätt som yrkats.

DOMSKÄL

Skuld

Utredningen

Åberopad bevisning

Åklagaren och målsäganden har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Beträffande vittne C – E, se sekretessbelagd bilaga A. Jonny Östling har som bevisning åberopat förhör med sin sambo Lisa Gustafsson.

Linda Delcomyn är en nära vän till målsägandens mor, vittnet C. Vittnet D är målsägandens far. Veronica Ekstrand var målsägandens klasslärare t.o.m. våren 2015 och Jimmy Friberg är hennes nuvarande klasslärare. Vittnet E är målsägandens mormor. Maria Hovstadius är målsägandens skolkurator.

Bakgrund

Målsäganden med föräldrar och morföräldrar har ett sommarviste i närheten av Jonny Östlings och Lisa Gustafssons bostad och de har brukat umgås mycket med varandra om somrarna sedan innan målsäganden var född. Tidigt började målsäganden leka hemma hos Jonny Östling. De två har även, under perioderna mellan semestrarna, haft kontakt brevlades och över chattprogrammet Viber. Jonny Östling har som hobby att fotografera och har en ateljé inredd i ett hus på gården. Under årens lopp har han tagit ett stort antal fotografier på målsäganden, både porträtt och kort utan fotografiskt värde. Vid ett tillfälle under den tid som anges i åtalet åt målsäganden och hennes föräldrar middag hemma hos Jonny Östling, varefter hon sov över i ett rum ovanför fotoateljén, tillsammans med honom.

Under hösten 2015 hade Jonny Östling och målsäganden kontakt via Viber, fram till oktober månad, då målsäganden förklarade att deras vänskap var över. De har därefter inte haft någon kontakt med varandra.

På nyårsafton 2015 berättade målsäganden för Linda Delcomyn att Jonny Östling hade våldtagit henne.

Tingsrätten kommer i det följande att redovisa vad utredningen därutöver gett vid handen i för bedömningen avgörande frågor.

Målsägandens uppträdande

Vad beträffar tiden före sommaren 2015 har målsäganden i vittnesförhören beskrivits som glad och pigg, social och utåtriktad. Veronica Ekstrand har angett att målsäganden inledningsvis i lågstadiet var tystlåten men sedan öppnade sig mer och mer. Enligt Jonny Östling är hon en speciell person som är bestämd och vet vad hon

vill. Lisa Gustafsson har kallat målsäganden ett bortskämt ensam barn som får som hon vill.

Målsägandens mormor har berättat att målsäganden under våren 2015 kom i puberteten och började bete sig som en tonåring med humörsvängningar. Mormodern befann sig på sommarstället före målsägandens familj och berättade då för Jonny Östling om hennes förändrade uppträdande.

Jonny Östling har förklarat att han vid inledandet av målsägandens sommarvistelse 2015 överraskades av hennes beteende, som han kopplade till det mormodern berättat, men också till att han hade ett nyfött barn som tog en stor del av hans uppmärksamhet, varför målsäganden verkade känna sig åsidosatt. Han har beskrivit att hon nästan hela tiden var på dåligt humör och lättirriterad.

Målsägandens föräldrar synes inte ha uppfattat någon förändring i målsägandens uppträdande förrän efter den aktuella övernattningen hos Jonny Östling, och då i form av två konkreta tillfällen. De har berättat dels om att familjen åkte till en släkting dagen efter övernattningen varvid målsäganden tydde sig till föräldrarna och vägrade sova i sin kusins sovrum, dels om en grillfest hemma hos en annan granne, då målsäganden hela tiden ville vara med sin far och inte ville låta Jonny Östling ta kort på henne.

När det gäller hösten 2015 har målsägandens mor beskrivit att målsäganden verkade lite nere och inte lika glad som hon brukade vara, samt att hon ibland mårde illa och hade huvudvärk. Fadern har angett att målsäganden verkade må dåligt efter semestern, att hon hade svårt att sova ensam, åt mindre samt hade svårare i skolan och med att läsa läxor. Enligt modern var det dock bara vid något enstaka tillfälle som målsäganden inte ville sova ensam. Mormodern har berättat att målsäganden var lättirriterad ungefär på samma sätt som hon hade varit sedan våren, och att hon efter semestern sade sig aldrig mer vilja återvända till sommarstället. Även Linda

Delcomyn har beskrivit att målsäganden var mindre glad och åt mindre, vilket Linda Delcomyn hänförde till den begynnande puberteten.

Linda Delcomyn har härtill berättat följande. Målsäganden sade vid ett tillfälle under hösten att hon hatade Jonny Östling och att denne via Viber hade tjatat på henne att skicka bilder där hon var sminkad, och dessutom pratat om en låt ”Ingen rör mig som du”, vilket irriterat henne. Målsäganden sade även att hon hade blockerat Jonny Östling på Viber så att han inte kunde skriva till henne mer.

Av återopade utdrag ur konversationer från Viber framgår att målsäganden själv tagit upp den aktuella låten, varefter Jonny Östling frågat henne om den, samt att målsäganden berättat att hon hade börjat sminka sig, varpå Jonny Östling bett henne skicka en bild. Vidare framgår att målsäganden i anslutning till detta förklarade för Jonny Östling att deras vänskap var över.

Målsägandens föräldrar och mormor samt Linda Delcomyn och Maria Hovstadius har alla berättat att målsäganden numera och alltsedan kort inpå år 2016 mår mycket dåligt. Hennes mor har angett att hon i ett par veckor efter årsskiftet verkade må bättre, som om hon var lättad över att ha berättat, men att det sedan blev ”som natt och dag” jämfört med tidigare. De angivna förhörspersonerna har omvitnat tecken på depression, dålig aptit, sömnsvårigheter och mardrömmar samt självmordstankar.

Målsägandens uppgifter

Det var för Linda Delcomyn som målsäganden först berättade om övergreppen. Linda Delcomyn har om detta berättat i huvudsak följande. I anslutning till att målsäganden på hösten 2015 pratade med Linda Delcomyn om att hon hatade Jonny Östling frågade Linda Delcomyn flera gånger om det var något mer, om det hänt

något med Jonny, men målsäganden svarade hela tiden nej. Linda Delcomyn misstänkte emellertid att det hade förekommit sexuella övergrepp. På nyårsafton 2015 skrev målsäganden till Linda Delcomyn per sms att hon inte hade berättat allt om Jonny och att hon ville prata. De satte sig enskilt och Linda Delcomyn ställde frågor. Hon frågade direkt: ”Har Jonny gjort något mot dig? Har han våldtagit dig?”. Målsäganden svarade: ”Ja, men inte fullt ut”. Sedan öppnade hon sig mer och mer och på frågan om han hade kysst henne svarade målsäganden jakande och berättade självmant att Jonny Östling hade haft fingrarna i henne. Målsäganden svarade på fråga att hon inte hade sett Jonny Östling naken. Linda Delcomyn sade att hon måste berätta för målsägandens föräldrar, vilket målsäganden starkt motsatte sig – hon försökte att hålla fast Linda Delcomyn.

Av polisförhör med Linda Delcomyn som lästs upp vid förhandlingen framgår att hon sagt att målsäganden inte berättade någonting självmant utan att Linda Delcomyn fick ”dra det ur” henne.

Av förhören framgår att Linda Delcomyn härefter i målsägandens närvaro berättade för övriga familjen om vad hon hade fått reda på. Målsägandens far har berättat att det som Linda Delcomyn återgav var följande. Vid ett tillfälle vecka 30 då Jonny Östling skulle fotografera målsäganden i ateljén lade hon sig att vila i en säng där. Jonny Östling kom då fram till sängen, tog målsäganden på bröstet, förde ned sin hand innanför hennes byxor och trosor samt förde in ett finger i hennes slida och rörde henne inuti.

Linda Delcomyn har vidare berättat att målsäganden på nyårsdagen gav henne en lapp där det stod ”slickat mig”.

Enligt vad som framkommit i förhören har målsäganden därefter berättat för Veronica Ekstrand, Jimmy Friberg och Maria Hovstadius, som hon regelbundet har

kontakt med, att hon blivit våldtagen eller utsatt för sexuella övergrepp, dock utan att nämna några detaljer.

Målsäganden själv har i förhör som spelats upp vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande om den gärning som åtalet avser. När hon skulle sova över hos Jonny Östling klädde han av sig naken innan han lade sig. Hon själv lade sig som alltid att sova på mage. Hon kunde inte sova, vilket Jonny Östling nog märkte. Han satte sig på knä bakom henne och klädde av henne nattlinnet och trosorna. Hon vet inte hur det gick till – han bara gjorde det och lade så nattkläderna på golvet. Sedan masserade han henne på hela kroppen, från benen och uppåt. Därefter började han slicka henne mellan benen runt och in och ut – hon vet inte om hon då låg på rygg eller mage. Det pågick i omkring tio minuter. Sedan förde han ett finger ut och in och fram och tillbaka mellan hennes ben – det var i tio till tjugo minuter. Det kändes inte helt vanligt men det gjorde inte ont. Vid något tillfälle frågade Jonny Östling om det var skönt. Sedan slutade han och lade sig att sova.

Målsäganden har även berättat att hon vid ett tillfälle såg en bild på Jonny Östlings penis i hans telefon.

Övriga omständigheter

I Jonny Östlings dator har hittats över ettusen fotografier av målsäganden. Enligt åklagaren finns det inte något anmärkningsvärt med de flesta av dem. Ett antal av bilderna har åberopats av åklagaren. Det är fråga om kort från dels tidigare somrar, dels sommaren 2015, där motivet kan uppfattas vara målsägandens rumpa eller skrev. På de sistnämnda korten döljer hon ansiktet. Det finns även bilder i denna serie där målsäganden har sina fötter vid Jonny Östlings skrev.

Av åberopade brev till målsäganden, härrörande från tiden före sommaren 2015, har Jonny Östling bl.a. en gång skrivit att han älskar målsäganden och i flera fall ritat hjärtan och liknande.

Målsäganden skrev i sin dagbok vid okänt tillfälle under hösten 2015 att hon behövde prata med Linda om Jonny.

Lisa Gustafsson har berättat att Jonny Östling har ägnat sig en del åt fotografering av nakna kvinnor.

Jonny Östlings uppgifter

Jonny Östling har berättat bl.a. följande.

Det var inte något konstigt med hans och målsägandens relation – de var goda vänner, lekte, pratade om allt möjligt och tyckte mycket om varandra. Breven har han skrivit så som man kommunicerar med ett barn, även om han håller med om att det brev där han skrivit att han älskar målsäganden kan framstå som märkligt.

Det stora antalet fotografier har sin förklaring i att han tagit kort på målsäganden varje sommar under flera år, dels porträtt, dels som ett sätt att umgås, eftersom målsäganden tyckte mycket om det. Det har således skett både i ateljén och på andra håll, bl.a. i sängen ovanpå ateljén. Han raderar aldrig några kort, utom om de blir svarta. De kort från tidigare år som åklagaren åberopat är tagna när målsäganden lekte på sängen och slog kullerbyttor och det är således en tillfällighet om vissa delar av hennes kropp synes vara i fokus. Sommaren 2015 var målsäganden sur och irriterad även i samband med fotografering. Han frågade om hon verkligen ville bli fotograferad vilket hon svarade att hon ville. Emellertid sade hon att hon var ful och dolde ansiktet. Han gick runt henne medan han

fotograferade och försökte att ändå få till något bra kort. Målsäganden bad honom även att ta kort på ett sätt som han tyckte var konstigt, bl.a. dem där hon har fötterna vid hans skrev. Hon tyckte också att han skulle ta kort på hennes rumpa. Han gjorde som hon ville trots att han tyckte att det var bekymmersamt, men han lade bilderna i en särskild mapp i datorn där hon inte kom åt dem. Han avsåg att vid tillfälle visa korten för sin sambo och för målsägandens föräldrar och prata om varför hon kunde tänkas vilja ha sådana kort.

Målsäganden var vid middagen hemma hos honom sommaren 2015 för en gångs skull på gott humör. När hon bad att få övernatta var det olägligt bl.a. därför att han hade ett litet barn som brukade vakna på nätterna – dessutom hade han och målsägandens föräldrar tidigare flera gånger pratat om att det var onödigt med övernattningar, eftersom de bodde så nära varandra. Lisa Gustafsson var av samma uppfattning. Han sade emellertid inte nej utan sade att målsäganden fick fråga sina föräldrar – han väntade sig att de skulle säga nej, men de hade inga invändningar. På kvällen hade målsäganden svårt att sova och därför drog han upp hennes nattlinne på ryggen och masserade henne där – det var något som han brukade göra. Något annat speciellt inträffade inte. Han själv sov i kalsongerna.

Det är möjligt att målsäganden, som brukade titta i hans telefon, har sett en bild på hans penis. Han har haft sådana i telefonen. Målsäganden har sett hans fotografier på nakna kvinnor och flera gånger bett honom att ta sådana bilder på henne, vilket han alltid vägrat.

Tingsrättens bedömning

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom

till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom (jfr bl.a. NJA 2010 s. 671).

Breven till målsäganden, liksom det förhållandet att hon och Jonny Östling brukade ligga i en säng och ”mysa”, vittnar om att något var fel i Jonny Östlings relation till henne. Jonny Östlings förklaringar till varför han tagit de fotografierna de anmärkningsvärda fotografierna på målsäganden är inte alls sannolika, utan de talar för att han hade ett sexuell intresse för henne. Sådana bilder har vidare tagits under flera somrar.

Genom vad som framkommit om målsägandens sinnestillstånd och uppträdande under Stockholmsresan dagen efter övernattningen och vid den strax därpå följande grillfesten är det uppenbart att något inträffade vid övernattningen. Det måste finnas något skäl till att målsäganden närmast över en natt blev så avogt inställd till Jonny Östling. Även målsägandens dåliga mående i tiden efter semestern talar för att hon varit med om någonting traumatiserande.

Målsäganden framstår i sin berättelse som alltigenom trovärdig. Att hon dröjt med att berätta om övergreppet kan bero på att hon ville skona sin mor, som enligt vad som framkommit har vissa psykiska besvär. Denna åkomma kan även förklara varför modern inte reagerade över Jonny Östlings umgänge med målsäganden.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Jonny Östling har begått den åtalade gärningen. Åtalet ska därför bifallas.

Övriga frågor

Annan påföljd än fängelse kan på grund av gärningens straffvärde inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med straffminimum, två år.

Jonny Östling ska förpliktas att ersätta målsäganden för den kränkning han utsatt henne för. Yrkat belopp är skäligt.

Med hänsyn till vad som framkommit om målsägandens psykiska mående, vilket kan sättas i relation till gärningen, bör yrkat belopp utgå även för sveda och värk.

För gärningen är inte föreskrivet lindrigare straff än två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Jonny Östling genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. Han ska därför vara fortsatt häktad i målet. Åklagaren ska på grund av kollusionsrisken fortfarande ha rätt att meddela beslut om restriktioner.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande senast 2016-04-11 (Svea hovrätt)

På tingsrättens vägnar

Olle Bergsten

Avräkningsunderlag biläggs domen.

Skiljaktig mening, se nästa sida

Skiljaktig mening

Rättens ordförande, rådmannen Olle Bergsten, är av skiljaktig mening i skuldfrågan och anför:

Målsägandens relation till Jonny Östling förefaller ha varit jämförbar med förhållandet till en nära och mycket omtyckt släkting. Han framstår som distanslös i sitt förhållningssätt till henne, men i det som framkommit i form av att de låg och myste tillsammans i sängen, att han skrev en kärleksförklaring i ett brev och liknande, finns det inte något som direkt talar för att Jonny Östling skulle ha haft ett sexuellt intresse för målsäganden. Det är belysande att målsägandens föräldrar, som också ska ha umgåtts dagligen med Jonny Östling under sommarvistelserna, inte såg något märkligt i hennes umgänge med honom.

Fotografierna från tidigare somrar ser onekligen ut att vara tagna under lek såsom kullerbyttor. Det framstår däremot i och för sig som märkligt att Jonny Östling skulle ha tagit de fotografier från sommaren 2015, som får uppfattas ha någon sorts sexuell anspelning, bara därför att målsäganden ville det – även om hon nu var van att få som hon ville. Men inte heller detta ger mer än mycket begränsat stöd för ett sexuellt intresse, eftersom fotograferandet även kan förklaras med bristande omdöme från Jonny Östlings sida.

Utredningen ger stöd för att målsäganden redan före sommaren 2015 hade förändrats till humöret. Vittnesuppgifterna beträffande hösten kan närmast sammanfattas så att hennes humör och mående även då var av den arten att de kunde hänföras till hennes begynnande pubertet. Däremot framgår av utredningen att målsäganden efter det att hon på nyåret 2015 berättade om övergreppet fullständigt rasat samman i sitt mående. Det är naturligt att uppfatta detta som en reaktion på att hon berättade, snarare än på något som inträffade under sommaren.

Det är tydligt att målsäganden i samband med sommaren 2015 fick en mycket avog inställning till Jonny Östling. Det synes emellertid ha funnits en del skäl för henne att vilja distansera sig från honom. Hennes dittillsvarande mycket nära och barnsliga relation till honom var knappast längre adekvat när hon kom i puberteten. Att de brukade mysa i sängen och att de vid övernattningen sov i samma säng, då Jonny Östling var nästan naken, och att han masserade henne och kliade henne på ryggen kan ha börjat framstå som väl intimt. I det sammanhanget såg hon en bild på hans penis i hans telefon vilket fick henne att reagera, liksom bilderna på nakna kvinnor kan ha gjort. Det kan även ha spelat in att Jonny Östling inte hade tid med henne på samma sätt som tidigare år eftersom han hade fått barn.

Det framstår mot denna bakgrund inte alls som anmärkningsvärt om målsäganden hösten 2015 hade ett behov av att prata med någon om Jonny Östling, även om han inte hade utsatt henne för något otillbörligt.

Omständigheterna i målet ger således ett svagt stöd för åtalet. Vid sådant förhållande är det av helt avgörande betydelse hur pass trovärdig målsägandens berättelse är bl.a. med hänsyn till hur den vuxit fram. Utredningen tyder närmast på att målsäganden inte berättat någonting alls självant. I stället har hon till att börja med flera gånger under hösten fått allmänt hållna frågor från Linda Delcomyn om det hänt något med Jonny, och därefter på nyårsafton preciserade frågor att svara ja eller nej på. Resultatet blev, enligt vad som framgår av faderns uppgifter, en berättelse som beträffande både tiden, platsen och gärningen skiljer sig från vad målsäganden sedermera berättat i polisförhör.

Själva förhöret med målsäganden präglas av att hon av mycket förståeliga skäl har svårt att berätta. Även om berättandet sker fragmentariskt är det i och för sig logiskt sammanhängande och innehåller vissa detaljer. Det kan dock noteras att målsäganden inte kan redogöra för hur det gick till när Jonny Östling tog av henne kläderna, och att hon inte vet om hon låg på mage eller rygg under övergreppet.

Sammantaget ger utredningen ett betydande utrymme för att målsäganden i ett skört sinnestillstånd genom omgivningens – i all välmening utövade – påverkan bibringats uppfattningen att övergreppen skett trots att så inte var fallet. Detta innebär att bevisningen inte räcker till för en fällande dom mot Jonny Östling.

Jag ogillar därför åtalet. Överröstad i skuldfrågan är jag i övrigt ense med övriga ledamöter.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19600328-7197	Datum för dom/beslut 2016-03-21
Efternamn Östling	Förnamn Sven JONNY

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-01-27	
------------	--

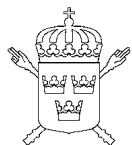
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Falu tingsrätt
B 98-16

Häktat mål

FALU TINGSRÄTT
4:2

INKOM: 2016-02-26
MÅLNR: B 98-16
AKTBIL: 16

Stämningsansökan

AM-910-16-1

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig

Tilltalade

Sven Jonny Östling (19600328-7197)

Företräds av advokat Anders Ericson.

Anhållande verkställt 2016-01-27, Häktad 2016-01-29.

Punkt 1

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K2171-16)

Jonny Östling har slickat den 10 år gamla målsägande A i underlivet och fört ett finger in och ut och fram och tillbaka i hennes slida. Det är handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med vaginalt samlag. Det hände någon gång mellan den 12 juli 2015 och den 26 juli 2015 i ett hus på adressen Sälje 115, Dala-floda, Gagnefs kommun. Jonny Östling begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

1.2 Målsäganden

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Melka Kjellberg.

1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med målsäganden **A** angående händelseförloppet och efterföljande kontakter med den misstänkte, till styrkande av att den tilltalade begått handlingarna enligt gärningsbeskrivningen. Förhören åberopas genom uppspelning av två DVD-förhör med målsäganden genomförda under förundersökningen. Förhören är 1 timme och 10 minuter respektive ca 1 timme långt och medtas till förhandlingen av åklagaren för uppspelning via medhavd dator.
- 1.3.2 Förhör med den tilltalade **Jonny Östling** som förnekar brott.
- 1.3.3 Förhör med vittnet **Linda Delcomyn** angående hennes kontakter med målsäganden i tiden efter händelsen åtalet avser, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.4 Förhör med vittnet **C** angående tidpunkten då brottet begicks, vad målsäganden anförtrott henne samt hur målsäganden mått och agerat före respektive efter brottet till styrkande av tidpunkten för brottet samt till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.5 Förhör med vittnet **D** angående vad målsäganden uppgett för honom och hur målsäganden mått och agerat före respektive efter brottet, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.6 Förhör med vittnet **Veronica Ekstrand** angående vad målsäganden anförtrott henne under hösten 2015 om kontakterna mellan henne och vad hon senare anförtrott vittnet om händelsen åtalet avser, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.7 Förhör med vittnet **Jimmy Daniel Friberg** angående vad hon anförtrott honom om händelsen åtalet avser och hur hon mått, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.8 Förhör med vittnet **E** angående målsägandens beteende före och efter händelsen åtalet avser, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.9 Förhör med vittnet **Maria Hovstadius** angående vad målsäganden uppgett för henne om händelsen åtalet avser, varför hon dröjt med att berätta om den samt hur hon mått, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Utdrag ur konversation via Internet i november 2015 mellan målsägande och misstänkt, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter, sid 148 i förundersökningsprotokollet.
- 1.4.2 Teckning ritad av målsäganden då hon var åtta år, utvisande hur misstänkt fotograferat henne, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter, sid 149 i förundersökningsprotokollet.

- 1.4.3 Brev och vykort från den misstänkte till målsäganden innefattande kärleksbetygelser m.m., till styrkande av att den misstänkte attraherats av och sökt intimitet med målsäganden, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter, även till styrkande av att den misstänkte begått den åtalade gärningen, sid 153-163 i förundersökningsprotokollet.
- 1.4.4 Utdrag ur målsägandens dagboksanteckningar, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter, sid 164-169, sid 206-207 i förundersökningsprotokollet.
- 1.4.5 Brev- och vykortskorrespondens mellan målsäganden och den misstänkte, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter och till stöd för att den misstänkte begått den åtalade gärningen, sid 170-205, sid 208-265.
- 1.4.6 Konversation mellan målsägande och misstänkt under sommaren och hösten 2015, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter, sid 1-22 i protokollbilagan.
- 1.4.7 Bilder av målsäganden tagna av den misstänkte, bilaga 1-3 i protokollbilagan, sid 23-1863. Ett urval av bilderna kommer att förevisas av åklagaren under sakframställningen genom förevisning på medhavd dator. Bilderna åberopas till styrkande av trovärdigheten i målsägandes uppgifter och till styrkande av att den misstänkte haft ett sexuellt intresse för målsäganden.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för sakframställning: Ca 1 ½ timme. Den skriftliga bevisningen kommer att förevisas av åklagaren via medhavd dator.

Beräknad tidsåtgång för förhör med misstänkt: 30-60 minuter.

Beräknad tidsåtgång för vittnesförhören: Vittne C och D ca 30 minuter vardera. Övriga vittnen 15-20 minuter per förhör.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 ½- 3 dagar.

Förhandlingen bör hållas inom stängda dörrar då målet rör åtal för sexualbrott.

Till

Falu tingsrätt

FALU TINGSRÄTT
4:2INKOM: 2016-03-04
MÅLNR: B 98-16
AKTBIL: 34

Mål nr B 98-16

ENSKILT ANSPRÅK

YRKANDE

Målsäganden yrkar att rätten förpliktar Jonny Östling utge skadestånd till henne med 120 400 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 juli 2015 tills full betalning sker. Av beloppet avser 20 400 kr ersättning för sveda och värk och 100 000 kr avser ersättning för kränkning.

GRUNDER

Kränkning.

Målsäganden har utsatts för sexuellt övergrepp i enlighet med gärningsbeskrivningen. Övergreppet är så allvarligt att ersättning skall utges för kränkning i enlighet med Brottsoffermyndighetens praxis.

Sveda och värk.

Målsäganden har redan i samband med skolstarten höstterminen 2015 visat tecken på att må sämre psykiskt. Hon har haft sömnproblem med mardrömmar och varit håglös och trött på ett sätt som även uppmärksamats av skolpersonal. Hennes illamående accelererade i samband med årsskiftet då hon uttalade livsleda och frånvaron från skolan ökade. Hennes mående var sådant att hon fick en akut tid för besök hos kurator på BUP. Hon har nu samtalskontakt med kurator varje vecka och medicineras för sina sömnproblem. Målsäganden har således fortfarande psykiska besvär, varför ersättning yrkas för sveda och värk under 34 veckor med 600 kr per vecka.

Advokat Melka Kjellberg/Advokat Ingrid Björnwid/Advokat Karl Hannus/ Jur. kand. Fredrik Andersson

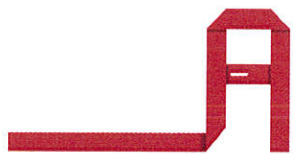


Advokathuset Kristianstad HB
Advokat Melka Kjellberg AB
mk@advhus.se

Postadress. Box 44, 291 21 Kristianstad
Besöksadress. Västra Storgatan 30
www.advokathusetkristianstad.se

Tel. 044 - 12 64 40
Fax. 044 - 10 00 40

F-skattebevis 556583-3448
Bankgiro 5234-5006



BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Vårdnadshavarna skall, till styrkande av skadeståndsanspråket, särskilt höras om målsägandens psykiska mående efter juli 2015.

Till styrkande av målsägandens samtalskontakt kommer intyg från kurator Maria Hovstadius att inges.

ANGÅENDE HANDLÄGGNINGEN

Fullmakter från vårdnadshavarna kommer att inges omgående.

Jag kommer att substitueras under rättegångsdag 1 och 3 av jur. kand. Fredrik Andersson. Hemställer om att jag får medverka på videolänk från Hässleholm under rättegångsdag 2 och Fredrik Andersson under dag 3.

Kristianstad 2016-03-03

Melka Kjellberg

Bil

Substitutionsfullmakt

F U L L M A K T

För Jur. Kand. *Fredrik Andersson*
att i mitt ställe företräda *marisbjörnelin*
vid *Fahm Linjeström*
i mål *B 98-16*
angående *vårdstället mot barn*

Kristianstad den *3.3.2016*

.....
Melka Kjellberg

Advokat Melka Kjellberg/Advokat Ingrid Björnwid/Advokat Karl Hannus/Jur.kand. Fredrik Andersson



Advokathuset Kristianstad
Advokat Ingrid Björnwid AB

Postadress. Box 44, 291 21 Kristianstad
Besöksadress. Västra Storgatan 30

Tel. 044 - 12 64 40
Fax 044 - 10 00 40

info@advokathusetkristianstad.se

www.advokathusetkristianstad.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.