

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Karl Emil JONATHAN Nylund, 19970726-4199  
 c/o Karl-Erik Modin  
 Månsberg 50  
 917 91 Dorotea

## Ombud och offentlig försvarare:

Advokat Vera Gärdemalm  
 Advokatbyrån Vera Gärdemalm  
 Hjalmar Lundbohmsvägen 52  
 981 31 Kiruna

**Åklagare**

Assistentåklagare Åsa Valter  
 Åklagarmyndigheten  
 Åklagarkammaren i Luleå  
 Box 924  
 971 28 Luleå

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
 Sekretess

## Ombud och målsägandebiträde:

Jur.kand. Tove Björnström  
 c/o Advokaterna Mühler  
 Box 174  
 982 22 Gällivare

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken  
 2017-05-08

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 23 982 21 Gällivare	Lasarettsgatan 22	0970-758 00 E-post: gallivare.tingsratt@dom.se www.gallivaretingsratt.domstol.se	0970-758 49	måndag - fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Jonathan Nylund skall utge skadestånd till Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2017 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet, adress och personliga förhållanden. Detta innefattar uppgifter i handlingar som har förebringats vid förhandlingen inklusive uppgifter om hennes identitet, adress och personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar. Detsamma skall gälla målsäganden Sekretess A:s identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i målhanteringssystemet Vera i de avseende som angetts under punkt 1 skall bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Tove Björnström tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdrag som offentligt målsägandebiträde med 20 144 kr. Av beloppet avser 15 492 kr 50 öre arbete, 622 kr 50 öre tidsspillan, och 4 029 kr mervärdesskatt.
  2. Vera Gärdemalm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 168 kr för uppdrag som offentlig försvarare. Av beloppet avser 18 346 kr 50 öre arbete, 188 kr utlägg och 4 633 kr 50 öre mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på Statsverket.
-

## YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Jonathan Nylund skall dömas till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum. Målsäganden Sekretess A har genom målsägandebiträdet framställt följande enskilda anspråk. (Stämningsansökan 2017-11-30 respektive enskilt skadeståndsanspråk 2018-01-10)

### Sexuellt utnyttjande av barn (5000-K516353-17)

Jonathan Nylund har haft samlag med Sekretess A som var 14 år vid gärnings-tillfället. Det hände den 8 maj 2017 i Kiruna kommun.

Brottet bör bedömas som mindre allvarligt.

Jonathan Nylund begick gärningen med uppsåt. Jonathan Nylund var medveten om eller hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

### Enskilt skadeståndsanspråk

Sekretess A har yrkat att tingsrätten skall förplikta Jonathan Nylund att till henne utge 25 000 kronor i skadestånd avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från brottstillfället den 8 maj 2017 till dess betalning sker.

## UTREDNINGEN i skuldfrågan och skadeståndsfrågan

### Inställning

Jonathan Nylund har förnekat den brottsliga gärningen och bestritt skadeståndsskyldighet, men vitsordat det yrkade beloppet såsom skäligt i och för sig.

Utvecklande av åtalet

Den ifrågavarande gärningen begicks den 8 maj 2017. Detta kom polisens kännedom genom en anmälan från Barn- och ungdomspsykiatrien Gällivare/Kiruna några dagar efter händelsen, om att en äldre man haft samlag med en 14-årig flicka mot flickans vilja. Vid förundersökningen kom det fram att denne var 19 år 10 månader. Sekretess var vid tillfället 14 år. De hade kommit överens om att träffas, efter kontakt på Instagram, som är en app på Internet och genom vilken man kan lägga upp bilder och kommentarer. Jonathan Nylund hade lagt till sig som följare, av Sekretess A på Instagram. Jonathan Nylund exflickvän Julia Saari kommer att höras som vittne om att Jonathan Nylund redan vid gärningstillfället visste om Sekretess A:s ålder. Efter att Jonathan Nylund och exflickvännen Julia Saari hade gjort slut, lade Jonathan Nylund till Sekretess A på Snapchat. Jonathan Nylund och Sekretess A hade sedan kontakt via Snapchat och några dagar efter detta inträffade händelsen. Snapchat är en typ av chatkonversation, där konversationen försvinner av sig självt.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har redogjort för och som skriftlig bevisning åberopat följande.

1. Protokoll fört över beslag av bland annat en behå tillhörig Sekretess A.
2. Sakkunnigutlåtande utfärdat den 2 oktober 2017 av Polismyndigheten, Nationellt forensiskt centrum, NFC, i Linköping, avseende undersökning om det på i beslag tagen behå förekom sperma som kom från den i målet tilltalade Jonathan Nylund. Under rubriken undersökning och slutsats anges följande.

DNA I en undersökt besudling (på vänster kupa) påvisades sperma. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Nylund (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Utvecklande av skadeståndstalan

Jonathan Nylund har gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av barn av Sekretess A, som vid tidpunkten var 14 år gammal. Detta skedde den 8 maj 2017 enligt ansökan om stämning. Brottet har medfört en allvarlig kränkning av Sekretess A:s integritet. Det har inte varit fråga om ett sådant fall där parterna haft en ömsesidig relation där samlaget har byggts på en frivillighet. Yrkad ersättning på 25 000 kronor är skälig.

Utvecklande av försvaret

Jonathan Nylund har medgett att samlag har ägt rum, men hävdar att det var frivilligt. Han har hävdar att han trodde att målsäganden Sekretess var 15 år.

De hörda berättelser

*Målsäganden sekretess A:* Hon och Jonathan Nylund fick kontakt genom att han lade till henne på Instagram. Hon lade upp en del bilder på sig själv på Instagram. På hennes profil syntes det vilken ålder hon hade. Jonathan Nylund ”likade” hennes bilder på Instagram. De skrev till varandra på Instagram. Sedan lade han till henne på Snapchat. Detta hände några veckor innan händelsen den 8 maj 2017. Jonathan Nylund skickade bilder på sina ben och frågade vad hon gjorde. De diskuterade inget annat på Snapchat och inte heller vad de gjorde. Utöver kontakter genom Instagram och Snapchat, så träffades de när han och hans kamrat skjutsade henne med ett EPA-fordon. Jonathan Nylund föreslog att de skulle träffas. De hade inga kontakter på telefon. När Jonathan Nylund föreslog att de skulle träffas, frågade han inte om de skulle ha sex tillsammans. Jonathan Nylund nämnde inget om varför han ville träffa henne. Hon och hennes kille hade just gjort slut och hon tror att hon ville träffa Jonathan Nylund, som någon typ av bekräftelse. De skulle träffas hemma hos Jonathan Nylund. Hon visste var han bodde, nämligen på Loussa. Han bodde i en liten lägenhet. Det var inget tal om att de var intresserade av varandra eller om att

de skulle ha en relation. Hon kom hem till Jonathan Nylund vid 01.30 -02.00- tiden. Jonathan Nylund visste att hon skulle komma dit. Eftersom dörren till porten var låst, skrev hon att hon var där. Jonathan Nylund kom och öppnade och släppte in henne till lägenheten. De sade inte så mycket till varandra. Hon sade inget eftersom hon var blyg. Jonathan Nylund skrattade åt det. Han satt på sängen. De satt i sängen och sade inte så mycket till varandra. Han hade ett par byxor och en tröja på sig. Hon hade en t-shirt på sig och en kofta över. Jonathan Nylund tog med henne ut på balkongen. Han sade sedan åt henne att komma och sätta sig i sängen och han satte sig därvid intill henne. Hon visste faktiskt inte, vad som skulle hända när hon satt sig i sängen. Hon berättade för honom att hon mådde dåligt. Det var inget som hon hade berättat för Jonathan Nylund tidigare. Hon hade haft problem som hon gått på barn- och ungdomspsykiatri för tidigare. När hon berättade om detta för Jonathan Nylund, höll han armen om henne. Jonathan Nylund sade åt henne att lägga sig ned och hon gjorde som han sade. De låg intill varandra. Jonathan Nylund låg på rygg. Hon låg också på rygg. De låg nära varandra. Det var en stor säng; en dubbelsäng. De tittade i mobiltelefonerna. Hon minns inte, om någon av dem sade något. Det är riktigt, som hon har sagt i förhör, att Jonathan Nylund började att strula med henne. Jonathan Nylund klädde sedan av henne, så att hon bara hade behå på sig. Han hade samlag med henne. Hon sade till honom att hon inte ville. När det skedde och hon sade att hon inte ville, sade han att han bara skulle komma. Det hela pågick inte lång tid därefter. Han kom. Närmare bestämt kom han på hennes mage. Efter det höll de på med mobiltelefonerna. Han sade, ”förlåt, förlåt”. Hon ringde till en vän. Denna svarade efter några timmar. Hon berättade för sin väninna, vad som hänt.

– Hon hade alltså innan detta gjort slut med sitt ex. Hon hade tidigare haft sex. Hon och Jonathan Nylund har inte haft någon kontakt med varandra efter detta tillfälle. Vid det ifrågavarande tillfället var hon fjorton år. Han hade inte någon kondom.

– När man går in på hennes Instagramkonto, ser man en text om henne och hennes ålder. Det är riktigt att hon valde själv, att gå hem till Jonathan Nylund. Hon har aldrig ljugit om sin ålder. På hennes facebook, står det dock att hon är född 1993. På Facebook står det att hon är född 2002.

*Jonathan Nylund:* Han fick kontakt med målsäganden Sekretess A via Instagram. Han minns inte vem av dem som började följa vem. Sedan hade de kontakt via Snapchat. Detta när han och hans flickvän hade gjort slut. När de blev ihop igen, tog han bort målsäganden Sekretess A. Efter att han och hans flickvän på nytt hade gjort slut, lade han igen till målsäganden Sekretess A. De samtalade om allmänna saker. Efter ett tag kom målsäganden Sekretess A hem till hans lägenhet. De satt mest och pratade, till en början. Målsäganden Sekretess A verkade lite nere, varvid han frågade vad det var. Målsäganden Sekretess A berättade då att hennes ex hade varit elak med henne och hon visade sina armar med ärr. Han gav då målsäganden Sekretess A en kram och sade till henne, att hon inte behövde gå tillbaka till den tidigare pojkvännen. Målsäganden Sekretess A ville och gick ut och rökte. De satte sig sedan i sängen och han frågade om de skulle titta på en film. Målsäganden Sekretess A lade sig intill henne. Han gick in på Netflix för att leta efter någon film. Han frågade målsäganden Sekretess A om hon visste om någon bra film. Sedan satte han på en av de filmer som var på topplistan. De kramade då om varandra. Därpå började de att pussas och började ta på varandra. Efter det började de att klä av varandra. Sedan hade de sex med varandra; vaginalt. Det var helt vanligt sex. Målsäganden Sekretess gjorde inga tecken om att hon inte ville ha sex. Efter det gick han till toaletten och hämtade papper till henne. Han satte sig på sängen och klädde på sig. De satt på sängen och pratade. – Tidigare under det att de var där, så hade målsäganden Sekretess A:s pojkvän ringt till henne. När de satt i sängen, ringde målsäganden Sekretess A:s tidigare pojkvän till henne. Målsäganden Sekretess A sade inte så mycket, eftersom hon var blyg. Målsäganden Sekretess A sade sedan att hon skulle gå och gick därifrån. Han ringde till sin exflickvän Julia Saari och berättade att han hade haft sex med målsäganden Sekretess A, varvid Julia Saari skällde på honom och frågade honom om han visste hur gammal denna var. Efter detta ville han inte ha någon kontakt med målsäganden Sekretess A och tog bort henne från sina kontakter på sociala media. – Tidigare var det ett tillfälle, när de var ut med Julia Saaris EPA-fordon. Då fick målsäganden Sekretess A åka med dem i fordonet. Han visste vid det tillfället inte vem målsäganden Sekretess A var.

På Instagram stod det målsäganden Sekretess A:s Snapchatt namn. När han och målsäganden Sekretess A skrev till varandra, var det om att vara vänner. Han kände inte målsäganden Sekretess A så, att det var fråga om att vara mer än vänner. Han och målsäganden Sekretess A höll alltså kontakt via Snapchatt. Julia Saari var svartsjuk, när han hade målsäganden Sekretess A som vän på Instagram. Julia Saari kände det, som att målsäganden Sekretess A var ett hot mot henne. I början av maj 2017 gjorde han och hans flickvän Julia Saari slut med varandra. Han var vän med målsäganden Sekretess A på Instagram, för att socialisera med varandra. Det var frågor till varandra, om vad de hade gjort den dagen och sådant mer allmänt. Han trodde när han och målsäganden Sekretess A hade kontakt, att hon var äldre än vad hon sade att hon var; nämligen 15 – 16 år. Hon hade stora bröst och verkade mogen. Han och målsäganden Sekretess A:s storasyster har haft samma kamrater. Han visste vad målsäganden Sekretess A:s storasyster hade för efternamn, men visste inte att de var systrar. Det stämmer inte, att hans före detta flickvän Julia Saari har sagt till honom om målsäganden Sekretess ålder när han hade lagt till målsäganden Sekretess A på Instagram. Han och Julia Saari har inte någon kontakt idag, men hade kontakt i somras. Det stämmer att han och målsäganden Sekretess A hade kontakt med varandra på Snapchatt, innan de träffades. De tog båda initiativ, till att de skulle träffas. Det var inget särskilt planerat, inför att de skulle träffas. När de alltså träffades, var målsäganden Sekretess A ganska blyg av sig. De gick ut och målsäganden Sekretess A rökte. Sedan gick de alltså in och tittade på film på teven. Han tog initiativet till att de skulle ha sex med varandra. Målsäganden Sekretess A hade svarta kläder på sig. Under samlaget, strulade de med varandra. Han uppfattade att hon ville ha sex. Han har inte fått något Snapchatt-meddelande av målsäganden Sekretess A, om att hon inte ville ha sex med honom. Efter att de hade haft sex, verkade målsäganden Sekretess A normal. Målsäganden Sekretess A verkade mogen för sin ålder, utifrån hur hon pratade. Hon hade varit med om mycket och hade mycket erfarenhet av livet. Samlaget skedde på så sätt att det förekom stönande, men ingen av dem sade något under samlaget. Sängen de låg i var 160 cm.

*Julia Saari:* Hon och Jonathan Nylund var tillsammans i ett år och några månader. De gjorde slut den 5 maj 2017 och just nu har de ingen kontakt alls med varandra. Deras förhållande var lite fram och tillbaka och de hade haft många tillfällen då de gjort slut. Hon känner inte målsäganden Sekretess A, men har hört talas om henne och vet att hon var fjorton år. Hon har inte skjutsat Sekretess A i en EPA-traktor. Hon har inte träffat människan. När Jonathan Nylund lade till målsäganden Sekretess A på Instagram, sade hon till honom, om att målsäganden Sekretess var fjorton år. Jonathan Nylund svarade då att han visste det. – Efteråt fick hon reda på av andra, att det hade hänt. Då frågade hon Jonathan Nylund om det var sant. Hon fick alltså reda på av en kamrat, att Jonathan Nylund och målsäganden Sekretess A hade haft sex. När hon efteråt tog upp detta med Jonathan Nylund, sade han att han inte visste om att denna var så ung och sade även att denna hade ljugit om sin ålder.

Åklagaren har i anslutning till förhöret redogjort för vad som har antecknats i ett protokoll fört vid telefonförhör med Julia Saari den 5 oktober 2017 enligt följande.

Julia säger också att Jonathan sa olika versioner till Julia. Först sa han att /Sekretess A/ ljugit om sin ålder och sedan, vid ett senare tillfälle, sa Jonathan att /Sekretess A/ inte sagt något om sin ålder

### **DOMSKÄL i skuldfrågan och skadestandsfrågan**

*Allmänt om bedömning av vad som förekommit och av vad som är bevisat.*

Av 30 kap 2 § rättegångsbalken framgår att om sammanträde för huvudförhandling har hållits, så skall domen grundas på vad som har förekommit vid förhandlingen. Tingsrätten skall alltså dra slutsatser av utredning som har förekommit inför rätten.

När det gäller bevisningen skall en domstol enligt lagen ”efter samvetsgrann prövning av allt som förekommit avgöra vad i målet är bevisat”. Enligt svensk rätt råder det således fri bevisvärdering, vilket innebär att en domstol i sin bevisvärdering inte

är bunden av några legala regler. Det finns således inte några bestämmelser om vilket bevisvärde en domstol skall tillerkänna olika bevis. En dom får dock inte bygga på ett helhetsintryck av materialet utan en bedömning skall göras av de enskilda bevisen (se förarbetena till rättegångsbalken, NJA II 1943 sid. 445).

För en fällande dom i brottmål erfordras att domstolen genom den bevisning som har lagts fram finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brott i enlighet med åtalet (se t.ex. avgöranden refererade som NJA 1980 s. 725 och NJA 1982 s. 164). Beviskravet kan också uttryckas på så sätt att det skall framstå som praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren påstår (se artikel av Torkel Gregow intagen i SvJT 1996 s. 509). I rättstillämpningen har det även uppställts krav på att bevisningen kan bedömas som robust.

Vid bedömning av utsagor har rätten att bedöma följande. Den hörda personens trovärdighet utifrån vad som framkommit om denne och utifrån dennes utsaga. Den hörda personens trovärdighet måste också bedömas utifrån föreliggande omständigheter som kan påverka denne att lämna uppgifter som inte är sakriktiga. Den hörda personens utsaga måste också bedömas utifrån om den är tillförlitlig. Dessutom måste tillförlitligheten av den hörda personens olika uppgifter bedömas. En viktig faktor att beakta är att minnet är sådant, att det är möjligt att missta sig. Vid bedömningen av en inför rätten lämnad berättelse har ansetts att det främst skall läggas vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svår-förklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se rättsfallet NJA 2010 s. 671).

*Särskilt om bedömning av vad som förekommit och av vad som är bevisat i målet.*

Jonathan Nylund har erkänt att han har haft samlag med Sekretess A, men hävdar att det var frivilligt och att han trodde att målsäganden Sekretess A var 15 år. Till stöd för sitt påstående att han uppfattade att hon var över 15 år, har han hävdar att hon sade att hon var 15 – 16 år, att hon hade stora bröst och att hon verkade mogen. Av utredningen framgår att Jonathan Nylund hade träffat Sekretess A vid ett tillfälle innan händelsen, när Sekretess A hade fått åka med i hans flickvans EPA-fordon. Jonathan Nylund har inte angett något som då förekom, som skulle ha gett anledning uppfatta att hon var äldre än ungdomar som brukar åka med i sådana fordon. Vidare framgår av utredningen att Jonathan Nylund haft kontakt med Sekretess A genom Internet, där uppgift om Sekretess A:s ålder förekom enligt vad hon uppgett. Jonathan Nylunds tidigare flickvän, som bedöms som trovärdig, har uppgett bl.a. följande. När Jonathan Nylund lade till Sekretess A på Instagram, sade hon till honom, om att Sekretess var fjorton år. Jonathan Nylund svarade då att han visste det. Uppgifterna har sådan tillförlitlighet att de skall läggas till grund för bedömningen. Av Jonathan Nylunds och Sekretess A:s uppgifter om vad de har konverserat om, framgår att Sekretess A inte haft sådan allmän mognad som en person över 15 år. Vid förhöret med Sekretess A inför rätten, framgår att hon är en ung blyg person. Eftersom Jonathan Nylund alltså har fått del av uppgifter om att Sekretess A var fjorton år och då inget förekommit, som gett honom anledning uppfatta annat, har han vid tillfället när han träffade henne haft att utgå från att hon var under 15 år. De kontakter som förevarit mellan dem, utvisar inget om ett utvecklat förhållande. När Jonathan Nylund har fått del av Sekretess A:s berättelse om att hon mått dåligt, som han själv uppgett, har han givetvis inte kunnat ta detta som vilja att ha samlag. Även om det inte är påstått eller styrkt, att han haft samlag mot Sekretess A:s vilja, måste det vad gäller straffets allvar bedömas som allvarligt att han som äldre och myndig haft särskilt ansvar för att inte ha förbjudet samlag och utan klart samtycke.

Till följd av det sagda finner tingsrätten att åtalet är styrkt, eftersom Jonathan Nylund erkänt att han haft samlag med Sekretess A och då detta stöds av vad han och de andra har berättat samt den skriftliga bevisningen utvisade spermaförekomst. Detta även då han genom de hördas berättelser och den övriga utredningen visats ha känt till Sekretess A:s ålder. Gärningen är att bedöma som sexuellt utnyttjande av barn. Omständigheterna utvisar att gärningen innefattat ett allvarligt övergrepp mot Sekretess A som varit ett barn och som skall åtnjuta skydd mot vuxnas utnyttjande. Av Jonathan Nylunds och Sekretess A:s uppgifter framgår att de inte har haft något förhållande, utan att gärningen har skett vid det första tillfället som de har träffats. Att Sekretess A kan ha åkt med någon bit i ett EPA-fordon föranleder inte annan bedömning. Det är dessutom en betydande skillnad i ålder och även utveckling. Till följd av det sagda kan Jonathan Nylund inte undgå ansvar för den styrkta brottsliga gärningen, med tillämpning av bestämmelsen i 6 kap 14 § brottsbalken. Jonathan Nylund skall alltså dömas till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn.

Vid denna utgång i skuldfrågan, är Jonathan Nylund ansvarig för vad han genom den brottsliga gärningen har åsamkat målsäganden Sekretess A. Av utredningen framgår att han har utsatt henne för en betydande kränkning, som skäligen inte är ersatt med ett lägre belopp än yrkade 25 000 kronor. På beloppet skall ränta utgå.

#### **UTREDNINGEN i påföljdsfrågan**

Jonathan Nylund förekommer i det av Rikspolisstyrelsen förda belastningsregistret. Han har återkommande gjort sig skyldig till förseelser som föranlett bötespåföljder. Den 22 januari 2014 godkände han utfärdad strafföreläggande för olovlig körning.

Kriminalvården genom Frivården Luleå har den 30 januari 2018 avgett yttrande beträffande Jonathan Nylund, efter företagen särskild personutredning i brottmål. Som sammanfattning med bedömning i påföljdsfrågan har följande angetts.

**Bedömning i påföljdsfrågan**

Jonathan Nylund är en 20-årig man. Aktuell åtal avser sexuellt utnyttjande av barn. För att utreda risken för återfall i brott har frivården genomfört en risk- och behovsbedömning.

Av utredningen framkommer enskilda riskfaktorer. Nylund är ung och tidigare lagförd för främst fordons/trafikförseelser. Han förnekar och förskjuter ansvaret. Frivården bedömer att det, trots framkomna riskfaktorer, saknas särskild anledning att befara att Nylund kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet, varpå skyddstillsyn inte föreslås i påföljdsfrågan.

Nylund är informerad om samhällstjänst och dess villkor vilka han lämnat samtycke till. Frivården bedömer Nylund som lämplig för samhällstjänst. Han uppfyller kriminalvårdens kriterier för samhällstjänst utifrån arbetsförmåga, drogfrihet, samarbetsförmåga och övriga omständigheter.

**DOMSKÄL i påföljdsfrågan**

Jonathan Nylund skall alltså dömas till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn. Utifrån att gärningen har innefattat ett allvarligt övergrepp mot Sekretess A, som varit ett barn, bedöms brottet vara av sådan allvarlig art att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Detta även om det inte är uteslutet att döma till skyddstillsyn, när som i detta fall inga särskilda skäl talar för behov av visst stöd. Tingsrätten finner till följd av det sagda, att Jonathan Nylund skall dömas till fängelse. Med beaktande av hans ungdom bör han dömas till fängelse tre månader.

**ÖVRIGA FRÅGOR**

Jonathan Nylund har gjort sig skyldig till ett brott, för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han skall därmed betala en avgift på 800 kronor till brottsofferfonden.

Den offentlige försvararen och det offentliga målsägandebiträdet skall tillerkännas yrkade ersättningar av allmänna medel, som bedöms som skäligen utifrån vad som har förevarit. Med beaktande av Jonathan Nylunds personliga och knappa ekonomiska förhållanden skall hans återbetalningsskyldighet till statsverket efterges.

GÄLLIVARE TINGSRÄTT

**DOM**  
2018-02-14

B 405-17

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (DV400)

Den som vill överklaga domen skall ge in ett skriftligt överklagande till tingsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till tingsrätten senast onsdagen den 7 mars 2018.

Överklagandeskriften skall vara riktad till Hovrätten för Övre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Carl-Erling Halldin

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970726-4199	Datum för dom/beslut 2018-02-14
Efternamn Nylund	Förnamn Karl Emil JONATHAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2017-09-26	2017-09-27
2017-10-04	2017-10-05

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.