PARTER OCH DOMSLUT

Bashir Abdirahman

Parter

Tilltalad
BASHIR Mohamed Abdirahman, 20051005-9678
Glimmervägen 23 Lgh 1001, 806 33 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Felix Nelson
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Ola Tingvall
Advokatbyrån Ola Tingvall AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Josefine Hammarström och assistentåklagare Julia Sjölund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
Navid Haidari

Målsägandebiträde
Advokat Michael Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Domslut

Åtal som Bashir Abdirahman frikänns från
Människorov, 2025-04-30, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Skadestånd
Navid Haidaris begäran om skadestånd avslås.

Dok.id 250630-5559-1

Sekretess
Med stöd av 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beslutar tingsrätten att kostnadsräkningen avseende målsägandebiträdet advokaten Michael Hennel ska omfattas av sekretess liksom adress-, telefon-, mejl- och liknande uppgifter i domen eller diariet som kan avslöja var målsäganden befinner sig, alltjämt ska omfattas av sekretess.

Ersättning och återbetalning
Ola Tingvall ska få ersättning av staten med 171 864 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 120 016 kr arbete
• 15 225 kr tidsspillan
• 2 250 kr utlägg
• 34 373 kr mervärdesskatt

Michael Hennel ska få ersättning av staten med 111 585 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 63 044 kr arbete
• 15 268 kr tidsspillan
• 10 956 kr utlägg
• 22 317 kr mervärdesskatt

Abdirahman Mohamed Abukar

Parter

Tilltalad
Abdirahman Mohamed Abukar, 20070102-7799
Norra Köpmangatan 26 A Lgh 1602, 803 21 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Alexander Berglund
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283, 791 12 Falun

Åklagare
Kammaråklagare Josefine Hammarström och assistentåklagare Julia Sjölund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
Navid Haidari

Målsägandebiträde
Advokat Michael Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Domslut

Åtal som Abdirahman Mohamed Abukar frikänns från
Människorov, 2025-04-30, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Skadestånd
Navid Haidaris begäran om skadestånd avslås.

Sekretess
Med stöd av 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beslutar tingsrätten att kostnadsräkningen avseende målsägandebiträdet advokaten Michael Hennel ska omfattas av sekretess liksom adress-, telefon-, mejl- och liknande uppgifter i domen eller diariet som kan avslöja var målsäganden befinner sig, alltjämt ska omfattas av sekretess.

Ersättning och återbetalning
Alexander Berglund ska få ersättning av staten med 167 206 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 015 kr arbete
- 23 629 kr tidsspillan
- 12 121 kr utlägg
- 33 441 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Michael Hennel, se domslut för Bashir Abdirahman.

Mekseb Gebremeskel

Parter

Tilltalad
MEKSEB Dawit Gebremeskel, 20051128-7997
Norra Köpmangatan 34 B Lgh 1001, 803 21 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Anna Roth
Epsilon Advokatbyrå AB
Box 5216, 102 45 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Box 5216, 102 45 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Josefine Hammarström och assistentåklagare Julia Sjölund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
1. William Gustavsson

2. Navid Haidari

   Målsägandebiträde
   Advokat Michael Hennel
   Advokatfirman Hennel AB
   Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Domslut

Brott som Mekseb Gebremeskel döms för
Hot mot tjänsteman, 2025-04-17, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Åtal som Mekseb Gebremeskel frikänns från
Människorov, 2025-04-30, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2025-04-16, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken

Påföljd
Fängelse 2 månader
Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Skadestånd
Navid Haidaris begäran om skadestånd avslås.

Mekseb Gebremeskel ska betala skadestånd till William Gustavsson med 10 000 kronor. Mekseb Gebremeskel ska även betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Sekretess
Med stöd av 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beslutar tingsrätten att kostnadsräkningen avseende målsägandebiträdet advokaten Michael Hennel ska omfattas av sekretess liksom adress-, telefon-, mejl- och liknande uppgifter i domen eller diariet som kan avslöja var målsäganden befinner sig, alltjämt ska omfattas av sekretess.

Brottsofferfond
Mekseb Gebremeskel ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Sebastian de Ciutiis ska få ersättning av staten med 224 679 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 130 860 kr arbete
• 42 775 kr tidsspillan
• 6 108 kr utlägg
• 44 936 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Michael Hennel, se domslut för Bashir Abdirahman.

Staten ska stå för kostnaderna.

Maikele Moggos

Parter

Tilltalad
MAIKELE Haile Moggos, 19980105-8778
.
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Josefine Hammarström och assistentåklagare Julia Sjölund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
Navid Haidari

Målsägandebiträde
Advokat Michael Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Domslut

Åtal som Maikele Moggos frikänns från
Människorov, 2025-04-30, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Utvisning
Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd
Navid Haidaris begäran om skadestånd avslås.

Sekretess
Med stöd av 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beslutar tingsrätten att kostnadsräkningen avseende målsägandebiträdet advokaten Michael Hennel ska omfattas av sekretess liksom adress-, telefon-, mejl- och liknande uppgifter i domen eller diariet som kan avslöja var målsäganden befinner sig, alltjämt ska omfattas av sekretess.

Ersättning och återbetalning
Martin Sjökvist ska få ersättning av staten med 188 173 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 128 480 kr arbete
• 15 042 kr tidsspillan
• 7 016 kr utlägg
• 37 635 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Michael Hennel, se domslut för Bashir Abdirahman.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Maikele Moggos, Mekseb Gebremeskel, Abdirahman Mohamed Abukar och Bashir Abdirahman ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1.1 MÄNNISKOROV (Bashir Abdirahman, Abdirahman Mohamed Abukar, Mekseb Dawit Gebremeskel och Maikele Haile Moggos) (5000-K466307-25)
>
> Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och fört bort Navid Haidari med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa.
>
> Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar har genom att ta tag i målsäganden och dra i honom, uppmana honom att följa med, omringa honom och/eller uppehålla sig i hans direkta närhet samt anspela på att de tillhör ett kriminellt nätverk, tvingat in målsäganden i en personbil.
>
> Därefter har Bashir Abdirahman framfört personbilen i centrala Gävle. Under färden har först Mekseb Dawit Gebremeskel och Abdirahman Mohamed Abukar suttit på varsin sida om Navid Haidari i personbilens baksäte. När Mekseb Dawit Gebremeskel lämnat bilen har Maikele Haile Moggos tagit dennes plats bredvid målsäganden i baksätet. På så sätt har de hindrat målsäganden från att lämna personbilen.
>
> Under färden har Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar krävt att Navid Haidari ska svara på frågor om ett rivaliserande kriminellt nätverk. I samband med detta har de hotat Navid Haidari genom att göra

upprepade uttalanden med innebörd att han skulle föras till en källare i stadsdelen Sätra där de skulle skada honom och sätta en pistol i hans mun samt genom uttalanden med anspelningar till deras kriminella nätverks våldskapital. Hoten var ägnade att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens personliga säkerhet.

Mekseb Dawit Gebremeskel och Abdirahman Mohamed Abukar har också misshandlat Navid Haidari genom att slå honom med händer och armbågar i ansiktet och mot huvudet. Navid Haidari orsakades smärta, rodnad och svullnad. En del av misshandeln skedde på uppmaning av Maikele Haile Moggos och han och Bashir Abdirahman har genom sitt handlande och sin närvaro stärkt de andra i deras uppsåt och främjat deras gärning. Det hände den 30 april 2025 i centrala Gävle, Gävle kommun.

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständighet ska beaktas att gärningen begåtts som ett led i en organiserad brottslig verksamhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA FRIHETSBERÖVANDE, MISSHANDEL OCH GROVT OLAGA HOT

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar har genom ovan angivna handlande den 30 april 2025 i centrala Gävle fört bort och berövat Navid Haidari friheten samt hotat och misshandlat honom under tiden han hölls frihetsberövad. Hotet är att bedöma som grovt eftersom man anspelat på ett våldskapital.

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos

och Abdirahman Mohamed Abukar begick gärningarna med uppsåt.

Som försvårande omständighet ska beaktas att gärningen begåtts som ett led i en organiserad brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mekseb Gebremeskel ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 3.1 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Mekseb Dawit Gebremeskel) (5000-K416939-25)
>
> Mekseb Dawit Gebremeskel har stört polisverksamhet genom att fälla ner en vägbom framför en polisbil som framfördes under patrullering i området.
>
> Det hände den 16 april 2025 på Pinnmovägen, Gävle, Gävle kommun.
>
> Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra och/eller hindra brottsbekämpande verksamhet.
>
> Mekseb Dawit Gebremeskel begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mekseb Gebremeskel ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 4.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (Mekseb Dawit Gebremeskel) (5000-K416979-25)
>
> Mekseb Dawit Gebremeskel har angripit polisen William Gustavsson med hot om våld när William Gustavsson skulle kontrollera honom vid ett ingripande. Det hände den 17 april 2025 på Porfyrvägen 11, Gävle, Gävle kommun. Mekseb Dawit Gebremeskel uttalande att William Gustafsson inte skulle leva längre.

Mekseb Dawit Gebremeskel begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Maikele Moggos ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Navid Haidari yrkar att Bashir Abdirahman, Abdirahman Mohamed Abukar, Mekseb Dawit Gebremeskel och Maikele Haile Moggos förpliktas att solidariskt till honom utge skadestånd om 84 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2025 till dess betalning sker.

William Gustavsson yrkar skadestånd av Mekseb Dawit Gebremeskel med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

SKÄL

Inställningar

Samtliga fyra tilltalade har förnekat något ansvar i punkten 1, bestritt skadeståndsskyldigheter samt kunnat vitsorda endast sättet att beräkna yrka ränta som skäligt i och för sig.

Maikele Moggos har bestritt utvisningsyrkandet.

Mekseb Gebremeskel har förnekat gärningspåståendena i punkterna 3 och 4 samt bestritt skadeståndsyrkandet under punkten 4 och kunnat vitsorda endast sättet att beräkna yrkad ränta som skäligt i och för sig.

Utredning

Rätten har tagit del av åklagarens i stämningsansökan åberopade bevisning, se bilaga.

Tingsrättens närmare bedömningar

Skuld

Punkten 1

Målsäganden har under huvudförhandlingen medgett att han ljugit om sina kontakter och förehavanden med sina forna – möjligen alltjämt aktuella – kamrater i vad som i utredningen kallats det gängkriminella nätverket G 10.

Vidare har målsäganden lämnat uppgifter om hur han förhållandevis brutalt misshandlats genom att vid sex tillfällen med 3–4 slag, varav vid fyra av tillfällena med mycket hårda slag i ansiktet samt därefter med tre armbågar tillfogats smärtor och skador. Av – eller rättare uttryckt avsaknaden av –

dokumentation av dessa påstådda misshandelseffekter framgår inte annat än att målsäganden uppenbart överdrivit i sin berättelse. Dokumentationen saknar rättsintyg och vare sig åberopade bilder eller vittnet Ebba Lindholm, som initialt under lång tid omhändertog målsäganden, visar eller omnämner några som helst skador som kunnat stå i relation till målsägandens uppgifter.

Målsäganden har pressad under förhöret uppgett att han visst varit i kontakt med en ”Sickan”, som enligt uppgifter i målet ska vara en ledande gestalt i detta G 10, i syfte att påverka antingen andras utsagor inför stundande polisförhör eller rätta till sin egen utsaga.

Högsta domstolen har anvisat vad som krävs för att en utsaga av en målsägande tillsammans med stödbevisning ska kunna ligga till grund för en fällande dom i brottmål. Tingsrättens bedömning är att målsägandens utsaga inte ens i närheten uppfyller dessa krav. Målsäganden bedöms inte vara trovärdig. Hans utsagor bedöms vara behäftade med uppenbara överdrifter och osanningar samt att det med hans kontakter med det beskrivna kriminella närverket G 10 också medför att målsäganden kan ha haft motiv av att de tilltalade, enligt uppgifter ingående i ett rivaliserande kriminellt nätverk, G 15, skulle hamna i fängelse för lång tid.

Vad gäller stödbevisningen för åtalet i denna del har varken Stefan Gustafsson, Marcus Persson eller Fredrik Åström lämnat sådana uppgifter att de ensamt kan ligga till grund för att målsäganden *bemäktigats*. Uppgifterna framstår som vaga. Därtill har vittnet Marcus Persson uppgett att han innan förhöret med honom av polis delgavs vad förhöret syftade på och avsåg, varför dennes utsaga således måste bedömas ha synnerligen lågt bevisvärde, eftersom utsagan således kan ha färgats och att han kan ha dragit slutsatser i sina minnesbilder för att passa in i utredande myndigheters pussel.

Närstående vittnens uppgifter ruckar inte på trovärdigheten eller tillförlitligheten i målsägandens utsaga.

Någon teknisk bevisning eller skriftlig bevisning som i avgörande mån kan bidra till åklagarnas påståenden saknas.

Åtalet i punkten 1, såväl huvudyrkandet som alternativyrkanden, ska således redan av dessa skäl ogillas, skadeståndsyrkandet avslås och utvisningsyrkandet avslås och tingsrätten saknar därför anledning att analysera och värdera bevisningen i övrigt.

Punkten 2

Utrett är att polismannen Victor Forsberg, färdandes ensam polis i en polispiket, under patrullering stoppades av en kvarters-bom på Pinnmovägen sedan Mekseb Gebremeskel fällt denna precis framför piketen. Victor Forsberg har uppgett att han var i besittning av bomnyckel.

Den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, använder våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten tillgriper eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller vidtar annan otillbörlig åtgärd döms, om gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet, för sabotage mot blåljusverksamhet till fängelse i högst fyra år.

Otillbörliga åtgärder kan bestå, t.ex., i att byggnader eller annan fast egendom skadas eller blockeras, i handlingar som kan vara straffbara enligt andra lagrum

(t.ex. att lägga ut s.k. fotanglar), i skadliga intrång i datasystem som används av blåljusverksamhet, m.m.[1]

Vad gäller frågan om vilken verksamhet som skyddas omfattas även patrullering.

Till begreppet brottsbekämpande verksamhet bör hänföras polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet samt att utreda eller beivra brott. Den uppgift som polisen har att övervaka den allmänna ordningen och säkerheten och ingripa när störningar har inträffat, har inte sällan inslag av brottsbekämpning. Det ligger i sakens natur att det inte går att dra en skarp gräns mellan ordningshållande uppgifter och brottsbekämpning. Den allmänna övervakningen, exempelvis den som polisen bedriver genom patrullering eller övervakning vid demonstrationer, syftar bl.a. till att uppnå en brottsförhindrande effekt och att kunna ingripa när brott begås. Samtidigt kan denna verksamhet syfta till att mer generellt upprätthålla den allmänna ordningen, exempelvis för att underlätta framkomligheten för gatu- och gångtrafikanter eller genom att ingripa mot icke straffrättsligt sanktionerade ordningsstörningar. Polisens verksamhet för allmän övervakning bör som regel omfattas av bestämmelsen eftersom övervakningen har ett brottsbekämpande syfte, oaktat att verksamheten samtidigt syftar till att motverka störningar av ren ordningskaraktär. Sådan övervakning eller ordningshållande verksamhet som helt saknar brottsbekämpande syften bör emellertid falla utanför straffbestämmelsens tillämpningsområde. Departementschefen anförde vidare att straffbestämmelsen vid sidan av utryckningsverksamhet också omfattar brottsbekämpande verksamhet innebär att även verksamhet som inte utgör akuta insatser omfattas. I linje med utredningen anser regeringen att det för straffansvar bör krävas att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Att slopa rekvisitet allvarligt skulle innebära att bestämmelsen gavs ett alltför omfattande tillämpningsområde. Endast gärningar som typiskt sett når upp till en viss grad av menlig inverkan på utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet bör alltså omfattas av bestämmelsen. Hur stor påverkan som kan accepteras bör sättas i relation till dels angreppets karaktär, dels vilken verksamhet - utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet - som gärningen är ägnad att påverka[2].

[1] JUNO, aktualitetsdatum 250627 och prop. 2018/19:155 s. 41
[2] Prop. 2018/19:155 s. 21 och 41 ff.

Vad gäller Mekseb Gebremeskels invändning att paragrafen inte tar sikte på att skydda sig själv från polisens ingripande har lagstiftaren besvarat denna fråga.

Utredningen ansåg att den som utövar våld eller hot mot polisen för att själv undgå att gripas, eller som en reaktion på ett ingripande mot sig själv, bör dömas för något av brotten i 17 kap. brottsbalken i stället för det föreslagna brottet. Till skillnad från utredningen ansåg Regeringen att det saknades anledning att begränsa det straffbara området till angrepp från personer som inte själva är föremål för ingripande. Om ett angrepp från en person som är föremål för ett ingripande är så allvarligt att det är ägnat att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet, bör det alltså enligt regeringen kunna bedömas som brott enligt den föreslagna bestämmelsen[3].

Det förutsätts inte för straffansvar att angreppet eller störningen i det enskilda fallet verkligen lett till att verksamheten allvarligt försvårats eller hindrats. Det är tillräckligt att gärningen som sådan är ägnad att leda till att utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet allvarligt försvåras eller hindras. Med det avses att en sådan följd typiskt sett ska framstå som en sannolik följd av angreppet eller störningen. Varje gärning som kan anses ägnad att försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet omfattas emellertid inte. Med det kvalificerande rekvisitet allvarligt försvåra eller hindra menas att gärningen måste vara sådan att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Hur stor påverkan som kan accepteras ska sättas i relation till dels angreppets karaktär, dels vilken verksamhet - utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet - som gärningen är ägnad att påverka. Allvarliga angrepp mot personal eller egendom medför typiskt sett ett allvarligt försvårande eller hinder av såväl utryckningsverksamhet som brottsbekämpande verksamhet. Att kasta sten på blåljuspersonal eller deras fordon är exempel på angrepp som regelmässigt omfattas av straffbestämmelsen. När det gäller utryckningsverksamhet är redan en väldigt liten påverkan typiskt sett ägnad att allvarligt försvåra eller hindra verksamheten. Det kan t.ex. handla om att under en utryckning ställa sig i vägen för eller genom annan störning försvåra framfarten för ett utryckningsfordon. Att ställa sig i vägen för patrullerande poliser innebär dock som regel inte ett allvarligt försvårande eller hinder av brottsbekämpande verksamhet. Som Lagrådet är inne på är det endast i

[3] Prop. 2028/19:155 s. 22

undantagsfall som en ordningsstörning kan anses ägnad att allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet[4].

Tingsrättens bedömning

Mekseb Gebremeskels första invändning är att han inte haft uppsåt i förhållande till att piketen och polisen och att denne bedrev patrullering samt var på platsen eftersom han inte sett polisen.

Av filmsekvenserna syns emellertid tydligt hur polismannen bromsade in förhållandevis kraftigt i syfte att inte köra in i bommen och att således polismannen överraskades av Meksebs Gebremeskels tilltag. Det är utrett, även förstärkt av Mekseb Gebremeskels fingerpekande mot polismannen, att Mekseb Gebremeskel visst insåg och agerade i affekt över polisens upprepade – med all sannolikhet befogade – intresse för honom och den umgängeskrets han vistas i. Uppsåtsfrågan utgör därför i denna del inte något problem för åklagaren.

Polismannen hade tillgång till bomnyckel avseende en bom som – vilket kan antas och det saknas bevisning om motsatsen – förväntas i sitt normalläge vara stängd i syfte att hindra biltrafik i bostadsområdet. På anförda skäl omfattar lagbudet även ageranden i syfte att skydda sig själv. Det omfattar vad som i gärningspåståendet avser patrullering.

Frågan i målet är om agerandet från Mekseb Gebremeskel varig ägnat att *allvarligt* försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Vid en samlad bedömning, och då polismannen hade tillgång till

[4] Prop. 2018/19:155 s. 42

en bomnyckel samt inte bedrev utryckning, finner rätten att påstådd gärning agerande snarare är att bedöma som ordningsstörande agerande utanför det straffbara området och visserligen försvårat patrulleringen men inte allvarligt försvårande i lagen mening. Åtalet ogillas.

Punkten 3

Tingsrätten fäster avgörande tilltro till målsägandens och vittnets uppgifter, poliser båda två, varför tingsrätten finner det vara ställt utom rimligt tvivel att Mekseb Gebremeskel fällt påstått uttalande. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

Påföljd

Straffvärdet för hotet mot tjänsteman motsvarar fängelse 2 månader.

Mekseb Gebremeskel har en dokumenterad misstro mot samhället och bedöms ha ett mycket omfattade och akut vård- och utbildningsbehov i syfte att resocialiseras till samhällets normer. Emellertid är Mekseb Gebremeskels inställning till vård-hjälp- och behandlingsinsatser sådana att han saknar såväl visad motivation som förmåga att ta emot samhällets utsträckta armar. Återstår därför endast fängelse som påföljd.

Några omständigheter hänförliga till Mekseb Gebremeskels person, eller annan omständighet, som kan medföra avvikelse från straffvärdet vid straffmätningen, har inte framkommit. Påföljden fastställs till fängelse 2 månader.

Mot bakgrund av att Mekseb Gebrenmeskel frihetsberövadande inför och under huvudförhandlingen som väl motsvarar straffmätningen, ska påföljden vara helt verkställd genom tiden som frihetsberövad.

Skadestånd

Målsäganden har drabbats av ett dödshot av en person, som på goda grunder, kan befaras ingå i ett kriminellt nätverk med våldskapital samt har en attityd av samhällsförakt. Ur polismannens synvinkel har hotet således framstått som reellt och han har dessutom, som visar just detta, under huvudförhandlingen uppvisat att han varit tagen av händelsen. Vid en samlad bedömning får polismannen i detta fall vara berättigad till skadestånd för en allvarlig kränkning av dennes person. Yrkat belopp framstår som skäligt. Bifalls.

Om sättet att beräkna yrkad ränta råder inte tvist.

Sekretess

Med stöd av 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beslutar tingsrätten att kostnadsräkningen avseende målsägandebiträdet advokaten Michael Hennel ska omfattas av sekretess liksom adress-, telefon-, mejl- och liknande uppgifter i domen eller diariet som kan avslöja var målsäganden befinner sig, alltjämt ska omfattas av sekretess.

Övrigt

Den tilltalade Mekseb Gebremeskel förpliktas, som alla som döms för brott där det stadgas svårare straff än penningböter, betala en avgift till Brottsofferfonden med ett belopp som framgår av domslutet.

Ersättningarna till målsägandebiträdet och försvararna fastställs till yrkade skäliga belopp.

Av allmänna medel förskjutna utlägg för målsägandebiträde och Mekseb Gebremeskels försvarare, ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Mikael Hammarstrand samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mikael Hammarstrand

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 22 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Josefine Hammarström

Stämningsansökan

2025-06-05

Sida 1(8)
Handling 487
Ärende AM-193432-24
Handläggare 506A-1
Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
B 1725-25

GÄVLE TINGSRÄTT
H6
INKOM: 2025-06-27
MÅLNR: B 1725-25
AKTBIL: 203

Justerad av åklagare vid huvudförhandling
den 19 juni 2025 /JUGU

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Bashir Mohamed Abdirahman (20051005-9678)
Företräds av advokat Ola Tingvall.
- Gripen 2025-04-30, Anhållen 2025-04-30, Häktad 2025-05-04.

Mekseb Dawit Gebremeskel (20051128-7997)
Företräds av advokat Sebastian de Ciutiis.
- Gripen 2025-04-17, Anhållen 2025-04-17, Häktad 2025-04-19, Frigiven 2025-04-29.
- Gripen 2025-04-30, Anhållen 2025-04-30, Häktad 2025-05-04.

Maikele Haile Moggos (19980105-8778)
Medborgare i Eritrea.
Företräds av advokat Martin Sjökvist.
- Gripen 2025-04-30, Anhållen 2025-04-30, Häktad 2025-05-04.

Abdirahman Mohamed Abukar (20070102-7799)
Företräds av advokat Alexander Berglund.
- Gripen 2025-05-13, Anhållen 2025-05-13, Häktad 2025-05-16.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MÄNNISKOROV (Bashir Abdirahman, Abdirahman Mohamed Abukar, Mekseb Dawit Gebremeskel och Maikele Haile Moggos)

5000-K466307-25

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och fört bort Navid Haidari med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa.

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar har genom att ta tag i målsäganden och dra i honom, uppmana honom att följa med, omringa honom och/eller uppehålla sig i hans direkta närhet samt anspela på att de tillhör ett kriminellt nätverk, tvingat in målsäganden i en personbil.

Därefter har Bashir Abdirahman framfört personbilen i centrala Gävle. Under färden har först Mekseb Dawit Gebremeskel och Abdirahman Mohamed Abukar suttit på varsin sida om Navid Haidari i personbilens baksäte. När Mekseb Dawit Gebremeskel lämnat bilen har Maikele Haile Moggos tagit dennes plats bredvid målsäganden i baksätet. På så sätt har de hindrat målsäganden från att lämna personbilen.

Under färden har Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar krävt att Navid Haidari ska svara på frågor om ett rivaliserande kriminellt nätverk. I samband med detta har de hotat Navid Haidari genom att göra upprepade uttalanden med innebörd att han skulle föras till en källare i stadsdelen Sätra där de skulle skada honom och sätta en pistol i hans mun samt genom uttalanden med anspelningar till deras kriminella nätverks våldskapital. Hoten var ägnade att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens personliga säkerhet.

Mekseb Dawit Gebremeskel och Abdirahman Mohamed Abukar har också misshandlat Navid Haidari genom att slå honom med händer och armbågar i ansiktet och mot huvudet. Navid Haidari orsakades smärta, rodnad och svullnad. En del av misshandeln skedde på uppmaning av Maikele Haile Moggos och han och Bashir Abdirahman har genom sitt handlande och sin närvaro stärkt de andra i deras uppsåt och främjat deras gärning. Det hände den 30 april 2025 i centrala Gävle, Gävle kommun.

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständighet ska beaktas att gärningen begåtts som ett led i en organiserad brottslig verksamhet.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA FRIHETSBERÖVANDE, MISSHANDEL OCH GROVT OLAGA HOT

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar har genom ovan angivna handlande den 30 april 2025 i centrala Gävle fört bort och berövat Navid Haidari friheten samt hotat och misshandlat honom under tiden han hölls frihetsberövad. Hotet är att bedöma som grovt eftersom man anspelat på ett våldskapital.

Bashir Abdirahman, Mekseb Dawit Gebremeskel, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar begick gärningarna med uppsåt.

Som försvårande omständighet ska beaktas att gärningen begåtts som ett led i en organiserad brottslig verksamhet.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 3 kap 5 § brottsbalken och 4 kap 5 § brottsbalken och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Målsägande

Navid Haidari
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Per Wiesel.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Navid Haidari** om händelsen för att bevisa att han inte följt med i bilen frivilligt, att han blivit hotad och misshandlad, att de tilltalade tagit ifrån honom hans klocka och telefon, att de velat ha information om ett rivaliserande kriminellt nätverk samt att de anspelat på det egna kriminella nätverkets våldskapital.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk.

2. Förhör med de tilltalade **Mekseb Dawit Gebremeskel, Bashir Abdirahman, Maikele Haile Moggos och Abdirahman Mohamed Abukar** som förnekar brott.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Stefan Gustafsson** om sina iakttagelser vid Borgarskolan den 30 april 2025 för att bevisa att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd och att målsäganden inte följt med i bilen frivilligt.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk.

4. Förhör med vittnet **Marcus Persson** om sina iakttagelser vid en källartrapp i närheten av Borgarskolan den 30 april 2025 för att bevisa att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd och att de agerat hotfullt mot målsäganden.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk.

5. Förhör med vittnet **Fredrik Åström** om sina iakttagelser vid en källartrapp i närheten av Borgarskolan den 30 april 2025 för att bevisa att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd, att de agerat hotfullt mot målsäganden samt att han varit omringad av de tilltalade på väg mot bilen.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk.

6. Förhör med vittnet **Soraya Najafi** (mamma till målsäganden) om vad hon erfarit vid kontakter med målsäganden efter händelsen för att bevisa vad målsäganden berättat för henne om händelsen samt om hans mående och andra konsekvenser som drabbat honom med anledning av händelsen.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk.

7. Förhör med vittnena **Valle Kjellgren och Ebba Lindholm** (poliser LPO Gästrikland) om sina iakttagelser vid ingripande den 30 april 2025 för att bevisa hur parterna uppträtt på platsen, vad målsäganden uppgett om händelsen liksom hans sinnesstämning i anslutning till ingripandet.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro eller videolänk.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 120-129) för att bevisa hur det ser ut vid Borgarskolan och den aktuella källartrappen.

2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 11-23) för att bevisa att larmsamtalet inkom vid 15:28 den 30 april 2025 samt att fyra personer greps i anslutning till bilen vid kl. 16.04 samma dag.

3. Uppspelning av larmsamtal (medtages av åklagaren, utskrift på s 24-26 i förundersökningsprotokollet) för att bevisa vad vittnet Stefan uppgett till larmoperatören i anslutning till händelsen.

4. Foton från övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 116-118) för att bevisa hur bilen delvis har färdats i centrala Gävle samt att det efter stoppet vid centralstationen inte satt någon på passagerarsätet fram.

5. Fotografier av den aktuella bilen och var målsägandens klocka påträffades (förundersökningsprotokoll s. 72, 76, 92-94 och 110) för att bevisa hur bilen och klockan såg ut och att de tilltalade tagit av målsäganden klockan.

6. Fotografier av tre av de tilltalade och målsäganden i anslutning till händelsen (förundersökningsprotokoll s. 34-51) för att bevisa hur parterna såg ut och var klädda.

7. Beslagsprotokoll, extraktion och speglingsrapport av Navid Haidaris mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 185, 133 och 143-147) för att bevisa att han haft en snapchatkontakt vid namn sickan06zoo, att denne kontakt försökt ringa målsäganden flertalet gånger på kvällen den 30 april, samt att det finns flera missade samtal vid kl 15.30.

8. Beslagsprotokoll, extraktion, speglingsrapport av Bashir Abdirahmans mobiltelefon samt uppspelning av videoklipp (förundersökningsprotokoll s. 184, 137-138 och 151-171, videoklippen medtages av åklagaren) för att bevisa att det genomförts flera samtal vid ca kl 15.20 den 30 april, att det skickats två filmer på målsäganden till andra vid 15:17, att telefonen tagit emot en film kl 15.24 med uttalanden om att man ska hämta målsäganden samt att det i telefonen påträffats film där man delvis ser vilka som sitter i baksätet på bilen.

9. Beslagsprotokoll, extraktion, speglingsrapport av Abdirahman Abukars mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 186, 141-142 och 172-175) för att bevisa att det på telefonen fanns ett snapchatkonto med användarnamn sickan06zoo/5an och abzzino_06z/Lill G och att det företas flera telefonsamtal under brottstiden.

10. Brev (förundersökningsprotokoll s. 130-132) för att bevisa att Abdirahman Abukar kallas Lillen.

11. PM angående de kriminella nätverken G10 och G15 samt konflikten mellan dem (förundersökningsprotokoll s. 190-198) för att bevisa att de tilltalade tillhör det kriminella nätverket G15, att G15 är i konflikt med det rivaliserande nätverket G10, att det finns dödslistor från respektive sida av konflikten och att det inom ramen för konflikten förekommit både mord och misshandel samt att ledande personer i G10 varit mindre synliga i Gävle och Sandviken sedan juli 2024.

2 TALAN OM UTVISNING (Maikele Haile Moggos)

Det yrkas att Maikele Haile Moggos utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

3 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Mekseb Dawit Gebremeskel)

5000-K416939-25

Mekseb Dawit Gebremeskel har stört polisverksamhet genom att fälla ner en vägbom framför en polisbil som framfördes under patrullering i området.

Det hände den 16 april 2025 på Pinnmovägen, Gävle, Gävle kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra och/eller hindra brottsbekämpande verksamhet.

Mekseb Dawit Gebremeskel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mekseb Dawit Gebremeskel** som förnekar brott.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Victor Forsberg** (polisassistent LPO Gästrikland) om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa att han patrullerat i området och att den tilltalade fällt ner vägbommen framför polisbilen, vilket försvårat/hindrat den brottsbekämpande verksamheten.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro eller videolänk.

Övrig bevisning

Uppspelning övervakningsfilmer, fotografier och stillbilder (medtages av åklagaren samt s 6-7 och 9-11 i förundersökningsprotokollet) för att bevisa att den tilltalade fällt ner vägbommen framför polisbilen.

4 HOT MOT TJÄNSTEMAN (Mekseb Dawit Gebremeskel)

5000-K416979-25

Mekseb Dawit Gebremeskel har angripit polisen William Gustavsson med hot om våld när William Gustavsson skulle kontrollera honom vid ett ingripande. Det hände den 17 april 2025 på Porfyrvägen 11, Gävle, Gävle kommun. Mekseb Dawit Gebremeskel uttalande att William Gustafsson inte skulle leva längre.

Mekseb Dawit Gebremeskel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

William Gustavsson
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

William Gustavsson yrkar skadestånd av Mekseb Dawit Gebremeskel med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:
- Kränkning: 10 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **William Gustavsson** om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa att den tilltalade hotat honom och det enskilda anspråket.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro eller videolänk.

2. Förhör med den tilltalade **Mekseb Dawit Gebremeskel** som förnekar brott.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Maja Ericsson Karlström** (polisassistent LPO Gästrikland) om sina iakttagelser av händelsen för att bevisa att den tilltalade hotat målsäganden.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro eller videolänk.

Övrig bevisning

Uppspelning av film från kroppskamera och stillbilder (medtages av åklagaren, förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att den tilltalade uttalat hot mot målsäganden varefter polisen slår på kroppskameran.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: tre dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Observera att åtalet även omfattar gärningar som handläggs i tingsrättens mål B 1585-25.

Personalia: Utöver personutredningar bör tingsrätten inhämta ett yttrande från Migrationsverket rörande Maikele Moggos.