



Parter och domslut

Max Forsström

Parter

Tilltalad

MAX Thomas Forsström, 19760514-7573

Renlavsvägen 20, 805 92 Gävle

Offentlig försvarare

Advokat Johan Eriksson

Försvarsadvokaterna Stockholm HB

Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén

Åklagarmyndigheten

Särskilda åklagarkammaren

205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Max Forsström frikänns från

Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken, 2022-03-18 till 2022-05-03, Gävle kommun

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson får ersättning av staten med 30 948 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 188 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 610 kr utlägg
- 6 190 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress

Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

026-17 67 00

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webb

www.gavletingsratt.domstol.se

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2022-07-29, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Max Forsström ska dömas för dataintrång enligt 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Max Forsström är polis. Han har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisen IT-system enligt nedan. Slagningarna har gjorts i ett ärende där Max Forsström och hans son är målsägande och har inte varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift.

2022-03-19 kl. 07.20

Max Forsström gör en slagning i Webstorm och öppnar/ läser händelserapporten 5201-20220319-0102. I händelserapporten framgår personnummer på de personer som gripits.

2022-03-19 kl. 07.53

Max Forsström gör slagning i PMF på inblandade misstänkta i ärendet 2022-03-19 kl. 08.13. Max Forsström gör slagning i DurTvå på ärende 5000-K304710-22. Öppnar/ läser brottsanmälan.

2022-03-19 kl. 21.10

Max Forsström gör slagning i DurTvå på ärende 5000-K304710-22. Öppnar/ läser brottsanmälan. Öppnar/ läser förhör med misstänkt i ärendet. Öppnar/ läser förhör med vittne i ärendet. Öppnar/ läser externt dokument, kvitto i ärendet. Fortsätter sedan öppna/ läsa ett flertal dokument i ärendet.

2022-03-19 kl. 21.13

Max Forsström gör slagning i PMF på inblandade misstänkta i ärendet samt på vårdnadshavare till en av de misstänkta.

3. Skäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, se bilaga.

Max Forsströms inställning till åtalet

Han har erkänt gärningarna men bestritt ansvar. Grunden för hans inställning är att han handlat i nöd alternativt putativ nöd.

UTREDNINGEN

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen. Förhör har hållits med de åberopade personerna. Förhören har spelats in med ljud och bild. I det följande redogör tingsrätten för vad som framkommit i utredningen i den mån det behövs för att förklara tingsrättens bedömning.

DOMSKÄL

Skuld

Det är genom Max Forsströms uppgifter samt den övriga bevisningen som åklagaren lagt fram utrett att Max Forsström handlat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Han har sålunda i och för sig gjort sig skyldig till dataintrång. Den avgörande frågan är huruvida Max Forsström med tillämpning av någon av de ansvarsbefriande grunder han åberopat ska frikännas.

I 24 kap 4 § brottsbalken anges att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsen ska enligt förarbetena och praxis tillämpas med viss restriktivitet och endast i undantagsfall.

Max Forsström har sammanfattningsvis berättat att han blev kontaktad sent på kvällen i anledning av att hans son, som har en muskelsjukdom som påverkar hans förmåga att röra sig, hade blivit angripen och utslängd ur sin för honom särskilt anpassade bil. Angriparna hade sedan tillgripit bilen. I denna fanns bland annat nycklar till familjen Forsströms bostad samt en garageöppnare med vilken det var möjligt att genom garaget komma direkt in i bostaden.

När Max Forsström kom till platsen fick han uppgifter om vem åtminstone någon eller några av de som tillgripit bilen var. Den informationen medförde att han fick klart för sig att det rörde personer som har en koppling till det gängkrig som pågår i Gävle som bland annat har resulterat i flera mord och flera mordförsök. Så som tingsrätten förstått honom hade också angriparna känt till hans sons namn och möjligen även att Max Forsström var polis. På grundval av sin kännedom om den pågående konflikten i kriminella kretsar samt de upplysningar han fick om vad sonen råkat ut för uppfattade Max Forsström

att det kunde vara så att det fanns en hotbild mot honom och hans familj. Vetskapen om att det i bilen fanns både nycklar till bostaden och en garageöppnare talade i samma riktning.

Det har genom de vittnen åklagaren åberopat upplysts om att det finns rutiner som ska följas i de fall där det kan antas att det uppstått en hotbild mot en polis eller dennes familj. Det har också genom vittnena framkommit att såvitt är känt följdes inte dessa rutiner och ingen förefaller ha reagerat på de uppgifter som Max Forsström framförde till relevanta befattningshavare. Att Max Forsström tog uppgifterna om ett potentiellt hot på allvar stöds av det faktum att han dagen därpå ombesörjde att familjen under en tid vistades på annan plats än bostaden.

Det är mot denna bakgrund som Max Forsströms invändning om nöd ska prövas. Det finns ingen konkret omständighet i målet som tyder på att Max Forsström, eller hans familj, de facto befann sig i en nödsituation. Att han däremot uppfattade det som att det förelåg en nödsituation är däremot enligt tingsrättens mening lätt att förstå. I den bedömningen ska rätten försöka sätta sig i den tilltalades ställe.

Med kunskap om det våldskapital vissa personer i gängmiljön i Gävle har, på grundval av den information som Max Forsström fick på kvällen samt med beaktande av den bristande aktiviteten från vissa befattningshavare inom polisen anser tingsrätten att det är klarlagt att Max Forsström befunnit sig i en så kallad putativ nödsituation. Beträffande försvarlighetsbedömningen i 24 kap 4 § brottsbalken finner tingsrätten inte utrett att den eventuella skada som uppstått genom Max Forsströms agerade kan anses som särskilt stor. Detta tillsammans med den upplevda farans beskaffenhet samt omständigheterna i övrigt utmynnar i slutsatsen att Max Forsströms handlande har inte varit oförsvarligt. Detta mål är enligt tingsrätten ett bra exempel på ett sådant undantagsfall där regeln i 24 kap 4 § brottsbalken ska tillämpas. Åtalet ska därför ogillas.

Rätten

Rådmannen Bengt-Olov Horn samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Bengt-Olov Horn

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast den 2 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först

ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

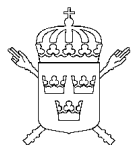
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



2022-07-29

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Gävle tingsrätt
Gävle tingsrätt
Box 1194
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT
H7

INKOM: 2022-07-29
MÅLNR: B 2040-22
AKTBIL: 5

TR mål: B 2040-22
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Forsström, Max Thomas		Max	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760514-7573	Sverige	026-612898	
	Adress			
	Renlavsvägen 20 805 92 GÄVLE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Eriksson, Johan, Försvarsadvokaterna Stockholm HB, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

DATAINTRÅNG (0150-K2345-22)

Gärning

Max Forsström är polis. Han har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisen IT-system enligt nedan. Slagningarna har gjorts i ett ärende där Max Forsström och hans son är målsägande och har inte varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift.

2022-03-19 kl. 07.20

Max Forsström gör en slagning i Webstorm och öppnar/ läser händelserapporten 5201-20220319-0102. I händelserapporten framgår personnummer på de personer som gripits.

2022-03-19 kl. 07.53

Max Forsström gör slagning i PMF på inblandade misstänkta i ärendet 2022-03-19 kl. 08.13. Max Forsström gör slagning i DurTvå på ärende 5000-K304710-22. Öppnar/ läser brottsanmälan.

2022-03-19 kl. 21.10

Max Forsström gör slagning i DurTvå på ärende 5000-K304710-22. Öppnar/ läser brottsanmälan. Öppnar/ läser förhör med misstänkt i ärendet. Öppnar/

läser förhör med vittne i ärendet. Öppnar/ läser externt dokument, kvitto i ärendet. Fortsätter sedan öppna/ läsa ett flertal dokument i ärendet.

2022-03-19 kl. 21.13

Max Forsström gör slagning i PMF på inblandade misstänkta i ärendet samt på vårdnadshavare till en av de misstänkta.

Lagrum

4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med Max Forsström som förnekar brott

Vittnesförhör med Lisa Waldegård Ackelman, som ska höras om sina kontakter med Max Forsström, till styrkande av att slagningarna varit dataintrång.

Vittnesförhör med Catarina Bovall, som ska höras om sina kontakter med Max Forsström, till styrkande av att slagningarna varit dataintrång.

Vittnesförhör med Rickard Wallén, som ska höras om sina kontakter med Max Forsström, till styrkande av att slagningarna varit dataintrång.

Vittnesförhör med Karin Wessén, som ska höras om sina kontakter med Max Forsström, till styrkande av att slagningarna varit dataintrång

Skriftlig bevisning

Ledningssms som skickats 220319 kl 00:38 tilläggsfup sid 9, till styrkande av att slagningarna varit dataintrång.

Som skriftlig bevisning åberopas anteckningar gjorda av Lisa Waldegård Ackelman fup sid 99, där det framgår att Max Forsström sagt att han själv kan titta i ärendet, till styrkande av att slagningarna varit dataintrång.

Handläggning

Yrkanden och sakframställning 20 min

Förhör med Max Forsström 1 timme

Förhör med Lisa Waldegård Ackelman, Catarina Bovall, Rickard Wallén och Karin Wessén 15 minuter vardera.

Personalia och plädering 45 minuter

Tilltalad är anställd av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd. För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande. Föreläggandet med tillhörande handlingar skickas med fördel elektroniskt till adressen personalansvarsnamnden.hr@polisen.se.

Martin Tidén