



PARTER OCH DOMSLUT

Andreas Eriksson

Parter

Tilltalad

Karl ANDREAS Eson Eriksson, 19930217-4892
Campingvägen 1, 814 70 Älvkarleby

Offentlig försvarare
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11, 953 21 Haparanda

Åklagare

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Britt Inger ANITA Klar

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Maria Stafberg
Advokatbolaget Wallin & Söderberg, Drottninggatan 34, 803 11 Gävle

2. Anna Maria CECILIA Klar

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Maria Stafberg
Advokatbolaget Wallin & Söderberg, Drottninggatan 34, 803 11 Gävle

3. Anita Linnea JESSICA Klar

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Maria Stafberg
Advokatbolaget Wallin & Söderberg, Drottninggatan 34, 803 11 Gävle

4. Erik Oskar URBAN Klar

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Maria Stafberg
Advokatbolaget Wallin & Söderberg, Drottninggatan 34, 803 11 Gävle

5. Pontus Klars dödsbo

Domslut

Brott som Andreas Eriksson döms för

Mord, 2023-06-26, Gävle kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 18 år

Häktning m.m.

Häktningen hävs.

Skadestånd

Andreas Eriksson ska betala skadestånd till Anita Klar med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Andreas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2023.

Andreas Eriksson ska betala skadestånd till Urban Klar med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Andreas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2023.

Andreas Eriksson ska betala skadestånd till Cecilia Klar med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Andreas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2023.

Andreas Eriksson ska betala skadestånd till Jessica Klar med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Andreas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2023.

Andreas Eriksson ska betala skadestånd till Pontus Klars dödsbo med 84 090 kr. Andreas Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2023.

Förverkande och beslag

I beslag taget bräckjärn förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75724.1.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av den kniv som beslagtagits från Andreas Eriksson ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75214.3.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier avseende målsäganden och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, utom s 1, och som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, utom s. 1, och som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Andreas Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marko Tuhkanen ska få ersättning av staten med 333 490 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 171 733 kr arbete
- 45 900 kr tidspillan
- 49 159 kr utlägg
- 66 698 kr mervärdesskatt

Maria Stafberg ska få ersättning av staten med 58 896 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 092 kr arbete
- 2 025 kr tidspillan
- 11 779 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Andreas Eriksson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K769367-23)

Andreas Eriksson har dödat Pontus Klar genom att sticka eller hugga honom med en kniv i bröstet och i den högra sidan av i bålen. Det hände den 26 juni 2023 i Pontus fastighet vid Hamrångevägen 266 i Hamrångefjärden, Gävle kommun. Ett av knivhuggen orsakade skador på inre organ, den nedre hålvenen samt den högra njurartären vilket orsakade döden.

Andreas Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och GROVT VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD

I andra hand har Andreas Eriksson misshandlat Pontus Klar genom ovan nämnda gärning och därigenom av oaktsamhet vållat Pontus Klars död. Misshandeln är synnerligen grov då den varit livsfarlig och då Andreas Eriksson genom att hugga Pontus Klar med en kniv i bröstet och i bålen uppvisat synnerligen hänsynslöshet eller råhet. Oaktsamheten är grov eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Andreas Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Cecilia Klar har begärt att Andreas Eriksson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta

enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2023.

Pontus Klars dödsbo har begärt att Andreas Eriksson ska betala skadestånd med 84 090 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2023.

Anita Klar har begärt att Andreas Eriksson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2023.

Urban Klar har begärt att Andreas Eriksson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2023.

Jessica Klar har begärt att Andreas Eriksson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till den som stod den avlidne särskilt nära med 60 000 kr samt särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2023.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag taget bräckjärn förverkas från Andreas Eriksson enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75724.1.).

Det yrkas att beslaget av en kniv, beslagtaget från Andreas Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75214.3.).

SKÄL

3.1 Inställningar

Andreas Eriksson har erkänt likgiltighetsuppsåt till synnerligen grov misshandel samt erkänt grovt vållande till annans död, men förnekat uppsåt till mord.

Vidare har Andreas Eriksson förtydligat sin inställning till att han inte orsakat skadan på Pontus Klars framsida av bålen mellan vänster bröstvärta och vänster axel.

Andreas Eriksson har förbehållslöst medgivit samtliga skadeståndsyrkanden, oavsett rubriceringar, samt de särskilda yrkandena.

3.2 Utredning

3.2.1 Bevisning

Rätten har upptagit bevisning i enlighet med av åklagaren åberopade bevisning, se stämningsansökan, varvid åklagaren återkallat förhöret med vittnena Josefine Wahlström och Monica Geschwindt.

På åklagarens begäran har rätten härutöver hört vittnet ambulanssjuksköterskan Malin Nyström.

Vidare har rätten tagit del av kompletterande skriftlig bevisning bestående i en undersökning av en T-shirt som Pontus Klar bar vid händelsen.

På Andreas Erikssons begäran har rätten hört vittnet Caroline Svensson.

3.2.2 Ostridigt och inledningsvis utrett i målet.

Pontus Klar befann sig under midsommar på fiskeresä i Hedvigsfors¹ tillsammans med sin vän Juan Hägglund.

Tidigt på morgonen den 26 juni 2023 färdades Pontus Klar i bil ensam ned till Gävle. I sällskap, men i annan bil, färdades vittnet Juan Hägglund. Meningen var att Pontus Klar – som mot bakgrund av att hans telefon kopplade upp mot bostadens trådlösa nätverk kl. 08.55, bör ha anlänt till bostaden samma tid – endast skulle göra ett kortare ärende vid bostaden varefter han skulle åka vidare. Juan Hägglund stannade inte vid Pontus Klars bostad.

Pontus Klar gick in i bottenvåningen i sitt bostadskomplex som innefattar korridorer, garage och en gammal butiksdel samt, på övre våningen, en bostadsdel. Väl inne i huset konfronterar han Andreas Eriksson, som var i färd med att verkställa en inbrottsstöld. Andreas Eriksson var amfetaminpåverkad och hade inte sovit ordentligt på flera dygn.

Andreas Eriksson tillfogade uppsåtligt Pontus Klar knivskada på dennes högra flank.

Klockan 08.59 inkom ett larm till 112 från Pontus Klar varvid denne endast orkade/hann uppge för operatören att han är knivhuggen. Pontus Klar kunde inte lämna närmare information till operatören, eftersom han av allt att döma redan då var illa där.

På gårdsplanen har det återfunnits en blodfläck om ca 70 x 100 cm. Vidare utvisar fynden vid brottsplatsen att Pontus Klar blödande tagit sig vidare ut på

¹ Mellan Delsbo och Hassela strax nordväst om sjön Norra Dellen

Hamrångevägen ("gamla E 4:an") strax utanför sin bostad och där segnat ned på vägen och avlidit på grund av inre blödningar.

Skolsköterskan och vittnet Sari Zetterberg påträffade Pontus Klars till synes livlösa och blödande kropp på vägen och påbörjade livräddande åtgärder i form av hjärt- och lungräddning.

Okänd person hjälpte till att med en kniv skära upp Pontus Klars T-shirt. T-shirten skars upp till höger om främre mittlinje, vid Pontus Klars högra flank. Sari Zetterberg kände delvis ingen puls/delvis svag puls.

Det påträffades skarpkantade sårskador på bålens högra sida och i det vänstra bröstområdet med tillhörande underliggande skador som har ett utseende som starkt talar för att de uppstått till följd av skarpkantat våld.

Brand- och ambulansmyndigheter kom till platsen och tog över ansvaret för kroppen.

Pontus Klar avled den 26 juni 2023. Obduktionsfynden talar starkt för att dödsorsaken varit skadan på högra flanken, med tillhörande skada på levern, njurvenen och den nedre hålvenen. Tingsrätten fastställer dödsorsaken i enlighet med obduktionsresultatet, dvs. att knivskadan som ledde till skada på levern, njurvenen och nedre hålvenen som ledde till sådan blodförlust att Pontus Klar avled.

Andreas Eriksson begav sig efter konfrontationen med Pontus Klar till sin fars fastighet med tillhörande bostadsbyggnad. Den fastigheten, Björkstigen 10, är belägen inom synhåll från Pontus Klars bostad, Hamrångevägen 266. Adresserna ligger på gångavstånd, ca 450 meter, från varandra. Andreas Eriksson färdades/förfogade vid tillfället över en elsparkcykel.

Polisen, som bl.a. på grund av vittnesuppgifter, tidigt misstänkte Andreas Eriksson som gärningsman, påbörjade en husrannsakan av fastigheten Björkstigen 10 samma dag kl. 11.04. Där påträffades Andreas Eriksson som

barrikaderat sig i en husvagn. Andreas Eriksson låg till synes livlös på golvet under en säng och presenning i husvagnen, som stod uppställd på fastigheten.

Vid husrannsakan den 27 juni 2023 vid fastigheten Fjärdvägen 4 (IOGT/NTO:s lokaler) påträffades den elsparkcykel Andreas Eriksson brukade den 26 juni samt den kniv som orsakat skadorna på och i Pontus Klar. Kniven låg på ett elskåp inne i lokalerna.

Andreas Eriksson har stulit föremål ur Pontus Klars bostad och tillhöriga angränsande ekonomiutrymmen. Åtskilliga föremål tillhöriga Pontus Klar har påträffats i Andreas Erikssons besittning vid husrannsakningar på Björkstigen 10.

3. 3 Tingsrättens närmare bedömningar

3.3.1 Skuld

3.3.1.1 Erkända moment och inledningsvis utrett

Inledningsvis råder det således ingen tvekan om att Andreas Eriksson i enlighet med sitt erkännande uppsåtligen orsakat knivskadan i högra flanken på Pontus Klar sedan denne uppenbarligen påträffat Andreas Eriksson under pågående inbrottsstöld.

Av rättsläkarens vittnesuppgifter bör döden ha inträffat ca 15 minuter efter skadornas uppkomst, men att visst utrymme för justeringar kan finnas utifrån individuella skillnader mellan personer samt att Pontus Klar tappade medvetandet innan döden, men att det inte går att närmare exakt fastslå när medvetandet försvann. Av Sari Zetterbergs vittnesuppgifter kan slutsatsen emellertid dras att Pontus Klar rimligen måste ha tappat medvetandet senast när hon med sina fingrar rörde på Pontus Klars ögonvita, vilket hon förklarar att hon gjorde av medicinska skäl.

Det antecknas att Andreas Eriksson under tidigare förundersökning hävdade nödvärn, vilket han under huvudförhandlingen frånfallit.

3.3.1.2 Är Andreas Erikssons uppgifter trovärdiga och tillförlitliga?

Vad gäller trovärdigheten och tillförlitligheten i Andreas Erikssons uppgifter finner tingsrätten att hans uppgifter har låg trovärdighet och visat låg tillförlitlighet.

Andreas Eriksson har sålunda lämnat successiva anpassningar av sina uppgifter under förundersökningen och fram till huvudförhandlingen. Det sänker i viss mån tillförlitligheten i hans uppgifter i allmänhet. Någon mer avgörande betydelse vid bevisvärderingen har emellertid inte s.k. konstansbrister.

Andreas Erikssons uppgifter i övrigt är anmärkningsvärt vaga i vissa avseenden och bestämda i andra avseenden, samtidigt som han uppgett att han var närmast ”psykotisk” och bitvis haft svårt med minnet.

Andreas Erikssons förklaringar om hur Pontus Klar ”överraskande” rört sig mot och in i kniven – i en situation när Andreas Eriksson rörde sig i motsatt riktning än Pontus Klar som kom ned för en trappa – med kniven i höfthöjd, framstår inte endast som en efterhandskonstruktion, utan även som uppgifter som inte förklarar det dödliga våld Pontus Klar utsatts för.

Vidare har Andreas Eriksson uppgett att han trodde att huset var ”öde”, ett påstående som rimmar synnerligen illa med att byggnaderna synes vara belamrade av föremål som Andreas Eriksson var i färd med att stjäla. Inte något i utredningen stödjer tesen att vare sig huset eller fastigheten skulle vara herrelös egendom. Uppgiften från Andreas Eriksson framstår därför som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Vidare har Andreas Eriksson uppgett att han ”överraskades” av Pontus Klar, vilket framstår som en mindre övertygande beskrivning av en person som är i

färd med att stjäla från offret. Det rimliga är snarare det att det måste ha stått helt klart för Andreas Eriksson att han under stölden när som helst skulle kunna påträffas ”in flagrante delicto” (på bar gärning).

Av det anförda följer att Andreas Eriksson rimligen måste ha insett att ägaren av fastigheten, eller annan person, när som helst skulle kunna komma och ifrågasätta Andreas Erikssons förehavanden. Att då som Andreas Eriksson invända och uppge att han ”övertaskades” av Pontus Klar närvaro eller att Andreas Eriksson under stölden (-erna) varit i avsaknad av tankar om vad han skulle göra om ägaren, eller annan, dök upp på fastigheten eller i huset, framstår som mindre övertygande. Av det anförda följer att det snarast är övertygande mer rimligt att Andreas Eriksson under tillgreppen varit införstådd med att ägaren eller annan skulle kunna dyka upp samt rimligen haft mental beredskap för hur han skulle reagera om sådan situation – som nu inträffade – skulle ske.

Vidare har Andreas Eriksson uppgett att det var ett visst jagande inne i garagedelen mellan Pontus Klar och Andreas Eriksson, vilket också visar att det inte var fråga om ett mycket kort händelseförlopp där Andreas Eriksson saknat förmåga och tid för reflexion och besinning. Uppgiften om jagande inne i garagedelen stärks av ett omkullvräkt instrument till bil-lysen, som påträffades i garagedelen, och som Andreas Eriksson via dennes försvarare påtalat under sakframställningen.

Tingsrätten bedömer att den enda rimliga förklaringen till Pontus Klars skadebilder är att Andreas Eriksson huggit/stuckit kniven – ca 28 cm lång varav knivbladet ca 14 cm långt – i riktning mot Pontus Klar samt att Andreas Eriksson således hade direkt avsikt (direkt uppsåt/avsiktsuppsåt) att allvarligt skada Pontus Klar. Andreas Eriksson, vid gärningsögonblicket, syftade således till att skada Pontus Klar med ett livsfarligt vapen, en respektingivande kniv. Helt i enlighet med Andreas Erikssons erkännande.

Vad gäller närmare syftet med att skada Pontus Klar är utrymmet för tolkningar något större. Antingen ville Andreas Eriksson inte bli gripen eller kvarhållen på

platsen och senare lagförd för misstanke om inbrottsstöld/grov stöld/stöld, eller var det så att Andreas Eriksson var rädd för Pontus Klar och trodde att han skulle bli angripen av denne och därför stack/högg Pontus Klar med kniven. En tredje hypotes är att Andreas Eriksson ville få med sig stöldföremål i syfte att sälja dem för att finansiera fortsatt missbruk av t.ex. amfetamin. Ett fjärde alternativ är en kombination av två eller flera övriga alternativ. Det närmare syftet, förutom att allvarligt skada Pontus Klar, måste lämnas förhållandevis öppet.

Med beaktande av vad som är upplyst om Andreas Erikssons allmänna tillstånd och hans narkotikapåverkade tillstånd i synnerhet, kan det inte närmare utredas vilka överväganden Andreas Eriksson gjorde avseende närmare syftet vid gärningsögonblicket. Det ska emellertid noga poängteras att hans tillstånd endast var ett resultat av självförvällat rus, och ingenting annat.

Redan här utesluter tingsrätten emellertid nödvärn som motiv för agerandet, vilket Andreas Eriksson under huvudförhandlingen frånfallit.

Pläderingsvis har advokaten Marko Tuhkanen uppgett att Andreas Eriksson ”tappat stöldföremål” på vägen från Pontus Klars fastighet på väg till Björkstigen, en uppgift som f.ö. inte ens åklagaren vare sig påstått, än mindre förebringat bevisning om.

Utredningen visar att Andreas Eriksson vid tidigare tillfällen tagit med sig stöldgods till Björkstigen. Omfattningen av påträffat stöldgodset talar starkt för att Andreas Eriksson varit på Pontus Klars fastighet och i hans byggnader vid flera tillfällen under tiden Pontus Klar befann sig på fiskeresa.

Det kan inte uteslutas att Andreas Eriksson hade med sig stöldgods även efter dådet, och det gäller i vart fall den kniv som förorsakade Pontus Klars skador. I den delen har Andreas Eriksson själv uppgett att han tillgrep kniven i Pontus Klars fastighet strax innan han konfronterades av Pontus Klar. Av det anförda följer emellertid att det inte går att fastställa att Andreas Erikssons syfte med kniven efter dådet var annan än att dölja den för utredningen. Utrymmet för

bedömning av rån i motvärnsfall saknas därför som grund för straffvärdebedömningen, se nedan.

Andreas Erikssons uppgifter bedöms således i allmänhet sakna såväl trovärdighet som tillförlitlighet.

3.3.1.3 Har skadan på Pontus Klars framsida mellan vänster bröstvårta och vänster axel orsakats av Andreas Eriksson?

Andreas Eriksson har förnekat att han orsakat den skada som påträffades på framsidan av bålen mellan vänster bröstvårta och vänster axel. Vidare har Andreas Eriksson förnekat uppsåt till effekten döden.

Vittnet och skolsköterskan Sari Zetterberg har bl.a. uppgett att hon var fokuserad på Pontus Klars bröst när hon på Hamrångevägen gjorde livräddande försök genom bl.a. hjärt- och lungräddning. Vidare har hon uppgett att ett för henne okänt vittne med kniv hjälpte till vid hennes insats genom att denne skar upp Pontus Klars T-shirt på plaggets högra sida.

Åklagaren har kompletterat sakframställningen med bilder på plagget och där syns tydligt att plagget skurits upp till höger om plaggets främre mittlinje. Vidare syns tydligt en skarpkantad skada på plagget som mycket väl motsvarar placeringen av skadan.

Tingsrätten bedömer att Sari Zetterberg, mot bakgrund av hennes yrke, hennes centrala placering framför och fokus på Pontus Klar, får anses ha haft särskild förmåga och möjligheter att bedöma huruvida det okända vittnet orsakat skadan.

Av det anförda följer att tingsrätten bedömer Andreas Erikssons förklaringar till hur Pontus Klar skadades som inte trovärdiga och inte visat tillförlitliga.

Andreas Erikssons uppgifter överensstämmer sålunda inte med skadan på Pontus Klars framsida mellan vänster bröstvårta och vänster axel. Det framstår

som relativt klart att Andreas Erikssons förnekande av just den skadan snarast syftat på att förringa Andreas Erikssons uppsåt.

De enda förklaringarna som sålunda finns till skadebilden är att Andreas Eriksson uppsåtligen riktat upprepade stick/hugg mot Pontus Klar med kniven.

Mot bakgrund av Sari Zetterbergs särskilt goda förutsättningar att bedöma saken, avslår således tingsrätten Andreas Erikssons invändning i denna del.

3.3.1.4 Har Andreas Eriksson vid gärningsögonblicket haft uppsåt till mord?

Den uppsåtsform som nu ska prövas är det s.k. likgiltighetsuppsåtet. Redan här konstaterar tingsrätten således att någon utredning som med styrka visar att Andreas Eriksson haft avsiktsuppsåt (direkt uppsåt) till att döda Pontus Klar saknas.

Likgiltighetsuppsåtet – till skillnad från andra uppsåtsformer – definieras som att det krävs likgiltighet inte endast till risken utan också till förverkligandet av effekten eller förekomsten av omständigheten.

När Andreas Eriksson greppade och därefter lyfte och använde kniven i upprepade utfall mot Pontus Klar måste det ha stått helt klart för Andreas Eriksson att han insåg risken för att Pontus Klar skulle kunna skadas med livshotande skador och att det fanns en möjlighet att Pontus Klar på grund av Andreas Erikssons gärning skulle kunna avlida. Risken för sådana skador är givetvis mycket stor när en person använder en osedvanligt respektingivande kniv, ett livsfarligt vapen, mot Pontus Klars bål. Andreas Eriksson har känt till att en människas bål innehåller livsviktiga organ och blodkärl. Andreas Eriksson har insett knivens utseende och insett med vilken kraft han använde mot Pontus Klar. Andreas Erikssons självförvållade rus föranleder inte tingsrätten annan slutsats.

Andreas Eriksson har inte vidtagit någon som helst åtgärd efter gärningen som visar att han brydde sig om Pontus Klars status när denne uppenbarligen snabbt började förlora stora mängder blod. Empatilöst vidtog Andreas Eriksson tvärtom åtgärder för att gömma sig från polisen. I och efter gärningsögonblicket har Andreas Eriksson manifesterat sitt uppsåt och han var således likgiltig inför förverkligandet av Pontus Klars död.

Att Andreas Eriksson i sitt tillnyktrade tillstånd ångar sitt tilltag och i sitt nyktra tillstånd uppger annat, föranleder inte tingsrätten annan slutsats.

Andreas Eriksson har därför i gärningsögonblicket haft likgiltighetsuppsåt till Pontus Klars död.

3.3.2 Rubricering

Några omständigheter som klart förmildrande saknas, varför Andreas Eriksson ska fällas till ansvar för mord.

3.3.3 Straffvärde

För mord stadgas fängelse, lägst 10 år och högst 18 år, eller på livstid.

Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Andreas Eriksson har hävdatt att hans kognitiva funktionsnivå och hans svårigheter med impulskontroll och bristande utveckling bör vägas in i mildrande riktning vid straffvärdebedömningen, 29 kap 3 § 2 p och 3 p brottsbalken.

Av personalia delar tingsrätten den bedömningen att Andreas Eriksson haft svårigheter i livet, har gymnasiekompetens via särskolegymnasium, men att det också framgår att det är tveksamt om det var rätt att Andreas Eriksson uppfyllde kriterierna för särskola. Vidare framgår även att Andreas Eriksson sociala uppväxtförhållanden och hans mångåriga substansmissbruk bidragit till hans bristande impulskontroll samt att Andreas Eriksson avvisat djupare undersökningar kring diagnosen ADHD eller andra eventuella funktionsnedsättningar.

Andreas Eriksson har fullgjort gymnasiekompetens. Han har uppgett att han följer politiska debatter och utökar sitt ordförråd. Andreas Eriksson framstår som en intellektuellt kapabel person som förstår vad som händer kring honom och en person som svarar adekvat på frågor under såväl förundersökning som huvudförhandlingen. Uttalanden på de filmer han gjorde under stölden (-erna) visar inga tecken på funktionsvariation av sådan grad att sådana kan ligga till grund för några straffvärdebedömningar i förmildrande riktning.

Tingsrättens bedömning är att det inte är sällsynt, snarare kan det antas vara vara frekvent förekommande, att personer som riskerar långa fängelsestraff generellt är drabbade av bristande impulskontroll, utan att det påverkar straffvärdebedömningen. Det ligger så att säga i sakens natur.

Frågan i målet är om Andreas Eriksson svårigheter är av sådan art och grad att de omfattas av vad lagstiftaren avsett i omnämnda paragrafer.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Andreas Eriksson var påverkad av självförvållat amfetaminrus och hade enligt egen utsago inte sovit ordentligt på flera dygn. Ruset får därför bedömas ha varit gravt. Redan dessa förhållanden får snarast och i första hand besvara Andreas Erikssons bristande impulskontroll.

Personalia ger således inte tillräckligt stöd för att andra omständigheter än omfattande substansmissbruk över tid, liksom hans allmänna utsatta socialmedicinska historia, som förklaring till hans bristande impulskontroll.

Således saknas uppgifter om särskilda medicinska förklaringar till Andreas Erikssons eventuellt bristande impulskontroll.

Sammantaget saknas stöd för straffrättsligt adekvata omständigheter kring Andreas Erikssons person som kan motivera straffvärdereducerande effekter.

Tingsrätten avslår Andreas Erikssons invändningar i de delar som skulle kunna påverka straffvärdebedömningen i mildrande riktning.

3.3.3.1 Noggrann planering?

Inte något stödjer slutsatsen noggrann planering, särskild förslagenhet eller främjandet av annan brottslighet. Händelseförloppet kan inte sägas ha varit särskilt kortvarigt, liknande en sekunds snabb impulshandling, utan snarare som en icke helt mycket kortvarigt händelseförlopp där Andreas Erikssons haft utrymme för besinning.

3.3.3.2 Har mordet syftat till döljande av annan brottslighet?

På den frågan måste tingsrätten besvara frågan nekande. Andreas Erikssons uppgifter och volymen stulet gods tyder visserligen på att Andreas Eriksson under flera dygn successivt olovligen inträngt i Pontus Klars bostad och byggnader och där stulit Pontus Klars egendomar. Inte något tyder emellertid på att mordet syftat på genomförande av annat brott.

3.3.3.3 Har mordet inneburit svårt lidande för offret?

Här ryms faktorer som att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att

gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest².

Med omfattande eller allvarliga skador torde avses många skador men kan även avse betydande skador.

Självklart var skadebilden på Pontus Klar betydande, eftersom han avled. Det är oklart vad som avses med begreppen omfattande eller allvarliga i kommentaren till mordparagrafen. Lagtexten talar endast om svårt lidande. Omfattande skador eller allvarliga skador bör vid sådant förhållande läsas mot lagtextens bokstav, dvs. att skadebilden måste ha orsakat svårt lidande. Som exempel torde t.ex. hållande av frätande syra på en person, eller tända eld på en person, som senare efter långdragen smärtsam läkarvård till slut avlider, och således är drabbad av svårt lidande, avses. Ett annat exempel kan vara mord medelst utdragen tortyr.

Huruvida Pontus Klar upplevt svår smärta är inte, av förklarliga skäl, närmare utrett, men av larmsamtalet att döma synes Pontus Klar i viss mån ha upplevt antingen svår smärta och/eller dödsångest eller t.o.m. svår dödsångest.

Vid en samlad bedömning får det anses utrett att Pontus Klar rimligen måste ha upplevt vissa smärtor och viss dödsångest eller t.o.m. svår dödsångest, men att de säkrare tidsangivelserna i målet i förening med Sari Zetterbergs uppgifter snarast talar för smärtor och dödsångest under en förhållandevis kort tid, möjligen några minuter. Omständigheterna talar inte med betydande styrka för straffet fängelse på livstid.

² JUNO, digital version den 11 november 2023.

3.3.3.4 Har mordet annars varit särskilt hänsynslöst?

Som exempel härpå är att brottet har utförts i offrets hem. På den frågan besvarar tingsrätten jakande, trots att mordet skedde i garagedelen och inte bokstavligen endast i bostadsdelen. Med hem får avses bostaden och därtill hörande byggnader.

Frågan är då om denna omständighet ensamt kan motivera straffvärdebedömningen fängelse på livstid.

Andreas Eriksson har bragt Pontus Klar om livet sedan denne, uppenbarligen, ifrågasatt vad Andreas Eriksson sysslat med i hans hem.

Det är ett klart försvårande vid straffvärdebedömningen att mordet äger rum i Pontus Klars hem, att mordet skett med en särskilt respektingivande kniv och att det sker samtidigt som Andreas Eriksson utför inbrottsstöld hos Pontus Klar. Pontus Klar har visat sig varit reellt försvarslös. Pontus Klar har bl.a. på grund av att han var obeväpnad således befunnit sig i en särskilt utsatt situation när han drabbades av dödande knivskador. Andreas Eriksson har dessutom empatilöst lämnat Pontus Klar svårt sargad, blödande och döende till sitt öde.

Att Andreas Eriksson av ljud- och bildinspelningar från stölden genom förnedrande uttalanden uppvisat visst förakt för Pontus Klars (och möjligen andras) egendomar påverkar i viss mån straffvärdet i skärpande riktning.

Å andra saknas tillräcklig grund för att fastställa att Andreas Eriksson utövat instrumentellt våld, dvs. våld som syftat till att uppnå andra av rättsordningen inte godtagbara mål, som t.ex. rånmord.

Att det är fråga om likgiltighetsuppsåt och inte allvarligare uppsåtsform talar med styrka för att livstid inte ska väljas som påföljd.

Vid en samlad bedömning får omständigheterna emellertid bedömas vara klart försvårande än vad som av Högsta domstolen uttalat får anses vara

”normalpåföljden” för mord, fängelse 16 år, men att omständigheterna inte är så försvårande att de kan motivera straffvärdet fängelse på livstid.

Vid en slutlig avvägning finner tingsrätten att straffvärdet för brottet ska fastställas till för rånmordet angränsande straffvärdet fängelse på livstid. Det medför att tingsrätten fastställer straffvärdet till fängelse 18 år.

3.3.4 Påföljd

Vid valt straffvärde är det uteslutet med annan påföljd än fängelse.

Andreas Eriksson var inte allvarligt psykiskt sjuk, vare sig vid tidpunkten för brottet eller vid tidpunkten för dom.

Vid straffmätningen har det inte framkommit omständigheter som kan motivera avsteg från straffvärdebedömningen.

Tingsrätten fastställer därför påföljden för Andreas Erikssons till till fängelse 18 år.

3.3.5 Häktning

Tingsrätten har av kriminalvården erhållit ett strafftidsbeslut avseende Andreas Eriksson. Av beslutet framgår att Andreas Eriksson i anledning av tidigare lagakraftvunna domar har påbörjat verkställigheten av dessa samt att uträkningen visar att Andreas Erikssons tidigaste dag för villkorlig frigivning är den 24 maj 2024. Vid sådant förhållande, och då det numer saknas s.k. kollusionsfara, ska häktningen avseende Andreas Eriksson hävas. Grunden för beslutet är att behovet av häktning uppenbarligen upphört.

3.3.6 Särskilda yrkanden

Bifalles helt såsom grundade i lag.

3.3.7 Skadestånd

Bifalls helt såsom medgivna.

3.3.8 Särskilda yrkanden

Bifalls helt såsom grundade i lag.

3.3.9 Sekretess

a. Sekretessen med stöd av 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende foton av Pontus Klars kropp ska alltjämt med stöd av samma lagrum omfattas av sekretess.

b. Sekretessen i det s.k. § 7 intyget liksom den rättspsykiatriska utredningen ska, utom såvitt avser respektive s. 1, alltjämt med stöd av 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) omfattas av sekretess.

3.4.10 Övrigt

Den tilltalade förpliktas betala en avgift till Brottsoffermyndigheten med ett belopp som framgår av domslutet.

Ersättningen till målsägandebiträdet och försvararen, sedan åklagaren yttrat sig över advokaten Marko Tuhkanens kostnadsräkning, fastställs till yrkade skäliga belopp.

Kostnaderna av allmänna medel förskjutna utlägg för målsägandebiträde och försvarare i målet ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Mikael Hammarstrand samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mikael Hammarstrand

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 10 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

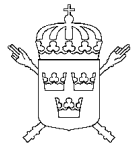
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Justering gjord av
åklagaren under huf 9/11.
/DAKH

Gävle tingsrätt
B 2164-23

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
H5

INKOM: 2023-10-27
MÅLNR: B 2164-23
AKTBIL: 54

GÄVLE TINGSRÄTT
H5

INKOM: 2023-11-10
MÅLNR: B 2164-23
AKTBIL: 108

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Andreas Eson Eriksson (19930217-4892)

Företräds av advokat Marko Tuhkanen.

- Gripen 2023-06-26, Anhållen 2023-06-26, Häktad 2023-06-29.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K769367-23

Andreas Eriksson har dödat Pontus Klar genom att sticka eller hugga honom med en kniv i bröstet och i den högra sidan av i bälgen. Det hände den 26 juni 2023 i Pontus fastighet vid Hamrångevägen 266 i Hamrångefjärden, Gävle kommun. Ett av knivhuggen orsakade skador på inre organ, den nedre hälften samt den högra njurartären vilket orsakade döden.

Justering: ordet "i" stryks.

Andreas Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och GROVT VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD

I andra hand har Andreas Eriksson misshandlat Pontus Klar genom ovan nämnda gärning och därigenom av oaktsamhet vållat Pontus Klars död. Misshandeln är synnerligen grov då den varit livsfarlig och då Andreas Eriksson genom att hugga Pontus Klar med en kniv i bröstet och i bälgen uppvisat synnerligen hänsynslöshet eller råhet. Oaktsamheten är grov eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st och 7 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Pontus Klar

Åklagaren för ej talan

Anita Klar

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Maria Stafberg.

Cecilia Klar

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Maria Stafberg.

Jessica Klar

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Maria Stafberg.

Urban Klar

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Maria Stafberg.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag taget bräckjärn förverkas från Andreas Eriksson enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2023-5000-BG75724.1.
2. Det yrkas att beslaget av en kniv, beslagtaget från Andreas Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG75214.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Urban Klar**, pappa till Pontus Klar, angående företrädesvis Pontus som person, hans umgänge och tillhörigheter, allt för att bevisa att Andreas i sin mobiltelefon har haft flertalet foton på egendom som tillhörde Pontus, att Andreas inte är någon person som målsäganden umgicks med utan som Pontus höll avstånd till och därmed såvitt Urban vet inte är en person som Pontus skulle låna ut en nyckel till sin bostad till.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Andreas Eriksson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Camilo Hägglund** om hans kännedom om Pontus som person, Pontus tillhörigheter och Pontus eventuella kontakter med Andreas samt angående vilken tid Pontus kom hem den 26 juni 2023, allt för att bevisa att Pontus kom hem strax innan brottet, att Andreas har tagit med sig egendom från Pontus bostad samt att Andreas inte är en person som Pontus umgicks med utan snarare undvek och därmed, såvitt Camilo vet, inte är en person som Pontus skulle låna ut en nyckel till sin bostad till.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Josefin Wahlström** om företrädesvis hennes kännedom om Pontus som person, hans egendom och hans relation till Andreas Eriksson för att bevisa att Pontus inte hade lånat ut någon nyckel till Andreas, att Andreas inte hade någon egendom hemma hos Pontus som han hade något intresse i att hämta samt att den egendom som Andreas hade foton av i sin mobiltelefon eller som anträffades tillsammans med Andreas elsparkcykel till stor del tillhörde Pontus.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Sari Zetterberg** om hennes iakttagelser på platsen där Pontus anträffades för att bevisa Pontus blödde kraftigt och att det fanns vaga livstecken under tiden hon genomförde HLR på Pontus.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Monica Geschwindt** om hennes iakttagelser vid Hamrångevägen där Pontus anträffas skadad för att bevisa att Andreas när han åker ifrån brottsplatsen vänder sig om och tittar åt det håll där Pontus strax därefter faller omkull till marken på Hamrångevägen samt att Pontus blödde kraftigt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Niclas Östergren** om hans kontakter främst på telefon med Andreas under dagarna innan och den 26 juni 2023 för att bevisa att Andreas skickade foton på egendom som han ville sälja samt att Niclas ringer till Andreas omkring kl. 09 den 26 juni och att Andreas då uppger att "det har gått åt helvete" och "jag högg han".

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Sara Mertsina** om hennes kännedom om Andreas förehavanden under dagarna innan och den 26 juni 2023 för att bevisa att Andreas lämnade hans familjs bostad vid Björkstigen vid flertalet tillfällen, bland annat nattetid och att han då stal saker samt att Andreas väckte henne på morgonen den 26 juni 2023 och sa att de måste dra samt "jag har huggit honom".

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videolänk från annan tingsrätt godtas om så önskas då vittnet är bosatt i Göteborg).

9. Förhör med vittnet **Stina Ahlström**, rättsläkare, om den rättsmedicinska obduktionen för att bevisa vilka skador målsäganden hade, dödsorsaken och att dödsfallet orsakats av annan person.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videolänk godtas om så önskas).

Övrig bevisning

1. Utskrift och uppspelning av larmsamtal (förundersökningsprotokoll s. 89-91) för att bevisa att Pontus när han ringer 112 säger att han har blivit knivhuggen (ljudfil över samtalet medtages och spelas upp av åklagaren vid HUF) .
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 65-71) för att bevisa att ett registreringsbevis avseende ett fordon tillhörande Pontus Klar anträffades på bron Andreas Erikssons familjs bostad vid Björkstigen i Hamrångefjärden.
3. Avrapporteringspm och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 81 samt 74-80) för att bevisa att Andreas Eriksson anträffades gömd under en säng i en husvagn på familjens gård efter brottet.

I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p genom denna promemoria. I andra hand, för det fall försvararen inte godtar att vittnesattesten åberopas, påkallas förhör i rätten med pa Alexander Andersson.

4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 142) för att bevisa att Andreas Eriksson var påverkad av narkotika vid gärningen.
5. Fotografier över brottsplatsen och närområdet (förundersökningsprotokoll s. 93-99, 107-109) för att bevisa förhållandena på platsen, var olika i målet relevanta byggnader ligger i förhållande till varandra samt var vittnen gjort iakttagelser. Vid förhandlingen kommer även bilder tagna med 360 graders kamera att förevisas från brottsplatsen och närområdet för att tydligare belysa området.

6. Platsundersökning IOGT-NTO:s lokaler vid Fjärdvägen i Hamrångefjärden (förundersökningsprotokoll s. 223-245) för att bevisa att det där anträffades föremål som bar tekniska spår från både Andreas Eriksson och Pontus Klar inklusive kniven som orsakat Pontus Klars skador.
7. Platsundersökning husvagn Björkstigen 10 samt skoavtrycksjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 251-261 och 302-304) för att bevisa att det anträffades en sko där vars skoavtryck kunnat kopplas till en elsparkcykel anträffad i IOGT-NTO:s lokaler.
8. Beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll s. 5, 10-14 och 24) för att bevisa att det anträffades skor i den husvagn där Andreas Eriksson anträffades efter brottet samt att det anträffades diverse egendomen inklusive mordvapnet i ett förråd i IOGT-NTO:s lokaler på Fjärdvägen i Hamrångefjärden och ett bräckjärn på marken utanför dessa lokaler.
9. Sakkunnigutlåtande NFC fingeravtrycksframkallning samt DNA (förundersökningsprotokoll s. 305-326) för att bevisa att det saknades fingeravtryck som kunde framställas på kniven som orsakat Pontus Klars skador men att det anträffats DNA från både Pontus och Andreas på den kniven samt att det anträffats DNA från både Pontus och Andreas på föremål i IOGT-NTO:s lokaler, DNA från Andreas i en sko i husvagnen på Björkstigen och att det var Pontus blod som anträffades i hans bostad.
10. Rättsintyg samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 112-136, samt motsvarande innehåll i sekretessbilaga s. 3-24)) för att bevisa vilka skador Pontus Klar hade, uppkomstsättet av dessa samt dödsorsaken.
11. Brottplatsundersökning vid Hamrångevägen 266 samt bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 266-300) för att bevisa att brottet har skett antingen i garaget eller i förrådet innanför garaget samt vilken väg Pontus Klar sannolikt tagit från brottplatsen och till platsen där han anträffades av vittnen och sjukvårdspersonal och vilka kläder målsäganden bar vid brottet.
12. Telefonrapport (förundersökningsprotokoll s. 356-362) för att bevisa att Pontus var bortrest under tiden 21-26 juni 2023, att han återvände hem omkring kl. 08.55 den 26 juni 2023 och ringde 112 kl. 08.59 samt att Andreas Eriksson inte fanns med bland Pontus kontakter i telefonen.

13. Telefonrapport Andreas Erikssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 363-402) utvisande att Andreas mobiltelefon har haft uppkopplingar i Hamrångefjärden under tiden 23-26 juni 2023, att det återfunnits bilder och filmer från Pontus bostad och bilder av egendom som sannolikt kommer från Pontus bostad under tiden 24-26 juni 2023 varav den senaste bilden med tidstämpeln kl. 08.45 den 26 juni, att det återfunnits flera konversationer där Andreas till synes skriver om stöldgods och att det finns mer att hämta allt för att bevisa att Andreas har gjort inbrott och tillgripit egendom från Pontus bostad under en tidsperiod av tre dygn.
14. Protokoll jämförelse film och foton med brottsplats (förundersökningsprotokoll s. 200-222) för att bevisa att det anträffades flertalet filmer och bilder i Andreas Erikssons mobiltelefon som var tagna i Pontus Klars fastighet.
15. Uppspelning av videofilm anträffad i Andreas Erikssons mobiltelefon (filmen medtas till förhandlingen av åklagaren) för att bevisa att Andreas befinner sig i Pontus garage strax innan brottet.
16. Avrapporteringspm (förundersökningsprotokoll s. 262) för att bevisa att två av samtliga nycklar som anträffades i IOGT-NTO:s förråd gick till Pontus Klars bostad.

I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p genom denna promemoria. I andra hand, för det fall försvararen inte godtar att vittnesattesten åberopas, påkallas förhör i rätten med kriminaltekniker Daniel Hedwall (telefonförhör är tillräckligt).

17. PM tidigare händelse (förundersökningsprotokoll s. 85) för att bevisa att Andreas Eriksson den 21 juni 2022 gripits vid en bil innehållande misstänkt stöldgods parkerad på Pontus Klars gård.

I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p genom denna promemoria. I andra hand, för det fall försvararen inte godtar att vittnesattesten åberopas, påkallas förhör i rätten med insp Ingrid Kristoffersson (telefonförhör är tillräckligt).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar. Huvudförhandlingsplan bifogas.