



GÄVLE TINGSRÄTT
D3
H2

DOM
2022-04-04
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 266-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tiltalad

MARCUS Andreas Bäcklin, 19850910-7655
Frihetsberövande: Häktad
Sjunde Tvärgatan 44 A Lgh 1001
802 82 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Conny Engstrand
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Sekretess MÅ, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Nina Tiberger
Advokaterna Tiberger & Willerius AB
Södra Skeppsbron 6
802 80 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-05-01 -- 2021-12-21 (4 tillfällen)
2. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-01 -- 2021-12-21
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2021-05-01 -- 2021-12-29
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2021-12-29 -- 2021-12-30 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se

5. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2022-01-04

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

Marcus Bäcklin ska betala skadestånd till Sekretess MÅ med 720 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2022 till dess full betalning sker.

Häktning m.m.

Marcus Bäcklin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet, adress- och telefonuppgifter, mejladresser och andra uppgifter i akten, protokollsbilaga från huvudförhandlingen, tingsrättens aktbilaga 70 i sin helhet eller i bilagan till domen som kan avslöja målsägandens identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Conny Engstrand får ersättning av staten med 130 786 kr. Av beloppet avser 100 219 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 450 kr utlägg och 26 157 kr mervärdesskatt.
 2. Nina Tiberg får ersättning av staten med, rätt räknat, 84 925 kr. Av beloppet avser 63 088 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 232 kr utlägg och 16 985 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se stämningsansökan i bilaga 1.

Målsägandens genom den särskilda företrädaren advokaten Nina Tiberg yrkanden, se bilaga 2.

Inställningar

Marcus Bäcklin har förnekat samtliga gärningar och bestridit skadeståndsskyldighet i alla delar. Yrkade kapitalbelopp liksom sättet att beräkna yrkade räntor har vitsordats, utom såvitt avser sveda och värk, som skäliga i och för sig.

UTREDNING

Rätten har upptagit bevisning i enlighet med av åklagaren åberopad bevisning, se stämningsansökan, varvid åklagaren återkallat vittnesförhör med Jessica Andrén Augustsson.

Marcus Bäcklin har för egen del åberopat viss skriftlig bevisning, tingsrättens aktbilaga 70.

DOMSKÄL

Inledning

Marcus Bäcklin har via sin försvarare haft möjligheter att ställa frågor till målsäganden under förundersökningen. Målsägandens funktionsnedsättning, som i vissa avseenden motsvarar en utvecklingsnivå väsentligt lägre än vad som motsvarar hennes faktiska ålder, medgav inte att det var lämpligt att hon hördes i rätten. Målsägandens uppgifter har rätten således tagit del av genom tre förhör under förundersökningen.

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (NJA 2015 s. 702). Där uttalas också att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. I ett fall som detta bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (t.ex. NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att

anse att konstansbrister är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff., jfr även t.ex. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2006, s. 403 ff.)

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. (Jfr Helena Sutorius, Bevisprövning vid sexualbrott, 2 uppl. 2014 omarbetad och uppdaterad av Christian Diesen, s. 111.)

Värdering av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Målsäganden har hörts vid tre tillfällen av polisiär förhørsledare. Målsägandens ålder, mognadsgrad, hennes bristande tillit till vuxenvärlden och, möjligen, hennes intellektuella funktionsnedsättning avspeglar sig i förhören. Det inledande förhöret framstår som mer trevande än de senare två där målsäganden, uppenbarligen, ger uttryck för att känna sig mer trygg och vågar ge starkare uttryck för vad som måste upplevas som jobbiga och utmanande förhör för en ung människa och i den situation hon befunnit sig i.

Målsäganden har i allt väsentligt lämnat långa, levande, bitvis drastiska och mustiga, klara, detaljrika och sammanhängande berättelser. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Hennes uppgifter framstår som balanserade utan uppenbara överdrifter. Som exempel på detta kan nämnas att målsäganden uppgett att Marcus Bäcklin ”inte bara hade en sexleksak, utan flera som han ”testade” (som tingsrätten uppfattat det batteridrivna leksaker där han testade batterifunktioner) med henne i rummet, men att han sedan använde en sexleksak mot henne. När hon och förhørsledaren inte förstår varandra tar sig målsäganden tid att rätta till missförstånden

så gott hon kunnat. Målsäganden har under förhören framstätt som om hon varit noga med att inte säga annat än hon har stöd för. Hon har flera gånger också uppgett att hon inte vet, när hon uppenbarligen inte vet svaret på olika detaljfrågor. Det ökar tillförlitligheten i hennes uppgifter, eftersom hon på intet sätt framstår som att hon gissat, trott, spekulerat eller liknande.

De uppgifter som hon har lämnat om händelserna framstår som såväl trovärdiga som tillförlitliga och är helt förenliga med samtliga påståenden från åklagaren.

Uppgifterna saknar uppenbara överdrifter och några motiv för målsäganden att falskeligen vilja tillvita Marcus Bäcklin besvärande omständigheter saknas. Tvärtom har målsäganden, närmast övertydligt, gett uttryck för att hon känner ansvar för att hon försatt Marcus Bäcklin och dennes familj i en svårartad situation där målsäganden t.o.m. tagit på sig skuld för det inträffade.

Till stöd för åtalet har åklagaren åberopat såväl skriftlig bevisning som vittnesbevisning

Att Marcus Bäcklin känt till målsägandens ålder är utrett.

Vittnena har samstämmt beskrivit målsäganden som en person som är mycket noga med rätt och fel, vad som sant och osant. Veronica Karlsson Mood och Therése Karlström har uppgett att målsäganden är noga med rätt och fel och det är omvitnat hur målsäganden, när hon gjort något fel, berättat detta och stått för sina misstag. De har vidare erhållit detaljerad information från målsäganden som stärker målsägandens uppgifter väsentligt, varvid tingsrätten särskilt beaktar vittnesuppgiften om hur målsäganden starkt reagerade på moment som innefattade information/utbildning under oktober månad 2021 rörande barnkonventionen i allmänhet och varje människa okränkbara respekt för den sexuella integriteten i synnerhet. Målsäganden har därefter, förhållandevis långt senare, fattat mod att berätta i ord om vad hon utsatts för. De uppgifter som då därefter – fullt naturligt och rimligt – närmast successivt sipprar fram och ur henne är förenliga med de uppgifter hon lämnat under tre förhör under förundersökningen. Dessa två vittnen utgör stark stödbevisning för åtalet.

Vad gäller åberopad skriftlig bevisning har åklagaren visat att Marcus Bäcklin skickat många filmer/bilder till målsäganden via Snapchat och som målsäganden vidarebefordrat till polisen via en lärare. Målsäganden har således själv säkrat bevisning genom att spara bilder/filmer i sin läsplatta som annars i applikationen automatiskt raderas, just i syfte att skaffa bevisning kring omständigheter som hon gett uttryck för att ”vuxna tidigare inte trott på”. Hon har då åsyftat en tidigare utredning som lades ned i brist på bevisning, även denna gång med Marcus Bäcklin som misstänkt. Innehållet i filmerna och bilderna utgör bl.a. explicita bilder/filmer av Marcus Bäcklins kön (s.k. ”dick-picks”) samt texter av sedlighetssårande inslag. Filmerna, bilderna och texterna utgör stark stödbevisning för inte endast sexuella ofredanden, men även målsägandens uppgifter om våldtäkter och försök till våldtäkt.

I läsplattan finns härutöver en anteckning av målsäganden skapad den 21 december 2021, kl. 20:17:05, vars innehåll stärker åtalet. Av sekretesskäl kan innehållet här inte återges i sin helhet men målsäganden har där gett uttryck för att vara våldtagen av Marcus Bäcklin.

Bilder från husrannsakan i Marcus Bäcklins bostad och särskilt fynd av sexleksaker stärker målsägandens uppgifter om bl.a. var de förvarats och att någon av dessa användes vid ifrågasatt övergrepp i punkten 4.

Chatkonversationen mellan målsäganden och vittnet Veronica Karlsson Mood utgör stark stödbevisning för åtalet.

Det antecknas att den funktionsnedsättning som målsäganden är drabbad av inte medger slutsatsen att målsäganden är drabbad av vanföreställningar, som t.ex. vid psykotiska tillstånd eller schizofreni.

Övrig skriftlig bevisning vederlägger inte målsägandens uppgifter utan snarare i viss mån stärker målsägandens uppgifter.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Frågan är då om Marcus Bäcklins berättelse och den bevisning i övrigt som han har åberopat motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt.

Värdering av Marcus Bäcklins berättelse och den bevisning i övrigt som han har åberopat

Marcus Bäcklin har erkänt att det är han som skickat omstridda bilder/filmer/texter till målsäganden, men att han skickat dessa felaktigt till målsäganden och att bilderna/filmerna/texterna i Snapchat-konversationen egentligen skulle ha skickats till hans flickvän ”Isabelle”. Vem denna ”Isabelle” är, har inte kunnat utrönas. Marcus Bäcklin har inte visat något intresse av att identifiera denna ”Isabelle”. Marcus Bäcklins inställning har medfört att det inte går att kontrollera hans uppgifter. Tingsrätten bedömer hans invändning därför som en substanslös efterhandskonstruktion.

Vidare har Marcus Bäcklin gjort gällande att han i princip inte träffat målsäganden under år 2021 och därför inte haft möjlighet att begå gärningarna.

Utredningen avseende bl.a. Facebook Messenger och chatkonversationer med vissa släktingar till Marcus Bäcklin utvisar tvärtom att Marcus Bäcklin såväl träffat målsäganden som haft möjligheter att utföra gärningarna mot henne, samt haft omfattande kontakter med henne.

Marcus Bäcklins berättelse är fragmentarisk och han har närmast svarat enstavigt på flera av åklagaren relevanta frågor. Marcus Bäcklin har uttryckt omotiverad irritation över åklagarens frågor, utan närmare rimliga skäl. Marcus Bäcklins påstående om målsägandens motiv till att falskeligen vilja tillvita honom besvärande omständigheter övertygar inte alls.

Marcus Bäcklin har uppgett att ”målsäganden har svårt att beskriva saker” och att hon kan ”tappa bort sig ibland”. Närmare hörd i den delen har Marcus Bäcklin inte kunnat

beskriva något moment/uppgift från målsäganden i förhören där denna ”haft svårt att beskriva detaljer eller tappa bort sig ibland”. Marcus Bäcklins invändningar framstår som substanslösa och han famlar i motiv till att målsäganden skulle lämna falska uppgifter.

Marcus Bäcklins berättelse framstår till största delen som oklar, ganska allmänt hållen och fattig på detaljer, även om det beaktas att han har vissa svårigheter med minnet och sitt sätt att uttrycka sig.

Marcus Bäcklins uppgifter, men även avsaknaden av uppgifter där han lätt kunnat lämna förklaringar, och vad han har åberopat till stöd för dem får bedömas ha ett svagt bevisvärde. Det kan inte anses att motbevisningen sammantaget försvagar värdet av åklagarens bevisning i nämnvärd grad.

Sammanfattande bedömning av skuldfrågan

Genom den åberopade utredningen är det ställt utom rimligt tvivel att Marcus Bäcklin har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

Rubriceringar

Åklagarens val av rubriceringar saknar tingsrätten anledning att frångå. Marcus Bäcklin ska därför fällas till straffrättsligt ansvar för våldtäkt mot barn i fyra (4) fall, försök till våldtäkt mot barn i ett (1) fall, sexuella ofredanden i tre (3) fall samt utnyttjande av barn för sexuell posering i ett (1) fall.

Straffvärdebedömningar

För våldtäkt mot barn stadgas fängelse lägst 2 år och högst 6 år, 6 kap 4 § 1 st. brottsbalken. Övriga brott har lägre teoretiska strafflatituder.

Av 26 kap 2 § 2 st. 2 p brottsbalken följer att det högsta straffet fängelse 6 år får överstigas med fängelse 2 år. Av det anförda följer att strafflatituderna för våldtäkt mot barn vid flera fall är fängelse mellan 2 år och 8 år.

Vid straffvärdet ska flera omständigheter beaktas i såväl skärpande riktning som mildrande riktning.

I skärpande riktning beaktar tingsrätten att Marcus Bäcklin utnyttjat den särskilda svårigheter målsäganden haft att värna sin sexuella integritet. Den slutsatsen drar tingsrätten dels utifrån hennes funktionsnedsättning, dels av målsägandens förhållande till Marcus Bäcklin.

I skärpande riktning beaktar tingsrätten att Marcus Bäcklin vid brotten under åtalspunkterna 1, 2, 3 och 4 dels betvingat målsäganden (särskilt punkterna 1, 3 och 4), dels tillfogat barnet smärtor (särskilt punkten 2). Dessa omständigheter är inom ramen för av åklagaren åberopad rubricering kraftigt straffvärdehöjande omständigheter.

Att övergreppen skett över tid visar att Marcus Bäcklin allvarligt kuvat målsägandens sexuella integritet och hennes förmåga att värja sig. Målsäganden har tydligt gett uttryck för normalisering medförande särskilt nedbrytande effekter, utöver vad respektive gärning innefattat. Av det anförda följer att det i målet är visat att skadeeffekten för målsäganden är oöverblickbar i sin omfattning och allvar samt sannolikt kommer att medföra ett livslångt lidande i bl.a. hennes sexualitet, sociala sammanhang samt mentala hälsa.

Målsägandens tillit till vuxna människor har allvarligt skadats av Marcus Bäcklins brottslighet.

Sammantaget kan den av Marcus Bäcklin vållade skadebilden för målsäganden inte beskrivas på annat sätt än som förhållandevis extrem.

Tingsrätten har inte funnit någon förmildrande omständighet.

Av det anförda följer, och inom ramen för de av åklagaren påstådda rubriceringarna, att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse 8 år, dvs. till maxstraffet.

Påföljdsval

Såväl art av brottslighet som straffvärdet för den samlade brottsligheten utesluter annan påföljd än fängelse.

Straffmätning

Vid straffmätningen har Marcus Bäcklin gjort gällande att han skilts från sitt arbete på grund av de misstankar han nu övertygats om. Närmare exakt vad hans arbetsuppgifter består i, och därmed frågan om han kommer att drabbas av hinder eller synnerlig svårighet i yrkesutövning, har inte framkommit. Utredningen medger endast slutsatsen att han kör traktor och haft ett mer ospecificerat arbetsinnehåll på en ponnyklubb. Därmed kan det inte beaktas att Marcus Bäcklin förorsakas sådana men som avses i 29 kap 7 p. brottsbalken.

Av det anförda följer – och då någon omständighet kring Marcus Bäcklins person eller annan omständighet som kan medföra avsteg från straffvärdebedömningen vid straffmätningen saknas – att tingsrätten mäter ut straffet fängelse 8 år.

Häktningsfråga

För våldtäkt mot barn är inte stadgat lägre påföljd än fängelse 2 år och det föreligger vid så allvarlig brottslighet en presumtion för flyktfara, för kollusionsfara samt för recidivfara. Är det därvid uppenbart att någon presumerad häktningsgrund inte är för handen ska häktning inte ske, 24 kap 1 § 2 st. rättegångsbalken.

Åklagaren har förutom den s.k. tvåårsregeln härutöver särskilt åberopat grunden recidivrisk för fortsatt häktning (men inte kollusionsfara eller flyktfara).

Tingsrätten finner, förutom att den självständiga 2-årsreglen är tillämplig, att det föreligger en beaktansvärd risk för att Marcus Bäcklin på fri fot fortsätter begå brott av

allvarligt slag. Slutsatsen grundar sig dels på art av brottslighet som Marcus Bäcklin nu övertygats om, dels att det är fråga om flertalet allvarliga brott.

Skadestånd

Vid dessa utgångar i de straffrättsliga skuldfrågorna ska Marcus Bäcklin betala skadestånd till målsäganden.

Om yrkade kapitalbelopp, förutom sveda och värk, råder inte tvist.

Vad gäller sveda och värk vid sexuella övergrepp mot barn förutsätts att den skadade måste ha tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppen. Vid våldtäkt mot barn tillämpas i regel numer samma schablonbelopp som avser vuxna, 15 000 kronor (se t.ex. NJA 2019 s. 1064 p. 18).

Om sättet att beräkna yrkade räntor råder inte tvist.

Sekretess

Sekretessen avseende målsägandens identitet, adress- och telefonuppgifter, mejladresser och andra uppgifter i akten, protokollsbilaga från huvudförhandlingen, tingsrättens aktbilaga 70 i sin helhet eller i bilagan till domen som kan avslöja målsägandens identitet, ska jämlikt 35 kap 12 § 1 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), ska alltjämt omfattas av sekretess.

Övrigt

Den tilltalade, som begått brott med fängelse i straffskalan, förpliktas betala en avgift till Brottsoffermyndigheten med ett belopp som framgår av domslutet.

Ersättningen till den särskilda företrädare advokaten Nina Tiberger fastställs till, efter rättelse av felräkning, belopp i enlighet med domslutet.

Ersättningen till försvararen advokaten Conny Engstrand fastställs till yrkat belopp.

GÄVLE TINGSRÄTT
D3
H2

DOM
2022-04-04

Mål nr: B 266-22

Kostnaderna av allmänna medel förskotterade utlägg för målsägandebiträde och försvarare i målet ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 25 april 2022 inges till tingsrätten men ställs till Hovrätten för Nedre Norrland

Mikael Hammarstrand



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850910-7655	Datum för dom/beslut 2022-04-04
Efternamn Bäcklin	Förnamn MARCUS Andreas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

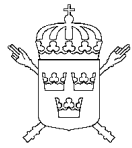
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



Justering gjord av åklagaren under huvudförhandling den 18 mars och 21 mars 2022. /LISA

Gävle tingsrätt
B 266-22

GÄVLE TINGSRÄTT
H2

INKOM: 2022-03-04
MÅLNR: B 266-22
AKTBIL: 30

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Marcus Andreas Bäcklin (19850910-7655)

Företräds av advokat Conny Engstrand.

- Anhållen i frånvaro 2022-01-23, Gripen 2022-01-24, Häktad 2022-01-27.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har genomfört samlag samt sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med målsäganden som var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i orala samlag samt att Marcus Bäcklin smekt målsägandens bröst, rumpa och underliv. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 21 december 2021 i Marcus Bäcklins bostad i Gävle, Gävle kommun.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

2 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har försökt att genomföra samlag och genomfört andra sexuella handlingar med NN 3 som var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Marcus Bäcklin med sina läppar och händer berört NN 3s bröst och underliv, vilket även varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 21 december 2021 i Marcus Bäcklins bostad i Gävle, Gävle kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har annars varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 3 som var under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i oralt samlag. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 21 december 2021 i Marcus Bäcklins bostad i Gävle, Gävle kommun.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1549574-21

Justering
Ersätts med "anal".

Marcus Bäcklin har genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med NN 3 som var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Marcus Bäcklin fört upp ett sexhjälpmedel i NN 3s ~~rumpa~~, fört upp ett eller flera fingrar i NN 3s underliv samt oralt samlag. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 21 december 2021 i Marcus Bäcklins bostad i Gävle, Gävle kommun.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 3 som var under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Marcus Bäcklin fört upp ett eller flera fingrar i NN 3s underliv. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 21 december 2021 i NN 3s bostad i Gävle, Gävle kommun.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har sexuellt ofredat NN 3 genom att skicka flera textmeddelanden och bilder med sexuellt innehåll, bl a bilder på sitt könsorgan till målsäganden på Snapchat, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände den 29 december 2021 i Gävle eller på annan plats i Sverige, Sverige.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

7 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har sexuellt ofredat NN 3 genom att skicka två textmeddelanden med sexuellt innehåll till målsäganden på Snapchat, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände den 30 december 2021 i Gävle eller på annan plats i Sverige, Sverige.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

8 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har ofredat NN 3, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 3s sexuella integritet, genom att skicka flera meddelanden, filmer och bilder med sexuellt innehåll, bl a bilder på sitt könsorgan till NN 3 på Snapchat. Det hände den 4 januari 2022 i Gävle eller på annan plats i Sverige, Sverige.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

9 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1549574-21

Marcus Bäcklin har via Snapchat främjat NN 3, som var under 15 år, att skicka bilder på sina bröst och sitt underliv. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 29 december 2021 i Gävle eller på annan plats i Sverige, Sverige.

Marcus Bäcklin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

10 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 3** genom uppspelning av videoförhör (3 förhör med speltid om ca 1 h 5 min, 1 h 5 min samt 30 min. Skivor medtas av åklagaren till huvudförhandlingen). Ej personlig närvaro, se bilaga angående skälen för detta.
2. Förhör med den tilltalade **Marcus Bäcklin** som förnekar brott. Personlig närvaro.
3. Förhör med vittnet **Veronica Karlsson Mood** företrädesvis angående hennes iakttagelser av målsäganden, vad målsäganden berättat för henne om händelserna, vad hon i övrigt iakttagit relaterat till händelserna i åtalet och målsägandens mående efter händelserna för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt, att den tilltalade agerat enligt åtalet samt tidpunkten för brotten. Personlig närvaro alt länk.

4. Förhör med vittnet **Therése Karlström** företrädesvis angående hennes iakttagelser av målsäganden, vad målsäganden berättat för henne om händelserna, vad hon i övrigt iakttagit relaterat till händelserna i åtalet och målsägandens mående efter händelserna för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt, att den tilltalade agerat enligt åtalet samt tidpunkten för brotten. Personlig närvaro alt länk.

Justering
Förhöret återkallas.

5. → Förhör med vittnet ~~Jessica Andrén Augustsson~~ företrädesvis angående hennes iakttagelser av och kontakter med målsäganden och hennes familj, vad målsäganden berättat för henne om händelserna, och målsägandens mående efter händelserna för till styrkande av att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt, målsägandens utvecklingsnivå och möjligheter att berätta om det som inträffat samt att den tilltalade agerat enligt åtalet. ~~Personlig närvaro alt länk.~~
6. Förhör med vittnet **Emma Nordemo** företrädesvis angående hennes iakttagelser av målsäganden och den tilltalade, vad målsäganden berättat för henne om händelserna, hennes kännedom om omfattningen av målsägandens och den tilltalades kontakter och umgänge, vad hon i övrigt iakttagit relaterat till händelserna i åtalet och målsägandens mående efter händelserna för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt, att den tilltalade agerat enligt åtalet samt tidpunkten för brotten. Personlig närvaro alt länk.
7. Förhör med vittnet **Maria Thorsell** företrädesvis angående hennes kännedom om målsäganden och vad som framkommit i pågående vårdnadsutredning angående umgänge mm för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt och till vederläggande av den tilltalades invändning att målsäganden utsatts för påverkan från andra. Personlig närvaro alt länk.

11 Övrig bevisning

1. Promemoria angående innehåll i filmer/bilder som den tilltalade skickat till målsäganden via Snapchat och som målsäganden i sin tur vidarebefordrat till sin lärare (förundersökningsprotokoll s 10-11) samt uppspelning och förevisning av filmerna/bilderna (skiva medtas av åklagaren till huvudförhandlingen) för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt och att den tilltalade agerat enligt åtalet samt tidpunkten för brotten.
2. Beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll avseende målsägandens läsplatta (förundersökningsprotokoll s. 445 och 236-237) för att bevisa de fynd som gjordes vid undersökning av målsäganden läsplatta.

3. Promemoria angående innehåll i filmer/bilder som den tilltalade skickat till målsäganden via Snapchat samt bildbilagor utvisande bilderna (förundersökningsprotokoll s 16-20 och 99-112) samt uppspelning och förevisning av filmerna/bilderna (skiva medtas av åklagaren till huvudförhandlingen) för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt och att den tilltalade agerat enligt åtalet samt tidpunkten för brotten.
4. Skärmdump avseende anteckningar från målsägandens läsplatta (förundersökningsprotokoll s. 113-115) för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt och att den tilltalade agerat enligt åtalet.
5. Promemoria avseende information från Swish (förundersökningsprotokoll s. 22) för att bevisa att den tilltalade är användare av ett visst telefonnummer.
6. Beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll avseende målsägandens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 446 och 226-232) för att bevisa de fynd som gjordes vid undersökning av den tilltalades mobiltelefon.
7. Konversation FB messenger (förundersökningsprotokoll s. 23-87) för att bevisa att målsäganden och den tilltalade haft omfattande kontakt bl a på sociala medier samt att de setts hos den tilltalade under aktuell brottstid mm.
8. Lönebesked avseende januari och februari 2022 (förundersökningsprotokoll s. 92-93) för att bevisa hur den tilltalade arbetat under december 2021 och januari 2022.
9. Beslagsprotokoll avseende mobiltelefoner samt chatt mellan målsäganden och hennes farmor och farfar den 1 maj 2021 (förundersökningsprotokoll s. 447 och 94-97) för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt, att hon vistats hos den tilltalade under aktuell brottstid samt bett om att bli hämtad därifrån.
10. Fotodokumentation av den tilltalades bostad och vad som anträffats där vid husrannsakan, bildbilaga med bilder för jämförelse (förundersökningsprotokoll s. 116-120, 127-163, 164-171 och 185-195) för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt, att vissa av de bilder målsäganden mottagit från den tilltalade via Snapchat tagits i den tilltalades bostad, att det anträffats sexhjälpmedel på plats målsäganden angett samt att den tilltalade agerat enligt åtalet..

11. Fotodokumentation av den tilltalades arbetsplats och vad som anträffats där, bildbilagor med bilder för jämförelse (förundersökningsprotokoll s. 121-126, 172-175, 176-177 och 178-184) för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt, att vissa av de bilder målsäganden mottagit från den tilltalade via Snapchat tagits på den tilltalades arbetsplats, att det är den tilltalade på vissa av bilderna samt att den tilltalade agerat enligt åtalet.
12. Promemorior avseende information från Snapchat avseende användarkonto och identifiering användare samt information om applikationen Snapchat (förundersökningsprotokoll s. 205-207 och 196-201) för att bevisa att den tilltalade kan kopplas till det användarkonto på Snapchat som målsäganden mottagit Snapar från samt att den agerat enligt åtalet.
13. Chatträff mellan målsäganden och hennes lärare (förundersökningsprotokoll s. 208-225) för att bevisa att det som målsäganden uppgett i polisförhör är trovärdigt och att den tilltalade agerat enligt åtalet.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar, huvudförhandlingsplan bifogas.

Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
H2INKOM: 2022-03-09
MÅLNR: B 266-22
AKTBIL: 56

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr: B 266-22

Åklagarkammare i Gävle **m fl** ./ Marcus Bäcklin
angående **våldtäkt m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess, som biträder åtalet, får jag framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Målsägandena yrkar att tingsrätten förpliktar Marcus Bäcklin att utge skadestånd till målsägandena med totalt 720 000 kronor jämte ränta enligt 6 § rännelagen från den 4 januari 2022 till dess att full betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:

- ÅP 1 - 125 000 kronor kränkning jämte sveda och värk 15 000 kronor.
- ÅP 2 - 125 000 kronor kränkning jämte sveda och värk 15 000 kronor
- ÅP 3 - 125 000 kronor kränkning jämte sveda och värk 15 000 kronor
- ÅP 4 - 125 000 kronor kränkning jämte sveda och värk 15 000 kronor
- ÅP 5 - 125 000 kronor kränkning jämte sveda och värk 15 000 kronor
- ÅP 6 - 5 000 kronor kränkning.
- ÅP 7 - 5 000 kronor kränkning.
- ÅP 8 - 5 000 kronor kränkning.
- ÅP 9 - 5 000 kronor kränkning.


Grunder

Yrkandet avser skadestånd på grund av brott. Marcus Bäcklin har genom att vid upprepade tillfällen utsätta målsägandena för ovan nämnda brott ådragit sig skadeståndsskyldighet. Kränkningen av målsägandenas personliga integritet har varit synnerligen allvarlig.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren i ansvarsdelen.

Gävle den 9 mars 2022



Nina Tiberg

Kopia har skickats till försvararen per e-post dag som ovan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.