



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 7

DELDOM
2018-05-25
Sundsvall

Mål nr
B 388-18

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2018-05-25
MÅLNR: B 2708-17
AKTBIL: 204

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 1 mars 2018 i mål nr B 2708-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

FELIX Johannes Andersson
Hallonvägen 8 1
806 35 Gävle

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Conny Engstrand
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Box 1022
751 40 Uppsala

Klagande (Tilltalad)

NIKLAS Karl Vendin, 19901119-0056
Frihetsberövande: Häktad
Björkvägen 8
814 30 Skutskär

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten HB
Box 1031
824 11 Hudiksvall

SAKEN

Grovt övergrepp i rättssak m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- Hovrätten ogillar åtalet för rån.
- Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år och 6 månader.
- Hovrätten bestämmer det skadestånd som Niklas Vendin solidariskt med Oskar Fäger, Malin Johansson och tidigare medtilltalade Wille Larsson ska betala till Felix Johansson till 44 800 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom.

Dok.Id 142683

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00	060-18 68 39	måndag – fredag
851 03 Sundsvall		E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		www.hovrattenfordrenorrland.se		

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

Niklas Vendin ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om sekretess.

Per Wiesel får ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 68 036 kr, varav 35 334 kr avser arbete, 14 006 kr tidspillan, 5 089 kr utlägg och 13 607 kr mervärdesskatt.

Conny Engstrand får ersättning av allmänna medel med 71 956 kr, varav 36 693 kr avser arbete, 12 360 kr tidspillan, 8 512 kr utlägg och 14 391 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 1 mars 2018 i mål nr B 2708-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

FELIX Johannes Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Conny Engstrand
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Box 1022
751 40 Uppsala

Klagande (Tilltalad)

DAVID Alvar Morgan Bergström, 19980304-5112
Frihetsberövande: Häktad
Häktet Gävle
Box 207
801 03 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Bengt Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

SAKEN

Grovt övergrepp i rättssak m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att datumet för gärningarna grov stöld och övergrepp i rättssak rätteligen ska vara den 13 oktober 2017, ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 2 år.

Hovrätten ändrar vidare tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att det belopp som David Bergström ska betala till Felix Andersson bestäms till 22 700 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom.

David Bergström ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

Hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om sekretess.

Bengt Hennel får ersättning av allmänna medel med 76 085 kr, varav 37 372 kr avser arbete, 14 940 kr tidspillan, 8 556 kr utlägg och 15 217 kr mervärdesskatt.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se sid 2.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 1 mars 2018 i mål nr B 2708-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

FELIX Johannes Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Conny Engstrand
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Box 1022
751 40 Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rolf OSKAR Fäger, 20000107-1455
Apelgatan 64 Lgh 1304
802 57 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniel Nordfjell
Norrlandsadvokaterna AB
Andra Magasinsgatan 6
803 10 Gävle

SAKEN

Grovt övergrepp i rättssak m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- Hovrätten ogillar åtalet för rån.
- Hovrätten bestämmer, med tillämpning av 28 kap. 3 § brottsbalken, påföljden till skyddstillsyn och fängelse 3 månader.
Kriminalvården, Frivården Gävle, ska ansvara för övervakningen och förordnar övervakare.
- Hovrätten bestämmer det skadestånd som Oskar Fäger solidariskt med Niklas Vendin, Malin Johansson och tidigare medtilltalade Wille Larsson ska betala till Felix Johansson till 44 800 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom.

Hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om sekretess.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

Daniel Nordfjell får ersättning av allmänna medel med 70 288 kr, varav 35 563 kr avser arbete, 13 695 kr tidsspillan, 6 972 kr utlägg och 14 058 kr mervärdesskatt.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se sid 2.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 1 mars 2018 i mål nr B 2708-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

FELIX Johannes Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Conny Engstrand
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Box 1022
751 40 Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

MALIN Marie Johansson, 19990926-2082
Skyttestigen 2 A
806 36 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Catrin Listad
Advokatfirman Strid AB
Norra Kungsgatan 3
803 20 Gävle

SAKEN

Grovt övergrepp i rättssak m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- Hovrätten dömer Malin Johansson för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap. 10 § tredje stycket brottsbalken den 14 november 2017 i stället för medhjälp till grovt övergrepp i rättssak.
- Hovrätten bestämmer, med tillämpning av 28 kap. 3 § brottsbalken, påföljden till skyddstillsyn och fängelse 3 månader.
- Kriminalvården, Frivården Gävle, ska ansvara för övervakningen. Till övervakare utses frivårdsinspektören Emma Jerner.
- Hovrätten bestämmer det skadestånd som Malin Johansson solidariskt med Niklas Vendin, Oskar Fäger och tidigare medtilltalade Willie Larsson ska betala till Felix Johansson till 44 800 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

Hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om sekretess.

Catrin Listad får ersättning av allmänna medel med 70 005 kr, varav 33 296 kr avser arbete, 15 970 kr tidsspillan, 6 738 kr utlägg och 14 001 kr mervärdesskatt.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se sid 2.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Niklas Vendin har yrkat att han frikänns från åtalet för rån samt att åtalet för övergrepp i rättssak bedöms som brott av normalgraden. Han har vidare yrkat att Felix Anderssons skadeståndsyrkande såvitt det gäller tillgripen mobiltelefon ogillas och att kränkningssersättningen sätts ned till 10 000 kr. Niklas Vendin har i andra hand yrkat att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan eller till ett kortare fängelsestraff än tingsrätten dömt ut.

Åklagaren och Felix Andersson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Oskar Fäger har yrkat att han frikänns från åtalet för rån och att åtalet för övergrepp i rättssak bedöms som brott av normalgraden. Han har vidare yrkat att skadeståndet till Felix Andersson sätts ned till 14 800 kr.

Åklagaren har yrkat att påföljden för Oskar Fäger i första hand bestäms till fängelse och i andra hand till skyddstillsyn i förening med fängelse enligt 28 kap 3 § brottsbalken eller, i vart fall, till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst.

Oskar Fäger, åklagaren och Felix Andersson har motsatt sig motpartens ändringsyrkanden.

David Bergström har yrkat att han frikänns från åtalen för grov stöld, övergrepp i rättssak, anstiftan av grovt övergrepp i rättssak, olovlig körning och rattfylleri samt att påföljden för ringa narkotikabrott bestäms till dagsböter. Han har vidare yrkat att Felix Anderssons skadeståndsyrkande ogillas. Under alla förhållanden har han yrkat att han döms till en lindrigare påföljd än den som tingsrätten dömt ut.

Åklagaren och Felix Andersson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Malin Johansson har yrkat att hon frikänns från åtalet för medhjälp till grovt övergrepp i rättssak och att gärningen i stället bedöms som medhjälp till misshandel. Hon har även yrkat att skadeståndet till Felix Andersson sätts ned till 6 200 kr. Hon har

under alla förhållanden yrkat strafflindring, i första hand att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan eller i vart fall till ett kortare fängelsestraff.

Åklagaren har yrkat att Malin Johansson döms för grovt övergrepp i rättssak till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten dömt ut.

Malin Johansson, åklagaren och Felix Andersson har motsatt sig motpartens ändringsyrkanden.

Åklagaren har uppgett att han, utöver vad som antecknats i stämningsansökan, bilaga 1 till tingsrättens dom, justerat åtalet på så sätt att sista strecksatsen i tredje stycket har följande lydelse.

”- har dragit omkull Felix Andersson på marken och tilldelat honom flera sparkar mot kroppen samt ställt sig på hans ena ben.”

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

David Bergström har i enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott.

Rattfylleri och olovlig körning, grovt brott, den 11 september 2017

Polismannen Charlotte Molarin har berättat att hon tittade på föraren när bilen saktade in i jämnhöjd med polisbilen vid korsningen, att hon inte såg någon person sitta i passagerarsätet samt att det var tonade rutor bak i bilen. Bilen svängde vänster medan polisbilen låg i annan fil och därför fick ”svänga runt” för att följa efter bilen vilket

medförde att de förlorade bilen ur sikte. När de åter fick syn på bilen halvt uppkörd på trottoaren gick personen som hon tidigare sett köra bilen intill bilen. Hon identifierade honom genom såväl de kläder hon sett föraren ha på sig samt genom den blick hon fick när de tittade på varandra när bilarna stod jämsides vid korsningen. Denna person var David Bergström.

Hovrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta de uppgifter som Charlotte Molarin lämnat. Genom hennes uppgifter är David Bergströms uppgifter om att det var någon annan person som kört bilen motbevisade. David Bergström ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för såväl rattfylleri som olovlig körning, grovt brott.

Övergrepp i rättssak och grov stöld den 13 oktober 2017

Det är utrett att Felix Andersson träffade David Bergström och Rasmus Gustafsson vid ICA i Sätra den aktuella kvällen och att de sedan promenerade till Ulvsätersskolan. Enligt Felix Andersson tryckte Rasmus Gustafsson där upp honom mot en vägg och högg en kniv i väggen bredvid honom i jämnhöjd med hans huvud och frågade varför han golat på honom. Felix Andersson har vidare uppgett att han förnekade att han golat samt att Rasmus Gustafsson därefter pratade med David Bergström och sa att Felix Andersson skulle få en chans till. Enligt Felix Andersson kom David Bergström fram till honom direkt efter att Rasmus Gustafsson släppt honom och sa att han skulle ge honom "luren" för att betala en skuld som han hade till en annan person. Felix Andersson har uppgett att David Bergström sa detta på ett sätt som gjorde att han blev rädd och att han därför gav David Bergström telefonen varpå han fick tillbaka simkorten. Han har också uppgett att i vart fall David Bergström sedan uttalade att det skulle bli hundra gånger värre om han polisanmälde vad som hänt och att detta hot upprepades innan han fick gå därifrån.

Enligt David Bergström gav Felix Andersson honom telefonen frivilligt då denne inte hade några pengar att betala skulden med. David Bergström har vidare uppgett att han inte har sett att Rasmus Gustafsson tryckt upp Felix Andersson mot någon vägg då han hade gått runt hörnet på byggnaden för att ringa en person vid tillfället men uppgett att

han ändå skulle ha hört om Rasmus Gustafsson gjort detta. David Bergström har vidare förnekat att han hotat Felix Andersson att inte polisanmäla händelsen. Däremot har han uppgett att han sagt till Felix Andersson att inte berätta för sin mamma att denne gett telefonen till honom. Detta sa han för att förhindra att telefonen skulle komma att spärras, vilket skulle innebära att det skulle "bli värre" för både honom själv och Felix Andersson. Rasmus Gustafsson har uppgett att han minns att han träffade David Bergström den aktuella kvällen men att han inte har något minne av att de träffade Felix Andersson.

Ord står mot ord om huruvida David Bergström tagit telefonen från Felix Andersson eller om denne gett telefonen frivilligt till David Bergström liksom om David Bergström uttalat något hot om saken skulle polisanmälas.

Bevisningen till stöd för åtalet består i huvudsak av de uppgifter som Felix Andersson har lämnat. Hans berättelse har varit sammanhängande och utförlig. Vidare är den präglad av god detaljrikedom utan att ge intryck av att vara överdriven och det har inte framkommit något som talar för att han felaktigt skulle vilja anklaga David Bergström för brott. Sammantaget framstår Felix Anderssons uppgifter som tillförlitliga och trovärdiga. Vad han har berättat om händelsen får också stöd av annan utredning. Felix Anderssons uppgifter om knivhugget i väggen vinner stöd av det fynd som polisen gjorde vid den brottsplatsundersökning på platsen som gjordes den 9 november 2017 då man iakttog en 12 mm lång skarpkantad skada på träfasaden som liknade en skada efter ett eggvasst föremål. Felix Andersson har också när han kommit hem efter händelsen, direkt berättat för sin mor Anette Andersson om vad han varit med om. Anette Andersson har uppgett att Felix Andersson var helt förtvivlad när han kom hem på kvällen, att han uppgav att han inte skulle våga gå ut efter vad han varit med om och att han inte ville leva längre. Hon har också uppgett att de i anledning av detta inte bodde kvar hemma under första veckan efter händelsen utan att de i stället bodde hos Felix Anderssons syster. Under den tiden gick Felix Andersson inte heller i skolan. Därefter ordnade hon så att han alltid fick skjuts till och från skolan och att han aldrig var ute ensam. Såväl Felix Andersson som hans mor har uppgett att Felix Andersson

fick telefonen som var ny den aktuella dagen. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta de uppgifter Anette Andersson har lämnat.

Det är inte särskilt troligt att Felix Andersson samma dag som han fått en ny telefon skulle lämna ifrån sig den som betalning för en skuld. Särskilt då skulden skulle ha varit på ett mycket lägre belopp än telefonens värde. Om det förhållit sig på det sättet att telefonen avsåg återbetalning av en skuld och, som David Bergström uppgett, Felix Andersson inte skulle återfå mellanskillnaden mellan skulden och telefonens värde, har det inte funnits någon som helst anledning för David Bergström att, efter att han fått telefonen, söka efter värdet på telefonen på Internet. Det finns mot den bakgrunden anledning att ifrågasätta Daniel Bergströms uppgifter.

Det som nu sagts leder till slutsatsen att Felix Andersson uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Det är därigenom utrett att David Bergström gjort sig skyldig till stöld och övergrepp i rättssak. Stölden är att bedöma som grov då den skett då Felix Andersson befunnit sig i en trängd situation.

Skadestånd

Vid den angivna utgången i skuldfrågan är David Bergström skadeståndsskyldig gentemot Felix Andersson. David Bergström har vitsordat yrkad ersättning om 6 700 kr för den tillgripna telefonen liksom sättet att beräkna ränta. I likhet med tingsrätten finner hovrätten yrkad ersättning för sveda och värk skälig. Enligt hovrättens mening är skälig ersättning för kränkning emellertid något lägre än vad tingsrätten kommit fram till och motsvarar 15 000 kr. David Bergström ska således betala skadestånd till Felix Andersson med sammanlagt 22 700 kr.

Grovt övergrepp i rättssak, rån och anstiftan av grovt övergrepp i rättssak den 14 november 2017

Oskar Fäger, Niklas Vendin och tidigare dömd Wille Larsson har samtliga erkänt att de misshandlat Felix Andersson och att de använt det våld som framgår av gärningsbeskrivningen. De har också medgett att de stod gömda efter gångvägen och väntade på att Felix Andersson och Malin Johansson skulle komma. Händelseförloppet och beskrivningen av det våld som används stämmer i huvudsak överens med vad Felix Andersson berättat att han blivit utsatt för. Även den tekniska bevisningen ger stöd för åtalet i den delen i så måtto att den rättstekniska undersökningen visar att Felix Anderssons blod fanns på Niklas Vendins ena handske.

När det gäller hotet om våld har Felix Andersson berättat att Niklas Vendin tog fram en kniv som han tryckte mot hans hals samtidigt som denne uttalade att han skulle ta tillbaka polisanmälan och inte anmäla den här händelsen samt att han annars inte skulle få leva eller något liknande. Niklas Vendin har medgett att han hållit en kniv 1–2 cm framför Felix Anderssons ansikte samtidigt som han sa att han skulle ta tillbaka anmälan men att han inte uttalat något ytterligare hot. Även Oskar Fäger har berättat att Niklas Vendin tog fram en kniv som han riktade mot Felix Andersson medan Wille Larsson endast har förklarat att han minns att en kniv var framme men inte vet vem som höll i den. Ingen av de två sistnämnda minns huruvida något hot uttalades.

Felix Andersson berättelse har även i den är delen varit sammanhängande och utförlig. Han har inte gett intryck av att vilja överdriva och det har inte heller framkommit något som talar för att han felaktigt skulle vilja anklaga Niklas Vendin för mer än han gjort. Sammantaget är hans uppgifter såväl tillförlitliga och trovärdiga och sett mot vad hovrätten i övrigt finner utrett anser hovrätten att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Det är därmed styrkt att Niklas Vendin tryckt kniven mot Felix Anderssons hals.

Wille Larsson har medgett att han tagit saker av Felix Andersson i samband med att de misshandlade honom och att detta skett efter uppmaning av Niklas Vendin eller Oskar

Fäger som sagt åt honom att gå igenom Felix Anderssons fickor samt ta saker av honom. Wille Larsson har dock förklarat att han inte minns vem utav dem som sa detta till honom eller vad han tog. På fråga har han dock vidgått att det kan ha varit en plånbok, en mobiltelefon och en e-cigarett. Han har vidare uppgett att han direkt gav dessa saker till någon av de andra två men minns inte till vem. Såväl Niklas Vendin som Oskar Fäger har förnekat kännedom om att saker skulle tas från Felix Andersson som har inte heller uppgett något om att Niklas Vendin eller Oskar Fäger skulle ha varit med om att ta saker från honom eller att något skulle ha sagts om detta innan tillgreppet. Det har inte heller framkommit något om att de tidigare under dagen planerat att tillgripa saker av Felix Andersson. Vid detta förhållande är det inte tillförlitligen utrett att Niklas Vendin eller Oskar Fäger deltagit i tillgreppen. De ska därför frias från åtalet för rån.

Åklagaren har också gjort gällande att samtliga tilltalade tillsammans och i samråd eller i samförstånd deltagit i att planera övergreppet och att David Bergström förmått övriga åtalade att utföra gärningen.

Det är till en början utrett att Felix Andersson den aktuella dagen tog samma buss in mot Gävle centrum som bland annat Oskar Fäger, Malin Johansson och Victoria Andersson och att man senare letade efter honom på stan. Samtliga tilltalade har berättat att de varit i centrala Gävle tidigare under dagen och att de där träffat eller stött på varandra. Niklas Vendin har uppgett att de pratat om Felix Andersson och de övriga har uppgett att man letade efter honom. Alla utom Oskar Fäger har emellertid förnekat att de då eller senare under dagen skulle ha planerat något övergrepp. Malin Johansson har dock medgett att hon tog kontakt med Felix Andersson och det blev bestämt att hon skulle träffa honom i Sättra vid 20-tiden på kvällen. Av den skriftliga bevisningen framgår att de tilltalade haft kontakt med varandra per telefon och genom sms-meddelanden och andra sociala media under dagen och kvällen.

Genom Sebastian Gustafssons och Oskar Fägers uppgifter finner hovrätten utrett att de tilltalade under dagen började planera hur de skulle gå till väga för att lura ut Felix Andersson och att det bestämdes att Malin Johansson var den som skulle sköta detta.

Vidare är främst genom Sebastian Gustafssons uppgifter utrett att det var David Bergström som sa att de skulle få Felix Andersson att ta tillbaka anmälan genom att spöa honom. Hans uppgifter i den delen stämmer också väl överens med vad Oskar Fäger berättat i polisförhör. Att David Bergström tillsammans och i samråd med övriga planerat övergreppet får ytterligare stöd av uppgifterna som Oskar Fäger lämnat i polisförhör om att David Bergström, när de stod utanför dennes bostad strax innan de gick för att möta upp Felix Andersson, överlämnade varsitt knogjärn till Niklas Vendin och Wille Larsson. Också den omständigheten att Oskar Fäger direkt efter händelsen skickade filmen på övergreppet till David Bergström liksom att de gick hem till David Bergström efter händelsen talar i den riktningen.

Hovrätten finner det därigenom styrkt att Niklas Vendin och Oskar Fäger tillsammans och i samråd med tidigare dömda Wille Larsson såväl misshandlat Felix Andersson som angripit honom med hot om våld på så sätt åklagaren påstått för att han ska tillbaka sin polisanmälan mot David Bergström och inte heller anmäla den gärning som han utsattes för. Mot bakgrund av att gärningen varit planerad, att det varit tre personer som utfört misshandel och hot mot en person samt då knogjärn och kniv använts är gärningen att bedöma som grovt övergrepp i rättssak. Det är vidare styrkt att David Bergström förmått övriga att utföra gärningen varför han ska dömas för anstiftan till grovt övergrepp i rättssak.

När det gäller frågan hur Malin Johanssons gärningsmannaskap ska bedömas framgår av Högsta domstolens avgörande NJA 2017 s.531 att om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott, det inte nödvändigtvis har någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars anses som gärningsmän. För gärningsmannaskap av det sistnämnda slagen krävs enligt domstolen, för att kunna dömas som gärningsman, att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone perifert. I det aktuella rättsfallet ansåg Högsta domstolen att den gärning som den åtalade hade utfört – att köra gärningsmännen till brottsplatsen – i och för sig måste anses uppfylla kravet på deltagande i det brottsliga

tilltaget. En ytterligare förutsättning för att det ska vara möjligt att anse någon som medgärningsman, trots att han eller hon inte har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen, är att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade.

Malin Johansson har varit involverad och aktiv redan i planeringsstadiet. Det är också hon som varit den som lockat ut Felix Andersson och tagit honom med till gärningsplatsen där Oskar Fäger, Wille Larsson och Niklas Vendin stod väntade och även via sms meddelat dem att de var på väg. Hon har även, inte långt ifrån brottsplatsen, stannat kvar och väntat medan gärningen begicks. Enligt hovrättens mening har Malin Johansson varit medveten om risken för att allvarligt våld skulle komma att användas samt varit likgiltig inför detta. Hon har på det sätt hon medverkat deltagit i den brottsliga gärningen på ett sådant sätt att hon är att anse som gärningsman. Även Malin Johansson ska därför dömas för grovt övergrepp i rättssak utförd tillsammans och i samråd och samförstånd med de övriga tilltalade.

Skadestånd

Vid den utgången i skuldfrågan är Niklas Vendin, Oskar Fäger och Malin Johansson skadeståndsskyldiga gentemot Felix Andersson. I följd av att åtalet för rån ogillas gentemot Niklas Vendin och Oskar Fäger ska yrkandet för förlorad mobiltelefon ogillas gentemot dem. I likhet med tingsrätten finner hovrätten yrkad ersättning för sveda och värk skälig. Enligt hovrättens mening är skälig ersättning för kränkning något lägre än vad tingsrätten kommit fram till och motsvarar 40 000 kr. Niklas Vendin, Oskar Fäger och Malin Johansson ska således solidariskt betala skadestånd till Felix Andersson med sammanlagt 44 800 kr.

Påföljder

Inledningsvis delar hovrätten tingsrättens bedömning att det finns försvårande omständigheter vid brotten som ska beaktas vid bedömningen av gärningarnas straffvärde. Dit hör såväl omständigheterna runt målsägandens personliga förhållanden

som de konsekvenser brotten medfört för honom. En annan omständighet är att gärningsmännen vid båda brottstillfällena utnyttjat Felix Anderssons skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig. Detta gäller särskilt det grova övergreppet i rättssak jämte anstiftan till det brottet där Felix Andersson helt saknat möjligheter att komma undan. Genom detta har gärningsmännen visat stor hänsynslöshet.

När det gäller **David Bergström** döms han för grov stöld, övergrepp i rättssak och anstiftan till grovt övergrepp i rättssak. Hovrätten bedömer straffvärdet med beaktande av ovannämnda försvårande omständigheter till två år och tio månader. Vid straffmätningen ska dock också särskilt beaktas att David Bergström när han begick gärningarna var omkring 19 år och 8 månader gammal. Hovrätten finner mot denna bakgrund att straffmättningsvärdet är två år. Såväl straffvärdet som arten av delar av den brottslighet han döms för, anstiftan av grovt övergrepp i rättssak och övergrepp i rättssak, medför att det föreligger en stark presumtion för fängelse. Det är även fråga om återfall i brott. Det föreligger därför särskilda skäl för att döma David Bergström till fängelse. Vad som framkommit om hans personliga förhållanden föranleder inte någon annan bedömning. David Bergström ska därför dömas till två års fängelse.

Niklas Vendin, Oskar Fäger och Malin Johansson döms alla tre för grovt övergrepp i rättssak. Hovrätten finner inte anledning att deras delaktighet ska bedömas olika straffvärdemässigt. Med beaktande av de försvårande omständigheterna vid gärningen bedömer hovrätten straffvärdet till två år och sex månader. Såväl straffvärdet som arten av det brott de döms för medför att det föreligger en stark presumtion för fängelse.

Beträffande **Niklas Vendin** är det dessutom fråga om återfall i brottslighet. Vad som framkommit om hans personliga förhållanden föranleder inte skäl att frånga en fängelsepåföljd. Niklas Vendin ska därför dömas till fängelse i två år och sex månader.

När det gäller **Oskar Fäger** och **Malin Johansson** ska vid straffmätningen särskilt beaktas att de var 17 år och ca 10 månader respektive 18 år och ca 2 månader gamla när de begick gärningarna. Hovrätten finner mot denna bakgrund att straffmättningsvärdet för Oskar Fäger är ett år och för Malin Johansson ett år och tre månader.

Som ovan nämnts finns mot bakgrund av brottets art och straffvärde en stark presumtion att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom Oskar Fäger var under 18 år krävs det dock att det finns synnerliga skäl för att han ska dömas till fängelse. För att Malin Johansson som fyllt 18 men var under 21 år när gärningen begicks krävs särskilda skäl för att döma till fängelse. Enligt hovrättens mening utgör de försvårande omständigheterna vid gärningen tillsammans med det höga straffvärdet att synnerliga skäl ska anses föreligga för att döma Oskar Fäger som var nära 18 år när brottet begicks till fängelse. Det finns därmed också särskilda skäl att döma Malin Johansson till en fängelsepåföljd.

Frågan är då om det är möjligt att bestämma påföljden till skyddstillsyn med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Denna påföljds kombination får enligt 30 kap. 11 § brottsbalken användas endast om det är oundgängligen påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller till den tilltalades tidigare brottslighet. Högsta domstolen har i NJA 2015 s. 1024 uttalat (p 35) att det är rimligt att anta att syftet med bestämmelsen i 30 kap. 11 § brottsbalken om möjligheten att förena skyddstillsyn med fängelse är att beträffande främst unga lagöverträdare skapa en större möjlighet än en vanlig skyddstillsyn erbjuder att undvika ett längre fängelsestraff. Detta gäller också i situationer där brottslighetens art starkt talar för fängelse. Mot bakgrund av vad Högsta domstolen uttalat i ovan nämnda avgörande konstaterar hovrätten att såväl Oskar Fäger som Malin Johansson uppfyller förutsättningarna för skyddstillsyn, eftersom det inte saknas anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att de avhåller sig från fortsatt brottslighet. Även om det föreligger en stark presumtion för fängelse bör, med hänsyn till Oskar Fägers och Malin Johanssons ålder vid gärningstillfället, ett längre fängelsestraff kunna undvikas genom att använda kombinationspåföljden skyddstillsyn och fängelse. Med hänsyn till straffmättningsvärdet ska fängelsestraffets längd för båda bestämmas till tre månader.

Häktning

Det finns risk för att David Bergström och Niklas Vendin fortsätter att begå brott. De ska därför stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen får laga kraft mot dem.

Sekretess

Fotografier av Felix Andersson utvisande de skador som han fått i samband med gärningen den 14 november 2017 har förevisats inom stängda dörrar såväl vid tingsrätten och som i hovrätten och tingsrätten har beslutat att sekretessen beträffande dessa bilder enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå. För att sekretessen ska bestå krävs att det av särskild anledning kan antas att Felix Andersson eller någon närstående till honom lider men om uppgifterna i bilderna röjs. Enligt hovrättens mening finns det inte någon sådan anledning. Sekretessen ska därför inte bestå.

Ersättningar till offentliga försvarare och målsägandebiträde

Conny Engstrand har yrkat ersättning för tidsspillan med 15 timmar. Tolv timmar avser tidsspillan för restid och tre timmar tid innan förhandlingen tre dagar kl. 8.00–9.00.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 1985 s. 91 bland annat uttalat att en advokat i väntan på förhandlingar inte kan förväntas bedriva arbete med samma effektivitet och i samma omfattning som om han hade befunnit sig på sitt kontor, varför viss rätt till ersättning då kan finnas. De tekniska förutsättningarna i dag för att bedriva arbete på distans är emellertid helt annorlunda jämfört med när Högsta domstolens uttalande gjordes. I dag ger tekniska hjälpmedel som mobiltelefon, bärbara datorer och internetuppkopplingar med tillgång till litteratur och databaser helt andra möjligheter

för en advokat att arbeta utanför kontoret. Det får anses åligga en offentlig försvarare att ta till vara de möjligheter som står till buds att begränsa kostnaderna för det allmänna. Conny Engstrand har i god tid erhållit kallelser till förhandlingen. Hovrätten finner därför att det borde ha varit möjligt för honom att planera så att han hade kunnat utnyttja väntetiden mellan kl. 8.00–9.00 till arbete. Conny Engstrands ersättning avseende tidsspillan ska således sättas ned med tre timmar.

Catrin Listad har begärt ersättning för bl.a. 15 timmars tidsspillan samt traktamente för den 4 maj med 1 012 kr och för den 7–9 maj med 1 518 kr. Tolv timmar av tidsspillan avser resa med bil Gävle–hovrätten tur och retur för vilken tid ersättning yrkats med 1 245 kr per timme. Den ersättningen utgår för tidsspillan mellan kl. 8.00 och 18.00. För ersättningsgill tid före kl. 8.00 och efter kl. 18.00 utgår ersättning med 815 kr per timme. Fredagen den 4 maj avslutades förhandlingen emellertid kl. 15.30 varför ersättning för återresan till Gävle ska utgå med 1 245 kr för 2 timmar 30 minuter och med 815 kr för 30 minuter. Övriga tre timmars tidsspillan avser tid till och från hotellet–hovrätten vid fyra tillfällen. Tre timmar uppdelat på fyra tillfällen innebär en tidsspillan på 45 minuter. Av kostnadsräkningen framgår inte om det avser gångtid men något yrkande om kostnad för annat färdmedel har inte tagits upp varför hovrätten utgår från att yrkandet avser gångtid. Av kostnadsräkningen framgår inte heller vilket hotell Catrin Listad bott på. Då de flesta hotell emellertid ligger inom ett promenad-avstånd om 15 minuter anser hovrätten att Catrin Listad får anses tillräckligt gottgjord med ersättning motsvarande den tiden. För det fall hon bott på ett hotell som legat längre bort från hovrätten har hon haft att överväga vilka andra och för staten mindre kostsamma alternativ som stått till buds. Catrin Listad ska i enlighet härmed tillerkännas ersättning för en timmes tidsspillan avseende gångtid och således sammanlagt 13 timmars tidsspillan.

När det gäller traktamente utgår vid endagsförrättning vid bortavaro längre än sex timmar 184 kr, längre än 10 timmar ersättning med 322 kr och längre än tolv timmar 621 kr. Vid flerdagarsförrättning utgår vid heldag 621 kr, vid avresa före kl. 12.00 eller hemkomst efter kl. 19.00 ersättning med samma belopp och i övriga fall ersättning med 276 kr per dag. Vid flerdygnsförrättning ska från dessa belopp göras

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DELDOM
2018-05-25

B 388-18

måltidsavdrag för frukost med 92 kr och med halva det beloppet, 46 kr. för avrese- och hemkomstdag då halvt traktamente betalas. I enlighet härmed ska Catrin Listad tillerkännas traktamente för fredag den 4 maj med 184 kr, måndagen den 7 maj med 621 kr, tisdagen den 8 maj med 529 kr och onsdagen den 9 maj med 230 kr eller sammanlagt 1 564 kr.

Hovrätten har inget att erinra mot yrkade ersättningar i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast fredagen **25 juni 2018**.

Mats Fällström

Karin Gustin

Kennet Svensson

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Fällström och Karin Gustin, referent, f.d. rådmannen Kennet Svensson samt nämndemännen Margareta Engström och Lars Eriksson. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-E.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2708-17

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

MALIN Marie Johansson, 19990926-2082
Skytttestigen 2 A
806 36 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Catrin Listad
Advokatfirman Strid AB
Norra Kungsgatan 3
803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Felix Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Hedvall
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

2017-11-14

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Malin Johansson förpliktas att genast och solidariskt med meddömda Wille Larsson, Oskar Fäger och Niklas Vendin att genast utge skadestånd till Felix Andersson med 64 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2017 till dess full betalning sker.

Sekretess

Bilder på målsäganden ur förundersökningsprotokoll liksom samma bilder som upptagits under lyckta dörrar ska alltjämt, jämlikt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretsslagen (2009:400), omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Catrin Listad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 142 456 kr. Av beloppet avser 112 797 kr arbete, 815 kr tidsspillan, 353 kr utlägg och 28 491 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Erik Hedwall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 117 071 kr. Av beloppet avser 92 412 kr arbete, 1 245 kr tidsspillan och 23 414 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Tilltalad

DAVID Alvar Morgan Bergström, 19980304-5112
Frihetsberövande: Häktad
Häktet Gävle
Box 207
801 03 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Felix Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Hedvall
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2017-10-14
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2017-10-14
3. Anstiftan av grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2017-11-14

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01

Mål nr: B 2708-17

4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-09-11
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2017-09-11
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-08-11 -- 2017-09-11

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

David Bergström ska genast och solidariskt, upp till 21 000 kr, med meddömde Rasmus Gustavsson utge skadestånd till Felix Andersson med 27 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

David Bergström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Bilder på målsäganden ur förundersökningsprotokoll liksom samma bilder som upptagits under lyckta dörrar ska alltjämt, jämlikt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Bengt Hennel tillerkänns ersättning av allmänna medel med 176 956 kr. Av beloppet avser 134 541 kr arbete, 2 490 kr tidsspillan, 4 534 kr utlägg och 35 391 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet advokat Erik Hedwall, se sidan 2.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Tilltalad

Rolf OSKAR Fäger, 20000107-1455
Apelgatan 64 Lgh 1304
802 57 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Nordfjell
Norrlandsadvokaterna AB
Andra Magasinsgatan 6
803 10 Gävle

Vårdnadshavare (part)

Lennart Fäger, 19530914-4615
Apelgatan 64 Lgh 1304
802 57 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Felix Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Hedvall
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2017-11-14

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01

Mål nr: B 2708-17

2. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2017-11-14

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 200 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Oskar Fäger ska genast och solidariskt med meddömda Niklas Vendin, Wille Larsson och, upp till 64 800 kr, Malin Johansson utge skadestånd till Felix Andersson med 70 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2017 till dess betalning sker.
2. Lennart Fäger ska genast och solidariskt med Oskar Fäger utge vad Oskar Fäger har att betala i skadestånd och ränta under punkten 1, dock högst 8 960 kr jämte ränta.

Sekretess

Bilder på målsäganden ur förundersökningsprotokoll liksom samma bilder som upptagits under lyckta dörrar ska alltjämt, jämlikt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Daniel Nordfjell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 145 239 kr. Av beloppet avser 114 156 kr arbete, 1 867 kr tidsspillan, 168 kr utlägg och 29 048 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Tilltalad

Lars Anders RASMUS Gustafsson, 19980121-7093
Hallonvägen 6 H Bv
806 35 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ståhlberg
Lars Ståhlbergs Advokatbyrå AB
Norra Rådmansgatan 8 C
803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Felix Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Hedvall
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-10-14
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2017-10-14

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Rasmus Gustafsson ska genast och solidariskt med David Bergström utge skadestånd till Felix Andersson med 21 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (5000-BG115678 punkt 2).

Sekretess

Bilder på målsäganden ur förundersökningsprotokoll liksom samma bilder som upptagits under lyckta dörrar ska alltjämt, jämlikt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretsslagen (2009:400), omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lars Ståhlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 276 kr. Av beloppet avser 19 026 kr arbete, 2 490 kr tidspillan, 305 kr utlägg och 5 455 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Tilltalad

Alf Mats WILLE Larsson, 20010508-6151
Gustavsgatan 5 B Lgh 1302
802 66 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Andersson
Andersson & Öberg Advokatfirma HB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Vårdnadshavare (part)

1. Mats Larsson, 19700122-7557
Stålbokroken 7
806 46 Gävle
2. Nana Nilsson, 19670910-7624
Helgögatan 6 A Lgh 1201
802 55 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Felix Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Hedvall
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2017-11-14
2. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2017-11-14

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Wille Larsson ska följa det av Socialnämnden i Gävle kommun upprättade ungdomskontraktet

Skadestånd

1. Wille Larsson förpliktas att genast och solidariskt med meddömda Niklas Vendin och Oskar Fäger samt, upp till 64 800 kr, Malin Johansson betala skadestånd till Felix Andersson med 70 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2017 till dess betalning sker.
2. Mats Larsson och Nana Nilsson ska genast och solidariskt med Wille Larsson betala vad han har att betala i skadestånd och ränta under punkten 1, dock gemensamt högst 8 960 kr jämte ränta.

Förverkande och beslag

I beslag taget knogjärn förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (2017-5000-BG118158 punkt 2).

Sekretess

Bilder på målsäganden ur förundersökningsprotokoll liksom samma bilder som upptagits under lyckta dörrar ska alltjämt, jämlikt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ulf Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 139 145 kr. Av beloppet avser 109 952 kr arbete, 1 230 kr tidsspillan, 134 kr utlägg och 29 829 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet advokat Erik Hedwall, se sidan 2.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2708-17

11

Tilltalad

NIKLAS Karl Vendin, 19901119-0056
Frihetsberövande: Häktad
Häktet Gävle
Box 207
801 03 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten HB
Box 1031
824 11 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Felix Andersson
Hallonvägen 8 I
806 35 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Hedvall
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2017-11-14
2. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2017-11-14

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2018-03-01

Mål nr: B 2708-17

Påföljd m.m.
Fängelse 5 år

Skadestånd

Niklas Vendin ska genast och solidariskt med Wille Larsson, Oskar Fäger samt, upp till 64 800 kr, Malin Johansson betala skadestånd till Felix Andersson med 70 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Niklas Vendin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Bilder på målsäganden ur förundersökningsprotokoll liksom samma bilder som upptagits under lyckta dörrar ska alltjämt, jämlikt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Per Wiesel tillerkänns ersättning av allmänna medel med 128 471 kr. Av beloppet avser 76 104 kr arbete, 22 677 kr tidsspillan, 3 996 kr utlägg och 25 694 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet advokat Erik Hedwall, se sidan 2.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilagorna 1 och 2.

Målsäganden Felix Anderssons genom målsägandebiträdet advokaten Erik Hedwall yrkanden, se bilagorna 3-4.

Målsägandebiträdet har för målsäganden förklarat att det överlämnas till rätten att fördela eventuell skadeståndsskyldighet mellan gärningsmomentens olika delar.

Nana Nilsson och Mats Larsson respektive Lennart Fäger har var och en förklarat att de inte har annan inställning än respektive barn.

UTREDNING**Stämningsansökan 2018-01-25 (aktbilaga 91)**Åtalspunkten 1

David Bergström har förnekat grov stöld och övergrepp i rättssak samt bestridit skadeståndsyrkandena. *David Bergström* har vitsordat yrkad ersättning om 6 700 kr för tillgripen telefon som skälig i och för sig, liksom sättet att beräkna yrkad ränta. I övrigt har han inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Rasmus Gustafsson har förnekat olaga hot och övergrepp i rättssak samt bestridit skadeståndsyrkandena. *Rasmus Gustafsson* har vitsordat 5 000 kr i ersättning för kränkning, liksom yrkad ersättning för sveda och värk liksom sättet att beräkna yrkad ränta som skäliga yrkanden i och för sig. I övrigt har han inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Rasmus Gustafsson har förklarat att han bestrider förverkandeyrkandet.

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

Rätten har upptagit bevisning i målet i enlighet med av åklagaren åberopad bevisning, se stämningsansökningarna.

Åtalspunkten 2

Malin Johansson har erkänt medhjälp till misshandel men förnekat gärningarna i övrigt. *Malin Johansson* har medgivit att betala skadestånd med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning och 1 200 kr avseende ersättning för sveda och värk jämte yrkad ränta på beloppen, men bestridit skadeståndsyrkanden därutöver.

Wille Larsson har, som han slutligt formulerat sin inställning, förnekat grovt övergrepp i rättssak, erkänt rån samt medgivit att betala skadestånd med 10 000 kr avseende ersättning för kränkning, 4 800 kr avseende ersättning för sveda och värk samt 6 000 kr avseende tillgripen telefon jämte yrkade räntor. *Wille Larsson* har vidare förklarat att han inte har någon erinran mot förverkandeyrkandet och har medgivit att målsäganden har bättre rätt till i beslag tagen e-cigarett. Åklagaren har därvid uppgivit att han återkallar talan om bättre rätt till en e-cigaretten samt häver beslaget.

Oskar Fäger har erkänt övergrepp i rättssak, förnekat att han agerat gemensam eller i samförstånd med övriga tilltalade, förnekat kännedom om att kniv använts, förnekat rån eftersom han först efteråt erfarit att saker tillgripits från målsäganden samt medgivit att betala skadestånd med 10 000 kr avseende ersättning för kränkning, medgivit yrkandet om 4 800 kr såvitt avser ersättning för sveda och värk men bestridit yrkandena i övrigt. *Oskar Fäger* har inte, förutom såvitt avser sättet att beräkna yrkad ränta, som han vitsordat som skäligt i och för sig, vitsordat något belopp utöver medgivandena som skäligt i och för sig.

Niklas Vendin har, som han slutligt formulerat sin inställning, erkänt misshandel, förnekat övergrepp i rättssak, förnekat rån, medgivit att betala skadestånd med

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

10 000 kr avseende ersättning för kränkning, 4 800 kr avseende ersättning för sveda och värk, bestridit yrkat belopp om 6 000 kr avseende tillgripen telefon, medgivit ränteyrkandet samt förklarat att han vitsordat 6 000 kr som skäligt i och för sig avseende tillgripen telefon.

David Bergström har förnekat anstiftan av grovt övergrepp i rättssak, förnekat att han varit med och planerat, erkänt att han någon dag innan den 14 november 2017 överlämnat ett knogjärn till Wille Larsson i syfte att han skulle "freda sig mot en kille i Hedesunda".

Stämningsansökan 2018-01-25 (aktbilaga 105)

David Bergström har erkänt ringa narkotikabrott under punkten 1.1 men förnekat övriga påståenden.

Bevisning

Rätten har upptagit bevisning i målet i enlighet med av åklagaren åberopad bevisning, se stämningsansökningarna.

Den tilltalade Oskar Fäger har bl.a. uppgivit följande. Jag följde den 14 november 2017 med Wille hem från staden. Vi tog bussen till Sätra vid 19.00-tiden. Vi var till ICA i Sätra centrum och träffade Niklas och Albin där först. Malin kom efter ett tag. Vi pratade där. Vi gick upp till David en sväng. Vi stod utanför och pratade med David där. Vi pratade om "det som skulle hända med Felix eller att vi skulle att vi skulle träffa på Felix. David gick upp till sig och vi gick upp till Ulvsätersskolan, i skogen där". Jag Niklas, Wille, Malin och Albin gick dit. Samma personer träffade David utanför hans bostad. Vid Ulvsätersskolan gick vi genom skogen. Vi stannade vid själva gångvägen och partade, väntande på att Felix skulle komma. Vi ställde oss på olika ställen; jag och Wille på fotbollsplanen medan Niklas gick i

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

färdriktningen. Syftet vara att Felix inte skulle kunna springa ifrån oss. Det tog ett tag innan Felix kom. Felix skulle övertala sin mamma. Vi väntade 45-60 minuter. Malin var också där, men hon gick och mötte Felix när han kom. Jag och Wille ställde oss vid hörnet på fotbollsplanen och Niklas i Felix och Malins gångriktning, från Ulvsätersskolan. När de kom skickade jag en snap till Niklas, lät Malin och Felix gick förbi. Vi sprang emot Felix. Jag, Wille i första hand. Jag visslade för att meddela Niklas. Vi – jag, Malin Wille och Niklas – hade överenskommit att jag skulle vissla till när det var dags. Felix försökte streta emot. Niklas kom. Felix höll om en stolpe. Vi försökte få bort Felix från stolpen. Felix höll hårt i stolpen. Vi slog och sparkade på händerna i syfte att få bort Felix från stolpen. Jag, Wille och Niklas gjorde det alla tre. Slag och sparkar både träffade och missade Felix. Träffarna var på händerna, magen och huvudet. Allt gick väldigt fort. Jag koncentrerade mig i första hand på vad jag gjorde. Malin stod med Albin. Jag fick telefon av Malin. Efter två minuter var Felix, Wille och Niklas redan i skogen. Jag filmade Felix. Jag filmade när Wille och Niklas sparkade och slog och försökte bryta fingrarna på Felix. Wille försökte bryta fingrarna på Felix medan Niklas höll fast Felix. Jag ställde mig på/mellan hans ben för att hålla fast Felix och göra illa honom. Jag ville först sparka på benet men ställde jag mig på hans ben. Jag filmade samtidigt. Niklas sparkade och slog Felix ytterligare. Wille höll fast Felix. Niklas tog fram en kniv, som Niklas riktade mot Felix. Jag såg inte om kniven hade fysisk kontakt med Felix. Jag blev rätt så chockad när Niklas riktade en kniv mot halsen/huvudet/överkroppen. Kniven var framme ”inte länge”. Kniven visades några sekunder. Niklas eller Wille sa att Felix skulle ligga kvar i 15 minuter. Vi gick. Jag, Niklas och Wille gick till Albin och Malin. Malin gick hem. Jag, Niklas, Wille och Albin gick till ICA Sättra Centrum. Vi fortsatte till David där han bor. Jag stannade utanför och rökte en cigarett. Vi gick upp. Drack vatten. Pratade lite. Sedan åkte vi. I lägenheten vara David, Niklas, Wille, Robert, Nathalie (Davids flickvän) och Albin. Vi åkte sedan med bussen därifrån. Vi, dvs. alla i lägenheten, snackade. Jag minns inte vad vi snackade om. Filmen skickades till allihop som var med plus David, Niklas, Wille och Malin. Möjligen också Albin. Jag skickade

filmen till David för jag tänkte att han ville ha den. "Han visste ju vad som skulle hända och så". Vi hade pratat om att filma det hela. Vi hade ju pratat med David om vad som skulle hända. Alla tilltalade och Albin hade pratat om att göra vad vi gjorde. Det var på staden lite grann. Inte planerat på det sättet. Vi gick ju runt för det mesta. Samma dag tidigare under dagen. Jag minns inte vilka som var med förutom att de tilltalade var med. Personer var arg på Felix redan på bussen tidigare under dagen och ville "nita honom redan då". Jag minns inte vilka som skulle leta efter Felix, förutom jag och Sebastian Gustafsson. Jag tror Malin, David och Wille också letade på andra ställen. Jag tänkte inte så mycket på hur David reagerade över uppgiften att Felix var inne på American Pizza Place. Vi diskuterade om hur vi skulle kunna få ut Felix på något sätt. Jag minns inte vilka som då var med. Syftet med att få ut Felix var att spöa honom för att han anmält David. Jag har hört att det var fråga om något rån.

Vittnet Sebastian Gustafsson har bl.a. uppgivit. Wille Larsson har varit som en liten lillebror för mig. Oskar Fäger och jag är inte närmaste vänner. Jag har träffat Malin Johansson ett antal gånger. David Bergström har jag känt ca ett år. Den 14 november 2014 var alla tilltalade nere på staden. De tilltalade frågade om jag visste var Felix befann sig. Jag svarade att jag inte visste, men att jag kunde skicka en "snap" till honom. Jag/vi fick inget svar. Vi gick runt och letade Felix i staden. Någon sa då att han satt på en pizzeria vid Nian i riktning "kronofogdehuset". Jag tog bussen hem. Jag trodde faktiskt inte att de skulle spöa Felix. Malin skickade en "snap" vid 21.00-tiden där hon skrev att Oskar stampat Felix i huvudet och att någon annan gjort något mer som jag inte kommer ihåg vem eller vad det var. Jag fick en bild, som jag gav till polisen. Malin var den enda jag hade på Snap-chat. Jag har telefonnummer till alla tilltalade i och för sig. Jag tror det var Malin som sa att Felix var på en pizzeria. Alla tilltalade var med och tittade in på "Pizza Place" för att se om Felix var där, samt Robert Heino och min flickvän Viktoria. Minns inte om någon samtalade om Felix. Vi gick tillbaka till Stortorget vid solstolarna. De tilltalade planerade om att Malin skulle se Felix på kvällen. Det var mycket fram

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

och tillbaka med tider; 19.00, 20.00, 18.00.... Det planerades om att Malin skulle lura ut Felix. Jag gick då till bussen. David, Nathalie, Malin, Wille, Robert, Niklas, Albin och det var rätt många. Oskar var med. De bad Malin lura ut Felix ut på kvällen. David var den som sa så; först skulle de prata Felix till rätta och sedan skulle de spöa honom. Det var de orden David använde. Jag vet inte vilka som rent faktiskt skulle utföra detta. Wille och Malin och Niklas sa alla att de var med på det. Wille var den som direkt sa att han ville; han stod där och hoppade som ett glatt litet barn och sa "att det skulle bli kul att slå honom". Jag minns inte hur Malin reagerade mer än att hon inte sa nej. Felix skulle luras ut till inledningsvis Sätträängarna, sedan vattentornet i Sättra och slutligen vid en skola vid Blåbärsvägen. Malin kommunicerade med Felix på Snap-chat. Det var David som pratade om klockslag; han skulle gå ned till ICA för att skaffa sig ett alibi eftersom han då skulle synas på övervakningskamera. Då skulle ju ingen misstänka honom. Jag har inte på staden förstått var det var för anmälan som det pratades om. Jag kände ju till att David satt häktad tidigare. Jag lämnade sällskapet ca 15.00–15.10. Jag var med i diskussionen i ca 10 minuter nere på staden. Bilden, förundersökningsprotokollet s. 25, är den Snap-chat-bild jag fick från Malin som jag lämnade in till polisen. Malin skrev att de träffat på Felix "bakom skolan". Vi skrev ganska mycket där. Malin skrev någon stampa och sparka. Jag konfrontade Wille, efter en häktningsförhandling, med uppgifter om att var det inte dumt gjort, varvid Wille bl.a. svarade "det var skönt att bli av med aggressioner". David var ganska lugn, men "ganska/lite på". Det var Davids idé att Malin skulle lura ut Felix, som jag minns det. Det är möjligt att jag lämnade sällskapet i staden redan 14.10-tiden. Oskar och min tidigare flickvän "gick bakom ryggen på mig" varför jag misshandlade Oskar tidigare och hamnade i fängelse för det. Jag har också polisanmält David tidigare för en "bilstöld". Jag var tillsammans med vittnet Victoria Eriksson tidigare. Syftet med att spöa Felix var att förmå Felix att "ta tillbaka anmälan" och att David skulle kunna få umgås med sin son Liam och att David inte "skulle åka in". Syftet var klart redan den 14 november 2014, men han har kopplat ihop allting efteråt. Uppgiften, förundersökningsprotokollet s. 23, att jag

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

hört samtalet om planeringen avseende Felix och ställt en fråga där jag från David erhöll svaret att Felix anmält David för något David inte gjort och därför ville se till att Felix "drog tillbaka anmälan", är inget han idag minns. Jag ifrågasätter inte att jag sagt så, men idag minns jag inte hur det var. Det var Malin och David som till en början diskuterade detaljer om vad som planerades. Sätträängarna och vattentornet ratades av olika praktiska skäl; de ville väl inte ha vittnen till hur Felix skulle spöas. Det sista jag hörde var att en skola diskuterades. Wille var väldigt "på". Jag sa till David, alternativt Nathalie, att det var väl väldigt dumt att spöa Felix när du suttit häktad, då riskerar ju du att "åka in igen". Jag blev hörd av polisen därför att jag ringde polisen och sa att "jag kände till en massa saker". Min relation med David är inte så jättebra. David har alltid varit en ledarfigur "bland de här". Jag har uppfattat det som att David säger någonting och alla runt omkring "skriker ja!". Jag vet det eftersom jag pratat mycket med Wille om det och Wille har sagt att hur mycket han inte vill gör han det i alla fall om David står på sig. David tjarar till sig sin vilja, och Davids syster säger samma sak.

Vittnet Victoria Eriksson har bl.a. uppgivit följande. Jag har varit i förhållande med Sebastian Gustafsson. Jag var på KAA (Kommunens AktivitetsAnsvar) den 14 november 2017 när jag skulle gå därifrån var Malin, Albin, Oskar och en Robert på bussen mot staden. Vid Polhemsskolan hoppade Felix ombord. Robert ville då spöa Felix. Jag stoppade Robert. Då hoppade Felix av bussen. Vi övriga fortsatte ned på staden. På staden var flera ute för att leta efter Felix. Vi letade Felix. Jag åkte hem med 14.10-tåget.

Vittnet Emelie Ahlberg har bl.a. uppgivit följande. Den 14 november 2017 hade jag telefonkontakt med Wille, som ringde mig, och berättade att han hade slagit någon. Jag frågade vad som hänt, men han svarade att han inte kunde ta något över telefonen. Vi är bästa vänner. Han ringde vid ca 21.30–22.00-tiden. Det kan mycket väl vara så att Wille också hade telefonkontakt tidigare, vid 17.00–17.30-tiden. Wille berättade då att han och några killar skulle träffa en tredje kille och att "det

skulle kunna komma blod från näsan”. Jag minns att Wille frågat mig om jag kunde säga till polisen att Wille varit med mig hela kvällen. De – dvs. David, Malin, Oskar jag, Albin och Robert – ville leta reda på Felix för att ”prata” med Felix. Niklas kom senare. Alla var intresserade men vissa var mer tillbakadragna; Albin, Oskar och Robert. Jag var med och letade. Malin och David var mer intresserade. Wille kom senare, samma tid som Niklas tror jag. Orsaken till att de letade var att Felix hade anmält David. De var väldigt ”på” och skulle verkligen hitta Felix. De hittade Felix vid American Pizza Place, (gamla American Take Away i korsningen Kaplansgatan/Nygatan, tingsrättens anmärkning). De valde att gå ifrån pizzerian; tillbaka till Citykiosken (korsningen Drottninggatan/N. Kungsgatan, tingsrättens anmärkning). Alla vi var utanför pizzerian. Orsaken till att vi gick därifrån vet jag inte. ”Alla”, dvs. Wille, David och Malin, som var arga över vad Felix gjort mot David. De övriga hängde bara på. Jag kan stämna att jag i polisförhör uppgivit att Wille redan innan händelsen på staden till David sagt att ”om jag får tag i honom (Felix) ska jag bryta hans fingrar”. Det var så Wille sa. Jag var så orolig för allihop, som har barn och så där. Malin skrev i meddelande till mig att ”Fäger plus två hade sparkat”. Malin skulle lura ut Felix på kvällen. De pratade om att de skulle få ut Felix för att de skulle ”prata” med Felix. ”De” var David, Niklas, Oskar och Malin. Malin sa att hon skulle träffa Felix själv, men att David, Wille, Niklas och Oskar skulle stå en bit bort för att sedan ”prata” med Felix. Jag trodde att något mer än att endast prata skulle hända. Wille var med i 20-30 minuter den dagen på staden.

DOMSKÄL

Skuldfrågor

Allmänt

Inledningsvis bedömer tingsrätten det vara ställt utom rimligt tvivel att samtliga tilltalade dels känt till att målsäganden är ett barn samt att målsäganden har en funktionsnedsättning. Exakt vilken diagnos som de tilltalade känt till är emellertid

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

inte tillförlitligen utrett i målet, eftersom vare sig åklagaren eller målsägandebiträdet ställt några avgörande frågor till någon av de tilltalade som utvisar att någon av dem haft sådana närmare insikter.

Målsäganden har emellertid under förhandlingen uppvisat sådana svårigheter med språkhanteringen samt att det av modern Annette Anderssons uppgifter är ställt utom rimligt tvivel att Felix Andersson lider av en funktionsnedsättning som medför nedsättningar i förmågan till socialt samspel/social kommunikation. Tingsrätten har tagit del av målsägandens påtagliga språksvårigheter och blyghet, som får bedömas vara ett utslag av hans funktionsnedsättning snarare än annan del av hans personlighet.

Tingsrätten bedömer således det vara ställt utom rimligt tvivel, i förening med de tilltalades egna uppgifter, att de tilltalade känt målsäganden under en längre tid samt att var och en av de tilltalade har haft sådana insikter om målsägandens ålder och funktionsnedsättning.

Inte något i utredningen ens antyder att någon av de tilltalade varit närmare intresserade av att hålla kännedom om målsägandens svårigheter eller hur de bäst ska kunna tillvarata hans intressen i det sociala samspelet. Tvärtom visar utredningen snarare att Rasmus Gustafsson, David Bergström, Niklas Vendin och Wille Larsson drabbats av empatistörningar.

Oskar Fäger och Malin Johansson framstår dock snarare som förhållandevis ångerfulla och uppvisar också i varierande grad någon sorts ångerfullhet samt någon form av empati; sålunda har t.ex. Oskar Fäger sökt upp målsäganden efteråt och bett om ursäkt och målsäganden och Oskar Fäger och målsäganden synes ha uppnått någon form av försoning efter händelsen.

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

Vid gärningsögonblicken har emellertid de tilltalade inte uppvisat något annat än likgiltighet dels inför att målsäganden är ett barn och dels inför målsägandens funktionsnedsättning. Tvärtom får det utifrån den samlade utredningen hållas för visst att de tilltalade t.o.m. utnyttjat att målsäganden är ett barn och dennes funktionsnedsättning och således hans särskilda svårigheter att värja sig för övergreppen.

Målsäganden är trovärdig och tillförlitligheten i hans uppgifter är höga; detaljriktighet, långa berättelser, eftertänksamhet, inga uppenbara överdrifter, inga misstankar att målsäganden falskeligen skulle vilja tillvita någon av de tilltalade några som helst besvärande omständigheter samt att målsägandens uppgifter i alla avseenden stärks av teknisk bevisning, vittnesbevisning och i flera avseenden av de tilltalades egna uppgifter.

David Bergström, Niklas Vendin, Wille Larsson, Oskar Fäger och Malin Johansson har i varierande grad inte besvarat frågor, lämnat olika svar under utredningen, delvis motsägelsefulla och dels uppgifter som i sammanhanget måste lämnas utan avseende som uppenbara efterhandskonstruktioner; sålunda har t.ex. Wille Larsson uppgivit att han på grund av diabetes har svårt med minnesfunktionen samt övriga samtliga tilltalade synkroniserat drabbats av särskilda svårigheter med minnesfunktionen så fort någon ställt frågor om någon annans medverkan vid brottet. David Bergström har t.ex. inför rätten uttalat sig i förklenande ordalag om ett vittne.

Vidare bedömer tingsrätten att den samstämmiga bilden av de tilltalades uppgifter i avgörande meningar inte är förenliga med ovan refererade vittnesuppgifter, som tingsrätten i alla fyra fallen fäster avgörande tilltro till. Det har inte framkommit någon omständighet som kan förringa deras i allt väsentligt med målsäganden och sinsemellan samstämmiga uppgifter. Inte någon av de tilltalade kan således

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

tillmätas någon trovärdighet, och således inte heller någon tillförlitlighet i respektive uppgift, utöver uppgifter som bekräftas av annan bevisning i målet.

Av det anförda följer att de tilltalades uppgifter i den mån de inte bekräftas av annan bevisning inte kan tillmätas någon som helst tilltro.

Av det anförda följer också att tingsrätten lägger målsägandens, den tekniska bevisningen och vittnesuppgifterna till grund för bedömningar i målet.

Av upptagen bevisning – såvitt avser åtalpunkten 2 i stämningsansökan aktbilaga 91 om kommunikationsmönstret mellan de tilltalade – har åklagaren, framgångsrikt, tillsammans med de tilltalades egna uppgifter presenterat en fullödlig bevisning i den meningen att de tilltalades rörelsemönster i centrala Gävle den 14 november 2017 är tillförlitligen utredd. På motsvarande sätt är den presenterade samtals- och meddelandetrafiken mellan de tilltalade under dagen/kvällen utvisande att de planerar att vidta åtgärder mot målsäganden. Betecknande för de tilltalades samförstånd är att tystnaden i telefontrafiken mellan ca kl. 18.40–20.40 på kvällen den 14 november 2017; de saknar skäl att kommunicera med varandra eftersom de är tillsammans. Meddelandet till och från Malin Johansson vid kl. 20.54 tillsammans med målsägandens, de tilltalades egna uppgifter och vittnesuppgifter från Sebastian Gustafsson och Albin Adner utvisar att Wille Larsson, Niklas Vendin, Malin Johansson och Oskar Fäger agerar tillsammans. Sammantaget bekräftar således teletrafiken i allt väsentligt såväl målsägandens som de tilltalades uppgifter och således åklagarens påståenden.

Stämningsansökan 2018-01-25 (aktbilaga 91)

Åtalpunkten 1

Tingsrätten lägger således målsägandenas och den skriftliga bevisningen till grund för bedömningarna. Av utredningen har det således påträffats ett märke i en

yttervägg som väl överensstämmer med en knivspets samt att det vid husrannsakan påträffats en kniv med trasig knivspets i Rasmus Gustafssons besittning.

Tingsrätten fäster avgörande tilltro till målsägandens uppgifter som i allt väsentligt är förenlig med den i övrigt presenterade bevisningen. Tingsrätten bedömer således att det är ställt utom rimligt tvivel att Rasmus Gustafsson och David Bergström begått gärningarna. Brotten är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

Åtalspunkten 2

De tilltalade David Bergström, Niklas Vendin och Wille Larsson är inte trovärdiga personer. Tillförlitligheten i deras uppgifter, liksom Oskar Fägers uppgifter, kan endast i den mån deras uppgifter stöds av målsägandenas eller vittnens eller den tekniska bevisningen tillmätas något som helt tillförlitlighet.

Oskar Fäger framstår som en äkta ångerfull person som "lagt korten på bordet" i den meningen att han sökt äkta försoning med målsäganden. Emellertid har Oskar Fäger också uppvisat stora svårigheter att berätta om uppgifter som kan vara graverande för Niklas Vendin, men framförallt David Bergström. Oskar Fägers svårigheter kan mot den presenterade samstämmiga bevisningen endast förklaras av att han är rädd för David Bergström och/eller Niklas Vendin; t.ex. har Sebastian Gustafsson övertygande beskrivit David Bergström som en ledarfigur bland de tilltalade.

Den samlade bilden av bevisningen utvisar inte annat än att det är ställt utom rimligt tvivel att David Bergström sökt alibibevisning för händelsen, att samtliga tilltalade i olika grader sökt efter målsäganden under dagen i syfte att "prata" med honom om vad de ansett vara fel; målsägandens tidigare uppgifter till polisen som föranlett att David Bergström blev häktad, att de tilltalade varit hem till David Bergström på en adress inte långt från händelsen strax innan och strax efter händelsen, att gärningen

filmats av Oskar Fäger samt att filmen delats mellan personer och visats upp för David Bergström.

Wille Larsson har medgivit att utge en e-cigarrett eftersom han rånade den vid gärningen.

Tingsrätten lägger således målsägandenas, den skriftliga bevisningen som i allt väsentligt stärker målsägandenas uppgifter, Oskar Fägers uppgifter samt vittnena Sebastian Gustafsson, Emelie Ahlbergs och Victoria Erikssons i allt väsentligt samstämmiga uppgifter till grund för bedömningarna. Albin Adners uppgifter bedöms vara alltför vaga för att tillmätas någon mer avgörande betydelse i bevishänseende.

Tingsrätten bedömer det såldes vara ställt utom rimligt tvivel att Rasmus Gustafsson, David Bergström, Malin Johansson och Oskar Fäger begått påstådda gärningar. Det är således ställt utom rimligt tvivel att brottsligheten föregåtts av viss planering, genomförts gemensamt i samförstånd och att den utförts genom David Bergströms anstiftan. Slutsatsen att brottsligheten anstiftats av David Bergström stärks av att han under sittande huvudförhandling uttalat sig i förklenande ordalag om vittnet Sebastian Gustafsson. David Bergström har således i praktisk handling inför sittande rätt gett uttryck för bristande respekt för vittnen som under ed lämnar uppgifter. Den enda förklaringen till hans förhållningssätt är att han inte respekterar samhällets normer och värderingar.

Vad gäller Oskar Fäger är det genom samma bevisning ställt utom rimligt tvivel att Oskar Fäger agerat gemensamt och i samförstånd med Wille Larsson, Niklas Vendin och Malin Johansson; att Niklas Vendin tagit fram en kniv och hotat målsäganden samt att målsäganden i samband med övergreppet rånades får bedömas innefattas av Oskar Fägers uppsåt, eftersom uppsåtet i övrigt med råge överträffar de straffvärden som hotet och rånet innefattat. Det saknas därför

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

anledning att ens anta att Oskar Fägers uppsåt vid gärningsögonblicket inte var annat än likgiltighet inför dessa gärningsmoment. Att Oskar Fäger efter händelsen uppvisat ånger föranleder inte tingsrätten annan bedömning.

Stämningsansökan 2018-01-25 (aktbilaga 105)

Med stöd av David Bergströms erkännande som stöds av analysbesked samt med stöd av vittnets uppgifter, som tingsrätten fäster avgörande tilltro till, är det ställt utom rimligt tvivel att David Bergström begått alla tre gärningarna.

Rubriceringsfrågor

Stämningsansökan 2018-01-25 (aktbilaga 91)

Åtalspunkten 1

Tingsrätten delar åklagaren bedömning av rubriceringarna. Rasmus Gustafsson ska således fällas till ansvar för olaga hot i ett fall och övergrepp i rättssak i ett fall.

David Bergström ska således fällas till ansvar för grov stöld i ett fall och övergrepp i rättssak i ett fall.

Åtalspunkten 2

Redan det förhållandet att angreppet mot målsäganden planerats, gjorts i grupp, innefattat kniv användning som är ett livsfarligt vapen i handen på den enligt egen uppgift narkotikaberusade gärningsmannen Niklas Vendin samt att angreppet skett i grupp, innefattat såväl slag som sparkar under en inte helt kortvarig tidsrymd samt mot reellt försvarslös person, att bedöma som grov misshandel.

Tillgreppsbrottet är att bedöma som åklagaren gjort gällande; som rån.

Då såväl hotet som våldsutövningen mot målsäganden varit av allvarligare slag, då angreppet skett mot särskilt skyddslös person, ett funktionsnedsatt barn, och därför varit av särskilt hänsynslös och farlig art samt att det genom gärningarna funnits en risk för betydande men för det allmänna och för målsäganden själv, ska brottet rubriceras som anstiftan av grovt övergrepp i rättssak respektive grovt övergrepp i rättssak. Grovt övergrepp i rättssak konsumerar brottet grov misshandel, men påverkar givetvis straffvärdebedömningen, mer om det nedan.

Vad gäller Malin Johansson är även hon åtalad såsom medgärningsman. Utredningen visar emellertid inte att hon på brottsplatsen utövat något faktiskt våld eller hot om våld riktat mot målsäganden. Malin Johansson har erkänt medhjälp till misshandel men förnekat medhjälp till grovt övergrepp i rättssak. Utredningen visar, på redan anförda skäl, att Malin Johansson haft betydande insikter i varför Felix Andersson skulle konfronteras, drivkrafter till kontakterna och känt till syftet med att söka upp Felix Andersson och att hennes vilseledande kontakter med Felix Andersson. Malin Johansson har därför med råd och dåd främjat Niklas Vendins, Wille Larssons och Oskar Fägers brottslighet. Hon ska därför fällas till ansvar för medhjälp till grovt övergrepp i rättssak¹.

Oskar Fäger har deltagit i övergreppet på målsäganden genom fysiskt våld och har också filmat brottsligheten, uppenbarligen i syfte att ytterligare kränka målsäganden samt för att visa för omvärden/andra inklusive David Bergström vad de utsatt målsäganden för. Han bedöms vara gärningsman och han har agerat gemensamt och i samförstånd med övriga gärningsmän och medhjälpare.

Stämningsansökan 2018-01-25 (aktbilaga 105)

Brotten är att bedöma som åklagaren gjort gällande; som ringa narkotikabrott i ett fall, som rattfylleri i ett fall och som olovlig kröning, grovt brott, i ett fall.

¹ Se t.ex. bedömningen i Hovrättens för Nedre Norrland dom i B 821-17 beträffande Z A R D meddelad den 20 december 2017.

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

Straffvärdefrågor*Stämningsansökan 2018-01-25 (aktbilaga 91)*Åtalspunkten 1

Hotet får bedömas ha ett straffvärde som snarare närmar sig miniminivån för motsvarande grovt olaga hot snarare än minimitiden för olaga hot eller fängelse ca 6 månader, varvid rätten i straffvärdehöjande omständigheter beaktar att hotet har riktat sig mot funktionsnedsatt barn med särskilda svårigheter att värja sig mot angreppet och har särskilda svårigheter att hantera konsekvenserna av angreppet.

Annette Andersson har, vilket rätten fäster avgörande tilltro till, på grund av brottsligheten drabbats av allvarliga suicidtankar.

Den grova stölden får på motsvarande sätt bedömas ha ett straffvärde som snarare närmar sig miniminivån för rån snarare än minimitiden för grov stöld. Straffvärdet kan därför, även åter igen med beaktande av att målsäganden är ett funktionsnedsatt barn, för det brottet bedömas motsvara fängelse ca 10 månader.

Straffvärdet för övergreppet i rättssak får bedömas motsvara, även det med beaktande av att brottet riktat sig mot funktionsnedsatt barn samt att övergreppet rört förhållandevis allvarlig brottslighet, fängelse ca 8 månader.

Det samlade straffvärdet under åtalspunkten 1 kan därför bedömas vara betydande.

Åtalspunkten 2

För grov misshandel stadgas mellan fängelse 1 år 6 månader och fängelse 6 år. Misshandeln – isolerat från andra straffvärdebedömningar i målet – får bedömas motsvara förhållandevis långt fängelsestraff.

Rubriceringen är nu grovt övergrepp i rättssak, som innefattat en grov misshandel och rån.

Tingsrätten beaktar särskilt att övergreppet riktat sig mot ett funktionsnedsatt barn och således en person som haft – och uppenbarligen alltjämt har – särskilda svårigheter att dels freda sig mot angreppet och dels haft särskilda svårigheter att bearbeta det trauma han utsatts för. Det har således framkommit att målsäganden haft allvarliga suicidtankar på grund av gärningsmännens otillbörliga angrepp i barnets angelägenheter och på barnet fysiska trygghet.

I viss mån beaktar tingsrätten i straffvärdehöjande riktning, såvitt gäller David Bergström, att det är fråga om upprepat övergrepp mot samma målsägande.

Vidare har det framkommit att målsäganden och hans familj drabbats särskilt grymt av övergreppen eftersom målsäganden *dels* skolvägrat på grund av den stora rädsla han har för att ånyo konfronteras av gärningsmännen, *dels* har vårdnadshavaren, modern, tvingats säga upp sin tjänst vid Forsmark kärnkraftverk för att fly tillsammans med målsäganden till annan hemlig ort. Hon söker nu nytt arbete. De förs inte leva kvar i Gävle och har lämnat vänner och bekanta bakom sig. Målsäganden har drabbats särskilt hårt av gärningsmännens bristande respekt för hans privatliv, hans ålder samt hans funktionsnedsättning.

Samtliga effekter av den brottslighet målsäganden utsatts för påverkar straffvärdet försvårande riktning; skadan, kränkningen och de ytterligare abstrakta faror brottsligheten medfört, eller kan komma att medföra, för målsäganden och hans familj. Samtliga effekter ryms inom vad varje tilltalads anses insett eller bort inse. Dessutom har brottsligheten tveklöst inneburit allvarliga angrepp på målsägandens liv, hälsa och trygghet till person.

Vid straffvärdebedömningen beaktar tingsrätten slutligen det subjektiva överskott som gärningsmännen haft; de hade för avsikt att bryta Felix Anderssons fingrar på såväl höger som vänster hand.

Straffvärdet för gärningsmännens gärningar under dessa rubriceringar kan därför inte, med beaktande av 29 kap 1 § 2 st. brottsbalken, bedömas understiga fängelse 5 år.

Rånet kan bedömas motsvara fängelse, på nu redan återkommande och anförda skäl, motsvarar fängelse ca 1 år 6 månader.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma straffvärdet för var och en av de tilltalades brottslighet, varvid det antecknas att det vid straffvärdebedömningarna beaktas vad som ovan anförts såsom försvårande omständigheter avseende målsägandens funktionsnedsättning, att det är fråga om ett barn samt de allvarliga konsekvenser det medfört för målsäganden.

David Bergström

David Bergström ska fällas till ansvar för
grov stöld i ett fall med ett straffvärde motsvande fängelse ca 10 månader,
övergrepp i rättssak i ett fall med ett straffvärde motsvarande fängelse ca 6 månader,

anstiftan av övergrepp i rättssak, innefattande en grov misshandel, i ett fall. David Bergström har påtagit sig en särskilt försvårande roll som anstiftare och det finns inte anledning att se på hans brottslighet mildare än gärningsmännens. Tvärtom får det bedömas vara så att straffvärdet avseende hans brottslighet, som ledare för gruppen och den vars intresse övriga agerat, som allvarligare. Det samlade straffvärdet för David Bergströms brottslighet kan därför bedömas motsvara fängelse 6 år.

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

Niklas Vendin

Niklas Vendin ska fällas till ansvar för grovt övergrepp i rättssak (innefattande grov misshandel) i ett fall och rån i ett fall. Det samlade straffvärdet för brottsligheten bedöms motsvara något lägre straffvärde än för David Bergström, eller fängelse 5 år.

Oskar Fäger

Oskar Fäger ska fällas till ansvar för grovt övergrepp i rättssak i ett fall och för rån i ett fall. Oskar Fäger har inte fullt ut medverkat i sådan grad att det samlade straffvärdet kan bedömas motsvara 5 år. Tingsrätten bedömer straffvärdet för hans brottslighet motsvarar fängelse 3 år.

Malin Johansson

Malin Johansson ska fällas till ansvar för medhjälp till grovt övergrepp i rättssak i ett fall och straffvärdet kan bedömas motsvarar fängelse 1 år.

Wille Larsson

Beträffande Wille Larssons brottslighet ansluter sig tingsrätten helt till bedömningarna ovan under Niklas Vendin.

Rasmus Gustafsson

Rasmus Gustafsson ska fällas till ansvar för olaga hot i ett fall med ett straffvärde motsvarande fängelse 6 månader och övergrepp i rättssak i ett fall med ett straffvärde motsvarande 8 månader. Det samlade straffvärdet motsvarar fängelse 10-11 månader.

Stämningsansökan 2015-01-25 (aktbilaga 105)

Brotten förskyller ett sammanlagt straffvärde motsvarande dagsböter.

Frågor om påföljdsval och i förekommande fall straffmättningsfrågorWille Larsson

Wille Larsson var vid brotten ett barn på 16 år 6 månader. Det bedöms inte föreligga synnerliga skäl för fängelse. Föreslagen vårdplan bedöms vara såväl adekvat som tillräckligt ingripande. Tingsrätten fastställer därför påföljden till ungdomsvård med föreskrift att följa det av Socialnämnde i Gävle kommun upprättade ungdomskontraktet.

Malin Johansson

Malin Johansson var vid brottet 18 år 2 månader gammal. Malin Johansson är tidigare inte lagförd. Hon bedöms sakna egentligt vårdbehov. Artvärdet av brottet talar med betydande styrka för påföljden fängelse. Det föreligger således särskilda skäl för fängelse. Mot bakgrund av det höga artvärdet, och i viss mån straffvärdet, kan det inte bedömas vara tillräckligt ingripande att ersätta en fängelsepåföljd med påföljd innefattande samhällstjänst. Att Malin Johansson har ett mindre barn förnåleder inte rätten annan bedömning, eftersom barnet enligt uppgifter har en far som barnet inte är främmande inför. Malin Johansson ungdom ska beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av det anförda mäter tingsrätten ut fängelse 6 månader för brottet.

Oskar Fäger

Oskar Fäger var 17 år 10 månader gammal vid brottsligheten. Det bedöms inte föreligga synnerliga skäl för fängelse. Han är numer 18 år gammal. Något egentligt vårdbehov har inte framkommit. Det saknas särskilda skäl befara att Oskar Fäger i framtiden kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Den brottslighet han nu gjort sig skyldig till får snarare bedömas vara ett utslag av gruppsyck och av ungdomligt oförstånd och förhastande snarare än ett uttryck för någon djupare kriminell livsstil. Oskar Fägers ungdom beaktas vid påföljdsvalet. Det föreligger därför ett utrymme för villkorlig dom som, mot bakgrund av det mycket höga

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

artvärdet ska förenas med 200 dagsböter. Tingsrätten beaktar således Oskar Fägers ungdom inom ramen för påföljdsvalet, men inte vid straffmätningen. Varje dagsbot fastställs, mot bakgrund av vad som är upplyst om den tilltalades ekonomiska förutsättningar, till ett belopp som framgår av domslutet.

Rasmus Gustafsson

Rasmus Gustafsson var vid brottsligheten 19 år 10 månader gammal. Rasmus Gutsavsson är tidigare lagförd för allvarlig brottslighet vid många tillfällen. Av personalia att döma bedöms Rasmus Gustafssons leva en kriminell livsstil. Åtgärder från samhällets sida har tidigare visat sig vara verkningslösa. Rasmus Gustafsson ger uttryck för likgiltighet och uppgivenhet. Det föreligger särskilda skäl för fängelse. Rasmus Gustafssons ungdom ska beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av det anförda mäter tingsrätten ut fängelse 6 månader för den samlade brottsligheten.

Niklas Vendin

Niklas Vendin var vid brottsligheten väl överstigande 21 års ålder vid brottsligheten. Några skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdebedömningen har inte identifierats. Påföljden ska därför fastställas till fängelse 5 år.

David Bergström

David Bergström har ett omfattande brottsligt förflutet och det framgår av personalia att David Bergström är drabbad av kriminella värderingar och livsstil. Utredningen visar att David Bergström är en ledarfigur bland de tilltalade och har således haft ett särskilt ansvar för händelserna som nu ska prövas i målet.

Straffvärdet, artvärdet liksom återfallet i allvarlig brottslighet talar så starkt för fängelse att annan påföljd redan av dessa anledningar inte kan komma ifråga. Det bedöms således föreligga särskilda skäl för fängelse för den 19 år 8 månader gamla gärningsmannen David Bergström. Hans ungdom ska särskilt beaktas vid

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

straffmätningen. Tingsrätten mäter ut påföljden fängelse 3 år 3 månader varvid tingsrätten beaktar att David Bergström mot bakgrund av det höga straffvärdet åtnjuter något högre rabatt än annars.

Häktningsfrågor

Niklas Vendin och David Bergström ska var och en kvarstanna i häkte intill respektive dom i ansvarsdelen vunnit laga kraft, eftersom det alltjämt bedöms föreligga en beaktansvärd risk för att Niklas Vendin och David Bergström på fri fot kommer att begå brott. Den bedömningen görs utifrån tidigareandel, att de båda lever i en kriminell livsstil, de nu aktuella brotten med höga art- och straffvärden samt vad som framkommit ur respektive personalia; de är narkomaner och kan endast rimligen inte finansiera fortsatt missbruk på annat sätt än kriminalitet.

Förverkanden

Förverkandeyrkandena bifalls såsom följande av lag.

Skadeståndsfrågor

Vid dessa utgångar i de straffrättsliga bedömningarna återstår således att förplikta de gärningsmännen att betala skadestånd till målsäganden.

Kränkningar

Yrkade ersättningar framstår i belysning av målsägandens särskilda utsatthet som barn och funktionsnedsatt samt de konsekvenser brottsligheten drabbat honom och familjen som i alla avseende skäligen under såväl åtalpunkten 1 som under åtalpunkten 2. Tingsrätten förpliktar därför de tilltalade att solidariskt och genast betala yrkade ersättningar till Felix Andersson.

Sveda och värk

Tingsrätten gör bedömningen att yrkade ersättningar, i belysning av vad som upprepade tillfällen anförts samt då Rasmus Gustafsson dessutom vitsordat yrkat

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2018-03-01

B 2708-17

Enhet 1

belopp under åtalpunkten 1, på intet sätt är oskäligen. Tingsrätten förpliktar därför de tilltalade att solidariskt och genast betala yrkade ersättningar till Felix Andersson.

Sakskador

David Bergström har vitsordat yrkat belopp under åtalpunkten 1. Yrkat belopp framstår, särskilt i belysning av att telefonen var i princip absolut ny, som skäligt och tingsrätten förpliktar därför David Bergström och Rasmus Gustafsson att solidariskt och genast betala yrkad ersättning till Felix Andersson.

Under åtalpunkten 2 råder inte tvist om beloppets storlek. Tingsrätten förpliktar därför Wille Larsson, David Bergström och Oskar Fäger att solidariskt och genast betala yrkat belopp till Felix Andersson.

Förälder- och vårdnadshavaransvar

Av 3 kap 5 § ska en förälder som har vårdnaden om ett barn ersätta personskador, sakskador och kränkningersättningar solidariskt med sitt barn för varje skadehändelse, dock med ett belopp som högst motsvarar 20 % av prisbasbeloppet enligt 2 kap 6-7 §§ socialförsäkringsbalken som gällde vid skadehändelsen.

Lennart Fäger var förälder och vårdnadshavare för Oskar Fäger den 14 november 2017.

Mats Larsson och Nana Nilsson är föräldrar och vårdnadshavare för Wille Larsson den 14 november 2017.

Lennart Fäger, Nana Nilsson och Mats Larsson ska således solidariskt med respektive barn betala skadestånd och ränta i enlighet med domslutet.

Sekretessfråga

Bilder på målsäganden ur förundersökningsprotokoll liksom samma bilder som upptagits under lyckta dörrar ska alltså, jämlikt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), omfattas av sekretess.

Övriga frågor

Vid denna utgång i ansvarsdelarna, och då fängelse är stadgat för i vart fall ett av brotten, ska var och en av de tilltalade betala en avgift till Brottsofferfonden med ett belopp som framgår av domslutet.

Vid skälighetsprövningen i ersättningsfrågor till målsägandebiträde och försvarare har åklagare yttrat sig.

Målet rör en förhållandevis omfattande utredning, många tilltalade med varierande åldrar och olika infallsvinklar i såväl objektiva som subjektiva moment i åtalet, rubriceringsfrågor och andra rättsliga överväganden av inte helt okomplicerad natur. Rättegången har pågått under fyra dagar. Mot bakgrund av det anförda, även mot bakgrund av vad åklagaren anført, bedömer tingsrätten att yrkade ersättningar inte framstår som ohemula i något avseende. Ersättningarna till målsägandebiträdet advokaten Erik Hedwall och försvararna advokaterna Bengt Hennel, Per Wiesel, Lars Ståhlberg, Daniel Nordfjell, Catrin Listad och Ulf Andersson fastställs till yrkade skäligen belopp. Kostnaderna för målsägandebiträdet och respektive försvarare ska, mot bakgrund av respektive tilltalades ekonomiska förutsättningar, stanna på staten.

Anvisningar för överklagande, se bilaga (Dv 400)

Överklagande senast den 22 mars 2018 ställs till Hovrätten för Nedre Norrland men inges till tingsrätten

Mikael Hammarstrand



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

Avräkningsunderlag
2018-03-01
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990926-2082	Datum för dom/beslut 2018-03-01
Efternamn Johansson	Förnamn MALIN Marie

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-11-16	2017-11-18
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Telefax

026-17 67 50

E-post: gavle.tingsratt@dom.se

www.gavletingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-16:00



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

Avräkningsunderlag
2018-03-01
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980304-5112	Datum för dom/beslut 2018-03-01
Efternamn Bergström	Förnamn DAVID Alvar Morgan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-10-24	2017-11-09
2017-11-15	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

Avräkningsunderlag
2018-03-01
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980121-7093	Datum för dom/beslut 2018-03-01
Efternamn Gustafsson	Förnamn Lars Anders RASMUS

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-10-24	2017-10-26
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

Avräkningsunderlag
2018-03-01
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010508-6151	Datum för dom/beslut 2018-03-01
Efternamn Larsson	Förnamn Alf Mats WILLE

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-11-15	2017-11-17
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

Avräkningsunderlag
2018-03-01
Gävle

Mål nr: B 2708-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19901119-0056	Datum för dom/beslut 2018-03-01
Efternamn Vendin	Förnamn NIKLAS Karl

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-11-15	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Ansökan om stämning

2018-01-25

Sida 1(8)
Handling 481
Ärende AM-132377-17
Handläggare 506A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
B 2708-17

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2018-01-25
MÅLNR: B 2708-17
AKTBIL: 91

Stämningsansökan

Tilltalade

David Alvar Morgan Bergström (19980304-5112)

Företräds av advokat Bengt Hennel.

1. Anhållande verkställt 2017-10-24, Häktad 2017-10-27, Häkttningsbeslutet hävt 2017-11-09.
2. Anhållen 2017-11-15, Häktad 2017-11-17.

Lars Anders Rasmus Gustafsson (19980121-7093)

Företräds av advokat Lars Ståhlberg.

Anhållande verkställt 2017-10-24, Anhållande hävt 2017-10-26.

Niklas Karl Vendin (19901119-0056)

Företräds av advokat Lars Häggström.

Anhållande verkställt 2017-11-15, Häktad 2017-11-17.

Alf Mats Wille Larsson (20010508-6151)

Företräds av advokat Ulf Andersson.

Anhållen 2017-11-15, Anhållande hävt 2017-11-17.

Rolf Oskar Fäger (20000107-1455)

Företräds av advokat Daniel Nordfjell.

Malin Marie Johansson (1999-09-26^X7093)

Företräds av advokat Catrin Listad.

Anhållen 2017-11-16, Anhållande hävt 2017-11-18.

* 2082

JEF AV ÅK
VID HUF
14/2-18 / CG

Ansvarsyrkanden m.m.

1. OLAGA HOT (Gustafsson), GROV STÖLD (Bergström) samt ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Bergström och Gustafsson), (5000-K1293108-17)

Målsägande

Felix Andersson som företräds av målsägandebiträde advokat Erik Hedvall, c/o Advokatfirman Wijk & Nordström AB, Nygatan 3, 803 20 GÄVLE

Gärning

Rasmus Gustafsson har hotat Felix Andersson genom att ta fram en kniv och hugga med den i en vägg nära Felix Anderssons ansikte. Hotet var sådant att Felix Andersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

David Bergström har, sedan Rasmus Gustafsson hotat Felix Andersson enligt ovan, olovligen med tillägnelseuppsåt tagit Felix Anderssons mobiltelefon, värd ca 6 700 kronor. Tillgreppet innebär skada. Stölden bör bedömas som grov med hänsyn till att det avser egendom som målsägande bar på sig och då målsägande befann sig i en trängd situation.

David Bergström och Rasmus Gustafsson har vidare tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Felix Andersson i syfte att hindra honom från att polisanmäla händelsen i denna åtalspunkt. Hotet har bestått i att David Bergström och Rasmus Gustafsson har sagt till Felix Andersson att det skulle bli värre om Felix Andersson skulle göra en polisanmälan.

Händelsen inträffade den 13 oktober 2017 vid Ulvsätersskolan i Gävle.

David Bergström och Rasmus Gustafsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Särskilt yrkande

Förverkande från Rasmus Gustafsson av i beslag tagen kniv, beslag 2017-5000-BG115678 punkt 2. Grunden för yrkandet är att den har använts som hjälpmedel vid brott, 36 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Bevisning

1. Protokoll över brottsplatsundersökning, förundersökningsprotokoll s. 62-66, till styrkande av hur det såg ut på platsen.

2. Beslagsprotokoll och fotografi av beslagtagna kniv, förundersökningsprotokoll s. 106 respektive s. 47, till styrkande att en kniv som använts vid brottet tagits i beslag hos Rasmus Gustafsson.
3. Konversationshistorik mellan Felix Andersson och David Bergström, förundersökningsprotokoll s. 13-16, till styrkande att David Bergström tidigare har krävt att Felix Andersson ska träffa honom och ha med sig egendom
4. Beslagsprotokoll och undersökning av David Bergströms telefon, förundersökningsprotokoll s. 109 respektive s. 67-68 och 73-74, till styrkande av kontakt mellan David Bergström å ena sidan och å andra sidan Rasmus Gustafsson och Felix Andersson samt gjorda internetsökningar
5. Målsägandeförhör med **Felix Andersson** angående händelsen. Beräknad tidsåtgång för förhör 40-50 minuter. (personlig närvaro eller videolänk).
6. Förhör med **Anette Andersson**, vårdnadshavare för Felix Andersson, angående hennes kontakt med Felix Andersson samma dag till styrkande av vad han berättat för henne om händelsen Beräknad tidsåtgång för förhör 20-30 minuter (personlig närvaro eller videolänk).
7. Förhör med **David Bergström** och **Rasmus Gustafsson** som förnekar brott. Beräknad tidsåtgång för förhör 1 timme (Bergström) respektive 30 minuter (Gustafsson).

2. GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Johansson, Larsson, Vendin och Fäger), RÅN (Larsson, Vendin och Fäger,) samt ANSTIFTAN AV GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK, (5000-K1432236-17)

Målsägande

Felix Andersson som företräds av målsägandebiträde advokat Erik Hedvall, c/o Advokatfirman Wijk & Nordström AB, Nygatan 3, 803 20 GÄVLE

Gärning

Malin Johansson, Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger har den 14 november 2017 på och vid en gång- och cykeltväg i närheten av Ulvsättersvägen i Gävle tillsammans och i samråd och/eller i samförstånd med nedan angivet våld och med nedan angivet hot om våld angripit Felix Andersson dels för att David Bergström polisanmälts för händelsen i åtalpunkten 1 i anslutning till vilken Felix Andersson lämnat uppgifter i polisförhör som lett till att David Bergström häktats och dels för att hindra Felix Andersson från att polisanmäla händelsen i den här åtalpunkten. Brottet bör bedömas som grovt då gärningen innefattat våld och hot av allvarligt slag och då gärningen varit av särskilt hänsynslös art. Detta med hänsyn till att gärningen varit planerad, att det varit fråga om tre personer som har utfört nedan beskrivet våld och hot om våld mot en person ~~samt då knogjärn och kniv har använts.~~

Just av ÅK I
2018-01-25 14/2-18 /CG

1, DA KNOGJÄRN OCH KNIV HAR ANVÄNTS
SAMT DA HÄNDESEN HAR FILMATS

Wille Larsson, Oskar Fäger, och Niklas Vendin har vidare vid samma tillfälle tillsammans och i samförstånd med nedan angivet våld och med nedan angivet hot om våld, som för Felix Andersson har inneburit eller framstått som en trängande fara, stulit en mobiltelefon värd ca 6 000 kronor, en plånbok samt en så kallad e-cigarett som Felix Andersson bar på sig.

Våldet har bestått i att Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger

- har slagit Felix Andersson med flera slag mot ansiktet och kroppen, varav ett eller flera slag som Wille Larsson har utdelat har varit med ett knogjärn,
- har tryckt Felix Andersson mot en lyktstolpe, HÄR TILDELAT FELIX ANDERSSON
- har böjt flera fingrar på Felix Andersson, FLERA SPARKAR MOT HANS
- har dragit omkull Felix Andersson på marken och tilldelat honom flera KROPP OCH HÄNDER sparkar mot kroppen samt hoppat på hans kropp.

Våldet har orsakat Felix Andersson smärta, ömhet, svullnader, rodnader, hudavskrapningar, blånader och sårskador. Våldet bör bedömas som grov misshandel då Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger visat särskild hänsynslöshet och råhet. Detta med hänsyn till att gärningen varit planerad, att det varit fråga om tre personer som har utfört ovan beskrivet våld och nedan beskrivet hot om våld mot en person samt då knogjärn och kniv har använts.

Hot om våld har bestått i att Niklas Vendin har visat en kniv för Felix Andersson samt tryckt kniven mot halsen på Felix Andersson. Niklas Vendin och Wille Larsson har också sagt att om Felix Andersson ville leva så skulle han inte ha anmält händelsen i åtalpunkt 1 eller se till att ta bort den anmälan och skulle inte heller anmäla händelsen i den här åtalpunkten. Hotet har varit sådant att Felix Andersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

David Bergström, Malin Johansson, Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger har den 14 november 2017 i Gävle tillsammans och i samråd och/eller i samförstånd deltagit i att planera grovt övergrepp i rättssak enligt ovan. David Bergström har då förmått Malin Johansson, Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger att utföra den gärningen. David Bergström har samma dag till Wille Larsson lämnat över det knogjärn som används vid gärningen enligt ovan. Malin Johansson har, efter att hon haft kontakt med Felix Andersson samma dag och förmått honom att träffa henne i Sättra, gått tillsammans med honom och samtidigt haft kontakt med Wille Larsson, angående att hon och Felix Andersson var på väg mot den sedan tidigare överenskomna plats där Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger befann sig och väntade på Felix Andersson och Malin Johansson.

Poch Niklas
Vendin

*, DÅ KNOGJÄRN OCH KNIV HAR ANVÄNTS SAMT DÅ
HÄNDELSEN HAR FILMATS

JUST AV ÅK I 25/18 14/2-18 /KG

David Bergström har genom sitt agerande i vart fall främjat grovt övergrepp i rättssak som Malin Johansson, Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger utfört enligt ovan.

Malin Johansson har genom sitt agerande i vart fall främjat grovt övergrepp i rättssak som Wille Larsson, Niklas Vendin och Oskar Fäger utfört enligt ovan.

Malin Johansson, Wille Larsson, David Bergström, Niklas Vendin och Oskar Fäger begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

8 kap 5 § brottsbalken

8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande från Wille Larsson av ett i beslag taget knogjärn, beslag 2017-5000-BG118158 punkt 2. Grunden är i första hand att det använts som hjälpmedel vid brott, 36 kap 2 § 1 st brottsbalken, och i andra hand att det kan befaras komma till brottslig användning 36 kap 3 § 1 p brottsbalken.

Enskilt anspråk

Felix Andersson yrkar bättre rätt än Wille Larsson till i beslag tagen e-cigarett och att den egendomen ska lämnas ut till Felix Andersson utan lösen, beslag 2017-5000-BG118158 punkt 1. Grunden för yrkandet är att egendomen tillhör Felix Andersson.

Bevisning

1. Journalutdrag, rättsintyg och fotografier på Felix Andersson, förundersökningsprotokoll s. 23-44 och 58-64, till styrkande av hans skador.
2. Skärmlapp av positionering av Felix Anderssons telefon via tjänsten hitta min Iphone som gjorts av Anette Andersson, förundersökningsprotokoll s. 66, till styrkande av att den positionerats nära David Bergströms bostad efter händelsen.
3. Fotocollage över brottsplatsen och närliggande områden, förundersökningsprotokoll s. 71-82, till styrkande av hur det såg ut på platsen.
4. Beslagsprotokoll, förundersökningsprotokoll s. 83-84, angående beslag av knogjärn och e-cigarett hemma hos Wille Larsson.
5. Fotocollage över beslagtagen egendom hemma hos Wille Larsson, förundersökningsprotokoll s. 68-70, till styrkande av hur knogjärnet som har använts såg ut.

6. Beslagsprotokoll, förundersökningsprotokoll s. 92-92, till styrkande av beslag av kläder som Niklas Vendin haft på sig vid gärningen.
7. Protokoll över klädundersökning, förundersökningsprotokoll s. 101-102 och 105, till styrkande av hur Niklas Vendins jacka såg ut och förekomst av blod på Niklas Vendins ena handske.
8. Sakkunnigutlåtande NFC, protokollsbilaga s. 1-5, till styrkande att Felix Anderssons blod fanns på Niklas Vendins ena handske.
9. Telefon- och kommunikationsanalys, protokollsbilaga s. 8-34, till styrkande av hur och när de tilltalade kommunicerat med varandra och var de har befunnit sig.
10. Utdrag ur tömning av sms-trafik och samtalslista från David Bergströms telefon, protokollsbilaga s. 1-3 samt 16-58, till styrkande av att han haft kontakt med flera av de tilltalade under tiden den 9 till och med den 14 november 2017 såväl inför planeringen i centrala Gävle som vid tidpunkten för gärningen som efter gärningen, även till styrkande av innehåll i meddelanden som har skickats och tagits emot.
11. Utdrag ur tömning av sms-trafik och samtalslista samt ett meddelande via Snapchat från Malin Johanssons telefon, protokollsbilaga s. 4-5 och 63-64, 70-71, 73, 79, 81 och 83-94, till styrkande av att hon haft kontakt med flera av de tilltalade den 14 november 2017 såväl inför planeringen i centrala Gävle som vid tidpunkten för gärningen samt efter gärningen, även till styrkande av innehåll i meddelanden som har skickats och tagits emot.
12. Utdrag ur tömning av sms-trafik och samtalslista från Niklas Vendins telefon, protokollsbilaga s. 8-9, 102-107, 114, 120-125, till styrkande av att han haft kontakt med flera av de tilltalade den 14 november 2017 såväl inför planeringen i centrala Gävle som vid tidpunkten för gärningen samt efter gärningen, även till styrkande av innehåll i meddelanden som har skickats och tagits emot.
13. Bilder från Snapchat i Oskar Fägers telefon, protokollsbilaga s. 10-11 och 126-129, till styrkande av att sökning har gjorts på var Felix Andersson var i centrala Gävle och till styrkande att gärningen har filmats och vilka bilder som finns kvar av den filmen.
14. Utdrag ur tömning av sms-trafik och samtalslista från Wille Larssons telefon, protokollsbilaga s. 6-7 och 95-101, till styrkande av att han haft kontakt med flera av de tilltalade den 14 november 2017 såväl inför planeringen i centrala Gävle som vid tidpunkten för gärningen samt efter gärningen, även till styrkande av innehåll i meddelanden som har skickats och tagits emot.
15. Uppspelning av ljudfil som innehåller ett samtal mellan Wille Larsson och vittne Sebastian Gustafsson till styrkande av att Wille Larsson är deltagit i gärningen.
16. Förhör med målsäganden **Felix Andersson** angående vad som har hänt och angående de skador han orsakats. Beräknad tidsåtgång för förhör 1 timme 20 minuter (personlig närvaro eller videolänk).

17. Förhör med **Anette Andersson**, vårdnadshavare för Felix Andersson, angående hennes kontakt med Felix Andersson omedelbart innan och efter händelsen till styrkande av hur det gick till när han träffade Malin Johansson, hur han har mått efter händelsen och vad han berättat för henne samt positioneringen av Felix Anderssons mobiltelefon. Beräknad tidsåtgång för förhör 30 minuter (personlig närvaro eller videolänk).
18. Förhör med de tilltalade **Oskar Fäger, Niklas Vendin, Malin Johansson, Wille Larsson** och **David Bergström**. Beräknad tidsåtgång för förhör ca 1-2 timmar per person
19. Vittnesförhör med **Sebastian Gustafsson** företrädesvis angående hans kännedom om och iakttagelser av samtal mellan de tilltalade i centrala Gävle samt hans samtal med Wille Larsson (jfr bevispunkt 15) till styrkande av vilka som deltog och att samtliga som var närvarande vid planeringen visste om att Felix Andersson skulle misshandlas för att han tidigare gjort en polisanmälan och lämnat en utsaga i polisförhör som ledde till att David Bergström häktats. Beräknad tidsåtgång för förhör 45 minuter (personlig närvaro).
20. Vittnesförhör med **Albin Adner** företrädesvis angående hans kännedom om och iakttagelser av samtal mellan de tilltalade i centrala Gävle den 14 november 2017 styrkande av vilka som deltog och att samtliga som var närvarande vid planeringen visste om att Felix Andersson skulle angripas för att David Bergström häktats för händelsen i åtalpunkt 1 samt angående hans fortsatta umgänge med flera av de tilltalade efter planeringen och iakttagelser av utförandet av gärningen till styrkande av att den gärning som har planerats också har utförts. Beräknad tidsåtgång för förhör 45 minuter (personlig närvaro).
21. Vittnesförhör med **Natalie Holmgren**, bör anses som närstående till David Bergström då de varit sammanboende och har gemensamt barn, företrädesvis angående hennes kännedom om och iakttagelser samtal mellan de tilltalade i centrala Gävle samt angående hennes iakttagelser av vilka personer som kom hem till henne och David Bergström vid olika tillfällen under kvällen den 14 november 2017 till styrkande av att samtliga tilltalade deltagit i att planera att Felix Andersson skulle angripas för att David Bergström häktats för händelsen i åtalpunkt 1. Beräknad tidsåtgång för förhör 45 minuter (personlig närvaro).
22. Vittnesförhör med **Emelie Ahlberg**, företrädesvis angående hennes samtal med Wille Larsson den 14 november 2017 till styrkande av att han vid det samtalet redan deltagit i planeringen av gärningen och att han senare samma dag skulle utföra gärningen tillsammans med andra. Beräknad tidsåtgång för förhör 15 minuter (personlig närvaro).
23. Vittnesförhör med **Victoria Eriksson**, företrädesvis angående att hon den 14 november 2017 träffat samtliga tilltalade i centrala Gävle till styrkande av att de letade efter Felix Andersson på olika platser och att

Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Ansökan om stämning

2018-01-25

Sida 8(8)
Handling 481
Ärende AM-132377-17
Handläggare 506A-18

det förekommit uttalanden om att Felix Andersson skulle skadas.
Beräknad tidsåtgång för förhör 30 minuter (personlig närvaro).

Handläggning

Den skriftliga bevisningen åberopas genom hänvisning med undantag för punkt 9 under åtalpunkt 2, Telefon- och kommunikationsanalys, som behöver föredras.

Vid sakframställan kommer delar av den skriftliga bevisningen att föredras, såsom exempelvis fotografier över brottsplatsen.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Gävle tingsrätt
B 2708-17

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2018-01-25
MÅLNR: B 2708-17
AKTBIL: 105

Stämningsansökan

Tilltalade

David Alvar Morgan Bergström (19980304-5112)
Företräds av advokat Bengt Hennel.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1121532-17

David Bergström har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 11 augusti 2017 och den 11 september 2017 i Gävle, Gävle kommun, eller på annan plats i Sverige.

David Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K1121532-17

David Bergström har kört personbil efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 11 september 2017 på Gävle, Gävle kommun.

David Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1121532-17

David Bergström har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 11 september 2017 på Gävle, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

David Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **David Bergström** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Charlotte Molarin**, polisen Gävle, angående hennes iakttagelser till styrkande av David Bergström har framfört personbilen (förhöret kan inte hållas på telefon).

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6) till styrkande av att David Bergström använt cannabis.

Gävle tingsrätt
Box 1194
801 36 Gävle

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2018-02-06
MÅLNR: B 2708-17
AKTBIL: 163

Gävle den 6 februari 2018

Mål nr B 2685-16

Åklagarkammaren i Gävle ./. Bergström, Gustafsson m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Felix Andersson får jag härmed inkomma med följande

ENSKILDA ANSPRÅK

Yrkanden (åtalpunkt 1)

Felix Andersson yrkar att tingsrätten ska förplikta

- David Bergström att till honom utge honom utge skadestånd med 27 700 kr och
- Rasmus Gustavsson att till honom utge skadestånd med 21 000 kr,

allt jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 oktober 2017 till dess full betalning sker. Av detta skall parterna ansvara för 21 000 kr solidariskt.

Av yrkat belopp avser

- 20 000 kr ersättning för kränkning avseende åtalpunkt 1,
- 1 000 kr ersättning för sveda och värk avseende åtalpunkt 1 och
- 6 700 kr avse ersättning för förlorad mobiltelefon (David Bergström).

Grunder m.m.

Kränkning

David Bergström och Rasmus Gustafsson har genom de åtalade gärningarna allvarligt kränkt Felix Andersson på ett sådant sätt att han är berättigad till ersättning för kränkning.

Sveda och värk

De åtalade gärningarna har åsamkat Felix Andersson sådan smärta och skada att han är berättigad till ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur. Ersättning för sveda och värk yrkas med ett skäligt belopp för en akut sjukdomstid som skäligen bestäms till närmare två veckor.

Sakskada

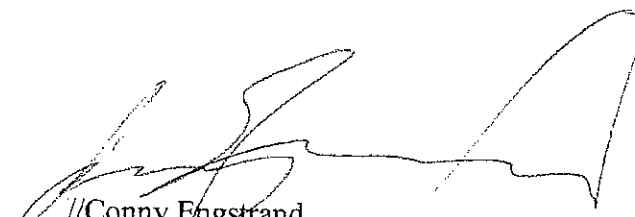
Mobiltelefonens värde var 6 700 kr.

Bevisning

Felix Andersson åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av såväl skadeståndsgrunden som skäligheten av yrkat belopp.

Som ovan

Erik Hedwall
Målsägandebiträde


//Conny Engstrand
Enligt fullmakt

Gävle tingsrätt
Box 1194
801 36 Gävle

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2018-02-06
MÅLNR: B 2708-17
AKTBIL: 164

Gävle den 6 februari 2018

Mål nr B 2685-16

Åklagarkammaren i Gävle ./. Bergström, Gustafsson m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Felix Andersson får jag härmed inkomma med följande

ENSKILDA ANSPRÅK

Yrkanden (åtalspunkt 2)

Felix Andersson yrkar att tingsrätten ska förplikta

- Niklas Vendin att till honom utge skadestånd med 70 800 kr,
- Wille Larsson att till honom utge skadestånd med 70 800 kr,
- Oskar Fäger att till honom utge skadestånd med 70 800 kr och
- Malin Johansson att till honom utge skadestånd 64 800 kr.

Allt jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 november 2017 till dess full betalning sker. Av detta skall Vendin, Larsson och Fäger ansvara för hela beloppet solidariskt och Malin Johansson solidariskt med övriga tre upp till 64 800 kr.

Av yrkat belopp avser

- 60 000 kr ersättning för kränkning avseende åtalspunkt 2,
- 4 800 kr ersättning för sveda och värk avseende åtalspunkt 2 och
- 6 000 kr avse ersättning för förlorad mobiltelefon (Larsson, Vendin och Fäger).



ADVOKATFIRMAN

Wijk & Nordström

Grunder m.m.

Kränkning

Svarandena har genom de åtalade gärningarna allvarligt kränkt Felix Andersson på ett sådant sätt att han är berättigad till ersättning för kränkning.

Sveda och värk

De åtalade gärningarna har åsamkat Felix Andersson sådan smärta och skada att han är berättigad till ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur. Ersättning för sveda och värk yrkas med ett skäligt belopp för en akut sjukdomstid som skäligen bestäms till två månader. Den akuta sjukdomstiden har ännu inte upphört.

Sakskada

Mobiltelefonens värde var 6 000 kr.

Bevisning

Felix Andersson åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av såväl skadeståndsgrunden som skäligheten av yrkat belopp.

Som ovan

Erik Hedwall
Målsägandebiträde



//Conny Engstrand
Enligt fullmakt



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. I hovrätten lämnar prövningsstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 7

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2018-05-25
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr. B 388-18

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19901119-0056	Datum för dom/beslut 2018-05-25
Efternamn Vendin	Förnamn NIKLAS Karl

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-11-15	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 143471

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2018-05-25
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr. B 388-18

Rotel 7

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980304-5112	Datum för dom/beslut 2018-05-25
Efternamn Bergström	Förnamn DAVID Alvar Morgan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-10-24 2017-11-01	Datum 2017-11-09
-----------------------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 143472

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag–fredag 08:00–16:00

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLANDAVRÄKNINGSUNDERLAG
2018-05-25
SundsvallAktbilaga
Mål nr. B 388-18

Rotel 7

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990926-2082	Datum för dom/beslut 2018-05-25
Efternamn Johansson	Förnamn MALIN Marie

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-11-16	Datum 2017-11-18
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 143475

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag-fredag 08:00-16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se