



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

GU

DOM

2020-11-27

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2753-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Henrik CHRISTIAN Calin, 19960402-8937

Odengatan 29 B Lgh 1201

811 34 Sandviken

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60

112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

Målsägande

Robin Lindberg

Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christian Forslind

Advokatfirman DeBasso AB

Första Magasinsgatan 5

803 10 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-06-05 -- 2020-06-06
2. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-08-28

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-176750,-176760,-176770	måndag - fredag
801 36 Gävle		E-post: gavle.tingsratt@dom.se		09:00-16:00
		www.gavletingsratt.domstol.se		

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken , 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

2020-08-31

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag taget dopningsmedel förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG104926.1-2).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsäganden Robin Lindbergs bostadsadress eller annan jämförbar uppgift, telefonnummer, e-postadress eller annan jämförbar uppgift ska bestå i målet. Sekretess i partsbilaga till domen ska på samma grund omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristofer Stahre får ersättning av staten med, rätt räknat, 211 462 kr. Av beloppet avser 103 896 kr arbete, 54 291 kr tidsspillan, 10 978 kr utlägg och 42 297 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Emil Englund.

Övrigt

Christian Calin ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 915 kr.



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

GU

DOM

2020-11-27

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2753-20

Tilltalad

EMIL Erik Ture Englund, 19880811-7512

Frihetsberövande: Häktad

Agavägen 14

811 60 Sandviken

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Dahlqvist

FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB

Sveavägen 17

111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

Målsägande

1. Lars Herthelius
Högbovägen 217
811 92 Sandviken

Målsägandebiträde:

Advokat Christian Forslind

Advokatfirman De Basso AB

Första Magasinsgatan 5

803 10 Gävle

2. Robin Lindberg
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christian Forslind

Advokatfirman DeBasso AB

Första Magasinsgatan 5

803 10 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-08-31
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-07-26
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-06-11
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-09-11 -- 2020-04-04 (3 tillfällen)
5. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-06-11

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 3 månader

Skadestånd

1. Emil Englund ska betala skadestånd till Robin Lindgren med 120 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Emil Englund ska betala skadestånd till Lars Herthelius med 6 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2019-5000-BG97993.1; 2020-5000-BG4942.1; 2020-5000-BG41484.1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG73306.5).
3. I beslag taget dopningsmedel förklaras förverkat. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG73306.1-9).

Häktning m.m.

Emil Englund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsäganden Robin Lindbergs bostadsadress eller annan jämförbar uppgift, telefonnummer, e-postadress eller annan jämförbar uppgift ska bestå i målet. Sekretess i partsbilaga till domen ska på samma grund omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christian Forslind får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 156 411 kr. Av beloppet avser 67 532 kr arbete, 46 096 kr tidsspillan, 11 501 kr utlägg och 31 282 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med, rätt räknat, 204 864 kr. Av beloppet avser 95 472 kr arbete, 56 540 kr tidsspillan, 11 879 kr utlägg och 40 973 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

GU

DOM

2020-11-27

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2753-20

Tilltalad

MÅNS Einar Johannes Herlitz, 19910429-5655

Vintervägen 34

776 70 Vikmanshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Oskar Morgården

Advokatfirman Morgården AB

Norra Agnegatan 38

112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

Målsägande

Robin Lindberg

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christian Forslind

Advokatfirman DeBasso AB

Första Magasinsgatan 5

803 10 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2020-08-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken , 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

2020-08-31

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG104940.1-4).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsäganden Robin Lindbergs bostadsadress eller annan jämförbar uppgift, telefonnummer, e-postadress eller annan jämförbar uppgift ska bestå i målet. Sekretess i partsbilaga till domen ska på samma grund omfattas av sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 192 495 kr. Av beloppet avser 99 686 kr arbete, 43 134 kr tidspillan, 11 176 kr utlägg och 38 499 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Emil Englund.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och den justerade bevisning som har lagts fram, se bilaga 1.

Robin Lindberg, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd i enlighet med bilaga 2.

Lars Herthelius, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd i enlighet med bilaga 3.

Christian Calin har åberopat s 56–66 och sid 257 i förundersökningsprotokollet.

Samtliga parter har åberopat vissa utdrag ur de förhör som hållits under förundersökningen.

Frihetsberövanden

Se bifogade avräkningsunderlag

De tilltalades inställning till åtalet, till skadeståndsyrkandet och till de särskilda yrkandena

Christian Calin

Han har förnekat gärningen enligt åtalspunkten 1.2 och erkänt gärningarna enligt åtalspunkterna 7 och 8.

Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte godtagit några belopp som skäliga. Beträffande Robin Lindbergs yrkande om ersättning för lyte och men har han anfört att det yrkandet ska ogillas under alla förhållanden då det inte går att bedöma eventuella utseendemässiga skadeföljder förrän tidigast ett år efter skadetillfället.

Han har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkandena.

Måns Herlitz

Han har förnekat gärningen enligt åtalpunkten 1.2 och erkänt gärningen enligt åtalpunkten 9.

Han har redovisat samma inställning till skadeståndsyrkandet som Christian Calin. Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet.

Emil Englund

Han har förnekat gärningen enligt åtalpunkten 1.1 och erkänt gärningarna enligt åtalpunkterna 2, 3, 4, 5.1, 5.2 och 6. Innehavet av kniv i åtalpunkten 3 har skett av oaktsamhet medan innehaven i åtalpunkterna 4 och 6 har skett uppsåtligt.

Han har medgivit att betala 5 000 kr avseende kränkning till Lars Herthelius men i övrigt motsatt sig hans skadeståndsyrkande och inte godtagit några belopp som skäliga.

Han har beträffande Robin Lindbergs skadeståndsyrkande redovisat samma inställning som Christian Calin och Måns Herlitz.

Han har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkandena.

UTREDNINGEN

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen. Förhör har hållits med de personer som framgår av bilaga 1. Förhören har spelats in med ljud och bild. I det följande redogör tingsrätten för vad som framkommit i utredningen i den mån den behövs för att förklara tingsrättens bedömning.

Åklagaren åberopade vittnesförhör med Robert Nurmela, men återkallade detta då han inte kunde anträffas.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkterna 1.1 och 1.2

Högsta domstolen har redogjort för vilka faktorer som påverkar bevisvärdet av uppgifter som nedtecknats i polisförhör. Generellt har sådana uppgifter ett begränsat bevisvärde. Detta utesluter inte att i det enskilda fallet kan förhörsuppgifter tillmätas betydelse; till exempel i situationer där polisens fråga framgår av förhöret och svaret kan värderas utifrån detta. Även att en uppgift är okomplicerad och lätt att redogöra för kan ha relevans vid bevisvärderingen. Å andra sidan kan förhållanden som att den person som förhörs befinner sig i en situation där yttre faktorer påverkar, eller måste antas kan påverka, möjligheterna att ge tydliga och tillförlitliga svar i än större utsträckning minska bevisvärdet av uppgifterna.

Vidare har Högsta domstolen i flera avgöranden uttalat att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom.

Vid bedömningen av en utsaga finns enligt Högsta domstolen det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter, samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. (Se rättsfallet NJA 2010 s. 671.)

Mot ovanstående bakgrund bedömer tingsrätten att Robin Lindbergs utsaga är alltigenom trovärdig. Skälen för denna bedömning är följande.

Hans berättelse uppfyller i allt väsentligt samtliga de kriterierna som Högsta domstolen anvisat bör användas vid en trovärdighetsbedömning. Nämnas särskilt kan även att hans berättelse har givit ett starkt intryck av att han bemödat sig om att endast lämna uppgifter han är säker på. I vissa delar, exempelvis vad Christian Calin och Måns Herlitz konkret ska ha gjort, har han lämnat öppet för en viss osäkerhet. Det faktum att han i nära anslutning till angreppet, som uppenbarligen orsakat tämligen allvarliga skador och krävt smärtlindrande medicinering, i ett kort polisförhör nämnt att angriparen hade en tatuering på halsen (vilket Emil Englund inte har) är inte av den digniteten att det finns skäl att ifrågasätta hans utsaga. Det framstår som uppenbart att omständigheterna vid polisförhören inte var de bästa för att få fram tillförlitliga uppgifter. Till detta kommer vad som ovan anförts om bevisvärdet av uppgifter i polisförhör. Det går heller inte att bortse ifrån att Emil Englund har en iögonfallande tatuering i ansiktet, vilket kan ha bidragit till uppgiften om en tatuering på halsen, om det nu är så att den uppgiften är korrekt antecknad i polisförhören.

Robin Lindbergs uppgifter om kontakter med Christian Calin angående ett möte några dagar innan brottet, vilka personer som var involverade och vilka telefoner som användes får starkt stöd av telefonanalyserna och av det faktum att Christian Calin och Måns Herlitz stoppades av polis i Kilafors den 28 augusti 2020.

Den tekniska utredningen, telefonanalyser med mera visar otvetydigt att samtliga tre tilltalade befunnit sig på brottsplatsen vid tiden för angreppet mot Robin Lindberg, precis som han berättat.

De skador Robin Lindberg fått stämmer i allt väsentligt överens med vad han berättat om angreppet och vad som kan utläsas ur rättsintyget.

De uppgifter Josefine Wahlström lämnat i sitt telefonsamtal med Robin Lindbergs syster anser tingsrätten ha högt bevisvärde. Även om samtalet möjligen spelats in i

syfte att få fram bevisning och det innehåller en del ledande frågor, har tingsrätten fått ett gott underlag för att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten i de uppgifter Josefine Wahlström lämnade. I sammanhanget kan nämnas att Josefine Wahlströms vittnesmål i tingsrätten gav ett starkt intryck av att hon inte ville lämna några konkreta uppgifter om någonting som hade betydelse i målet. Tingsrätten bortser ifrån den utsaga hon lämnade inför tingsrätten.

Det går slutligen inte att ignorera att Robin Lindberg, som själv har ett förflutet inom den organiserade brottsligheten, är väl medveten om vilka följder som kan drabba honom i och med att han samarbetat med polisen och pekat ut de tilltalade. Det finns starka skäl att tro honom när han berättat att han vill komma bort från kriminalitet och göra ”det rätta” och då han genom att lämna uppgifter om de tilltalade uppenbarligen utsätter sig för både fara och olägenheter i sitt fortsatta liv.

Sammantaget anser tingsrätten att Robin Lindbergs alltigenom trovärdiga utsaga får så starkt stöd av annan bevisning att det är den som ska utgöra grund för bedömningen.

En fråga som har betydelse för bedömningen av samtliga tilltalades agerande är det faktum att Emil Englund synes ha kommit till platsen för gärningen i anledning av att Robin Lindberg uppenbarligen ansåg att Christian Calin och Måns Herlitz inte hade tillräckligt hög rang för att diskutera med honom det som var aktuellt. Sålunda torde Emil Englund ha kallats till platsen för att tillfredsställa Robin Lindbergs önskan om att samtala med någon som stod högre i rang än Christian Calin och Måns Herlitz.

Christian Calin och Måns Herlitz har valt att besvara alla frågor med ”inga kommentarer”. De har självfallet rätt att inte säga något men konsekvensen blir att de inte heller lämnat några uppgifter som förtar bevisvärdet av åklagarens talan.

Åklagaren har påstått att Christian Calins medverkan har bestått i följande konkreta handlingar: Han har bestämt tid och plats för ett möte med Robin Lindberg, han har informerat Måns Herlitz och Emil Englund om mötet, han har inställt sig till mötet tillsammans med Måns Herlitz och efter att Emil Englund anslutit har han styrkt denne och eventuellt annan gärningsman i dennes uppsåt att försöka döda eller skada Robin Lindberg.

Av Robin Lindbergs egna uppgifter framgår att han talade med Christian Calin och de bestämde tillsammans tid och plats för mötet, det vill säga åklagarens position att det var Christian Calin som bestämde detta får inte erforderligt stöd i utredningen. Det är möjligt att Christian Calin informerade de övriga två tilltalade om mötet. Det finns dock inga säkra uppgifter som tyder på att han styrkt Emil Englund i hans uppsåt.

Robin Lindberg har, som ovan berörts, inte varit helt säker på vad Christian Calin har gjort i samband med angreppet. Josefine Wahlström har i telefonsamtalet med Emma Magnusson berättat att bland annat Christian Calin befann sig på andra sidan av en bil när Robin Lindberg blev angripen. Sammantaget ger den framlagda bevisningen inte tillräckligt stöd för åtalet mot Christian Calin i åtalspunkten 1.2 varför detta ska ogillas.

När det gäller Måns Herlitz har åklagaren gjort gällande att hans medverkan bestått i att han inställt sig till mötet, att han informerat Emil Englund om detaljer kring mötet eller upplåtit sin telefon till Christian Calin för att denne skulle informera Emil Englund om detaljerna kring mötet, och att han, efter att Emil Englund anslutit till mötet, styrkt denne och eventuellt annan gärningsman i dennes uppsåt att döda eller skada Robin Lindberg.

Det finns inga säkra uppgifter som tyder på att Måns Herlitz styrkt Emil Englund i hans uppsåt. Josefine Wahlström har berättat i samtalet med Emma Magnusson att

också han befann sig på andra sidan en bil när angreppet mot Robin Lindberg skedde. Robin Lindberg har även när det gäller Måns Herlitz handlande varit något osäker. Om han skulle ha handlat på det sätt åklagaren i övrigt hävdar är det mot bakgrund av vad som nu anförts inte tillförlitligt utrett att Måns Herlitz agerat på sådant sätt att han kan dömas för medhjälp till försök till mord alternativt grov misshandel. Åtalet i åtalspunkten 1.2 mot Måns Herlitz ska ogillas.

Beträffande Emil Englund är dock nivån på bevisningen annorlunda. Robin Lindberg har lämnat konkreta, trovärdiga och tillförlitliga uppgifter om att Emil Englund var den som angrep honom. Dessa uppgifter får starkt stöd av vad Josefine Wahlström berättade för Emma Magnusson i telefonsamtalet. Även den övriga bevisningen, till exempel telefonanalyserna, stödjer åklagarens talan att Emil Englund befann sig på brottsplatsen vid det tillfälle angreppet skedde.

Emil Englund har under förundersökningen använt samma taktik som de medtilltalade och svarat ”inga kommentarer” på i princip alla frågor. Vid huvudförhandlingen har han lämnat en kort och tämligen svepande redogörelse för sina förehavanden.

Redan genom Amanda Grönbergs tydliga, trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är Emil Englunds påstående om att han skilts från de två personer han inte velat namnge, motbevisat. Dessutom bedömer tingsrätten hans berättelse som ett klart försök att i efterhand lämna uppgifter som i någon mån skulle kunna förklara den övriga bevisningen mot honom. Sammantaget anser tingsrätten att de uppgifter Emil Englund lämnat inte förtar bevisvärdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram.

Mot bakgrund av den bevisning som åklagaren åberopat är det praktiskt taget uteslutet att det är någon annan än Emil Englund som angripit Robin Lindberg på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

När det gäller hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Att angripa någon ett flertal gånger mot huvudet och övre delen av kroppen med eggvasst tillhygge medför att det finns en klar risk för att den angripne dör. Thorbjörn Sakaris vittnesmål visar att vissa av de skador Robin Lindberg hade, till exempel skadan bakom ena örat, hade kunnat resultera i döden om skadan hade medfört att vitala blodkärl skurits av. Det fanns sålunda en fara för att Robin Lindberg skulle dö eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Objektivet sett utgör Emil Englunds handlande ett försök till mord. Frågan är vilket uppsåt han kan anses ha haft.

Enligt Robin Lindberg kom angreppet plötsligt och överraskande och någon osämja hade inte förekommit mellan honom och de tilltalade före angreppet. Detta tyder på att det var fråga om en impulsstyrd handling. Gärningen utfördes i centrala Sandviken vid en tidpunkt då det är sannolikt att andra personer rör sig i området. Det fanns de facto också andra personer som bevittnade händelsen. Den centrala platsen för angreppet innebar också att Robin Lindberg kunde komma under medicinsk vård tämligen snabbt. Emil Englund avbröt sin gärning men torde ha kunnat slutföra och faktiskt döda Robin Lindberg om detta hade varit hans avsikt. Såvitt framkommit av den medicinska bevisningen var den konkreta risken för att Robin skulle avlida inte betydande.

Dessa faktorer medför att tingsrätten inte finner att det är bevisat att Emil Englund avsåg att döda Robin Lindberg. Det är heller inte tillräckligt utrett att han var likgiltig inför huruvida Robin Lindberg avled eller inte. (Jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom den 5 november 2020, mål nr B 4665–20).

Däremot är det uppenbart att Emil Englunds avsikt var att skada Robin Lindberg. Mot bakgrund av vad som nu anförts ska gärningen inte rubriceras som försök till

mord utan som misshandel, som på av åklagaren angivna skäl ska betecknas som grov misshandel.

Åtalspunkterna 2, 3, 4, 5.1, 5.2, 6, 7, 8 och 9

Emil Englunds erkännande av misshandel i punkten 2 får stöd av Lars Herthelius trovärdiga och tillförlitliga uppgifter samt av den övervakningsfilm som åberopats. Det saknas helt skäl att fästa tilltro till Emil Englunds påstående om att Lars Herthelius provocerat honom. Emil Englund ska sålunda dömas för misshandel.

I de övriga punkterna har de tilltalades erkännanden erforderligt stöd i den övriga bevisningen och åtalen är styrkta. Emil Englund döms för oaktsamt innehav av kniv i åtalspunkten 3 och i övrigt för uppsåtliga innehav i åtalspunkterna 4 och 6.

Påföljd

Påföljden för de brott Christian Calin och Måns Herlitz döms för ska bestämmas till måttliga böter. Genom det frihetsberövande som föregått domen ska böterna anses helt erlagda.

Straffvärdet för den samlade brottslighet som Emil Englund döms för uppgår till fängelse i fyra år och tre månader.

Straffvärdet och misshandelsbrottens art gör att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Det finns inga skäl att avvika från straffvärdet vid bestämmandet av straffets längd.

Häktning

Det finns en påtaglig risk att Emil Englund på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom.

Skadestånd

På grund av bedömningen i ansvarsdelen ska Robin Lindbergs skadeståndstalan mot Christian Calin och Måns Herlitz lämnas utan bifall. Emil Englund är dock skadeståndsskyldig gentemot Robin Lindberg.

Ersättning för kränkning bestäms huvudsakligen utifrån objektiva kriterier. Emil Englund döms för grov misshandel och detta medför att Brottsoffermyndighetens praxissamling avseende detta brott bör ligga till grund för bedömningen.

Tingsrätten finner att skälig ersättning, med hänsyn till referat 43 i praxissamlingen (2020 års upplaga) är 60 000 kr för kränkning.

Den begärda ersättningen för sveda och värk, 9 100 kr, finner tingsrätten skälig med hänsyn till vad som framkommit i det medicinska underlag som lagts fram.

Det har invänts från de tilltalades sida att yrkandet ersättning för lyte och men ska ogillas eftersom det inte går att bedöma den slutliga skadan förrän ett år gått från skadetillfället.

Det förekommer emellanåt att den invändningen framförs. Grunden för inställningen torde härröra från den praxis som tillämpas av försäkringsbolag vid skadereglering. Att försäkringsbolag, som är vinstdrivande, måhända har inskrivet i sina villkor att ersättning för lyte och men inte fastställs förrän tidigast efter ett år från skadetillfället är inte en omständighet som binder en oberoende domstol. Tingsrätten finner sig sålunda både oförhindrad och skyldig att pröva yrkandet. En annan sak är att den som begär sådan ersättning löper risken att få ett lägre belopp på grund av att domstolen måste göra en uppskattning av hur skadan slutligen kommer att se ut.

Utgångspunkten är att det är den som begär ersättning som har bevisbördan.

Målsägandebiträdet har nämnt att Trafikskadenämndens s.k. ärrtabell har använts

vid beräkningen. Några närmare detaljer om hur den beräkningen gjorts, vilka klasser som tillämpats (framträdande, klart framträdande, vanprydande etc) har inte lämnats. Inte heller har målsägandebiträdet nämnt något om den åldersreducering som ska göras enligt ärrtabellen.

Denna osäkerhet och den som också ligger i det faktum att prövningen nu görs innan skadorna fått sitt bestående utseende resulterar i att tingsrätten bedömer skälig ersättning vara 50 000 kr.

Yrkandet om ersättning för utlägg vid läkarbesök, 900 kr, får anses skäligt och det ska bifallas.

När det gäller yrkandet i övrigt har Robin Lindberg inte presenterat någon bevisning alls. Detta innebär att yrkandet för förstörda kläder med mera inte kan bifallas.

Emil Englund ska sålunda betala 120 000 kr till Robin Lindberg samt ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdagen till dess betalning sker.

När det gäller Lars Herthelius skadeståndstalan ska det medgivna beloppet om 5 000 kr för kränkning dömas ut. Tingsrätten finner att Lars Herthelius yrkande i övrigt, med hänsyn till den framlagda bevisningen, kan godtas. Emil Englund ska alltså betala 6 700 kr till Lars Herthelius samt ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdagen till dess betalning sker.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena har stöd i lag och de ska därför bifallas.

Avgift enligt lagen om brottsofferfond m.m.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som de tilltalade döms för ska de betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Christian Calin ska också ersätta statens kostnader för provtagning och analys.

Ersättningar m.m.

Åklagaren har inte haft någon invändning mot försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsanspråk. Det har heller inte tingsrätten. Med hänsyn till de allvarliga brott de tilltalade åtalats för finns särskilda skäl att ersätta merkostnader som uppstått på grund av att advokaterna har sin verksamhet på annan ort.

Eftersom Christian Calin och Måns Herlitz endast döms för mindre allvarliga brott ska staten stå för försvararkostnaderna.

Med hänsyn till var som framkommit om Emil Englunds ekonomiska och personliga förhållanden och då han döms till ett relativt långt fängelsestraff ska kostnaderna för hans försvarare och målsägandebiträdet bäras av staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR 01)

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 december 2020. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Bengt-Olov Horn

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960402-8937	Datum för dom/beslut 2020-11-27
Efternamn Calin	Förnamn Henrik CHRISTIAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-01	2020-11-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880811-7512	Datum för dom/beslut 2020-11-27
Efternamn Englund	Förnamn EMIL Erik Ture

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910429-5655	Datum för dom/beslut 2020-11-27
Efternamn Herlitz	Förnamn MÅNS Einar Johannes

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-04	2020-09-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

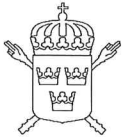
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Birgitta Fernlund

Stämningsansökan

2020-10-16

Sida 1(12)
Handling 319
Ärende AM-123077-20
Handläggare 506A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÄVLE TINGSRÄTT

Gävle tingsrätt
B 2753-20

Häktat mål

GU
GÄVLE TINGSRÄTT
GU
INKOM: 2020-10-28
MÅLNR: B 2753-20
INKOM: 2020-10-28
MÅLNR: B 2753-20
AKTBIL: 621

9 Justeringar gjorda
av åkl vid hft
/Belt

Stämningsansökan

Tilltalade

Henrik Christian Calin (19960402-8937)

Företräds av advokat Kristofer Stahre.

- Gripen 2020-09-01, Anhållen 2020-09-01, Häktad 2020-09-04.

Emil Erik Ture Englund (19880811-7512)

Företräds av advokat Peter Dahlqvist.

- Gripen 2020-09-01, Anhållen 2020-09-01, Häktad 2020-09-04.

Måns Einar Johannes Herlitz (19910429-5655)

Företräds av advokat Carl-Oskar Morgården.

- Anhållen i frånvaro 2020-09-04, Gripen 2020-09-04, Häktad 2020-09-05,
Frigiven 2020-09-18.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Emil Englund)

5000-K1058395-20

Emil Englund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra personer försökt döda NN 3 genom att hugga, sticka, skära och slå honom med ett eller flera tillhyggen, varav i vart fall ett var skarpkantat, mot bl.a. huvudet, ryggens ovandel, ena axeln och buken. NN 3 har åsamkats flera sårskador. Det hände den 31 augusti 2020 på en parkeringsplats vid korsningen Barrsättragatan - Smedsgatan i Sandviken, Sandvikens kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Som försvarande omständighet ska beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

Emil Englund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken , 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel

Om uppsåt till mord eller någon fara för brottets fullbordan inte anses föreligga, är gärningen att bedöma som grov misshandel varvid särskilt bör beaktas att gärningen varit livsfarlig och gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att hugga, sticka och slå NN3 mot huvudet och ryggen. Som försvårande moment bör vidare beaktas att den tilltalade avsett att brottet skulle få allvarligare följder än det faktiskt fått.

Justerad av
åklagaren vid huf
201022 på följande
sätt. Vid pilen ska
ordet "skära"
läggas till.
/OSS

Lagrum: 3 kap 6 §, 29 kap 2 § p. 1 och 6

1.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Christian Calin och Måns Herlitz)

5000-K1058395-20

Christian Calin och Måns Herlitz har främjat försök till mord, eller i andra hand grov misshandel, enligt ovan. Det hände den 31 augusti 2020 på en parkeringsplats vid korsningen Barrsättragatan - Smedsgatan i Sandviken, Sandvikens kommun.

Christian Calin har bestämt tid och plats för ett möte med NN3, informerat Måns Herlitz och Emil Englund om mötet, inställt sig till mötet tillsammans med Måns Herlitz och efter att Emil Englund anslutit har han styrkt denne och eventuellt annan gärningsman i dennes uppsåt att försöka döda eller skada NN3.

Måns Herlitz har inställt sig till mötet med NN3 tillsammans med Christian Calin. Han har vidare informerat Emil Englund om detaljer kring mötet eller upplåtit sin telefon till Calin för att denne skulle informera Englund om detaljerna kring mötet, och efter att Emil Englund anslutit till mötet har han styrkt denne och eventuellt annan gärningsman i dennes uppsåt att försöka döda eller skada NN3.

Christian Calin och Måns Herlitz begick gärningen med uppsåt. Vid uppsåtsbedömningen bör särskilt beaktas att samtliga personer är knutna till ett nätverk som bygger på våldshandlingar.

Som försvårande omständighet ska beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken , 29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Christian Forslind.

Muntlig bevisning

Robin Lindberg

1. Förhör med målsäganden **NN 3**. Förhöret bör genomföras på videolänk via brygga från annan tingsrätt.
 2. Förhör med den tilltalade **Emil Englund** som förnekar brott.
 3. Förhör med den tilltalade **Christian Calin** som förnekar brott.
 4. Förhör med den tilltalade **Måns Herlitz** som förnekar brott.
 5. Förhör med vittnet **Josefin Wahlström** angående hennes iakttagelser vid gärningen till styrkande av att det var tre personer närvarande vid angreppet, att Christian Calin var en av dessa, att NN3 överfölls med kniv och att den som höll i kniven var Emil Englund.
 6. Förhör med vittnet **Arvid Holmberg** angående hans kontakter per telefon med målsäganden direkt efter gärningen till styrkande av att målsäganden namngivit de som angripit honom som Calin, Emil och att den tredje hette något på M som Martin, Mikael eller Måns.
 7. Förhör med vittnet **Emma Magnusson**
 - angående de telefonsamtal som hon erhållit i januari 2020 till styrkande av att personer med koppling till Bandidos sökte målsäganden.
 - angående hennes kontakter med vittnet Arvid Holmberg i anslutning till gärningen, till styrkande av att målsäganden direkt efter gärningen namngett gärningsmännen för Arvid Holmberg
 - angående hennes kontakter med målsäganden efter gärningen till styrkande av att han berättat om händelsen i enlighet med åtalet samt hur han påverkats av gärningen
 - angående hennes kontakter med vittnet Josefin Wahlström till styrkande av att Josefin Wahlström i telefonsamtal uppgett att Emil Englund attackerat NN3.
- Förhöret bör genomföras på videolänk via brygga från annan tingsrätt.
8. Förhör med vittnet **Luwam Teweldemedhin** angående hennes iakttagelser i anslutning till gärningen till styrkande av hon hört skrik, att tre manliga personer sprungit från brottsplatsen varav en bar på en kartong samtidigt som en silvrig bil lämnade platsen. Tolksbehov tigrinja.

9. Förhör med vittnet **Amanda Grönberg** angående hennes iakttagelser i anslutning till gärningen till styrkande av att hon sett tre manliga personer, varav Emil Englund var en av dessa, samt att en person bar på en kartong.
10. Förhör med vittnet **Andreas Olsson** angående hans iakttagelser i anslutning till gärningen till styrkande av att han sett tre manliga personer varav en bar på en kartong.
11. Förhör med vittnet **Thorbjörn Sakari**, läkare, angående de skador NN3 hade och vilka vårdinsatser som vidtogs samt angående vilka risker som är förenade med skärande våld mot huvudregionen till styrkande av målsägandens skador samt att gärningen varit livsfarlig.
12. Förhör med vittnet **Ronja Dahlberg**, polisassistent, angående hennes iakttagelser vid gripande av Calin till styrkande av att han greps i den lokal som används av X-team, att han var ensam i lokalen och att den telefon som knutits till honom genom telefonanalys beslagtogs i närheten av honom.
13. Förhör med vittnet **Yeison Leidhammar**, polisassistent, angående hans kontakter med målsäganden på sjukhuset till styrkande av omständigheterna då målsäganden lämnade sina uppgifter om brottet och vilka gärningsmännen var. (PM s.47)
14. Förhör med vittnet **Victor Forsberg**, polisassistent till styrkande av att Calin och Herlitz befunnit sig i Kilafors den 28 augusti, tillsammans med Renée Överby och Dennis Anderson, vilket i sin tur styrker målsägandens uppgifter om att han haft kontakt på förmiddagen med Calin genom en telefon som tillhörde en kvinna i sällskap med Dennis Andersson.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av samtal till 112 och polisens regionledningssamtal till belysning av omständigheterna vid gärningen. (Medtages av åklagare. Utskrift i förundersökningsprotokoll s. 156- ~~170~~ ¹⁶⁴)
2. Fotografier tagna av polispatrull till styrkande av målsägandens skador. (förundersökningsprotokoll s. 216-234)
3. Journalutdrag, rättsintyg, komplettering av rättsintyg och fotografier till styrkande av målsägandens skador. (förundersökningsprotokoll s. 171- ^{172, 188-191} ~~215~~ ^{193-194, 196-198, 213-215})
4. Protokoll över klädundersökning till styrkande av att målsägandens kläder var blodiga och hade skador varav flera i samma område som målsägandens fysiska skador. (förundersökningsprotokoll s. 235-249)

5. Kartbilder till belysning av brottsplats och dess förhållande till de platser där vittnen gjort iakttagelser av tre personer i anslutning till gärningen. (förundersökningsprotokoll s. 54-55)

6. Spårsäkring brottsplats till styrkande av omständigheterna på brottsplatsen och att blod säkrats på brottsplatsen. (förundersökningsprotokoll s. 67-73)

56-66 (åberopas även av Christian Calin)

7. Undersökningsprotokoll fordonsundersökning till styrkande av att det fanns blodbesudlingar i den bil målsäganden färdades i samt att bilen var silverfärgad. (förundersökningsprotokoll s. 67-73)

8. A. PM inhämtade samtalslistor från HÖK (förundersökningsprotokoll s. 146-155)

B. Protokoll Analys över mobiltelefoner (förundersökningsprotokoll s. 94-145, 352-354)

C. Beslagsprotokoll, (förundersökningsprotokoll s. 661 och tilläggsprotokoll s. 4)

Uppgifterna avseende telefontrafik och annan kommunikation m.m. åberopas till styrkande av att de tilltalade har omfattande kontakter med varandra, att Christian Calin och Måns Herlitz telefoner innehåller foton med symboler som uttrycker stöd eller tillhörighet till Bandidos och X-team samt

Gällande 28 augusti

- att Calin på förmiddagen haft kontakt med målsäganden genom en telefon som är kopplad till Renée Överby (s.354) Se även PM och underrättelseuppslag - bevispunkt 9.
- att Calin och Herlitz under dagen åkt från Sandviken till Kilafors för att träffa målsäganden (s.152)
- att Calin i en gruppchatt skrivit "Grabbar leta vidare jag och måns är iväg på en viktig grej vi pratar sen om de", därefter i samma chat "Stoppad" (s. 104)

+ Ab 115 till styrkande av målsägandens skador

Gällande 31 augusti - brottsdagen

- att Calin och målsäganden haft täta kontakter mellan kl. 17:04 och 19:49 (s. 106 och 155)
- att målsäganden och Calin har kontakt under tiden målsäganden färdas mot Sandviken (s. 153 och 155)
- att Calin i anslutning till att målsäganden lämnat Gävle för att åka till Sandviken ringer Emil Englund via Whatsapp, när han inte får svar skickar han ett meddelande med texten "Bror de viktigt" varefter Emil Englund ringer honom. (s. 99 och 102)
- att det i Måns Herlitz telefon skapats en anteckning den 31 augusti innehållande målsägandens telefonnummer och att anteckningen är raderad (s. 132)
- att de tre tilltalades telefoner befunnit sig i Sandviken i tiden kring brottet och att Måns Herlitz telefon genom positioneringar i telefonen har befunnit sig på brottsplatsen och rört sig därefter i enlighet med vittnens iakttagelser (s. 132-134, 154)
- att Måns Herlitz har telefonkontakt med Emil Englund i nära anslutning till gärningen. (s. 125)

9. PM, till styrkande av att det telefonnr som kontaktat Calin den 28 augusti 2020 tillhörde Renée Överby. (Tilläggsprotokoll s. 1)
Underrättelseuppslag, till styrkande av att Christian Calin och Måns Herlitz befunnit sig i närheten av Kilafors under dagen den 28 augusti tillsammans med Renée Överby och Dennis Anderson.
(Förundersökningsprotokoll s. 349.)
Uppgifterna återopas sammantaget till styrkande av trovärdigheten av målsägandens uppgift om att Christian Calin sökt kontakt med honom den 28 augusti 2020.
10. Beslagsprotokoll och protokoll över fotoarbete till styrkande av att Englund och Calin vid gripandet bar kläder med symboler som uttrycker stöd och eller tillhörighet till ett nätverk som bygger på våldshandlingar. (Förundersökningsprotokoll s. 644-647, 656-659,666)
11. Beslagsprotokoll och fotografi av en klisterlapp på Måns Herlitz telefon till styrkande av Måns Herlitz tillhörighet till ett nätverk som bygger på våldshandlingar (förundersökningsprotokoll s. 578-579, tilläggsprotokoll s. 4)
12. Promemoria från Polisen, Polisregion Mitt till styrkande av att de tre tilltalade ingår i ett nätverk som bygger på våldshandlingar (förundersökningsprotokoll s. 584-610)
13. Uppspelning av telefonsamtal mellan Josefin Wahlström och Emma Magnusson till styrkande av att Josefin Wahlström i samtalet berättat att Calin var en av de personer som målsäganden mötte samt att hon uttryckte att Emil Englund var den som attackerade målsäganden. (medtages av åklagaren, utskrift förundersökningsprotokoll s. 252-263)

14. Pm avseende uppgifter från signalementsregistret till styrkande av att Emil Englund är den längre av de tre misstänkta personerna.
(förundersökningsprotokoll s. 52)

2 MISSHANDEL (Emil Englund)

5000-K895657-20

Emil Englund har slagit Lars Herthelius i huvudet och sparkat honom mot kroppen. Det hände den 26 juli 2020 utanför Ica Maxi, Linggatan 25, Sandviken, Sandvikens kommun. Lars Herthelius orsakades smärta, blåmärke, svullnad och sårskada i munnen.

Emil Englund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Lars Herthelius

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Christian Forslind.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lars Herthelius**.
2. Förhör med den tilltalade **Emil Englund** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Johan Wikström** angående hans iakttagelser vid gärningen till styrkande av att Englund slagit och sparkat målsäganden.
4. Förhör med vittnet **Sara Wikström** angående hennes iakttagelser vid gärningen till styrkande av att Englund slagit och sparkat målsäganden.
5. Förhör med vittnet **Zuzan Hajo** angående hennes iakttagelser vid gärningen till styrkande av att Englund slagit och sparkat målsäganden.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av film från övervakningskamera till styrkande av gärningen och särskilt att Emil Englund är gärningsman. Medtages av åklagaren.
2. Fotografier från övervakningsfilm och polisens foton av Englund till styrkande av att Englund är gärningsman. (förundersökningsprotokoll s. 12-24) .

3. Journalanteckningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 28-35) till styrkande av målsägandens skador.

3 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Emil Englund)

5000-K1138891-19

Emil Englund har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 11 september 2019 på Falu tingsrätt, Kullen 4, Falun, Falu kommun.

Emil Englund begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en kniv förverkas från Emil Englund enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2019-5000-BG97993.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Englund** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 3-6)

4 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Emil Englund)

5000-K52400-20

Emil Englund har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 14 januari 2020 vid Circle K, Gävlevägen 56, Sandviken, Sandvikens kommun.

Emil Englund begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en kniv förverkas från Emil Englund enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG4942.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Englund** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 2-4)

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Emil Englund)

5000-K695237-20

Emil Englund har olovligen innehaft 26 tabletter innehållande zopiklon, som är narkotika. Det hände den 11 juni 2020 på Agavägen 14, Sandviken, Sandvikens kommun.

Emil Englund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

5.2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Emil Englund)

5000-K695237-20

Emil Englund har olovligen innehaft 8 ampuller innehållande syntetiska anabola steroider samt testosteron och dess derivat. Det hände den 11 juni 2020 på Agavägen 14, Sandviken, Sandvikens kommun.

Emil Englund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Emil Englund enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG73306.5.

2. Det yrkas att i beslag taget dopningsmedel och tillbehör förverkas från Emil Englund enligt 5 § 1 st dopningslagen:
- 2020-5000-BG73306.1
 - 2020-5000-BG73306.2
 - 2020-5000-BG73306.3
 - 2020-5000-BG73306.4
 - 2020-5000-BG73306.6
 - 2020-5000-BG73306.7
 - 2020-5000-BG73306.8
 - 2020-5000-BG73306.9.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Englund** som erkänner dopningsbrott men förnekar ringa narkotikabrott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll, fotografier och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 5-21, 26-28)

6 **BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Emil Englund)**

5000-K399935-20

Emil Englund har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 4 april 2020 på The Church, Hyttgatan 28, Sandviken, Sandvikens kommun.

Emil Englund begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en kniv förverkas från Emil Englund enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG41484.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Englund** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 4, 6-7)

7 RINGA NARKOTIKABROTT (Christian Calin)

5000-K671933-20

Christian Calin har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände mellan den 5 juni 2020 och den 6 juni 2020 i Falun, Falu kommun eller annan plats i Sverige.

Christian Calin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 915 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christian Calin** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3) för att styrka bruk av kokain.

8 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Christian Calin)

5000-K1045104-20

Christian Calin har olovligen innehaft 2 ampuller innehållande syntetiska anabola steroider samt testosteron och dess derivat. Det hände den 28 augusti 2020 på Sibo riksväg 10, Kilafors, Bollnäs kommun.

Christian Calin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget dopningsmedel förverkas från Christian Calin enligt 5 § 1 st dopningslagen:

2020-5000-BG104926.1

2020-5000-BG104926.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christian Calin** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s 3-4, 6)

9 RINGA NARKOTIKABROTT (Måns Herlitz)

5000-K1047469-20

Måns Herlitz har olovligen innehaft 0,46 gram cannabis, ej vägbara rester kokain, 0,04 g 4-CMC(I) och 3 tabletter innehållande zopiklon som är narkotika. Det hände den 28 augusti 2020 på Sibo riksväg 10, Kilafors, Bollnäs kommun.

Måns Herlitz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Måns Herlitz enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG104940.1

2020-5000-BG104940.2

2020-5000-BG104940.3

2020-5000-BG104940.4.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Måns Herlitz** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 3-6, 14-15)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas i separat handling.

Justerad av målsägandebiträdet vid huf 201022 och 201106 på det sätt som framgår nedan. / OSS

Gävle tingsrätt

Per e-post

2 sidor inkl. denna samt 3 bilagor

GÄVLE TINGSRÄTT
GU

INKOM: 2020-10-28
MÅLNR: B 2753-20
AKTBIL: 122

Mål nr. B 2753-20, Åklagarkammaren i Gävle ./ . Calin, Englund och Herlitz

Som målsägandebiträde för Robin Lindberg får jag framställa enskilt anspråk enligt följande.

Yrkande

Det yrkas förpliktande för Emil Englund samt Christian Calin och Måns Herlitz att solidariskt till Robin Lindberg utge ~~320 600 kronor~~ jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2020 till dess full betalning sker. **298 500 kronor**

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

- Kränkning	125 000 kr	
- Sveda och värk (31 aug - 29 nov 4 mån)	9 100 kr	
- Lyte och men avseende ärr på huvudet/nacke	147 800 kr	
- Lyte och men avseende ärr på bålen	21 100 kr	6 000 kr
- Läkarbesök	900 kr	
- Skor Merrel (storlek 50)	1800 kr	800 kr
- Jacka Helly Hansen	2900 kr	
- Byxor	400 kr	
- Munktröja Armani	3000 kr	
- Glasögon Bruns Bazar	2600 kr	
- Spräckt/förstörd telefon	6000 kr	

Advokatfirman De Basso

Nybrogatan 6 | 852 31 Sundsvall | 060 650 65 50 | Fax 08 210 501

Första Magasingatan 5 | 803 10 Gävle | 026 280 14 14 | Fax 08 210 501

info@advokatdebasso.se | www.advokatdebasso.se | Org nr: 556862-2194

Grund

Skadestånd på grund av brott. På det sätt åklagaren angivit i sin stämningsansökan har Robin Lindberg blivit allvarligt kränkt. Robin Lindberg har till följd av detta även drabbats av fysiskt och psykiskt lidande samt fått persedlar förstörda. Ersättningen har beräknats på grundval av åklagarens gärningsbeskrivning, vad målsäganden själv uppgett samt aktuella referat i brottsoffermyndighetens referatsamling. Gällande ersättning för lyte och men samt sveda och värk har ersättningen beräknats med hjälp av tabeller från trafikskadenämnden.

Bevisning

Robin Lindberg åberopar bevisning enligt följande.

Foton av Robin Lindbergs huvud, axlar, rygg till styrkande av åberopade personskador avseende lyte och men (bilaga 1).

Syn av Robin Lindbergs bål till styrkande av åberopade personskador avseende lyte och men.

Sjukintyg gällande sjukskrivning till styrkande av Robin Lindberg drabbats av psykiskt och fysiskt lidande (bilaga 2 och 3).

Förhör med sig själv, samt den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen till styrkande av gärningen, till styrkande av att han allvarligt kränkts, till styrkande av fysiskt och psykiskt lidande samt till styrkande av skadeståndsanspråket i övrigt.

Robin Lindberg biträder åtalet.

Gävle den 20 oktober 2020

Christian Forslind

Gävle tingsrätt

Per e-post

1 sida inkl. denna

GÄVLE TINGSRÄTT
GUINKOM: 2020-10-20
MÅLNR: B 2753-20
AKTBIL: 116**Mål nr. B 2753-20, Åklagarkammaren i Gävle ./ . Calin, Englund och Herlitz**

Som målsägandebiträde för Lars Herthelius får jag framställa enskilt anspråk enligt följande.

Yrkande

Det yrkas förpliktande för Emil Englund att till Lars Herthelius utge 6 700 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 juli 2020 till dess full betalning sker.

Beloppet avser 5 000 kronor i ersättning för kränkning och 1300 kronor i ersättning för sveda och värk samt en förstörd piké-tröja värd 400 kronor.

Grund

Skadestånd på grund av brott. På det sätt åklagaren angivit i sin stämningsansökan har Emil Englund genom sitt handlande allvarligt kränkt Lars Herthelius. Lars Herthelius har till följd av detta även drabbats av fysiskt och psykiskt lidande och fått sin piké-tröja förstörd.

Bevisning

Lars Herthelius åberopar, förhör med sig själv, samt den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen till styrkande av gärningen, till styrkande av att han genom gärningen blivit allvarligt kränkt, till styrkande av fysiskt och psykiskt lidande samt fått sin piké-tröja förstörd.

Lars Herthelius biträder åtalet.

Gävle den 20 oktober 2020

Christian Forslind

Advokatfirman De Basso

Nybrogatan 6 | 852 31 Sundsvall | 060 650 65 50 | Fax 08 210 501

Första Magasingatan 5 | 803 10 Gävle | 026 280 14 14 | Fax 08 210 501

info@advokatdebasso.se | www.advokatdebasso.se | Org nr: 556862-2194



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.