



PARTER OCH DOMSLUT

Daniel Ersson

Parter

Tilltalad

Karl Urban DANIEL Ersson, 19770105-7593
Lanforsvägen 5 A Lgh 1101, 814 94 Älvkarleby

Offentlig försvarare
Advokat Lars Ståhlberg
Lars Ståhlbergs Advokatbyrå AB
Norra Skeppargatan 19, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

AMANDA Emilia Elenora König

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Hanna von Segebaden
Advokatbolaget Wallin & Söderberg, Drottninggatan 34, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Daniel Ersson döms för

Bedrägeri, 2021-05-05, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Grovt bedrägeri, 2019-11-22 – 2019-12-05, 9 kap 3 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Daniel Ersson ska till Amanda König utge skadestånd med 20 000 kronor
avseende ersättning för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5
december 2019 till dess full betalning sker.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Daniel Ersson ska till Amanda König utge skadestånd med 733 000 kronor avseende ersättning för ren förmögenhetsskada jämte ränta enligt 6 § räntelagen beräknad på

- 40 000 kronor från den 22 november 2019,
 - 150 000 kronor från den 26 november 2019,
 - 60 000 kronor från den 26 november 2019,
 - 43 000 kronor från den 26 november 2019,
 - 50 000 kronor från den 26 november 2019,
 - 60 000 kronor från den 27 november 2019,
 - 40 000 kronor från den 28 november 2019,
 - 20 000 kronor från den 29 november 2019,
 - 40 000 kronor från den 2 december 2019,
 - 50 000 kronor från den 2 december 2019,
 - 49 000 kronor från den 2 december 2019,
 - 40 000 kronor från den 2 december 2019,
 - 50 000 kronor från den 4 december 2019,
 - 20 000 kronor från den 5 december 2019,
 - 21 000 kronor från den 5 december 2019,
- till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om målsägandens hälsa och medicinska uppgifter som föredragits vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar .

Brottsofferfond

Daniel Ersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Ståhlberg ska få ersättning av staten med 77 507 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 006 kr arbete
- 15 501 kr mervärdesskatt

Hanna von Segebaden ska få ersättning av staten med 34 906 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 175 kr arbete
- 700 kr tidsspillan
- 50 kr utlägg
- 6 981 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Ersson ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (5000-K201544-22)

Daniel Ersson har vilselett Amanda König och förmått henne, antingen själv eller med hans hjälp, att överföra totalt 693 000 kr från hennes bankkonto till hans bankkonto. Vidare har han dessutom vid ett tillfälle vilselett henne att ta ut 40 000 kr i kontanter i samband med ett bankbesök, pengar som direkt satts in på Daniel Erssons konto. Vilsedandet har bestått i att han förtigit sin bristande betalningsförmåga och/eller sin bristande betalningsvilja då han aldrig haft förmåga eller avsikt att återbetala pengarna till Amanda König. Gärningen har inneburit vinning för honom, eller annan, och motsvarande skada för Amanda König. Det hände någon gång mellan den 22 november 2019 och den 5 december 2019 i Gävle, eller på annan plats i Sverige, Gävleborgs län.

Beloppen har överförts från Amanda König till Daniel Ersson enligt följande:

Datum Belopp

20191122 40 000 kr (bankuttag och därefter insättning)
20191126 150 000 kr (internetöverföring)
20191126 60 000 kr (internetöverföring)
20191126 43 000 kr (internetöverföring)
20191126 50 000 kr (internetöverföring)
20191127 60 000 kr (internetöverföring)
20191128 40 000 kr (internetöverföring)
20191129 20 000 kr (internetöverföring)
20191202 40 000 kr (internetöverföring)
20191202 50 000 kr (internetöverföring)
20191202 49 000 kr (internetöverföring)
20191202 40 000 kr (internetöverföring)
20191204 50 000 kr (internetöverföring)
20191205 20 000 kr (internetöverföring)
20191205 21 000 kr (internetöverföring)

Daniel Ersson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt då bedrägeriet avsett ett betydande belopp, då han som närstående till Amanda König förbrukat ett förtroende mot henne och dessutom utnyttjat att hon haft begränsningar i sin intellektuella förmåga.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Ersson ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BEDRÄGERI (5000-K201544-22)

Daniel Ersson har vilselett Amanda König då han beställt fiskeutrustning i hennes namn. Vilseledandet har bestått i att han förtigit sin bristande betalningsförmåga och/eller sin bristande betalningsvilja då han aldrig haft förmåga eller avsikt att återbetala pengarna till Amanda König. Daniel Ersson kom att få fiskeredskap för ett belopp om 18 911 kronor vilket innebar vinning för honom, eller annan, med det beloppet och motsvarande skada för Amanda König. Det hände den 5 maj 2021 i Gävle eller på annan plats i Sverige, Gävleborgs län.

Daniel Ersson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Amanda König har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Daniel Ersson att till henne utge skadestånd med 20 000 kronor avseende ersättning för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 december 2019 till dess full betalning sker samt 733 000 kr avseende ersättning för ren förmögenhetsskada fördelat enligt följande.

- 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 november 2019 och till dess full betalning sker,
- 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 november 2019 och till dess full betalning sker,
- 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 november 2019 och till dess full betalning sker,
- 43 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 november 2019 och

till dess full betalning sker,

- 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 november 2019 och till dess full betalning sker,

- 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2019 och till dess full betalning sker,

- 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 november 2019 och till dess full betalning sker,

- 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2019 och till dess full betalning sker,

- 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2019 och till dess full betalning sker,

- 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2019 och till dess full betalning sker,

- 49 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2019 och till dess full betalning sker,

- 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2019 och till dess full betalning sker,

- 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 december 2019 och till dess full betalning sker,

- 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 december 2019 och till dess full betalning sker, samt

- 21 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 december 2019 och till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Daniel Ersson har

- förnekat grovt bedrägeri (åtalpunkt 1),
- förnekat bedrägeri (åtalpunkt 2),
- vidgått de faktiska omständigheterna (åtalpunkt 1 – 2) men gjort gällande att han och Amanda König ingått ett låneavtal enligt vilket han skulle betala tillbaka lånet till Amanda König med 10 000 kr per månad när han fått ett arbete,
- bestritt skadeståndsyrkandet i dess helhet, och
- vitsordat 733 000 kr avseende ren förmögenhetsskada samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Åtalpunkt 1

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av åklagarens stämningsansökan, domsbilaga 1.

Tingsrätten redogör för bevisningen endast i den mån det krävs för att förklara tingsrättens ställningstaganden.

Amanda König har uppgett i huvudsak följande. Det har gått många år sedan händelserna och det är därför svårt för henne att minnas alla händelser. Hon fick sin pappas livförsäkring när hennes pappa avled 2009. Det var tänkt att pengarna skulle användas till en bostad, körkort och kanske en bil. I samband med att hon fyllde 18 år talade hon med sin mormor och kanske även med Anders, hennes mormors kusin, om vad pengarna var avsedda för. Hon berättade även för sin mamma att det fanns ett fast mål för pengarna.

Daniel Ersson blev ihop med hennes mamma och hon flyttade in i deras hushåll 2018. Dessförinnan hade hon bott familjehemsplacerad hos sin

mormor. Hon flyttade tillbaka till sin mormor 2022. Hon talade inte jättemycket med Daniel Ersson, men när hon fick hem ett brev om en orosanmälan kom det fram att hon hade pengar. Om hon inte hade fått orosanmälan hade Daniel Ersson kanske inte uppmärksammat att hon hade pengar. Det blev knasigt med tiden efter att Daniel Ersson fick denna kunskap.

Hon och Daniel Ersson umgicks inte så mycket, utan hon var mest för sig själv. Det var bråkigt i hushållet och hon höll sig därför mest på sitt rum. När pengarna försvann ville Daniel Ersson och hennes mamma att hon inte skulle berätta för någon om det. Det är riktigt att socialtjänsten var oroliga för hennes pengar. Det fungerade bra med förvaltaren, men hon kände sig begränsad och ville själv ta ansvar för sin ekonomi och hon ville inte heller ha god man. Hon trodde ingenting illa om Daniel Ersson, som hon hade tillit till, och Daniel Ersson följde därför med henne till tingsrättens sammanträde.

Hörd angående numera avlidne Tomas Dahl, som skrev ett intyg till tingsrätten i förvaltareärendet, har hon uppgett att Tomas Dahl och Daniel Ersson bott ihop tidigare och att de firade jul tillsammans med Tomas Dahl några gånger. Efter att förvaltareskapet upphävdes hände inte så mycket. Hennes bidrag som hon fick från skolan gick helt till hyra och mat som hon fick Swisha till Daniel Ersson. Om hon inte betalade hotades hon med att hon skulle bli utkastad.

Hon ville inte gärna låna ut sina pengar. Det blev lite övermäktigt att gå från att knappast ha någonting och att sedan få massor. Samtidigt var det en skön känsla att ha pengar. Hon hade pengarna på ett sparkonto och hon spenderade inte pengarna, utan skulle använda pengarna till det som var planerat. Det var en överraskning att pengarna överfördes till Daniel Ersson. Hon och Daniel Ersson var på banken för att hon skulle låsa upp kontot eftersom hon hade haft förvaltare. Daniel Ersson följde med henne eftersom hon inte hade någon annan. Hörd över att det överfördes 40 000 kr till Daniel Ersson i samband med bankbesöket har hon uppgett att hon nog kände sig pressad. Det var Daniel Ersson som föreslog det. Överföringen var för att betala av räkningar och andra

kostnader för framtiden. Hon tänkte väl inte så noga heller. Daniel Ersson skulle visa henne hur man gjorde, men det blev aldrig så. Hon hade ingen aning om de övriga överföringarna. Daniel Ersson berättade dock att någon hade hackat Daniel Erssons konto och överfört pengarna. Hon tänkte att Daniel Ersson inte hade skäl att göra det. Men, hon blev dock misstänksam med tiden. Hon vet inte hur överföringarna gått till. Hon tror att Daniel Ersson måste ha kommit åt hennes bankdosa som hon förvarade på sitt rum. Den brukade ligga i hennes låda under sängen. Hon vet inte om någon annan hade tillgång till hennes koder, men Daniel Ersson var ju med på banken. Hon upptäckte uttagen när hon bara hade omkring 10 000 kr kvar. Det var då Daniel sa att någon hade hackat hans konto. Hon tyckte det lät konstigt men hon trodde för mycket på Daniel Ersson. Det tog lång tid innan hon blev misstänksam. Hennes pappas kusin, Gunnar, har en redovisningsfirma och såg att det inte stämde. Gunnar och hennes mormor ställde frågor och de kollade tillsammans upp vad som hade hänt. Hon tog inte upp det med Daniel Ersson, utan med sin mormor och med Gunnar, som hon kunde lita på. Hörd över att Daniel Erssons försvarare sakframställningsvis uppgett att Daniel Ersson uppgett att han lånat pengarna av henne har hon svarat att det inte stämmer. Hon hade inte lånat ut pengarna eftersom det var bestämt vad pengarna skulle gå till. Daniel Ersson har inte hört av sig till henne på något sätt, så Daniel Erssons påstående om att han gjort det låter som bortförklaringar. Hon lånade dock ut kontanter som hon hade fått som studentpengar till Daniel Ersson, men inte andra pengar. Då kände hon sig pressad att låna ut pengarna. Hon kan inte minnas om hon fått tillbaka kontanterna. Hörd över att försvararen uppgett att hon blockerat Daniel Ersson har hon uppgett att hon blockerade Daniel Ersson på Facebook, men inte med telefonnumret. Daniel Ersson har inte kontaktat henne om någon återbetalning.

Hörd över åtalet har Daniel Ersson uppgett i huvudsak följande. Han anser att det är en sak att inte minnas överenskommelser, men han tycker att det svagt att inte stå för dem. Han anser att han blivit illa behandlad.

Det är riktigt att han och Amanda Königs mamma blev ett par och att de flyttade ihop. De gifte sig i oktober 2018. Han kände inte till att Amanda König hade några pengar. Det är dock riktigt att han var med vid tingsrättens sammanträde i ärendet om förvaltarskap 2019 och att han vid den tiden fick reda på att Amanda König hade pengar. Han och Amanda König talades vid och Amanda König ville att han skulle följa med som stöd. Hans uppfattning är att Amanda Königs och hans relation var bra. Han kände inte till de intyg som lämnades in till tingsrätten i förvaltarskapsärendet angående Amanda König. Intygsskrivaren Tomas Dahl var en vän som han kände sedan tidigare. De hade tidigare delat boende. Tomas Dahl lärde känna Amanda Königs mamma och Amanda König genom honom. Han vet inte på vems initiativ Tomas Dahl skrev sitt intyg till tingsrätten. Han hade känt Tomas Dahl i omkring 25 år.

Han och Amanda König hade talat om lån och sådant, men han kommer inte ihåg när det var. Det var dock efter sammanträdet i november 2018. Det kan ha varit omkring en vecka efter sammanträdet. Han ställde bara frågan om Amanda König kunde hjälpa honom.

Hörd över om Amanda König hade pengar att låna ut har han svarat att han inte kan svara på frågan eftersom det har gått så lång tid, men att han kände till att Amanda König hade fått arvet. Det var därför han vände sig till Amanda König, som var hans familj. På åklagarens fråga om varför han skulle låna två veckor efter sammanträdet har han uppgett att han hade skulder som folk var på honom om. Han kan idag inte komma ihåg hur stora lån han då hade eftersom det har gått så lång tid. Han kan inte uppskatta några belopp. Han lånade mer pengar av Amanda König än vad han hade i skulder.

Den säng han och Amanda Königs mamma hade i sovrummet höll på att rasa ihop. Det är riktigt att den nya sängen kostade 60 000 kr. Skälet till priset var att den var särskilt anpassad för hans rygg. Han har ont i ryggen varje dag och när värken kommer gör det jätteont.

Det är riktigt att han även köpte en moped till sig själv för pengar som han hade lånat av Amanda König. Han kan köra moped utan problem för ryggen. Han använde mopeden för att köra till fisket.

De personer som han överfört pengar till har han varit skyldig pengar. Han hade skulder till Tomas Dahl, vilket är de överföringar som skett. Han var skyldig pengar sedan han och Tomas Dahl hade delat boende. Det var inget lån men Tomas Dahl hade lagt ut för honom. Han försörjde sig genom aktivitetsersättning och Tomas Dahl stod för mycket av hans utgifter. Tomas Dahl behövde en moped och då sa han att han skulle köpa en moped till Tomas Dahl mot att resten av lånet avskrevs. Det är riktigt att han köpte en klocka till sig själv, och smycke för att ge till Amanda Königs mamma som gåva. Hörd över att det enligt åklagaren verkar märkligt att ha så dålig ekonomi som han hade och ändå köpa dyra varor har han svarat att han tyckte att det var trevligt.

Han och Amanda König var överens om att han skulle betala tillbaka pengarna när han fick ett arbete och han tror att han skulle betala 10 000 kr per månad. Han kommer inte ihåg vad det var för belopp som han skulle låna. Det var inte meningen att det skulle bli så mycket som 733 000 kr. Han kommer inte ihåg hur mycket det var eftersom det var sex år sedan, men det ”drog i väg”. På åklagarens fråga om varför det ”drog i väg” har han svarat ingen kommentar.

Han kan inte minnas om de talade om någon återbetalningstid. Han kan inte komma ihåg om det ingick ränta. Det var ett muntligt avtal. På åklagarens fråga om han berättade om lånet för någon annan har han svarat nej och att han inte berättade för Amanda Königs mamma. På åklagarens fråga om varför han inte berättade om lånet för någon annan har han svarat ingen kommentar.

Lånet var villkorat med att han skulle få ett arbete. Han hade sökt ett arbete uppe i Kiruna. Han kan dock inte minnas när han sökte det arbetet eftersom det gått så lång tid, men det var på LKAB. Han sökte arbete som gruvarbetare över nätet. På åklagarens fråga om han hade någon utbildning eller erfarenhet av gruvarbete har han svarat nej. Han trodde dock att han skulle få jobbet och få

en internutbildning. Hörd över vad som skulle hända om han inte fick arbetet har han svarat att han skulle fortsätta söka arbete. På åklagarens fråga om vad som skulle hända om han aldrig fick ett arbete har han uppgett att målet var och är att återbetala pengarna och att han söker arbete hela tiden.

Hörd över sin arbetslivserfarenhet har han berättat att han har haft ett säsongarbete i fyra månader och även haft praktikplatser. Han har ingen utbildning. Utöver de fyra månadernas säsongarbete har han hjälpt kompisar på jordbruk. Han har även gjort värnplikt och därefter varit med i hemvärnet. När de gjorde insatser fick han lön. Hörd över att han var över 40 år och inte hade haft något egentligt arbete och ändå lånade pengar har han uppgett att han fortfarande söker arbete. På åklagarens fråga om han kontaktat Amanda König om att betala tillbaka någonting har han svarat att han försökt kontakta Amanda König men varit blockerad. Han kan inte minnas när han försökte få tag på Amanda König, men han har försökt. Han har även skickat ett brev, men han kan inte minnes när han skickade brevet.

Under förhöret med honom har åklagaren läst upp vad polisen antecknat vid förhör hållet med honom i april 2024 under förundersökningen enligt följande.

”Har du, Daniel, något att tillägga? - Ja, jag vill än en gång säga att det inte var mitt uppsåt att lura Amanda. Jag har velat sett till att göra rätt för mig. Jag har skickat brev till henne, förra veckan, och vi får se om hon svarar eller inte.”

Hörd över ovanstående har han uppgett att uppgifterna kan stämma. Han tänkte att det var bättre att ta tjuren vid hornen och betala tillbaka någonting. Skälet till att han inte betalat tillbaka någonting var att han inte kunde. Det fungerade inte ekonomiskt. 2023 skildes han och Amanda Königs mamma och därefter blev hans ekonomi dock bättre. Han har inte någonting att göra med Amanda Königs mamma och eftersom det gått så lång tid har han inte heller kännedom om Amanda Königs bankkonto.

Han känner till att Amanda König gått i särskola men han anser att Amanda König är en klipsk tjej. Hörd över att Amanda König har dåligt insikt om

pengar har han uppgett att han ville betala tillbaka till Amanda König. Han visste inte vad Amanda Königs pengar skulle gå till. Han kan erkänna att det var oansvarigt av honom att låna pengarna, men det var Amanda som lånade ut pengarna till honom. Första överföringen var att han skulle lära Amanda König betala räkningar själv. Han tror att han hjälpte henne att betala scouterna.

Det är riktigt att Amanda König fick betala för boendekostnader. Han hade inte en tanke på att kvitta Amanda Königs boendekostnader mot det lån han berättat om.

Maja Lindstrand Levin har uppgett i huvudsak följande. Hon kom i kontakt med Amanda König i tjänsten med anledning av att Amanda König var familjehemsplacerad hos sin mormor från våren 2015 till hösten 2018. Det fanns en skyldighet för henne att sammanträffa med Amanda König fyra gånger per år, men de träffade även utöver det. De träffades på kontoret, i skolan, och de fikade tillsammans. Amanda König har en intellektuell funktionsnedsättning och hade en anpassad skolgång. Konsekvenstänk blir utmanande för Amanda König och utmärker hennes funktionsnedsättning i jämförelse med andra ungdomar. Amanda König har begränsad förmåga att kalkylera risker och kan ha svårt att tänka i flera led. Hennes uppfattning är att det inte krävs ett tränat öga för att inse att Amanda König har begränsningar och utmaningar.

Hon kände till att Amanda König hade en del pengar efter sin pappa, men hon kände inte till några summor. De talade om ekonomi och om vad Amanda König skulle använda sina pengar till när Amanda König blev stor. Amanda König hade en önskan om bland annat en insats till en lägenhet. Amanda Königs tankar var tydliga om att pengarna skulle gå till de bestämda ändamålen.

Det fanns en oro för att Amanda König skulle bli avlurad pengarna. Amanda Königs mamma befann sig i en besvärlig ekonomisk situation och det fanns en spärre på pengarna hos Överförmyndaren, så att Amanda Königs mamma inte

kunde ta ut pengarna. Amanda Königs diagnos innebär en risk för att Amanda König kan vara lättledd. De skickade en orosanmälan till Överförmyndaren.

Familjehemsplaceringen var i nätverket hos Amanda Königs mormor. Sista halvåret före Amanda fyllde 18 år befann sig Amanda König mer hos sin mamma. Amanda König uttryckte då en önskan om att vara mer med sin mamma och att flytta hem till sin mamma. Det skilde sig från före det halvåret. Då ville Amanda König inte flytta från sin mormor. Strax före 18-årsdagen var det svårare att nå Amanda König. Tidigare hade Amanda König alltid kommit, men Amanda König bokade av eller glömde mötena. Hon kallade även Amanda Königs mamma som inte heller kom.

Hon hade ingen enskild kontakt med Daniel Ersson. Daniel Ersson var dock med på ett ganska skrikigt telefonsamtal i samband med att Amanda Königs mormor skulle hämta Amanda König, vilket Amanda Königs mamma och Daniel Ersson inte ville. Det talades om att polisen skulle tillkallas, men hon fick inte koll på situationen. Amanda Königs mamma och Daniel Ersson ville att hon skulle ringa till Amanda Königs mormor och säga att mormor inte fick komma och hämta Amanda König.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av åklagarens stämningsansökan, domsbilaga 1.

Tingsrätten redogör för bevisningen endast i den mån det krävs för att förklara tingsrättens ställningstaganden.

Amanda König har uppgett i huvudsak följande. Hon bodde hos sin mamma och Daniel Ersson. Daniel Ersson påstod att denne inte kunde betala för fiskegrejer och att Daniel Ersson skulle göra ett avbetalningsköp. De skulle därför köpa några saker, men hon trodde ju aldrig att det var så här många fiskegrejer eller till så stora belopp. Hon tänkte nog inte så mycket på vad det

var för belopp. Daniel Ersson skulle betala tillbaka till henne och hon skulle ta kostnaden.

Hörd över åtalet har Daniel Ersson uppgett i huvudsak följande. Vad Amanda König berättat stämmer. Det är riktigt att han skulle betala tillbaka senare. De sa inget belopp. Han la in allt och gjorde allt. Han behövde nya fiskegrejer eftersom hans fiskegrejer hade blivit stulna och han sa till Amanda König att han behövde beställa lite fiskegrejer. Han kunde inte beställa själv eftersom han hade skulder hos Kronofogden. Det var därför han bad Amanda König om hjälp. Han kommer inte ihåg vad uppgörelsen mellan honom och Amanda König var.

DOMSKÄL

I brottmål är det åklagaren som har hela bevisbördan för brottslig gärning. För en fällande dom krävs att åtalet ställts utom rimligt tvivel.

En systematik för bevisbedömning som har utvecklats i praxis (vägledande domstolsavgöranden) och som kan användas i vissa fall är att domstolen ska utgå från vad den tilltalade berättat, om den tilltalades berättelse inte motbevisas genom den presenterade bevisningen eller framstår som så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser att denna systematik för bevisbedömning är lämplig i målet.

För bedrägeri döms den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är (9 kap 1 § brottsbalken).

Avgörande för bedrägeriansvar är alltså att gärningspersonen förmedlat ett vilseledande budskap till offret och härigenom förmått offret till en disposition som medför en förmögenhetsöverföring, dvs. vinning för gärningspersonen och skada för offret.

Åtalspunkt 1

Genom den presenterade bevisningen är utrett att förmögenhetsöverföringar skett genom att Amanda Königs pengar överförts till Daniel Ersson på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Den fråga tingsrätten därför har att ta ställning till är om det är ställt utom rimligt tvivel att Daniel Ersson vilselett Amanda König och i så fall om Daniel Ersson haft uppsåt till detta vilseledande.

Daniel Ersson har berättat att överföringarna från Amanda König var lån som han skulle betala tillbaka med 10 000 kr per månad när han fick ett arbete. Vad Daniel Ersson uppgett framstår i mångt och mycket som en uppenbar efterhandskonstruktion i syfte att undvika ansvar för brott. Av Daniel Erssons egna uppgifter och den övriga utredningen framgår emellertid att han var skuldsatt vid tidpunkten för överföringarna och att han inte synes ha någon egentlig arbetslivserfarenhet eller utbildning. Det är utrett i målet att Daniel Ersson, som gett påfallande svävande uppgifter om att han vid något tillfälle sökt ett arbete i en gruva som han saknade utbildning för, ännu idag inte har ett arbete.

Genom den finansiella utredningen, Daniel Erssons egna uppgifter, och bevisningen i övrigt är utrett att Daniel Erssons privatekonomi var så dålig att han i realiteten helt saknade möjlighet att betala tillbaka de pengar som överfördes från Amanda Königs konto. Daniel Ersson måste ha insett att det fanns en betydande risk för att han inte skulle kunna infria sitt åtagande om återbetalning. Han har därmed haft likgiltighetsuppsåt till sin bristande betalningsförmåga. Trots denna insikt har han förespeglat Amanda König att han skulle börja arbeta och att hon skulle få tillbaka sina pengar. Daniel Ersson har därmed uppsåtligen förfarit vilseledande på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet är därmed styrkt.

Med hänsyn till att bedrägeriet avsett ett betydande belopp och att Daniel Ersson som dåvarande närstående till Amanda König förbrukat ett förtroende

mot henne och dessutom utnyttjat att Amanda König hade uppenbara begränsningar i sin intellektuella förmåga är brottet att bedöma som grovt. Det är helt uteslutet att Daniel Ersson inte skulle ha insikt i Amanda Königs intellektuella funktionsnedsättning. Denna insikt har inte heller varit ett relevant skäl för honom att avstå från att bereda sig vinning på hennes bekostnad. Daniel Ersson ska därför dömas för grovt bedrägeri.

Åtalspunkt 2

Genom den presenterade bevisningen är den i gärningsbeskrivningen angivna gärningen objektivt utredd. Daniel Ersson har berättat att han hade för avsikt att ersätta Amanda König för de varor som han köpte. Av Daniel Erssons egna uppgifter och den övriga utredningen framgår emellertid att han hade skulder hos Kronofogden och en skuld till Amanda König uppgående till 733 000 kr. Daniel Ersson hade, vilket tingsrätten konstaterat under föregående åtalspunkt, inte någon egentlig arbetslivserfarenhet eller utbildning och Daniel Erssons privatekonomi var så dålig att han i realiteten helt saknade möjlighet att betala för varorna. Daniel Ersson kan inte ha varit annat än medveten om att det fanns en betydande risk för att han inte skulle kunna infria sitt åtagande om återbetalning. Han har därmed haft likgiltighetsuppsåt till sin bristande betalningsförmåga. Trots denna insikt har han förespeglat Amanda König att han skulle kunna betala sitt köp. Daniel Ersson har därmed uppsåtligen förfarit vilseledande på det sätt som åklagaren påstått. Daniel Ersson ska därför dömas för bedrägeri.

Påföljd

Daniel Ersson förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Den 23 september 2021, dvs. efter den brottslighet som Daniel Ersson nu döms för, godkände han ett strafföreläggande avseende ringa stöld, vilket renderade i 40 dagsböter om 50 kr.

Frivården har i yttrande anfört i huvudsak följande (inklippt från personutredningen).

”Ersson synes leva under icke ordnade sociala förhållanden avseende sysselsättning och ekonomi. Ersson saknar sysselsättning och erhåller aktivitetsstöd från arbetsförmedlingen. Han uppger att han stått utanför arbetsmarknaden under i stort sett hela sitt vuxna liv. Ersson har skulder registrerade hos Kronofogdemyndigheten och uppger en tuff ekonomisk situation. Ersson synes sakna stabilitet av tryggt socialt nätverk och nära relationer, han beskriver ett avståndstagande och konfliktfylld situation utifrån händelser kring aktuellt åtal. Det framkommer inte något problematiskt bruk av alkohol eller annan substansbruk, ej heller en psykisk ohälsa som behöver sjukvårdskontakt utöver en negativ påverkan av måndet utifrån aktuella händelser.

Ersson har inte någon omfattande brottshistorik av återfall i kriminalitet. Han uppvisar en del attityder kring ansvarsförskjutning där han förminskar egna handlingar för händelser i aktuellt åtal. Ersson har här haft svårt att redogöra för sin delaktighet i den problematik som han beskrivit. Ersson uppger att hela situationen har påverkat honom mycket negativt där han har svårt att fungera och sköta det vardagliga. Ersson uppger att han vill få ordning på sin situation kring arbete och ekonomi, arbeta med sig själv i samtal och förebygga att hamna i liknande situationer igen. Utifrån vad som framkommit av åtalsbeskrivningen och baserat på vad Ersson har berättat uppfyller han riskfaktorer kring en gränsöverskridande beteendeproblematik, viss bristande förmåga till problemlösning samt bristande mentaliseringsförmåga. Utifrån detta bedömer frivården att det finns en förhöjd återfallsrisk i brott varpå ett övervakningsbehov anses vara påkallat. Frivården bedömer att en skyddstillsyn skulle ha en riskreducerande inverkan på de behov som framkommit under utredningen. En dom till skyddstillsyn skulle innebära stöd och kontroll i upp till tre år i syfte att minska risken för återfall i brottslighet. Ersson kommer då att genomgå strukturerade handläggsamtal upp till en gång i veckan utifrån fastställd risknivå, i syfte att förändra attityder och beteenden som möjliggjort för honom att begå brott.”

Frivården har bedömt Daniel Ersson som lämplig för samhällstjänst. Daniel Ersson, som hörts över sina personliga omständigheter vid tingsrättens huvudförhandling, har samtyckt till sådan tjänst.

Tingsrättens bedömning

Vid val av påföljd ska rätten, enligt 30 kap. 4 § brottsbalken, fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse.

Detta innebär att ett alternativ till fängelse har företräde och att ett fängelsestraff ska väljas i sista hand. Som skäl för fängelse får rätten endast beakta brottslighetens straffvärde och art samt att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott. Eftersom ingen av dessa omständigheter föreligger anser tingsrätten, liksom åklagaren, att Daniel Ersson ska dömas till en icke-frihetsberövande påföljd.

Frivården har bedömt att Daniel Ersson har ett övervakningsbehov. En skyddstillsyn kan antas bidra till att Daniel Ersson inte återfaller i brott. Med hänsyn till detta och till att det gått förhållandevis lång tid sedan brotten begåtts ska påföljden bestämmas till skyddstillsyn.

Skadestånd

Kränkning

För att skadestånd för kränkning ska dömas ut krävs att det är fråga om en allvarlig kränkning av den skadelidandes personliga integritet. Enligt praxis föreligger stor restriktivitet mot att döma ut kränkningssättning när brottet utgör förmögenhetsbrott. Det finns dock i vissa fall utrymme för att döma ut kränkningssättning även i dessa fall.

Tingsrätten konstaterar att brotten har begåtts mot en person med intellektuell funktionsnedsättning av en närstående person och att brotten till övervägande del har begåtts i målsägandens hem. Genom brotten har Daniel Ersson berett sig vinning genom att utnyttja målsägandens funktionsnedsättning. Det är klarlagt att Daniel Ersson genom brotten berövat målsäganden de medel som lämnats henne efter hennes fars död, som var tänkta att tillgodose hennes framtida behov av boende och andra nödvändigheter. De brott Daniel Ersson begått har enligt tingsrättens mening inneburit en sådan allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet att målsäganden är berättigad till ersättning för kränkning.

Utgångspunkten vid bestämmande av kränkingsersättning är en skönsmässig bedömning utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar. Vad målsäganden yrkat är enligt tingsrättens mening - med hänsyn till förhärskande etiska och sociala värderingar, dvs. det allmänna rättsmedvetandet - skäligt. Räntan följer av lag. Daniel Ersson ska därför förpliktas att ersätta målsäganden enligt vad som framgår av domslutet.

Ren förmögenhetsskada

Daniel Ersson döms för brottet och han är därmed skadeståndsskyldig mot Amanda König. Det yrkade beloppet är vitsordat och inte föremål för tvist. Även ränteberäkningen, som följer av lag, är vitsordad som skälig i och för sig. Daniel Ersson ska därför förpliktas utge ersättning till Amanda König enligt vad som framgår av domslutet.

Ersättning till målsägandebiträdet och försvararen samt frågan om återbetalningsskyldighet till staten

Vad målsägandebiträdet begärt i ersättning framstår som skäligt och hon ska därför tillerkännas denna.

Vad försvararen yrkat i ersättning framstår, sedan avrundning skett enligt 2 § lagen (1970:1029) om avrundning av vissa öresbelopp, som skäligt och han ska därför tillerkännas denna.

Med beaktande av vad som framkommit om Daniel Erssons ekonomiska omständigheter ska han inte förpliktas att återbetala kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen till staten, utan denna kostnad ska stanna på staten.

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Daniel Ersson betala en avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen David Boberg-Linder samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen David Boberg-Linder

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 7 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

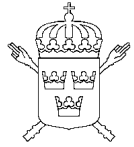
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Joakim Johansson

Stämningsansökan

2024-08-22

Sida 1(5)
Handling 65
Ärende AM-57983-22
Handläggare 506A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
B 2843-22

Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT
H9

INKOM: 2024-08-22
MÅLNR: B 2843-22
AKTBIL: 23

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Urban Daniel Ersson (19770105-7593)
Företräds av advokat Lars Ståhlberg.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT BEDRÄGERI

5000-K201544-22

Daniel Ersson har vilselett Amanda König och förmått henne, antingen själv eller med hans hjälp, att överföra totalt 693 000 kr från hennes bankkonto till hans bankkonto. Vidare har han dessutom vid ett tillfälle vilselett henne att ta ut 40 000 kr i kontanter i samband med ett bankbesök, pengar som direkt satts in på Daniel Erssons konto. Vilseledandet har bestått i att han förtigit sin bristande betalningsförmåga och/eller sin bristande betalningsvilja då han aldrig haft förmåga eller avsikt att återbetala pengarna till Amanda König. Gärningen har inneburit vinning för honom, eller annan, och motsvarande skada för Amanda König. Det hände någon gång mellan den 22 november 2019 och den 5 december 2019 i Gävle, eller på annan plats i Sverige, Gävleborgs län.

Beloppen har överförts från Amanda König till Daniel Ersson enligt följande:

Datum	Belopp
-------	--------

20191122 40 000 kr (bankuttag och därefter insättning)
20191126 150 000 kr (internetöverföring)
20191126 60 000 kr (internetöverföring)
20191126 43 000 kr (internetöverföring)
20191126 50 000 kr (internetöverföring)
20191127 60 000 kr (internetöverföring)
20191128 40 000 kr (internetöverföring)
20191129 20 000 kr (internetöverföring)
20191202 40 000 kr (internetöverföring)
20191202 50 000 kr (internetöverföring)
20191202 49 000 kr (internetöverföring)
20191202 40 000 kr (internetöverföring)
20191204 50 000 kr (internetöverföring)
20191205 20 000 kr (internetöverföring)
20191205 21 000 kr (internetöverföring)

Daniel Ersson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt då bedrägeriet avsett ett betydande belopp, då han som närstående till Amanda König förbrukat ett förtroende mot henne och dessutom utnyttjat att hon haft begränsningar i sin intellektuella förmåga.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Amanda König

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Amanda König** om händelsen för att bevisa åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Maja Lindstrand Levin** om hennes kontakter och kännedom om Amanda König och Daniel Ersson för att bevisa att Amanda König hade uppenbara begränsningar i sin intellektuella förmåga, var lättled, hade ett bristande konsekvenstänk, förstod inte pengars värde och aldrig frivilligt skulle ha lånat ut över 700 000 kr till Daniel Ersson eller annan, samt att Daniel Ersson uppträdde udda och ville till varje pris att Amanda König skulle lämna en familjehemsplacering som fungerat väl och i stället flytta till honom och hennes mamma.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Daniel Ersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Ansökan om förvaltare och protokoll från Gävle tingsrätt 2018-11-30, Ä 3380-18 och Socialnämndens anmälan, fup. s. 21-26, till styrkande av att Socialnämnden och Överförmyndarnämnden bedömde att det fanns en stor risk att Amanda König skulle komma att bli avlurad arvet efter sin far av personer i hennes närhet, beroende bl.a. på hennes nedsatta kognitiva förmåga och svårigheter att säga nej.
2. Psykologutlåtanden och tillhörande handlingar, fup. s. 27-36, till styrkande av att Amanda König haft en sen utveckling och begränsningar i sin intellektuella förmåga (föredras inom stängda dörrar på grund av sekretess).
3. Protokoll från Gävle tingsrätt 2019-11-14, Ä 3380-18, fup. s. 37-39, till styrkande av att tingsrätten samma dag upphävde förvaltare (och därmed överförmyndares kontroll av hennes pengar) och att Daniel Ersson närvarade vid sammanträdet. (Åtta dagar senare påbörjas överföringar från Amanda Königs konto till Daniel Erssons konto och 3 veckor senare har sammanlagt 733 000 kr överförts från Amanda König till Daniel Ersson).
4. Inkommen skrivelse inför sammanträdet, fup. s. 41, (till stöd för att förvaltare skulle upphöra) den 14 november (Ä 3380-18) som påstods vara upprättad och undertecknad av Thomas Dahl den 3 november 2019, till styrkande av att han i denna skrivelse intygade att Amanda König uppvisat ett moget, ansvarsfull och vuxet beteende kring pengar och att Daniel Ersson inte hade något som helst egenintresse i Amanda Königs egendom utan för honom hade poängterat att hennes medel skulle gå till framtida studier och boende, samt dessutom att hans uppgifter var sanningsenliga och att beskrivningen var gjord av egen fri vilja. (Thomas Dahl kommer inom 3 veckor från sammanträdet att ha mottagit sammanlagt 61 000 kr i överföringar och swish från Daniel Erssons konto och dessutom kommer Daniel Ersson delbetala en moped för Thomas Dahls räkning.)
5. PM, fup. s. 17, till styrkande av att Thomas Dahl inte kunnat höras under förundersökningen.
6. PM sammanfattning Daniel Ersson kontoutdrag och chart över transaktionerna, fup. s. 10-13, till styrkande av att beloppen i gärningsbeskrivningen överförts och uttagits från Amanda Königs konto till Daniel Erssons konto och att Daniel Ersson i sin tur överfört pengarna till flera andra personer, däribland Thomas Dahl (61 000 kr).

7. Kontoutdrag Amanda König, fup. s. 185, och kontoutdrag Daniel Ersson, fup. s. 220-230, samma bevistema som ovan 1.3.6. Hänvisning önskas och jag utgår från att det är ostridigt att transaktionerna skett på angivet sätt.
8. Korttransaktioner Daniel Ersson och kvitton på inköpen, fup. s. 231, 234-251, till styrkande att Daniel Ersson använt Amanda Königs pengar för privat konsumtion, såsom nya sängar med tillbehör för över 59 000 kr, nya mopeder till sig själv och Thomas Dahl, smycken och en ny klocka.
9. Svar från Swedbank, fup. s. 217-219, till styrkande av att Amanda König den 22 november 2019 kontant tagit ut 40 000 kr och satt in samma belopp på Daniel Erssons konto.
10. Förenklad finansiell utredning Daniel Ersson, fup. s. 65, till styrkande av att Ersson för åren 2018-2021 haft låga inkomster, att saldot på hans bankkonto den 1 november 2019 var 322 kr samt att han hade skulder hos kronofogdemyndigheten. Allt till styrkande av att Daniel Ersson varken haft förmåga eller vilja att återbetala Amanda König några pengar.

2 BEDRÄGERI

5000-K201544-22

Daniel Ersson har vilselett Amanda König då han beställt fiskeutrustning i hennes namn. Vilseledandet har bestått i att han förtigit sin bristande betalningsförmåga och/eller sin bristande betalningsvilja då han aldrig haft förmåga eller avsikt att återbetala pengarna till Amanda König. Daniel Ersson kom att få fiskeredskap för ett belopp om 18 911 kronor vilket innebar vinning för honom, eller annan, med det beloppet och motsvarande skada för Amanda König. Det hände den 5 maj 2021 i Gävle eller på annan plats i Sverige, Gävleborgs län.

Daniel Ersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Amanda König

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Amanda König** om händelsen för att bevisa åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Daniel Ersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Skärmdumpar på krav som Klarna har på Amanda König, fup. s. 177-172, till styrkande av att Daniel Ersson köp fiskeutrustning som Amanda Königson har krav på sig att betala.
2. Handlingar från Söders Sportfiske, fup. s. 183-184, till styrkande av att Daniel Ersson beställt fiskeutrustning för 18 911 kr.

Handläggning

Personutredning: Yttrande från Frivården.

Förhandlingstid: 3 timmar.

Åklagarbundet mål.