



PARTER OCH DOMSLUT

Elsa Glögger

Parter

Tilltalad

ELSA Anna Ingrid Glögger, 20031011-9169
Granebergsvägen 61 A, 756 53 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Jakobs Erik Werf

Advokaterna Bergh & Staaf KB

Kyrkogatan 6, 792 30 Mora

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Åtal som Elsa Glögger frikänns från

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-08-05, 16 kap 5 a §
brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se

Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Jallael Zina

Parter

Tilltalad

Jallael Zina, 20080325-6791
Sekretess på adress
Medborgarskap: Algeriet

Offentlig försvarare

Advokat Rasmus Lovén
Advokatfirman Rasmus Lovén AB
c/o Advokatfirman Bergmyr & Partners, Norra Vallgatan 70, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Jallael Zina döms för

Grovt vapenbrott, 2024-08-05, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Ringa narkotikabrott, 2024-07-06 – 2024-07-20, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år

Rapporterade lagrum

Jallael Zinas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första
meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Jallael Zina ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jakobs Erik Werf ska få ersättning av staten med 210 068 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 145 912 kr arbete
- 18 850 kr tidsspillan
- 3 292 kr utlägg
- 42 014 kr mervärdesskatt

Rasmus Lovén ska få ersättning av staten med 368 783 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 178 742 kr arbete
- 95 161 kr tidsspillan
- 21 123 kr utlägg
- 73 757 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-13, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jallael Zina ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT VAPENBROTT (Jallael Zina) (5000-K962669-24)

Jallael Zina har, ensam eller tillsammans med ytterligare personer, innehaft en pistol i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin och 18 patroner utan att ha rätt till det. Det hände den 5 augusti 2024 på Norra Nyvallsvägen, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet anträffats i en sådan miljö och under sådana omständigheter att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Jallael Zina begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-13, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Elsa Glöggler ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Elsa Glöggler) (5000-K962669-24)

Elsa Glöggler har tillsammans och i samförstånd med andra involverat Zina Jallael, som är underårig, i brottslighet och brottslig verksamhet. Det hände den 5 augusti 2024 i Gävle och eller andra platser i Sverige, Gävleborgs län

Elsa Glöggler har mot kontant betalning skjutsat Zina Jallael från ett HVB-hem till ett hotell på Norra Nyvallsvägen där han senare greps.

Elsa Glöggler begick gärningen med uppsåt. Hon var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att Zina Jallael var under 18 år.

Stämningsansökan 2025-06-13, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jallael Zina ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Jallael Zina) (5000-K894562-24)

Jallael Zina har olovligen använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 6 juli 2024 och den 20 juli 2024 i Enköping eller på annan plats i riket, Sverige.

Jallael Zina begick gärningen med uppsåt.

SKÄL

Inställningar

Jallael Zina har förnekat gärningen under punkten 1 under invändningarna att han inte innehaft, inte haft rådighet, inte känt till vapnet samt att han saknat uppsåt. Vidare har han erkänt gärningen under punkten 3.

Elsa Glögger har förnekat gärningen men i och för sig erkänt att hon skjutsat Jallael Zina från Kungsbacka till hotell Tre Stockar på Norra Nyvallsvägen i Gävle påstådd dag samt erkänt att hon erhållit pengar för skjutsen. Hennes förnekande av brott grundar sig på att det hon gjort inte omfattas av straffbarhet, hon har saknat uppsåt och hon har heller inte varit oaktsam.

Utredning

Rätten har tagit del av åklagarens i stämningsansökan åberopade bevisning, se bilaga, varvid åklagaren återkallat förhöret med Nils Andersson.

Tingsrättens närmare bedömningar

Jallael Zina

Erkänd gärning stöds av i övrigt upptagen och av åklagaren i stämningsansökan åberopad bevisning, varför rätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Jallael Zina begått gärningen. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

Vad gäller ifrågasatt grovt vapenbrott gör rätten följande bedömningar.

Utredningen visar

- att Jallael Zina tidigt på morgonen den 5 augusti 2024 olovligen avvek från ett HVB-hem i Kungsbacka i avvaktan på SIS-placering,
- att han och som passagerare vid ca 10.40 samma dag plockades upp av Elsa Glöggler med sällskap av Juni Palm som färdats ned från Gävle sedan Elsa Glöggler på uppdrag av ”Lucifer” erhållit 15 000 kr kontant för att vid ca 04.00-tiden åka ned till Kungsbacka och hämta upp den för henne helt okända Jallael Zina,
- att Elsa Glöggler erhöll uppdraget från tidigt på morgonen den 5 augusti 2024 på applikationen Signal, en krypterad kommunikationstjänst,
- att Elsa Glöggler ”haft för vana att skjutsa personer sedan en tid”,
- att Elsa Glöggler valt att inte avslöja identiteten på denna ”Lucifer”,
- att Jallael Zina följde med Elsa Glöggler och hennes väninna Juni Palm i en personbil till Norra Nyvallsvägen, där han vid 16.40-tiden kliver ut till höger i färdriktningen och således på andra sidan gatan än där hotellet Tre Stockar är beläget,
- att Juni Palm under färden i bilen från Kungsbacka erhöll den sakligt korrekta informationen om att Jallael Zina är född år 2008 sedan de i bilen diskuterar åldrar,
- att Jallael Zina under samma resa uppgav att han trodde att Elsa Glöggler var 40–45 år och således en uppenbar felbedömning,
- att Juni Palm utifrån hennes vetskap om sin egen ålder då insåg att Jallael Zina var blott 16 år gammal och således alltså ett barn,
- att Jallael Zina möttes upp av personer som tillhör en kriminell gruppering/nätverk i Gävle med kopplingar till den av polismyndigheten döpta kriminella grupperingen/närverket G10,
- att en ledare i G10 mördades på öppen gata i centrala Gävle den 28 juli 2024,
- att Jallael Zina hamnade i rum 7 på hotellet medan andra i grupperingen bodde i rum 7–8,

- att det när polisen ”stormade” hotellet genom en husrannsakan uppmärksammades på av hotellansvarig på platsen att Jallael Zina tillhörde samma sällskap men enligt bokningen fanns i rum 7,
- att polisen inledningsvis inte kopplade ihop personerna i rum 7–8 med personen i rum 7,
- att Jallael Zina vägrade lyda polismans order att öppna dörren,
- att Jallael Zina låtsades sova på mage när polisen med nyckel ändå lyckades komma in i rummet,
- att det i rummet påträffades en av åklagaren påstådda vapnet, en pistol 9 mm Parabellum,
- att pistolen var fulladdad,
- att Jallael Zina uppträdde nervöst i samtal med polisen,
- att Jallael Zina varit fåordig och förtegen under utredningen,
- att det av en speglingsrapport framgår att Jallael Zina visat intresse för vapen,
- att det i direkt anslutning till vapnet återfanns arbetshandskar,
- att det vid husrannsakingen påträffades skyddsvästar och andra saker som kopplas till den kriminell s.k. MC-miljön,
- att vapnet, dess magasin och tillhörig ammunition anträffades i en papperspåse innehållande Jallael Zinas s.k. beknarväska samt att väskan i sin tur innehöll ytterligare två påsar varav den innersta genomskinliga påsen innehöll vapnet, ammunitionen och magasinet,
- att såväl vapnet som ammunitionen omfattas av vapenlagens tillståndsplikt, att Jallael Zina saknade tillstånd för vapnet och dess ammunition,
- att vapnet är ett särskilt kraftfullt enhandsvapen och var fullt ut fungerande,
- att beslaget bestod av 18 patroner passande till vapnet,

- att Jallael Zina avsatt DNA-spår på becknarväskan och arbetshandskarna, att även DNA från en på HVB-hemmet också intagen person också återfunnits på såväl becknarväskan som handskarna samt att denne andre personen från HVB-hemmet inte varit med från Kungsbacka till Gävle,
- att ett fingeravtryck tillhörigt Jallael Zina påträffats på den papperspåse från Systembolaget som becknarväskan och dess plastpåsar, vapen, ammunition och magasin låg i,
- att det mot bakgrund av de två senaste punkterna går att dra den slutsatsen att Jallael Zina haft med sig becknarväskan och handskarna från Kungsbacka samt
- att person/personer med anknytning till den kriminella MC-miljön och/eller G10 tillsett att barnet Jallael Zina, blott 16 år gammal, skulle transporteras från HVB-hemmet till Gävle och således skulle introduceras för de kriminella grupperingar/nätverk som väntade på honom i Gävle,

För straffansvar för innehav av pistolen räcker med rådighet, dvs. att personen kan ha ett bestämmande inflytande av pistolens, ammunitionens, magasinets besittning. Det säger sig självt att Jallael Zina ensam inlåst i det rum där föremålen låg haft ett bestämmande inflytande av föremålen, haft besittning av föremålen och därför är de objektiva förutsättningarna för straffansvaret tillförlitligt utrett.

Vad gäller den subjektiva sidan kan rätten inte finna annat än att sällskapet var ute för hämnd för mordet på ledaren i G10 strax innan mötet den 5 augusti 2004 och att omständigheterna medger slutsatsen att det är uppenbart att vapnet skulle komma till snar användning, att rekryteringen av barnet Jallael Zina syftade till att i vart fall denne skulle inneha vapnet och på så sätt fjärma övriga i sällskapet från allvarliga konsekvenser som fullt ut straffmyndiga inte åtnjuter.

Frågan i målet är om Jallael Zina hade uppsåt till innehavet?

För uppsåt krävs att han – om inte kände till vapnet – i vart fall haft misstanken att det fanns ett vapen i rum 7 och denna insikt ändå inte innebar att han avstod från besittningen, rådigheten, av vapnet med dess tillhör, s.k. likgiltighetsuppsåt.

Utrett är redan att Jallael Zina hade (och alltså har?) intresse för vapen, att han genom den upptagna bevisningen visat intresse för ”jappningar” (dvs. mord), att redan resan från Kungsbacka och avvikandet från HVB-hemmet snarast visar på att han rekryterats av kriminella vuxna personer i Gävle i syfte att medverka – eller t.o.m. vara tilltänkt skytt? – till skjutning(-ar) i Gävle. Att han tog med beknarväska och handskarna från HVB-hemmet, men i övrigt rest synnerligen spartanskt och enligt egna uppgifter ”eftersom allt var finansierat av andra; mat, sovplats, resan m.m.”, talar med styrka för att han var en viktig person som skulle utföra något viktigt för grupperingen i Gävle. DNA-bevisningen och fingeravtrycket talar i riktningen att Jallael Zina känt till pistolen med tillhöriga magasin och 18 patroner 9 mm.

Vid en samlad bedömning finner rätten det utrett att Jallael Zina haft avsiktsuppsåt och således straffbar rådighet över vapnet. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande; som grovt vapenbrott.

Vad gäller straffvärdet för brottet finner tingsrätten inledningsvis att strafflatituden är fängelse mellan 4 och 7 år.

Pistolen utan ammunition och, möjligen, utan magasin kan utgöra grovt vapenbrott när det påträffats i kretsar som nu är utredda.

Nu är det fråga om innehav *dels* med fullt funktionsdugligt vapen med magasin och tillhörig ammunition, *dels* i en kontext där det rimligen inte

går att dra någon annan slutsats än att vapnet i närtid planerades att användas.

Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet för detta vapeninnehav motsvarar snarare fängelse 5,5 – 6 år än fängelse 4 år.

Det antecknas att straffvärdet för det ringa narkotikabrottet inte påverkar det samlade straffvärdet.

Jallael Zina var blott ca 16 år 5 månader ung när han begick brottet. Han ungdom ska beaktas *dels* vid påföljdsvalet, *dels* vid eventuell straffmätning.

Jallael Zina ska komma i åtnjutande av ansvarsreduktion mot bakgrund av hans ålder och straffmättningsvärdet kan därför inledningsvis stanna vid fängelse 24 månader.

Det finns skäl att, som nu är fallet, ge ytterligare ansvarsreduktion för barns brott när straffvärdet är högt. Straffmättningsvärdet kan efter den ytterligare reduktionen stanna vid fängelse 21 månader.

Påföljden ska därför fastställas till sluten ungdomsvård. Den påföljden är inte förenad med villkorlig frihet varför antalet månader ska reduceras ytterligare. Straffmättningsvärdet kan efter den operationen stanna vid fängelse 14 månader.

Härutöver har i förhållande till Jallael Zinas ungdom oskäligt lång tid förflutit mellan gripandet och lagföringen i övrigt; ca 11 månader senare ska han nu ådömas en påföljd.

Vid en samlad bedömning fastställer tingsrätten påföljden till sluten ungdomsvård i 1 år.

Den tilltalade förpliktas, som alla som döms för brott där det stadgas svårare straff än penningböter, betala en avgift till Brottsofferfonden med ett belopp som framgår av domslutet.

Elsa Glöggler

Av 16 kap 5 a § brottsbalken framgår

”Den som för brott eller brottslig verksamhet anlitar, betalar, instruerar eller överlämnar egendom till någon som inte har fyllt arton år och därigenom, eller på annat liknande sätt, involverar honom eller henne i brottet eller den brottsliga verksamheten, döms för involverande av en underårig i brottslighet till fängelse i högst fyra år. Detta gäller även om den som begår en sådan gärning inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte fyllt arton år.

Om involverandet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder eller utveckling mellan den som har begått gärningen och den andra personen eller annars är uppenbart mindre allvarligt, ska inte dömas till ansvar”.

Utrett är att Elsa Glöggler känt till Jallael Zinas ålder. Vidare är det utrett att Elsa Glöggler sedan en tid haft förhållandevis omfattande kontakter med kriminellt nätverk och att hon ådragit sig polismyndighetens intresse sedan en tid. Hon har vägrat medverka till att avslöja uppdragsgivaren ”Lucifer” och hon använde krypterade chattar för uppdraget att hämta och köra upp barnet till Gävle.

Hon är åtalad för

Elsa Glöggler har tillsammans och i samförstånd med andra involverat Jallael Zina, som är underårig, i brottslighet och brottslig verksamhet. Det hände den 5 augusti 2024 i Gävle och eller andra platser i Sverige, Gävleborgs län. Elsa Glöggler har mot kontant betalning skjutsat Jallael Zina från ett HVB-hem till ett hotell på Norra Nyvallsvägen där han senare greps. Elsa Glöggler begick gärningen med uppsåt. Hon var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Zina Jallael var under 18 år.

Hon påstås således

- a. tillsammans och i samförstånd med andra involverat barnet
- b. i brottslighet och brottslig verksamhet

c. mot kontant betalning skjutsat Jallael Zina

Utredningen ger snarare uppfattningen om att Elsa Glöggler sedan en tid opportunistiskt mot betalning åtagit sig köruppdrag i allmänhet, och således möjligen kunna beskrivas som s.k. ”svart-taxi-verksamhet” i allmänhet och i detta fall således endast tagit emot ett uppdrag att köra barnet från Kungsbacka till Gävle, än att hon agerat tillsammans och i samförstånd med andra om en brottsplan där hon känt till och haft insyn i alla moment. Inte något i utredningen medger att Elsa Glöggler är så bunden till kriminellt nätverk att hon *endast* utförde köruppdrag åt dem, vilket då medför att rekvisitet gemensamt och i samförstånd inte är tillförlitligt utrett.

Det antecknas att inte något tyder på att Elsa Glöggler skulle ha skjutsat barnet om hon haft full insyn i varför barnet skulle till Gävle. Sådan full insikt behövs dock inte för straffansvar. Det räcker med att Elsa Glöggler kände till att syftet var att barnet skulle involveras i brottslig verksamhet, oaktat att hon inte explicit kände till vilka brott.

Vad avses då med rekvisitet *involvera*?

Enligt SAOL betyder det ”komma att bli inblandad” av det lat. involvere; rulla in, inveckla, innefatta.

Lagstiftaren har valt att närmare definiera vad lagstiftaren avsett genom lagen; ... ”anlitar, betalar, instruerar eller överlämnar egendom”...” eller på annat liknande sätt”...

Det betyder att det inte är varje involverande som avsetts, utan en snävare definition som exemplifierats samt gärningar som omfattas av ”på annat liknande sätt” (och således inte exempelvis ”på annat sätt”).

Har Elsa Glögger Anlitat?

Utredningen visar att det är ”Lucifer” eller dennes kontakter vid sidan om Elsa Glögger som *anlitat* barnet. Enligt SAOL avses med att anlita ”söka upp någon eller använda något för att få hjälp”; anlita någon med expertkunskaper som en läkare, en advokat eller en spelman för fest.

I målet har det inte framkommit att barnet *anlitats* i den betydelsen, eftersom barnets enda tillgång synes ha varit dennes ålder, ett förhållande som knappast kan medge slutsatsen att denne innehar någon unika förmågor. Under inga omständigheter medger utredningen att just Elsa Glögger anlitat barnet. Utredningen ger snarare uppfattningen att det var ”Lucifer” eller någon annan som ”*anlitade*” barnet. Rekvisitet anlita som del av ett involverande ska därför ogillas. Anlita är således inte synonymt med rekrytera eller utnyttja, vilket snarare beskriver vad barnet utsatts för.

Har Elsa Glögger betalat?

Ostridigt i målet är att Elsa Glögger inte har betalat Jallael Zina. Finansieringen kom från helt annat håll. Rekvisitet betala som en del av ett involverande ska därför ogillas.

Har Elsa Glögger instruerat barnet?

Inte något i utredningen medger annat än att Elsa Glögger skjutsat barnet utan några som helst *instruktioner*. Rekvisitet *instruerar* som en del av ett involverande ska därför ogillas.

Har Elsa Glögger överlämnat egendom till barnet?

Inte något i utredningen visar att Elsa Glögger har *överlämnat* någon *egendom*. Rekvisitet *överlämna egendom* som en del av ett involverande ska därför ogillas.

Har Elsa Glögger agerat på annat liknade sätt som överlämnat egendom, betalat, instruerat eller anlitat?

Rent språkligt sätt kan en skjuts med bilen inte bedömas vara liknande sätt som överlämna egendom, betalat, instruerats eller anlitas.

Inte heller ger förarbetena till lagen någon vägledning om att skjutsa skulle omfattas av det straffbara om, som i detta fall, det inte är visat att Elsa Glögger agerat gemensamt och i samförstånd med involveraaren ”Lucifer”.

Åtalet mot Elsa Glögger ska därför ogillas.

RÄTTEN

Rådmannen Mikael Hammarstrand samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mikael Hammarstrand

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 12 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

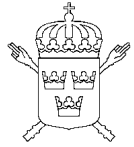
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Joakim Johansson

Stämningsansökan

2025-06-13

Sida 1(4)

Handling 992

Ärende AM-116423-24

Handläggare 506A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
B 2869-24

GÄVLE TINGSRÄTT
H6

INKOM: 2025-06-13
MÅLNR: B 2869-24
AKTBIL: 305

Stämningsansökan

Tilltalade

Jallael Zina (20080325-6791)

Medborgare i Algeriet.

Företräds av advokat Rasmus Lovén.

- Gripen 2024-08-05, Anhållen 2024-08-06, Häktad 2024-08-09, Frigiven 2024-09-19.

Elsa Anna Ingrid Glöggl (20031011-9169)

Företräds av advokat Jakobs Erik Werf.

- Anhållen i frånvaro 2024-09-16, Gripen 2024-09-18, Häktad 2024-09-20, Frigiven 2024-10-04.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT VAPENBROTT (Jallael Zina)

5000-K962669-24

Jallael Zina har, ensam eller tillsammans med ytterligare personer, innehaft en pistol i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin och 18 patroner utan att ha rätt till det. Det hände den 5 augusti 2024 på Norra Nyvallsvägen, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet anträffats i en sådan miljö och under sådana omständigheter att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Jallael Zina begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jallael Zina** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Nils Andersson** polisassistent Polisregion Mitt Insatsgrupp 1, om hans iakttagelser i samband med tillslaget mot hotellet för att bevisa att Zina Jallael bodde och uppehöll sig själv på eget rum (rum 7) uppträdde nervöst vid gripandet, försökte undvika polis och att en pistol med ammunition anträffades i ett badrumsskåp på hans rum.

Presentationsform: Uppläsning av PM, fup. s 48, enligt 35 kap 14 § p 4 rättegångsbalken (s. 308-309 förundersökningen).

Övrig bevisning

1. Speglingsrapport BG89792-1 Zina maskad, fup. s. 382-392, till styrkande av att Zina Jallael har ett intresse för skjutvapen och kriminalitet kopplat till skjutvapen.
2. Protokoll brottsplatsundersökning, fup. s. 1184-1203, utvisande var Zina Jallael och tidigare misstänkta bott på hotellet och var vapen, ammunition och arbetshandskar anträffats.
3. PM koppling till MC-miljö och bildbilaga, fup. s. 449-455, utvisande att skyddsväst och saker med koppling till den kriminella MC-miljön anträffats på och i anslutning till hotellet, och därmed att det kunnat befaras att vapnet kunnat komma till brottslig användning.
4. Beslagsprotokoll, fup. s. 2003-2006, till styrkande av att vapen, magasin och ammunition anträffades i en papperspåse innehållande Zina Jallaels väska, och att väskan i sin tur innehöll ytterligare två påsar, varav en påse innehöll vapen, magasin och ammunition, samt att ett par arbetshandskar anträffades bredvid papperspåsen i samma skåp.
5. Foton som utvisar fynd av pistol, fup. s. 393-396, och bilder beslagen, fup. s. 410-426, utvisande hur beslagen såg ut.
6. Protokoll ammunition, fup. s. 1214-1215, till styrkande av att patronen (BG95937-8) faller under vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt och passar till i beslag taget vapen och magasin.
7. NFC redovisning vapen, fup. s. 1258-1262, till styrkande av att vapnet är ett särskild kraftfullt enhandsvapen, fullt fungerande, som faller under vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt samt att magasinet passar till vapnet.

8. NFC redovisning ammunition, fup. s. 1320-1321, till styrkande av att magasinet i beslag innehöll 17 patroner 9 mm Parabellum passande till vapnet i beslag.
9. Analys NFC DNA, fup. s. 1241-1250, 1279-1280 och 1310-1312, till styrkande av att DNA från Jallael Zina anträffats på väskan innehållande vapen och magasin, att DNA från Jallael Zina anträffats på arbetshandskar som låg bredvid vapen samt vidare att DNA från en person boende på samma HVB-hem som Jallael Zina också anträffats på väska och handskar, därmed utvisande att Zina Jallael tog med sig väska och arbetshandskar från HVB-hemmet till Gävle.
10. Analys NFC fingeravtrycksframkallning, fup. s. 1551-1257, till styrkande av att fingeravtryck från Jallael Zina anträffats på den papperspåse som innehöll hans väska, vapen mm.
11. PM, fup. s. 348, till styrkande av att boende på samma HVB-hem som Zina Jallael haft sitt DNA på handskar och väska i beslag och att Zina Jallael således måste ha tagit med sig arbetshandskar och väska till Gävle.

2 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Elsa Glögger)

5000-K962669-24

Elsa Glögger har tillsammans och i samförstånd med andra involverat Zina Jallael, som är underårig, i brottslighet och brottslig verksamhet. Det hände den 5 augusti 2024 i Gävle och eller andra platser i Sverige, Gävleborgs län

Elsa Glögger har mot kontant betalning skjutsat Zina Jallael från ett HVB-hem till ett hotell på Norra Nyvallsvägen där han senare greps.

Elsa Glögger begick gärningen med uppsåt. Hon var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att Zina Jallael var under 18 år.

Lagrum: 16 kap 5 a § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Elsa Glögger** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Juni Palm Vinlöf** om hennes iakttagelser den 5 augusti 2024 för att bevisa att Elsa Glöggler hämtat Zina Jallael i närheten av hans HVB-hem, kört honom till hotellet i Gävle och att hon insett eller i alla fall varit oaktksam om Zina Jallaels ålder.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Observera att Juni Palm Vinlöf tidigare delgetts misstanke om brott, men att förundersökningen har nedlagts.

Övrig bevisning

Speglingsrapport BG111800-1 E. Glöggler, fup. s. 1088-1131, till styrkande av att Elsa Glöggler haft kontakter på Signal, fått i uppdrag att mot ersättning hämta Zina Jallael på HVB-hemmet, accepterat detta uppdrag, hämtat honom utanför HVB-hemmet och skjutsat honom till ett hotell i Gävle.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Jallael Zina)

5000-K894562-24

Jallael Zina har olovligen använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 6 juli 2024 och den 20 juli 2024 i Enköping eller på annan plats i riket, Sverige.

Jallael Zina begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jallael Zina** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Analysbesked och informationsblad cannabis, fup. s. 23-24, till styrkande av att Zina Jallael uppsåtligt intagit narkotika.

Handläggning

Förhandlingstid: 1 dag.