



PARTER OCH DOMSLUT

Emanuel Andersson

Parter

Tilltalad

Leif Gustaf EMANUEL Jimmy Andersson, 19921016-3797
Norra Fiskargatan 1 F Lgh 1102, 803 10 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Marcus Larsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Norra Skeppsbron 5B, 803 10 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Stefan Wallin
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Norra Skeppsbron 5B, 803 10 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund och Assistentåklagare Isak Hardo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

SANDRA Evelina Zywczak

Målsägandebiträde genom substitution
Jurist Dana Khavari
Advokathuset Ericksson & Häggquist , Nygatan 3, 803 20 Gävle

Målsägandebiträde
Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Domslut

Brott som Emanuel Andersson döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (2

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

tillfällen), 2023-08-11 – 2024-11-09, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Försök till mord, 2024-11-09, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Häleri, 2023-08-11, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Misshandel, 2024-05-20, 3 kap 5 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2023-08-11, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Skadegörelse, 2024-11-07 – 2024-11-09, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 år

Häktning m.m.

Emanuel Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emanuel Andersson förpliktigas att till Sandra Zywczyak betala skadestånd med totalt 292 775 kr.

Beloppet fördelas enligt följande

Åtalspunkt 1, misshandel den 20 maj 2024

- 30 000 kr för kränkning.
- 775 kr för sveda och värk.
- På beloppen ska betalas ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 maj 2024 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 2, försök till mord

- 250 000 kr för kränkning.
- 10 500 kr för sveda och värk.
- På beloppen ska betalas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 november 2024 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 3, skadegörelse mellan den 7 november 2024 och 9 november 2024

- 1 500 kr för förstörda kläder.
- På beloppet ska betalas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 november 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Gatustridsvapen förverkas från Emanuel Andersson enligt 36 kap 10 §

brottsbalken: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141313.12.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen kniv förverkas från Emanuel Schwartz enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG90882.3.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förverkas från Emanuel Schwartz enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG90882.2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen kniv från Fredrik Hölzl ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141445-1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

I beslag tagen kniv från Fredrik Hölzl ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG143078.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

I beslag tagna kläder, beslagtaget hos Emanuel Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141313.1-10, 2024-5000-BG141313.13. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

I beslag taget klädesplagg, beslagtaget hos Sandra Zywczyk, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141250.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

I beslag tagen tröja, beslagtaget hos Emanuel Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141445.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna inom stängda dörrar i rätten uppspelning av inspelat material från kroppsburen kamera (bevispunkt 20), stämningsansökan, aktilaga 39 och Kroppskamera med undertext, i Beskrivning ljud- och filmmaterial samt Powerpoint-presentation, aktilaga 101 p. 2.4.

Brottsofferfond

Emanuel Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Stefan Wallin ska få ersättning av staten med 177 441 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 133 233 kr arbete

- 7 975 kr tidsspillan
- 745 kr utlägg
- 35 488 kr mervärdesskatt

Martin Sjökvist ska få ersättning av staten med 117 360 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 230 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 133 kr utlägg
- 23 472 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-04-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HÄLERI (5000-K988595-23)

Emanuel Schwartz har förvärvat och därefter innehaft en stulen cykel till ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 11 augusti 2023 på Kyrkogatan, Gävle, Gävle kommun. Hans åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

HÄLERIFÖRSEELSE

Emanuel Schwartz har vid hanteringen av cykeln i vart fall haft skälig anledning att anta att godset varit fränhänd annan genom brott.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-04-22, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K988595-23)

Emanuel Schwartz har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 11 augusti 2023 på Kyrkogatan, Gävle, Gävle kommun.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-04-22, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K988595-23)

Emanuel Schwartz har olovligen innehaft 14 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 11 augusti 2023 på Kyrkogatan, Gävle, Gävle kommun.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K606018-24)

Emanuel Andersson har kastat en pannlampa eller ett annat föremål i Sandra Zywczaks huvud. Det hände den 20 maj 2024 på Norra Fiskargatan, Gävle, Gävle kommun. Sandra Zywczak åsamkades smärta, svullnad och sårskada.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1396269-24)

Emanuel Andersson har försökt döda Sandra Zywczak genom att hugga/skära henne upprepade gånger med kniv på armarna, i ansiktet samt på huvudet. Det hände den 9 november 2024 på Norra Fiskargatan

1 E, Gävle, Gävle kommun. Genom angreppet orsakades Sandra Zywczak sårskador på armarna och i pannan.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Gärningen är i vart fall att bedöma som synnerligen grov misshandel då Emanuel Andersson visat synnerlig hänsynslöshet och råhet av följande skäl.

- Gärningen har begåtts mot en till Emanuel Andersson närstående person med tillhygge.
- Gärningen har begåtts genom att Emanuel Andersson provocerat huggit/skurit målsäganden i ansiktet/huvudet samt på armen med en kniv.
- Gärningen har ägt rum på plats dit målsäganden har tagit sin tillflykt för att undkomma Emanuel Andersson.
- Emanuel Andersson har jagat efter målsäganden då hon försökte fly från platsen.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-12, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SKAdegörelse (5000-K1436230-24)

Emanuel Andersson har skurit sönder kläder tillhöriga Sandra Zywczak så att det blev skador för i vart fall 1 500 kr. Det hände mellan den 7 november 2024 och den 9 november 2024 på Norra Fiskargatan 1 F, Gävle, Gävle kommun.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-02-12, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K1396269-24)

Emanuel Andersson har haft ett gatustridsvapen på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 9 november 2024 i Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsåg ett föremål av särskilt farlig beskaffenhet och eftersom gärningen på annat sätt har varit av särskilt farlig art.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Emanuel Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sandra Zywczak, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Emanuel Andersson att betala skadestånd till henne med sammanlagt 292 775 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från respektive brottsdatum enligt nedan till dess betalning sker.

Beloppet fördelas enligt följande

Åtalspunkt 1, misshandel den 20 maj 2024
- 30 000 kr avser ersättning för kränkning.

- 775 kr avser ersättning för sveda och värk.
- På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 maj 2024 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 2, försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel den 9 november 2024

- 250 000 kr avser ersättning för kränkning.
- 10 500 kr avser ersättning för sveda och värk.
- På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 november 2024 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 3, skadegörelse mellan den 7 november 2024 och 9 november 2024

- 1 500 kr avser ersättning för förstörda kläder.
- På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 november 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att gatustridsvapen förverkas från Emanuel Andersson enligt 36 kap 10 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141313.12.).

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Emanuel Schwartz enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG90882.3.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Emanuel Schwartz enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG90882.2.).

Det yrkas att i beslag tagen kniv från Fredrik Hölzl ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141445-1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

Det yrkas att kniv förverkas från Fredrik Hölzl enligt 36 kap 9 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG143078.1.).

Det yrkas att beslaget av kläder, beslaget hos Emanuel Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141313.1-10, 2024-5000-BG141313.13. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

Det yrkas att beslaget av klädesplagg, beslagtaget hos Sandra Zywczak, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141250.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

Det yrkas att beslaget av tröja, beslagtaget hos Emanuel Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG141445.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

YRKANDEN M.M.

A. Åtalen i stämningsansökningen den 11 februari 2025 i mål B 4167-24

Åtalspunkterna 1

Emanuel Andersson har förnekat gärningarna.

Emanuel har motsatt sig Sandra Zywczaks skadeståndskrav. Beloppen som Sandra har yrkat i ersättning för skadorna av brottet har Emanuel inte vitsordat. Sättet att beräkna räntan har Emanuel godtagit.

Åtalspunkterna 2–4

Emanuel har i frågan om gärningen enligt åtalspunkten 2 godtagit ansvar för grov misshandel, för att han med likgiltighetsuppsåt har skadat Sandras arm med en kniv. Han har förnekat att han skulle haft något uppsåt att skada Sandra i pannan och att döda Sandra. Skadan i pannan har Emanuel orsakat Sandra av misstag (oavsiktligt).

Emanuel har godtagit att han är skadeståndsskyldig i och för sig. Han har inte vitsordat något belopp. Sättet att beräkna räntan har Emanuel godtagit.

Emanuel har godtagit åklagarens yrkanden om bevisbeslag nr 1 och 3.

Sandra har godtagit åklagarens yrkande om bevisbeslag nr 2.

Fredrik Hölzl har godtagit yrkandena – som åklagaren slutligen har bestämt det – om bevisbeslag nr 4 av en Anders Petter-kniv och en brödkniv, aktbil. 69.

Emanuel har förnekat gärningen enligt åtalspunkten 3.

Emanuel har motsatt sig Sandras yrkande om skadestånd. Han har godtagit beloppet 1 500 kr i och för sig och sättet att beräkna räntan.

Emanuel har erkänt de faktiska förhållandena i första stycket av gärningen enligt åtalspunkten 4 och hävdade att det är ett brott mot knivlagen av normalgraden.

Emanuel har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkande om att gatustridsvapnet ska förverkas.

Sandra har biträtt åtalen enligt punkterna 1–3.

B. Åtalen i stämningsansökningen den 22 april 2024 i mål B 1541-24

Emanuel har erkänt gärningarna enligt åtalspunkten 1 i enlighet med åklagarens alternativyrkande (häleriförseelse) samt enligt åtalspunkterna 2 och 3.

Emanuel har godtagit åklagarens yrkanden om att kniven och narkotikan ska förverkas.

DOMSKÄL

Åklagaruppgifterna har under hela huvudförhandlingen utförts av två åklagare. För enkelhets skull talas i denna dom bara om åklagaren i singularis.

Skuld-, förverkande- och skadeståndsfrågorna

A. Åtalen i stämningsansökan den 11 februari 2025 i mål B 4167-24

Inledande reflektioner

Sandra och Emanuel har varit ett par och bott tillsammans i omkring fyra år. Förhållandet har emellanåt varit i stormigt. Med i bilden har det funnits framför allt droger men också svartsjuka. De två senaste åren har de bott i en lägenhet på Norra Fiskargatan 1F i Gävle. Sandra och Emanuel har inga gemensamma barn.

Sandra har på centrala delar av åtalerna enligt punkterna 1 och 2 haft svårt att på detaljnivå redogöra för vad hon har varit med om. Under huvudförhandlingen har hon upprepade gånger sökt kontakt med Emanuel. Sandras inviter har signalerat att hon vill reparera förhållandet med Emanuel. Sandras mamma Dorota Slojkowska har i sitt vittnesmål återkommit ett par gånger till att Sandra alltid har velat skydda Emanuel. Även om Sandras kontaktförsök i rätten främst skedde sedan att hon själv hade blivit hörd, har hennes beteende också visst bevisvärde för uppgifterna som hon har lämnat dessförinnan. Tingsrättens intryck är att Sandra i rätten har växlat mellan att å ena sidan ändå försöka berättat det hon verkligen minns och å den andra att tona ned Emanuels handlingar med betoning på det förra.

Emanuel har i centrala delar av åtalet enligt punkten 2 växlat mellan olika uppgifter. Under förundersökningen har Emanuel i sina förhör uppgett att Sandra skar sig själv. Sedan Emanuel har fått del av förundersökningen har Emanuel i rätten erkänt att han har tillfogat Sandra skadorna enligt åtalet, men att det har skett av misstag. I rätten har Emanuel kommenterat det med att han greppade efter halmstrån under förundersökningen och att det var en dålig ursäkt. Med anledning av Emanuels inställning och uppgifter under förundersökningen har ett genomgående bevistema för bevisen som åklagaren har åberopat under huvudförhandlingen varit inriktade på att styrka att det är Emanuel som har huggit/skurit Sandra med kniv.

Det sagda återkommer i frågorna som rättsläkaren har haft att ta ställning till. Rättsläkaren har nämligen fått frågor bl.a. om skadorna kan ha åsamkats av Sandra själv eller om en annan person kan ha orsakat hennes skador; frågor på vilka rättsläkaren har svarat att utseendet på Sandras sårskada på armen talar mot Emanuels uppgift att skadan har uppkommit genom att Sandra har dragit en kniv över armen på sig själv (aktbil. 42 s. 407 och 414). Ett annat exempel på att Emanuel anpassar sina uppgifter till bevis som han under en senare del av utredningen har tagit del av är enligt åklagaren, att Emanuel har påstått att

han lämnade lägenheten sedan Sandra hade skurit sig själv medan hon var kvar i lägenheten, för att sedan han på en häkttningsförhandling hade fått veta att ett vittne sett honom lämna lägenheten direkt efter Sandra, ändrade sina uppgifter genom att anpassa dem till vad vittnet hade sett. Emanuels uppgifter om eller förnekande av faktiska förhållanden som är besvärande för honom i gärningarna enligt åtalspunkterna 1 och 2 tillskriver tingsrätten ett lågt bevisvärde. Det samma gäller hans uppgifter om gärningen enligt åtalspunkten 3.

Åtalspunkten 1

På samma våningsplan som Sandra och Emanuel har sin lägenhet bor deras granne Thomas Andersson. Han har berättat att i maj 2024 hörde han hur Sandra ringde på ”alla” grannarnas dörrar utan att någon granne öppnade. Thomas släppte dock in Sandra. Hon var skärrad och han gav henne en handduk att hålla mot ett sår i hårbotten. Sandra berättade för Thomas, utan att säga vad det var för föremål, att Emanuel hade ”satt” något i huvudet på henne. Enligt händelserapporten från larmsamtalet har Thomas emellertid uppgett att Sandra tror att hon har fått en pannlampa i huvudet.

I en film tagen med en av polisernas kroppskamera i Thomas lägenhet säger Sandra att hon fick en lampa i huvudet eller hon vet inte riktigt, samtidigt som hon pekar på sitt huvud. Enligt Sandra hade Emanuel varit påtänd och vaken i två eller tre dagar. Vidare säger Sandra att Emanuel hade sett något textmeddelande (sms) och av svartsjuka blivit arg av vad han hade sett. Av filmen liksom de fotografier som det hållits syn på i rätten är Sandra blodig i huvudet och har hon torkat blod ner på nacken och ryggen. Ambulanspersonalen har i en journal antecknat att Sandra har en mindre sårskada på omkring två centimeter på huvudet. I ett larmsamtal senare på natten den 21 maj 2024 kl. 00.47 (aktbil. 44 s. 15–25) säger Sandra att hon och Emanuel bråkade, att hon har varit med om en rejäl smäll i huvudet, att när hon kom tillbaka till lägenheten hade han hade förstört delar av lägenheten och hennes tillhörigheter, att han hade skrivit

i lägenheten (jfr åtalspunkten 3), att hon är rädd för att han kommer att skicka sin familj på henne och att han kommer att ta livet av henne med tillägget – ”fattar ni inte?” (jfr åtalspunkten 2).

Vittnet Linn Gillberg har i sin PM antecknat att Sandra hade tagit sin tillflykt till en granne, att hon i huvudet har ett litet jack, en bula och att det har blött mycket, att Sandra säger att Emanuel kastade någon typ av kamera i huvudet på henne samt att Sandra plockade upp en lampa som låg i trapphuset och sa att det är den här som Emanuel kastade på henne. Lampan tog polisen i beslag. När det ska hållas förhör med Sandra ångrade hon sig enligt PMn och ville inte längre medverka. I ett beslagsprotokoll beskrivs lampan som en pannlampa i hårdplast. I rätten har Sandra sagt att hon inte minns själva händelsen, filmen av henne i Thomas lägenhet eller att en ambulans anlände till platsen samt att minnet är suddigt och att hon antar att hon hade ont. I ett kompletterande förhör har Sandra uppgett att hon inte är säker på om det var en pannlampa som Emanuel kastade i huvudet på henne, men förklarat att om hon har sagt det under förundersökningen är det så, med tillägget att hon inte har ljugit.

Emanuel har inte bidragit till något klagande på detaljnivå. Han har hänvisat till att Sandra och han hade tagit droger och att minnet är suddigt. Enligt Emanuel var det inte frågan om några våldsamheter. Han har förklarat att han inte har kastat något i huvudet på Sandra och att han inte känner till något om blod eller en pannlampa och att han efteråt förlät henne för sms:et som hon hade fått.

Vid en sammanvägning av de kausala och strukturala bevis som har lagts fram kvarstår inte något rimligt tvivel till Emanuels skuld att ha kastat en pannlampa i hårdplast i huvudet på Sandra och att det har orsakat henne en sårskada, svullnad och smärta. Gärningen ska rubriceras enligt åtalet.

När det gäller Sandras yrkande om skadestånd har hon inte säkert kunnat komma ihåg att hon hade ont, men tillagt att hon antar det, eller hur lång tid det tog

för sårskadan att läka eller hur hon mådde psykiskt. Enligt Sandra var hon mest orolig för sin hund som blev kvar ensam hemma. Det ligger dock i sakens natur att de bevisade skadorna har lett till att Sandra såväl fysiskt som psykiskt har befunnit sig i ett sjukdomstillstånd som berättigar henne till skadestånd för sveda och värk motsvarande den vecka som hon har yrkat ersättning för. Emanuel har kastat ett hårt föremål i huvudet på Sandra, en kvinna som han har eller har haft ett nära förhållande till. Sandra är med hänsyn till graden av den kränkning som hon har blivit utsatt för berättigad till yrkat belopp i upprättelse för sin skada. Om sättet att beräkna räntan råder enighet.

Åtalspunkten 2

Sandra blev den 9 november 2024 knivskuren eller huggen i överarmen och i pannan. Det hände när Sandra befann sig i en lägenhet hos sin granne Fredrik Hölzl på Norra Fiskargatan 1E i Gävle. Enligt Sandra lämnade hon förhållandet med Emanuel och lägenheten där hon och Emanuel bodde ett par dagar före den 9 november. Sandra hade träffat kvinnan som Emanuel enligt henne hade varit otrogen med. De två kvinnorna var tillsammans en natt. Kvinnan visade då Sandra ”grejer” som gjorde ont, som konversationer mellan kvinnan och Emanuel. Den 9 november gick Sandra hem med två stora resväskor som hon hade fått. Hon visste inte vad hon skulle göra. Sandra gick hem till sin granne Fredrik, för att hon inte hade någonstans att gå. Det har aldrig varit frågan om någon kärleksrelation mellan henne och Fredrik, en uppfattning som Fredrik har bekräftat. Fredrik är enligt Sandra en snäll person som är vän även med Emanuel. Sandra ville inte gå hem till sig och hamna i bråk med Emanuel. Sandra gick därför hem till Fredrik och ställde sina väskor hos Fredrik och bad om att få vila där. Sedan gick hon in i Fredriks sovrum, lade sig under sängen och sov där i flera timmar. Att hon lade sig under sängen var för att det inte skulle bli bråk om Emanuel skulle träffa på henne. Sandra har tillagt att minnet är dåligt för att hon hade ätit mycket tabletter.

Fredrik har så här långt bekräftat Sandras uppgifter med mindre preciseringar som att det var den 9 november 2024 vid lunchtid och att hon med en gång gick och lade sig i sovrummet för att vila. Det kom en kamrat till honom och de två männen satt någon timme i vardagsrummet. När de två skulle gå ut tittade han in i sovrummet för att säga det till Sandra. Men han kunde inte se att hon var där och tänkte att hon kanske hade lämnat lägenheten medan han satt i vardagsrummet och pratade med sin kamrat. Fredrik har berättat att när han återvände hem efter någon timme mötte han Emanuel i trapphuset. Enligt Emanuel blev han hembjuden av Fredrik som sa att han hade dos amfetamin. Emanuel har tillagt att han redan var påtänd. Enligt Fredrik var det Emanuel som ville följa med honom hem.

Fredrik och Emanuel har berättat att de gick och satte sig i soffan i vardagsrummet. Därifrån hörde de något från sovrummet, ett ljud som lät som om någon höll på att vakna. Enligt Fredrik hade han glömt att Sandra kunde vara där. Fredrik gick in i sovrummet. Där låg Sandra på golvet bredvid sängen och sov. Emanuel har sagt att han hörde Fredrik inifrån sovrummet viska: ”Manne är här!” När Emanuel därefter gick in i sovrummet för att se vad som pågick intygade både Fredrik och Sandra att inget hade hänt.

Emanuel har förklarat att han blev arg av att hitta sin sambo sedan fyra år med bar överkropp i en kamrats säng. Fredriks granne Wilma Petterson har vittnat om att när hon genom sitt kikhål i dörren såg Sandra lämna lägenheten var hon klädd i ett ljust linne och av filmen inspelad med hjälp av polismannens Oskar Bomans kroppskamera i trappuppgången efter händelsen enligt åtalspunkten 2, där polisen påträffade Sandra, hade hon på överkroppen en ljus BH; så även när kom till Gävle sjukhus enligt ett beslagsprotokoll (aktbil. 42 s. 333). Sandra var alltså inte helt bar på överkroppen när Emanuel kom in sovrummet.

Mot Emanuels uppgift om att Sandra låg på sängen står Fredriks uppgifter om att han inte kunde se henne när han lämnade lägenheten tillsammans med sin

kamrat och om att när han sedan kom in igen låg hon på golvet. I samma riktning talar brottsplatsundersökningen enligt vilken det till skillnad från golvet i övrigt inte fanns damm under sängens högra del. Under sängen fanns det också en mobiltelefon. Det finns i brottsplatsundersökningen angivet ett beslagsnummer (aktbil. 42 s. 265) men i övrigt ingen information om vem telefonen tillhörde. Att telefonen påträffades under sängen får ändå tillskrivas ett bevisvärde – om än lågt – för att Sandra har legat på golvet.

Sandra har också sagt att hon lade sig under sängen och att hon inte har något minne av att Emanuel kom in i sovrummet. Sandra har fortsatt med att när hon vaknade upp efter flera timmar gick hon upp och möttes av Emanuel i vardagsrummet med tillägget att hon inte minns särskilt bra för att hon hade ätit så mycket tabletter och blivit chockad av vad som senare hände.

När Emanuel kom in i sovrummet blev han enligt Fredrik arg, flög på Fredrik genom att klappa till honom med en ”tjuvsmäll” i bakhuvudet och bita honom. När Emanuel rusade ut i köket förstod Fredrik att han skulle hämta knivar. Fredrik tror att Emanuel hämtade två knivar i köket vilka hängde där på en magnetremsa, en brödkniv OBH Nordica och en Anders Petter-köttkniv. Det föranledde Fredrik att springa ut från lägenheten. Att det kvarstår osäkerhet om Emanuel hämtade två knivar, har Fredrik förklarat med att han sprang ut från lägenheten. Emanuel var enligt Fredrik väldigt arg. Utanför ytterdörren bestämde sig Fredrik ändå att återvända till lägenheten, då han insåg att Sandra var kvar ensam med Emanuel inne i lägenheten. I hallen mötte Emanuel upp med en av knivarna riktad mot honom, Anders Petter-köttkniven. Enligt Fredrik gick Emanuel efter honom med kniven hotfullt riktad mot honom, och uppmanade honom att backa genom köket in i vardagsrummet och sätta sig i soffan. (Se här skissen respektive fotografiet, aktbil. 42 s. 257 och 263.) Fredrik satte sig i soffan under tavlan som hänger över mitten av soffan, medan Emanuel stod till vänster om elsparkcykeln. Tingsrätten förstår det som att

Fredrik då har menat elsparkcykeln som ligger närmast i bild. (En andra spark står längre in vid balkongdörren.)

Det var i det här läget som Sandra enligt Fredrik mycket sömnpressad kom från sovrummet rakt in i vardagsrummet, där Emanuel i stället vände kniven mot Sandra och högg i varje fall tre knivhugg mot henne med brödkniven. Fredrik har beskrivit det så att huggen var riktade mot överkroppen, att han hörde hur Sandra skrek men att han inte såg var huggen träffade. Det blev ett kort avbrott mellan första och andra kniven, Anders Petter-kniven. Möjligen hämtade Emanuel den andra kniven under avbrottet. Fredrik har förklarat att han dock tror att Emanuel hela tiden hade båda knivarna. Emanuel använde två knivar och han är säker på att den ena var Anders Petter-kniven. Detta är enligt Fredrik hans minnesbild.

Medan Fredrik satt kvar i soffan flyttade sig Sandra och Emanuel ner mot balkongdörren, där Sandra stod närmast balkongdörren med ansiktet vänt mot Emanuel, som i sin tur var vänd mot henne och som stod i höjd med dörren mot köket. Här högg Emanuel som tidigare men med Anders Petter-kniven och då mot Sandras huvud. Det var hugg med kraft. Sandra försökte komma undan. Emanuel ropade massa saker av ren ilska. Sedan åklagaren har upplyst Fredrik om att han enligt anteckningarna från olika polisförhör har han sagt att när Emanuel högg Sandra sa denne att han skulle döda henne (aktbil. 42 s. 102, 106 och 109), har Fredrik svarat att då var det nog så; då stämmer det.

Vittnet Wilma har med angivande av vilka platser hon befann sig i sin lägenhet, berättat att hon från Fredriks lägenhet hörde en hög mansröst som sa: ”Sandra, håll käften!” eller något liknande. Hon hörde också ”tyst” och ”hora”. Mannen som jagade efter Sandra i trapphuset såg hon inte vem det var, han hade enligt Wilma huvan på sin tröja uppdragen. I larmsamtalet Wilma ringde säger hon att hon hörde massa skrik från Sandra och aj, aj, aj och en mansröst

som sa: "Håll käften din jävla hora!" eller något sådant. Wilma beskriver Sandra i samtalet som att hon såg livrädd ut.

Ett hugg såg Fredrik träffade Sandra i ansiktet. "Det här går åt helvete" har Fredrik berättat att han kände och reste sig rakt upp från soffan. Där blev han kvar. När Emanuel då blev distraherad av att Fredrik reste sig ur soffan, vände han sig mot sig mot Fredrik. Sandra fick då tillfälle att fly ut ur lägenheten, det via köket och ut genom ytterdörren. Emanuel vände sig bort från Fredrik och sprang efter Sandra med knivarna han höll i genom vardagsrummet och försvann ut.

Enligt Emanuel fick han panik och sprang fem sekunder efter Sandra ut från lägenheten. Var Emanuel gjorde av knivarna vet inte Fredrik; han hängde inte upp Anders Petter-kniven igen på magnetremsan. Sedan Fredrik hade stått kvar i vardagsrummet gick han ut i hallen och låste dörren, för att efter ungefär tre minuter i mycket upprört och chockartat tillstånd själv lämna lägenheten. Avslutningsvis har Fredrik berättat att han såg blod i trapphuset, att han var ute och cyklade någon timme och att när han kom hem igen och såg pådraget med blåljus tänkte han "shit" Sandra är död.

Innan Sandra kom till Fredrik och enligt egen utsaga sov under hans säng hade hon tagit mycket tabletter. Hon tog även tabletter under sängen. Vad Sandra minns är att hon vaknade upp, gick ut i vardagsrummet där Emanuel mötte henne. Sandra tror att Fredrik satt i soffan i vardagsrummet. Hon har inget minne av att Emanuel sa något före ett knivhugg som hon trodde tog i ögat. Vad det var för kniv såg hon inte. Skräcken som kom över henne var att hon hade förlorat ett öga. Emanuel skar henne också i armen. Vilken av skadorna Sandra fick först vet hon inte. Den minnesbild hon har är att när Emanuel stod mot henne var han svart i ögonen, så som han blir då han är arg. Tanken Sandra fick var att ingen reagerade fastän hon skrek så högt.

Sandra tror inte att Fredrik gjorde något. Sedan filmen tagen efter händelsen med Oskar Bohmans kroppskamera av Sandra som sitter blodig i trapphuset har spelats upp, säger Sandra att hon minns två hugg. När det gäller Sandras handskada upprepar hon att det kan vara avvärjningsskada med tillägget att det är vad hon antar.

Sandra har förklarat att hon under de två första polisförhören ville skydda Emanuel för att hon älskar honom, men att det inte gäller för det sista förhöret som stämmer. Sedan åklagaren påmint henne att hon i ett videoförhör har sagt att Fredrik avbröt något, att det annars nog hade gått mycket illa och att hon har för sig att det är då som hon sprang, har Sandra kommenterat det med att om hon sa så är det riktiga uppgifter. Sandra har preciserat att hon inte kommer ihåg mer än att Fredrik avbröt.

Sedan beskriver Sandra att Emanuel bytte kniv, genom att han gick ut i köket och hämtade en annan kniv som hon tror var med vassare egg. Åklagarens uppgift att det har Sandra inte sagt i polisförhören, har Sandra besvarat med att uppgiften har kommit till henne efteråt och att hon har pratat med sin mamma om det. När försvaren har påpekat att Sandra inte heller i något förhör under förundersökningen har sagt att händelsen inträffade i vardagsrummet utan att det i stället hände i sovrummet eller på väg mot hallen (aktbil. 42 s. 73), svarade hon att saker har kommit till henne i efterhand och att hon inte riktigt har pratat med Fredrik, för att de inte är så bra vänner i dag. Sandra sa att hon tror att hon i det sista förhöret har sagt att Emanuel bytte kniv, vilket försvararen har kommenterat med: "Nej!" Enligt Sandra tror hon inte att det är Fredrik som har sagt att det var han som hade uppfattat det så.

Sandra har när hon nämnt vad hon minns själv återkommit till att hon hade ätit mycket tabletter och att hon var i chock, trodde att hon hade förlorat ett öga och upplevde att hon inte såg någonting. Hennes minnesbilder av händelseförloppet i lägenheten ger intryck av att vara påverkade av vad hon kan ha hört

Fredrik återge om sina iakttagelser. Oberoende av att Sandras uppgifter vidlårder osäkerheter såsom tidsordningen av skadorna, är Fredriks uppgifter om händelseförloppet förenligt med blodspåren i vardagsrummet, köket och hallen. Fredrik har varit osäker på om Emanuel hela tiden hade både brödkniven och Anders Petter-kniven samtidigt eller om denne under ett kort avbrott hämtade Anders Petter-kniven i köket och han vet inte var Emanuel, som enligt Fredrik hade båda knivarna när han lämnade vardagsrummet, gjorde av knivarna eller vem det är som har hängt upp Karl Petter-kniven igen på magnetremsan.

Av övervakningsfilmen enligt vilken Emanuel efter händelsen kommer ut från huset och sett i hans riktning tar av till höger på Norra Fiskargatan håller han hela tiden en kniv i sin högra hand tills han dumpar den i en rabatt, medan han samtidigt håller sin vänstra hand mot eller med några fingrar nedstoppade i sin främre vänstra byxficka. Av filmen och ett beslagsprotokoll att döma hade Emanuel endast brödkniven med sig ut, vilken kniv han dumpade i rabatten Norra Fiskargatan 1F (aktbil. 42 s. 340). På brödkniven fanns blod från Sandra, medan NFC bara har funnit biologiska spår från Fredrik på Anders Petter-kniven (a.a. s. 303, 323 och 304).

Det föregående sagda till trots har Fredrik inte tvekat på sådana centrala uppgifter som att Emanuel använde både brödkniven och Anders Petter-kniven, att han hörde Sandra skrika av första huggen och sedan såg när Emanuel högg henne i pannan med Anders Petter-kniven samt att Emanuel vände sig mot honom när han reste sig upp ur soffan, varpå Sandra rusade ut via köket och försvann med Emanuel kort därefter efter sig.

Enligt anteckningar från olika polisförhör – varav ett är ett ljudbandförhör – har Fredrik berättat att Emanuel sa eller skrek att han skulle döda Sandra då han högg henne. Sandra har enligt en anteckning från ett videoförhör med henne dragit slutsatsen att hade inte Fredrik rest sig upp i soffan, hade det nog

slutat mycket illa. När Emanuel kort efter Sandra själv rusade ut hade han som sagts med sig brödkniven.

Den beskrivning som Emanuel har gjort i rätten av händelserna är till det grövre yttre händelseförloppet förenligt med andra bevis såtillvida att han fann Sandra i sovrummet, att han gick ut i köket, att han där hämtade brödkniven och att han orsakade Sandra skadorna på armen och i pannan samt att han kort därefter lämnade lägenheten med brödkniven.

Mer på detaljnivå har Emanuel berättat att när han kom in i sovrummet satt Sandra på sängen. Både hon och Fredrik sa att inget har hänt. Emanuel blev arg och svartsjuk. Han hämtade brödkniven i köket och återvände till sovrummet. Syftet var att skära Fredrik över armen, men Sandra råkade komma emellan och han skar henne på armen i stället. Hon var då vänd mot honom. Sandra skrek till, sprang via vardagsrummet, in i köket och ut. Antagligen försökte Sandra stoppa honom från att skada Fredrik. Emanuel har förklarat att han inte har något minne av att han skadade Sandra i pannan och att han inte heller sett den skadan. Det handlade enligt Emanuel om en skärning med en svepande rörelse.

Emanuel har sagt att han inte sprang ut efter Sandra för att leta efter henne; han sprang ut för att han hade råkat skada Sandra och fick panik. Det var enligt Emanuel bara att dra, för han visste att polisen skulle komma. Emanuel har berättat att han inte försökte ta reda hur det hade gått för Sandra genom att komma ifatt henne eller ringa till sjukhuset. Var det verkligen så som Emanuel har påstått i rätten att det var Fredrik som han var ute efter, hade han haft möjlighet att göra något åt den saken sedan han hade blivit kvar ensam med Fredrik i lägenheten. Emanuel valde som sagt i stället att springa ut efter Sandra.

Åklagaren har framhållit att Emanuel under förundersökningen återkommande har pratat om en förskärare som han tog ifrån Sandra och kastade i diskhon, så ända tills han på en häkttingsförhandling fick veta att det fanns bevis på att han

lämnade lägenheten efter Sandra och på att han kastade en brödkniv i en rabatt. Emanuel fick som tidigare nämnts veta att ett vittne hade sett honom lämna alldeles efter Sandra. Detsamma gäller Emanuels påstående att Sandra hade knivskurit sig själv. Det vidhöll Emanuel enligt åklagaren ända tills han fick förundersökningen vari platsundersökningen ingår med uppgifter om att blodet fanns i vardagsrummet, köket och hallen. Emanuel har i rätten erkänt att han har skummat i förundersökningen men förnekat att han därvid skulle ha tagit del av platsundersökningen. Han vet inte varför han först har pratat om en förskärare och sedan en brödkniv, men att det för honom är samma sak. Att han under häktningstiden sa att Sandra hade skurit sig själv, har Emanuel kommenterat med att han fick panik och greppade efter halmstrån samt med att han inte har försökt att mörda någon.

Sårskadan på Sandras högra överarm är en åtta centimeter lång och en centimeter djup skarpkantad skada. Sårskadan i pannan är skarpkantad. Båda skadorna är ihopsydda med åtskilliga stygn. När det gäller rättsmedicinska överväganden i rättsintyget har rättsläkaren inte kunnat avgöra om Sandras skador har tillfogats av en brödkniv eller en köttkniv eller tidsordningen mellan skadorna eller om sårskadan på hennes högra överarm är en enda sårskada med en ovanlig sårände med två utlöpare eller om det är två sårskador som har gått in i varandra. Sårskadorna har enligt rättsläkaren inte varit livshotande.

Fredriks förhör kan sägas innehålla oklara moment i fråga om Emanuel hela tiden hade både brödkniven och Anders Petter-kniven samtidigt eller om han hämtade Anders Petter-kniven under ett kortare avbrott, om hur många hugg Emanuel utdelade mot Sandra och om hur Anders Petter-kniven hamnade på magnetremsan i köket igen. Det kan vara så att uppkomstbetingelsen till Emanuels återkommande uppgift under förundersökningen, att han slängde förskäraren i diskon, är just att han gjorde det när han var på väg ut från lägenheten.

Fredriks vittnesmål innehåller emellertid inga tveksamheter i delar som är centrala för åtalet. Senare samma kväll som händelserna besökte Fredrik sin kamrat Lars Holmstrand. Det som Lars har återberättat om vad Fredrik i ett chockat tillstånd då sa är förenligt med vad Fredrik själv har berättat i rätten. Enligt Lars sa Fredrik också att mannen som gjorde det hade varit galen, gått bärsärkagång och att Sandra kunde vara död.

Till skillnad från Emanuels beskrivning av händelseförloppet ger Fredriks version en begriplig förklaring till hur Sandra lyckades fly ut en novemberkväll blödande, barfota, med bara en BH på överkroppen och varför hon gjorde det. Med Emanuels uppgift om hur han med kniv skulle angripa Fredrik och i stället råkade skada Sandra blir hennes nu beskrivna beteende svårförklarligt. Varför skulle Sandra blödande och i behov av vård lättklädd en novemberkväll hastigt lämna lägenheten, om det inte av situationen hade framgått att Emanuel var ute efter att skada henne?

Innan Sandra öppnade ytterdörren och försvann ned i trapphuset, hade Fredriks granne Wilma hört en mansröst inifrån lägenheten skrika nedlåtande till Sandra. Fredrik har omvittnat att Emanuel ropade en massa saker av ren ilska. I två olika polisförhör – varav ett förhör är ett ljudbandsförhör – har Fredrik enligt anteckningarna åtminstone tre gånger upprepat att Emanuel skrek att han skulle döda Sandra. I trapphuset där Sandra satt nedblodad efter händelsen frågade en kvinnlig polis henne om det var samme person som hade gjort det här som hon hade ringt om tidigare varpå Sandra nickade jakande. Åklagaren har menat att Sandra då syftade på majhändelsen enligt åtalspunkten 1. Emanuels version om såväl hur som var i lägenheten Sandra fick sina skador lämnar tingsrätten fortsättningsvis därhän.

En sammanvägning av de kausala och strukturala bevisen leder till det sammanfattande ställningstagandet att Emanuel har angripit Sandra med två knivar

och att han genom att hugga eller skära har orsakat henne sårskador på armen och i pannan vilka har krävt läkarvård. Ingen av skadorna har varit livshotande.

När Emanuel angrep Sandra var han arg. Han uttalade att han skulle döda henne. I kroppen hade han spår av alprazolam, klonazepam, amfetamin, tramadol, bensoylekgonin (bildat efter intag av kokain) och THC (aktbil. 42 s. 393 och 394). Ett avbrott i angreppet utlöst av att Fredrik oväntat reste sig i soffan med följd att Emanuel vände sig mot honom, gjorde det möjligt för Sandra att fly eller – annorlunda uttryckt – Emanuel avbröt inte själv sitt angrepp på Sandra.

I åklagarens förstahandsyrkande om att Emanuel ska dömas för försök till mord ligger ett påstående om att han har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att Sandra skulle dö. Huruvida Emanuel har haft ett sådant subjektivt överskott får bedömas grundat på de yttre förhållandena vid gärningen.

Trots att Emanuel i upprörd sinnesstämning och i drogpåverkat tillstånd vid gärningen uttalade att Sandra skulle dö kan det inte anses vara bevisat att det var hans avsikt eller att effekten var praktiskt tagit oundviklig (avsikts- respektive insiktsuppsåt). Vid en bedömning enligt uppsåtets nedre gräns (likgiltighetsuppsåt) måste Emanuel emellertid ha insett att det fanns en ansevärd risk för att hans angrepp med åtminstone avslutningsvis två knivar, varav en var en Anders Petter-köttkniv, skulle resultera i att Sandra skulle dö (medveten oakt-samhet). Sett till de yttre förhållandena är det ställt utom rimligt tvivel att den insikten i just gärningsögonblicket inte hade avhållit honom från att fullfölja angreppet på Sandra även om det hade resulterat i hennes död.

Det har funnits risk för att brottet skulle bli fullbordat. Åsynen av Emanuels angrepp fick Fredrik att känna att ”det här går åt helvete” och resa sig rakt upp från soffan vilket avledde Emanuel. Det gav Sandra tillfälle att fly ut med följd att försöket blev avbrutet (oavslutat försök).

Tingsrättens sammanfattande ställningstagande i rubriceringsfrågan är att gärningen ska bedömas som försök till mord enligt åklagarens förstahandsyrkande.

Det finns förutsättningar för att bifalla åklagarens alla yrkanden om bevisbeslag.

Av Thomas vittnesmål, Sandras uppgifter och filmen från trapphuset går det att sluta sig till att Sandra led av stor ångest av angreppet hon hade blivit utsatt för och för sina skador, då allra mest av skräcken att hon befarade att hon hade förlorat ett öga. Sandra och hennes mamma Dorota har berättat om att Sandra än i dag har svårt att lyfta föremål med sin skadade arm och att hon mår psykiskt dåligt. Det senare har för övrigt visat sig i rätten. Det som Sandra har yrkat i ersättning för sina skador på grund av kränkning och sveda och värk är skäligt. Om sättet att beräkna räntan råder enighet. Sandras yrkanden om skadestånd jämte ränta ska vinna bifall.

Åtalspunkterna 3 och 4

Sandra har sagt att det inte kan vara någon annan än Emanuel som har orsakat skadorna på hennes kläder och har ”skrivit hur mycket skönare den andra horan var.” När det gäller åtalet för skadegörelse grundat på gärningen enligt åtalspunkten 3 är skadorna på Sandras kläder och de sårande orden som fanns skrivna i lägenheten – vilka även Emanuel har varit inne på att de fanns där – till den grad personliga och inriktade på Sandra, att ingen annan än Emanuel kan ha haft motiv att göra så. I anslutning till händelsen den 20 maj 2024 enligt åtalspunkten 1, hade Emanuel enligt det som Sandra säger i ett larmsamtal den 21 maj 2024 för övrigt gjort samma eller liknande saker i lägenheten (aktbil. 44 s. 15–25). Emanuels skuld till skadegörelsen är ställd utom rimligt tvivel.

Emanuel ska ersätta skadorna på Sandras kläder. Det råder enighet om beloppet och sättet att beräkna räntan.

När det gäller gärningen enligt åtalspunkten 4 står det genom såväl personellt som reella bevis klart att Emanuels skuld är ställd utom rimligt tvivel. Emanuel har gjort sig skyldig till brott mot knivlagen. Omständigheterna kring brottet inklusive det faktum att Emanuel begick gärningen när han hade flera sorters narkotika i sin kropp är försvårande. Av syn på ett fotografi och ett beslagsprotokoll går det dock inte att utläsa något om gatustridsvapnets gummiboll innehåller något tungt, om bollen är väldigt hård eller fylld med något som annars gör gatustridsvapnet särskilt farligt (aktbil. 42 s. 284 och 339). Den kvarvarande osäkerheten om vapnets abstrakta farlighet leder till att tingsrätten ändå väljer att rubricera brottet mot knivlagen som ett brott av normalgraden.

Det finns förutsättningar för att förverka gatustridsvapnet.

B. Åtalen i stämningsansökan den 22 april 2024 i mål B 1541-24

Om gärningarna enligt åtalspunkterna 1–3 har Emanuel berättat att han köpte cykeln av en ”polare som var narkoman” för 500 kr och att han hade kniven i byxlinningen. Ett beslagsprotokoll sammantaget med en muntlig uppgift och ett analysbevis bevisar att Emanuel innehade 14 tabletter alprazolam som är narkotika.

Ida Åkerblom har enligt vad som är antecknat berättat för polisen att Monarkcykeln var i mycket gott skick och att hon köpte cykeln ny för två år sedan för 8 000–10 000 kr. En kod som åklagaren har åberopat kopplar ihop cykeln med Ida (s.k. SOL-nr). Uppgiften om Monarkcykelns skick är förenlig med vad som framgår av ett fotografi av cykeln som tingsrätten har hållit syn på. Omständigheterna är sådana att Emanuel måste ha förstått att cykeln var stulen.

Tingsrätten sammanfattande ställningstagande är att Emanuel har gjort sig skyldig till häleri, brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott, allt i enlighet med åtalen.

Det finns förutsättningar för att förverka kniven och narkotikan.

Påföljdsfrågan m.m.

Emanuel ska dömas till ett längre fängelsestraff. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd är brottet försök till mord det helt dominerande. Utgångspunkten för att bestämma fängelsestraffets längd är det straffvärde som det fullbordade brottet hade varit. Mord har som utgångspunkt ett straffvärde om 16 års fängelse, om det vid brottet varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter. En försvårande omständighet är att gärningen är begången mot en person som är närstående till Emanuel. Sandra var dessutom nyvaken och oförberedd med de svårigheter att freda sig mot angreppet som det innebär.

Emanuels handlingar var dock impulsstyrda och hans subjektiva överskott var täckt av uppsåtets nedre gräns.

För ett fullbordat mord hade straffvärdet varit fängelse 15 år.

När det gäller försöksbrottets straffvärde avbröts Emanuelns angrepp innan han hade tillfogat Sandra livshotande skador och död. I den meningen är det frågan om ett oavslutat försök. Den oväntade händelse som distraherade Emanuel att avbryta angreppet, så att Sandra kunde passa på att fly, berodde inte på en brist i ett målmedvetet tillvägagångssätt eller på någon annan omständighet ger uttryck för ett avtagande eller mindre farligt förhållningssätt hos angriparen.

Tingsrättens sammanfattande ställningstagande är att brottens samlade straffvärde är fängelse tio år. Emanuel ska dömas till ett fängelsestraff vars längd motsvarar straffvärdet.

Det finns risk för att Emanuel fortsätter att begå brott om han sätts på fri fot. Att låta Emanuel vara kvar i häkte är inte oproportionerligt. Han ska stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft.

Emanuel ska betala en fast avgift om 1 000 kr som ska föras över till en brottsofferfond.

Det finns med hänsyn till fängelsestraffets längd, Emanuels betydande skadeståndsskyldighet och hans ekonomiska förhållanden i övrigt särskilda skäl att låta kostnaderna stanna på staten för hans försvarare och för Sandras målsägandebiträde.

RÄTTEN

Rådmannen Dag Feurst samt nämndemännen Hans Envall , Niklas Färnstrand
och Margareth Söderlund

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Dag Feurst

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 11 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

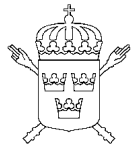
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Carl-Johan Granlund

Stämningsansökan

2025-02-11

Sida 1(11)
Handling 296
Ärende AM-104970-24
Handläggare 506A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagare vid
huvudförhandling 2025-02-26.
/MAMA

Gävle tingsrätt
B 4167-24

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
H1

INKOM: 2025-02-12
MÅLNR: B 4167-24
AKTBIL: 39

GÄVLE TINGSRÄTT
H1

INKOM: 2025-02-26
MÅLNR: B 4167-24
AKTBIL: 98

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Gustaf Emanuel Jimmy Andersson (19921016-3797)

Företräds av advokat Stefan Wallin.

- Anhållen i frånvaro 2024-05-20 kl 22.06, Gripen 2024-05-21 kl 02.13, Frigiven 2024-05-22 kl 13.58.
- Gripen 2024-11-09, Anhållen 2024-11-10, Häktad 2024-11-12.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MISSHANDEL

5000-K606018-24

Emanuel Andersson har kastat en pannlampa eller ett annat föremål i Sandra Zywcza's huvud. Det hände den 20 maj 2024 på Norra Fiskargatan, Gävle, Gävle kommun. Sandra Zywcza åsamkades smärta, svullnad och sårskada.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sandra Zywcza

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Sjökvist.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sandra Zywcza**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Emanuel Andersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Thomas Andersson** om hans kontakter med målsäganden, vad målsäganden berättat för honom om händelsen, målsägandens sinnesstämning och hans iakttagelser av målsägandens skador för att bevisa att den tilltalade misshandlat målsäganden genom att slänga något i hennes huvud och för att bevisa skadebilden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Linn Gilberg** (polis) om sina iakttagelser av brottsplatsen och av målsäganden för att bevisa att den tilltalade misshandlat målsäganden på angivet sätt, att det i trapphuset legat en pannlampa på golvet samt skadebilden och målsägandens sinnesstämning i anslutning till händelsen.

Presentationsform: I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p RB genom PM på s. 21-22 i förundersökningsprotokollet. I andra hand, för det fall att den tilltalade inte godtar att vittnesattest åberopas, påkallas förhör i rätten med vittnet.

Övrig bevisning

1. Larmsamtal (uppspelningsutrustning medtas av åklagare) för att bevisa vad målsäganden uppgett till polis om händelsen och målsägandens sinnesstämning i anslutning till händelsen.
2. Uppspelning av inspelat material från kroppsburen kamera (uppspelningsutrustning medtas av åklagare) för att bevisa att den tilltalade angripit målsäganden, skadebilden, samt målsägandens sinnesstämning.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 27-31) och journalanteckning ambulans (s. 33-34) för att bevisa skadebilden.
4. Beslagsprotokoll och fotografi (tilläggsprotokoll s. 26-28) för att bevisa att en pannlampa tagits i beslag från den tilltalades bostad och utseendet av pannlampan.

2 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1396269-24

Emanuel Andersson har försökt döda Sandra Zywczak genom att hugga/skära henne upprepade gånger med kniv på armarna, i ansiktet samt på huvudet. Det hände den 9 november 2024 på Norra Fiskargatan 1 E, Gävle, Gävle kommun. Genom angreppet orsakades Sandra Zywczak sårskador på armarna och i pannan.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Gärningen är i vart fall att bedöma som synnerligen grov misshandel då Emanuel Andersson visat synnerlig hänsynslöshet och råhet av följande skäl.

- Gärningen har begåtts mot en till Emanuel Andersson närstående person med tillhygge.
- Gärningen har begåtts genom att Emanuel Andersson provocerat huggit/skurit målsäganden i ansiktet/huvudet samt på armen med en kniv.
- Gärningen har ägt rum på plats dit målsäganden har tagit sin tillflykt för att undkomma Emanuel Andersson.
- Emanuel Andersson har jagat efter målsäganden då hon försökte fly från platsen.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 och 2 st brottsbalken

Målsägande

Sandra Zywczak

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Sjökvist.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Emanuel Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2024-5000-BG141313.1
2024-5000-BG141313.2
2024-5000-BG141313.3
2024-5000-BG141313.4
2024-5000-BG141313.5
2024-5000-BG141313.6
2024-5000-BG141313.7
2024-5000-BG141313.8
2024-5000-BG141313.9
2024-5000-BG141313.10
2024-5000-BG141313.13. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av klädesplagg, beslagtaget hos Sandra Zywczak, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2024-5000-BG141250.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av tröja, beslagtaget hos Emanuel Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2024-5000-BG141445.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att kniv förverkas från Fredrik Hölzl enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2024-5000-BG143078.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sandra Zywczak**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
2. Förhör med den tilltalade **Emanuel Andersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Fredrik Hölzl** företrädesvis om hans iakttagelser på platsen, till styrkande av att Emanuel Andersson huggit/skurit målsäganden med kniv samtidigt som han uttalat att han ville döda henne samt att Emanuel Andersson sprang efter målsäganden ut från lägenheten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Wilma Pettersson** företrädesvis om hennes iakttagelser vid aktuellt tillfälle till styrkande av att målsäganden var i behov av andras hjälp för att hantera situationen och att Emanuel Andersson sprang efter målsäganden nedför trapporna samt att målsäganden var skadad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Thomas Andersson** företrädesvis om hans kontakter med målsäganden, vad målsäganden berättat för honom om händelsen, hennes sinnesstämning och hans iakttagelser av skador på målsäganden, samt att målsäganden den 11 november från hans mobil ringt 11414 och berättat vem som skadat henne, till styrkande av att Emanuel Andersson huggit/skurit målsäganden med kniv vilket åsamkat henne skador samt att hon var i behov av andras hjälp för att hantera situationen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet på **Oskar Bohman**, Region Mitt, BF-IGV 1 LPO Gästrikland, om hans iakttagelser på platsen, hans iakttagelser av målsäganden, hans iakttagelser av skador på målsäganden samt vad målsäganden berättat för honom om händelsen, till styrkande av att Emanuel Andersson huggit/skurit målsäganden med kniv vilket medfört skador på målsäganden och att målsäganden var rädd och i behov av andras hjälp för att hantera situationen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Felicia Öztürk**, ambulanssjuksköterska, företrädesvis om hennes kontakt med målsäganden, vad målsäganden uppgett för henne om händelseförloppet och hennes iakttagelser av skador på målsäganden till styrkande av att Emanuel Andersson huggit/skurit målsäganden med kniv vilket medfört skada samt att målsäganden var i behov av andras hjälp för att hantera situationen

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Linnea Gille** företrädesvis om hennes iakttagelser av målsäganden och vad målsäganden berättat för henne om händelsen till styrkande av att Emanuel Andersson huggit/skurit målsäganden med kniv, att målsäganden hade skador och att målsäganden var i behov av andras hjälp för att hantera situationen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Dorota Slojkowska** företrädesvis om hennes kontakter med målsäganden och vad målsäganden berättat för henne om händelsen till styrkande av att Emanuel Andersson huggit målsäganden med kniv vilket medfört skador och att målsäganden var i behov av andras hjälp för att hantera situationen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Lars Holmstrand** företrädesvis om hans möte med Fredrik Hölzl och vad Fredrik Hölzl då berättat för honom om händelsen samt hans sinnesstämning till styrkande av att Emanuel Andersson angripit målsäganden med kniv.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Li-Helena Berglund**, kriminaltekniker, Forensiska gruppen 2, Gävle, företrädesvis om hennes iakttagelser vid brottsplatsundersökningarna samt vilka slutsatser hon dragit av sina fynd till styrkande av att Emanuel Anderson utövat angivet våld mot målsäganden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet på **Ronja Dahlberg**, Region Mitt, BF-IGV 1 LPO Gästrikland, företrädesvis om hennes iakttagelser på platsen, hennes iakttagelser av målsäganden, skador på målsäganden, vad målsäganden berättat för henne om händelsen till styrkande av att Emanuel Andersson huggit/skurit målsäganden med kniv vilket medfört skador på målsäganden samt att målsäganden varit rädd och i behov av andras hjälp för att hantera situationen.

I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p RB genom promemoria på sid 49-50 i förundersökningsprotokollet. I andra hand, för det fall att misstänkt inte godtar att vittnesattest åberopas, påkallas förhör i rätten med vittnet.

13. Förhör med vittnet på **Björklund Martin**, Region Mitt, BF-IGV 1 LPO Gästrikland, företrädesvis om händelsen då han följer med målsäganden tillbaka till bostaden, henne rädsla och reaktion över utseendet på lägenheten, till styrkande av att Emanuel Andersson är gärningsman och att målsäganden känner rädsla inför honom.

I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p RB genom promemoria på sid 54 och 62 i förundersökningsprotokollet. I andra hand, för det fall att misstänkt inte godtar att vittnesattest åberopas, påkallas förhör i rätten med vittnet. Även under åtalspunkten 3.

14. Förhör med vittnet på **Fredrik Hillberg**, Region Mitt, BF-IGV 1 LPO Gästrikland, företrädesvis om hur gripandet av Emanuel Andersson gick till. Åberopas till styrkande av att Emanuel Andersson försökte fly från platsen, att polisen var tvungen att dra sitt vapen för att få stopp på honom och att inte gripandet ägt rum på sätt som Emanuel Andersson uppgett.

I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p RB genom promemoria på s 52 i förundersökningsprotokollet. I andra hand, för det fall att misstänkt inte godtar att vittnesattest åberopas, påkallas förhör i rätten med vittnet.

15. Förhör med vittnet **Felix Björkman**, Region Mitt, Utredning 3 LPO Gästrikland, företrädesvis kring hur sök av kniv samt hoddie gått till samt var och hur dessa påträffades.

I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p RB genom promemoria på s 203 i förundersökningsprotokollet. I andra hand, för det fall att misstänkt inte godtar att vittnesattest åberopas, påkallas förhör i rätten med vittnet.

Övrig bevisning

1. Händelserapport, fup sid 11-37, till styrkande av när polis anlände till platsen samt vilka ingångsuppgifter polisen hade vid framkörningen, samt när och var den tilltalade greps.
2. Kartbild över brottsplatsen och dess omgivningar samt sökväg, fup sid 202, 205 och 211.
3. Fotografier från brottsplatsen (utomhus), fup sid 214-241, till styrkande av att målsäganden rört sig på sätt hon angivit.
4. Uppspelning av inspelat videomaterial av polis till styrkande av att målsäganden rört sig på sätt som hon angivit samt hur brottsplatsen befinner sig i förhållande till platsen målsäganden anträffats.
5. Larmsamtal inringt av Wilma Pettersson, utskrift fup sid 38-41, till styrkande av att hon från lägenheten intill hennes hört en kvinna skrika "aj, aj, aj" och en man skrika "håll käften din jävla hora", att Emanuel Andersson angripit målsäganden, att målsäganden därefter flytt från lägenheten intill hennes och att Emanuel Andersson sprungit efter målsäganden.
6. Journaler (ambulans samt akuten) med tillhörande fotografier, fup sid 115-121, 122-125, 131-136 till styrkande av att Emanuel Andersson angripit målsäganden med kniv vilket medfört skador.

7. Rättsintyg med tillhörande fotografier, fup sid 401-425 till styrkande av att Emanuel Andersson angripit målsäganden med kniv vilket medfört skador som dels inte varit självförvållade, dels varit belägna i närheten av vitala organ och kärl.
8. Protokoll över brottsplatsundersökning avseende Norra Fiskargatan 1 E, lgh 1201 (brottsplats), fup sid 255-267 till styrkande av att Emanuel Andersson angripit målsäganden med kniv vilket medfört skada.
9. Bilder på anträffad kniv och hoddie som påträffats längs flyktvägen samt karta som visar var fynden gjordes, fup sid 313-316 och 323-324 till styrkande av att Emanuel Andersson försökt göra sig av med bevismaterial.
10. Beslagsprotokoll 2024-5000-K141445 avseende kniv samt hoodie, fup sid 340, och kartbild, fup sid 205, till styrkande av var dessa påträffats.
11. Bild på i beslag tagen kniv (köttkniv från magnetlisten) som använts vid tillfället, fup sid 344-346, till styrkande av utseende på brottsverktyg.
12. Analysprotokoll från NFC avseende brödkniv samt köttkniv, fup sid 302-312.
13. Protokoll över klädundersökning (hoddtröja), fup sid 329-332, till styrkande av att blod påträffats på plagget.
14. Analysprotokoll från NFC avseende kläder Emanuel Andersson hade på sig vid gripandet samt den Hoddtröja som påträffats längs flyktvägen, fup sid 291-301.
15. Beslagsprotokoll avseende kläder målsäganden hade på sig vid anträffandet, fup sid 333-334, till styrkande av hur målsäganden var klädd i samband med gripandet.
16. Analysbesked avseende Emanuel Andersson, fup sid 393-399, till styrkande av att Emanuel Andersson vid brottstillfället varit påverkad av narkotika.
17. Fotografier på sönderskurna kläder tillhörandes målsäganden, fup sid 429-439, till styrkande av att Emanuel Andersson redan innan angreppet varit arg på målsäganden. Även under p 3.
18. Skärmdumpar, fup sid 242-243 samt tillägg s 3, inlämnade av vittnet Andersson till styrkande av att målsäganden ringt på hans porttelefon den 9 november 2024 kl. 19.53 samt att målsäganden lånat hans telefon för att ringa 114 14 den 11 november 2024 kl. 14.00.

19. Fotografi avseende knappsats på porttelefonen, fup 236, till styrkande av att målsäganden ringt på Thomas Anderssonss porttelefon vilket hon angett.
20. Uppspelning av inspelat material från kroppsburen kamera till styrkande av att Emanuel Andersson angripit målsäganden med kniv vilket medfört skada samt att målsäganden varit rädd för sitt liv och behov av andras hjälp för att hantera situationen.

3 SKADEGÖRELSE

5000-K1436230-24

i vart fall 1 500 kr

Emanuel Andersson har skurit sönder kläder tillhöriga Sandra Zywczak så att det blev skador för ~~okänt belopp~~. Det hände mellan den 7 november 2024 och den 9 november 2024 på Norra Fiskargatan 1 F, Gävle, Gävle kommun.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sandra Zywczak

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Sjökvist.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sandra Zywczak**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Emanuel Andersson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT

5000-K1396269-24

Emanuel Andersson har haft ett gatustridsvapen på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 9 november 2024 i Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsåg ett föremål av särskilt farlig beskaffenhet och eftersom gärningen på annat sätt har varit av särskilt farlig art.

Emanuel Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att gatustridsvapen förverkas från Emanuel Andersson enligt 36 kap 10 § brottsbalken: 2024-5000-BG141313.12.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Emanuel Andersson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Fredrik Nordin** (polis) om ingripandet för att bevisa att den tilltalade innehaft gatustridsvapnet i sin jackficka samt gatustridsvapnets beskaffenhet.

Presentationsform: I första hand åberopas vittnesattest jml 35 kap 14 § 4 p RB genom PM på s. 348 i förundersökningsprotokollet. I andra hand, för det fall att den tilltalade inte godtar att vittnesattest åberopas, påkallas förhör i rätten med vittnet.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och protokoll över undersökning av vapnet (förundersökningsprotokoll s. 335, 339 och 284) för att bevisa att ett gatustridsvapen tagits i beslag från den tilltalade samt gatustridsvapnets beskaffenhet.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 393-400) för att bevisa att innehavet ägt rum i ett tillstånd påverkat av bl.a. alprazolam, amfetamin, tramadol och cannabis.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning. Åklagaren kommer belysa centrala avsnitt.

Observera önskemål om att åberopa vittnesattester.

Observera att bevisbeslag och förverkandeyrkande riktas mot annan person än tilltalad.

Redan åtalade gärningar, AM-55199-24, stämningsansökning från den 240422, bör handläggas samtidigt.

B 4167-24

Åklagarkammaren i Gävle /. Emanuel Andersson, avseende försök till mord m.m.

Beskrivning ljud- och filmmaterial samt PowerPoint-presentation

Nedan följer redogörelse för vilka delar av bifogad media som spelats upp under åklagarnas sakframställan vid huvudförhandling.

GÄVLE TINGSRÄTT
H1INKOM: 2025-03-04
MÅLNR: B 4167-24
AKTBIL: 101**Åtalspunkten 1**1.1 Larmsamtal Sandra

Larmsamtal 2024-05-20 kl. 19.13–19.21

*Hela filen spelades upp*1.2 Kroppskamera

Inspelning från kroppsburen kamera från grannen

*Hela filen spelades upp*1.3 Larmsamtal 2 Sandra

Larmsamtal 2 2024-05-21

*00.00–02.02 spelades upp***Åtalspunkten 2**2.1 Granne Wilma SOS-samtal2.2 Granne Wilma polissamtal

Larmsamtal från granne

*Hela filerna spelades upp*2.3 Blodspår

Polisens inspelning av Sandras väg från lägenheten till inifrån trapphuset

*Hela filen spelades upp*2.4 Kroppskamera med undertext

Inspelning från kroppsburen kamera

*00.00–09.05 spelades upp*2.5 Övervakningsfilm kniv 19.49

Övervakningsfilm från Norra Fiskargatan 19.49

*Hela filen spelades upp*2.6 Övervakningsfilm

Övervakningsfilm från:

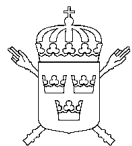
- *01.38–05.16 spelades upp*
 - Norra Fiskargatan och Holmparken kl. 19.49–19.51
 - Centralstation kl. 20.00–20.02
- *08.00–slutet spelades upp*
Norra Fiskargatan kl. 21.51–21.59

2.7 Övervakningsfilm

Övervakningsfilm från Norra Fiskargatan kl. 23.14–23.16

*06.20–slutet spelades upp*2.8 Emanuels väg

PowerPoint-presentation avseende vad som skett från gärningen till dess Emanuel grips.



Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
H2

INKOM: 2024-04-22
MÅLNR: B 1541-24
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Gustaf Emanuel Jimmy Schwartz (19921016-3797)
Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår Mats Wallin.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 HÄLERI

5000-K988595-23

Emanuel Schwartz har förvärvat och därefter innehaft en stulen cykel till ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 11 augusti 2023 på Kyrkogatan, Gävle, Gävle kommun. Hans åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

HÄLERIFÖRSEELSE

Emanuel Schwartz har vid hanteringen av cykeln i vart fall haft skälig anledning att anta att godset varit fränhänd annan genom brott.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 7 § 2 st. 2 p. brottsbalken

Målsägande

Ida Åkerblom
Inget anspråk

2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K988595-23

Emanuel Schwartz har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 11 augusti 2023 på Kyrkogatan, Gävle, Gävle kommun.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Emanuel Schwartz enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2023-5000-BG90882.3.

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K988595-23

Emanuel Schwartz har olovligen innehaft 14 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 11 augusti 2023 på Kyrkogatan, Gävle, Gävle kommun.

Emanuel Schwartz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Emanuel Schwartz enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2023-5000-BG90882.2.

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ida Åkerblom** om sin cykel för att bevisa att cykeln var stulen.

Presentationsform: I första hand åberopas attest jml 35 kap 14 § 4 p RB genom förhör på s. 9 i förundersökningsprotokollet. I andra hand, för det fall att den tilltalade inte godtar att attest åberopas, påkallas förhör i rätten med målsäganden. Förhöret kan då ske per telefon.

2. Förhör med den tilltalade **Emanuel Schwartz** som förnekar häleri men erkänner övriga misstankar.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa att en cykel, en kniv och narkotika tagits i beslag från den tilltalade.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 11-12) samt resultat av godssökning och anmälan om stöld (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa att den i beslag tagna cykeln var stulen.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att bevisa att den i beslag tagna narkotikan var alprazolam i angiven mängd.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 30 minuter.

Observera att vittnesattest åberopats. Den tilltalades inställning härtill bör inhämtas innan målet sätts ut till huvudförhandling.