



Parter och domslut

Mohammed Al Naansh

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Al Naansh, 19900106-6472
Sveavägen 31 F Lgh 1103, 811 36 Sandviken

Offentlig försvarare

Advokat Michael Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare

Vice chefsåklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Mohammed Al Naansh döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-12-28 20:49, Sandvikens kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-12-28 20:49, Sandvikens kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Mohammed Al Naansh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna pistoler förklaras förverkade från Mohammed Al Naansh. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147339 punkt 1 och 2.).

I beslag tagna två mobiltelefoner, beslaget hos Mohammed Al Naansh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147364 punkt 1 och 2022-5000-BG147386 punkt 1).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147389 punkt 1-3).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se

Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessen enligt 35 kap 1 § jämte 43 kap 3 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beträffande uppgifter i förundersökningsprotokollen ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Mohammed Al Naansh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Michael Hennel får ersättning av staten med 96 294 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 623 kr arbete
- 1 350 kr tidspillan
- 14 062 kr utlägg
- 19 259 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-02-20, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Al Naansh ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K1557320-22)

Mohammed Al Naansh har i sin personbil innehaft två pistoler av fabrikat Glock, kaliber 9mm, utan att ha rätt till det. Det var den 28 december 2022 inom Stockholms län, Uppsala län, Gävle kommun och Sandviken, Sandvikens kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det är fråga om två pistoler som dessutom

- varit förhållandevis små och lätta att dölja
- innehafts i en personbil på allmän plats och
- varit av särskilt farlig beskaffenhet
- vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning

Mohammed Al Naansh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-02-20, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Al Naansh ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1557320-22)

Mohammed Al Naansh har olovligen innehaft 7,98 gram 3-CMC och 2,25 gram cannabis , som är narkotika. Det hände den 28 december 2022 i bostaden på Sveavägen i Sandviken, Sandvikens kommun.

Mohammed Al Naansh begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohammed Al Naansh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna pistoler förverkas från Mohammed Al Naansh enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147339 punkt 1 och 2.).

Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner, beslagtaget hos Mohammed Al Naansh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147364 punkt 1 och 2022-5000-BG147386 punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Mohammed Al Naansh enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG147389 punkt 1-3).

3. Skäl

Mohammed Al Naansh har bestritt ansvar för brott i åtalspunkten 1 och förklarat bl.a. följande. Han har endast känt till och förstått att vapnen var i hans bil under en kort tid i Stockholm, och då var vapnen inte i hans direkta besittning, innehav, utan låg på passagerarsätet och eller hanterades av passageraren Magnus, som sedan utan hans kännedom placerade vapnen under passagerarsätet, där de låg utan hans kännedom tills de påträffades i Sandviken av polis. Han saknade kännedom om att vapnen skulle komma till bilen. Vidare hade han utsatts för utpressning och olaga tång som innebar att han utan att veta varför tvingades skjutsa en person, Magnus, till Stockholm. Han pressades att köra bilen till Stockholm utan att förstå syftet med den resan. Han blev utsatt för ett direkt rån tvång, och hotad till sin personliga säkerhet. Han agerade utifrån det av rädsla. Tvånget och utpressningssituationen samt det direkta rån tvånget utgör nöd i lagens mening. Han har inte handlat oförsvarligt med hänsyn till det. Detta under förutsättning att rätten anser att uppsåt föreligger. Situationen han befunnit sig i utgör en icke lagfäst ansvarsfrihetsgrund.

Mohammed Al Naansh har bestritt ansvar för brott i åtalspunkten 2.

Mohammed Al Naansh har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Förhör har hållits med Mohammed Al Naansh, Marcus Hane, Ellis Hussein, Petter Nilsson Levin och Georg Scharin. Skriftlig bevisning och fotografier har förebringats.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är klarlagt att poliserna Petter Nilsson Levin och Georg Scharin stoppade Mohammed Al Naansh när han körde bil i Sandviken den 28 december 2022 omkring kl 20.45 samt att polisen påträffade två pistoler (med magasin utan ammunition) av märket Glock i bilen, placerade under passagerarsäte i fram. Mohammed Al Naansh åkte själv i bilen.

Åklagaren har presenterat en utredning som visar att Mohammed Al Naansh den 28 december färdades i sin bil från Sandviken till Gävle och från Gävle omkring 16.00 med ankomst till Helenelund Stockholm senast kl 19.06.

Av förundersökningsprotokollet (FU) sid 21- 24 framgår bl.a. följande: Al Naansh uppkopplingar visar att han befinner sig i Gävle 16:09 och sedan förflyttar sig söderut. Det finns en uppkoppling i närheten av Märsta vid 17:20 och sedan i närheten av Helenelund vid 19:06). Uppkopplingarna talar starkt för att Al Naansh förflyttar sig från Sandviken/Gävle söderut till Stockholm (mellan 16:09-17:20) att Al Naansh befinner sig i området kring Helenelund (Stockholm) vid 19:06 för att sedan åter börja att förflytta sig norrut, tillbaka till Sandviken. Positionering finns i Sandviken vid 20:47. Al Naansh mobiltelefon beslag 2022-5000-BG147364-1 en Samsung positioneras via snapchat den 28 december 2022 i Kungens kurva Ekgårdsvägen i höjd med hotell Scandics lokaler klockan 18:01:21 (koordinaterna 59.272888 17.917483) samt klockan 18:03:12 (koordinaterna 59.272870 17.917542)

Det framgår av innehållet i Mohammed Al Naansh mobiltelefon att han i bilen hanterade en stor summa pengar (se bild FU s 24-25, kanske 50 000 kr eller mer enligt riksbankens analys FU s 21) omkring kl 18.00. När polisen stoppade Mohammed Al Naansh påträffades inte någon sedelbunt med motsvarande pengar. Dessa har alltså varit i bilen kl 18.00 och sedan försvunnit tills bilen stoppades strax före 21.00. Åklagarens hypotes är att pengarna varit betalning för de vapen som några timmar senare fanns i bilen i Sandviken.

Den bevisning som åklagaren har presenterat till stöd för åtalet är mycket stark.

När det gäller Mohammed Al Naansh förklaring har han berättat bl.a. att passageraren Magnus, som han hade hämtat i Valbo och inte kände och inte tidigare sett, tillät honom hantera Magnus pengarna och att Mohammed Al Naansh gjorde det för att han tycket att det var intressant. Därför dokumenterade tog han det med mobiltelefonens kamera.

Det förefaller helt orimligt att Mohammed Al Naansh, i den situation han beskrivit han befann sig i, skulle ha bett en för honom okänd person överlämna en stor summa pengar för att han skulle hålla i en sedelbunt, samt dels att en sådan person skulle han överlämnat pengarna till en chaufför som personen inte kände. Mohammed Al Naansh förklaring till varför han hanterade pengarna är osannolikt och kan lämnas utan avseende.

När det gäller Mohammed Al Naansh uppgifter om utpressning och hot från personerna Yassam och chefen är de inte trovärdiga och de vinner inte direkt stöd av någon utredning. Mohammed Al Naansh har uppgett att han inte vet vem Yassam är och var han bor (det samma gäller Chefen). Det har inte varit möjligt att efterforska personerna med de uppgifter som den

tilltalade har lämnat. Med hänsyn härtill kan Mohammed Al Naansh förklaring lämnas utan avseende.

Vid denna bedömning är det utrett att Mohammed Al Naansh gjort sig skyldig till vapenbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkten ett samt att det inte förelegat någon nöd eller annan ansvarsbefriande grund.

Frågan är om brottet ska bedömas som grovt. Straffskalan för grovt brott är fängelse lägst två år och högst fem år.

Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt ska det enligt bestämmelsen i 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen särskilt beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen,
4. vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning eller
5. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Av bestämmelsens tredje stycke framgår att vid bedömningen enligt första stycket ska ett enhandsvapen anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt enligt punkterna 1 – 4.

När det vid en brottstyp finns s.k. kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt tar rubriceringen sin utgångspunkt i dessa omständigheter. En samlad bedömning ska göras. Ett brott måste inte kvalificeras som grovt när någon av de angivna omständigheterna föreligger och det är inte heller uteslutet att bedöma brottet som grovt även om ingen av de angivna omständigheterna är för handen. (Se NJA 2020 s. 615 p. 10.)

Att vapnet påträffas i en miljö som typiskt sett leder tanken till brottslig användning innebär att

det i det enskilda fallet inte behöver visas att det förelegat någon konkret fara för sådan användning. En miljö som är sådan att det typiskt sett kan befaras att vapen som innehas där kommer till brottslig användning är framför allt en sådan som i andra sammanhang kan benämnas en kriminell miljö. Detta innefattar platser där kriminell verksamhet bedrivs. Som exempel nämns i förarbetena (prop. 2019/20:200 s. 70) bostäder där narkotikaförsäljning, prostitution eller annan brottslighet förekommer. Begreppet kan också avse ett i vidare bemärkelse kriminellt sammanhang. Enligt förarbetena bör ett vapen exempelvis kunna anses ha innehaft i en sådan miljö om vapnet anträffas i en bostad eller lokal vars innehavare, eller de personer som annars vistas där eller på annat vis förfogar över utrymmet, har anknytning till en kriminell gruppering eller ett kriminellt nätverk, eller är involverade i annan brottslighet. Detsamma bör gälla då innehavet sker på uppdrag av en sådan person.

Av förarbetena framgår att omständigheten att ett vapen har varit av särskilt farlig beskaffenhet innebär att vapnets konstruktion ensamt kan kvalificera brottet som grovt, oavsett övriga omständigheter. Vid bedömningen av vapnets farlighet bör främst vapnets eldkraft vägas in. Hur stor eldkraft ett vapen har beror på flera faktorer. Såväl vapnets patronkapacitet, dvs. antalet patroner vapnet kan laddas med, som projektilernas typ och energi bör beaktas. Eldkraften beror också på eldhastigheten, dvs. hur många skott vapnet kan avfyra, inom en viss tidrymd. Enligt förarbetena (prop. 2019/20:200 s. 71) tar begreppet kraftfullt sikte på enhandsvapnets eldkraft. Detta innebär, liksom vad gäller övriga vapentyper, att det vid bedömningen av ett enhandsvapens farlighet främst är vapnets eldkraft som ska vägas in. När det gäller enhandsvapen är en central faktor patronernas anslagsenergi. I förarbetena anges att ett enhandsvapen bör, med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av patrontypen 9 mm Parabellum (9x19 mm) eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi.

När det gäller bedömningen i detta mål framgår att det är fråga om flera vapen (två), att de förvarats i en bil på allmän plats samt att det är fråga om två vapen av särskilt farlig beskaffenhet (det framgår av vapenundersökningen FU s 143 och av vad Marcus Hane har berättat). Det finns alltså skäl att bedöma brottet som grovt med stöd av punkterna 1-3. Vad gäller punkten 4 saknas det skäl för antagandet att vapnen skulle användas i något legalt sammanhang. Slutsatsen kan därför inte bli annan än att de båda vapnen avsetts att användas av kriminella personer som är involverad i allvarlig brottslighet där vapnen som dess skulle kunna komma att användas. De två pistolerna har alltså påträffats i en bil vars innehavare (Mohammed Al Naansh) åtminstone agerar på uppdrag av någon som är beredd att vara

involverad i allvarlig brottslighet. Ett fordon kan vara en sådan miljö som är att jämföra med en bostad eller lokal. Med hänsyn härtill kan brottet bedömas som grovt även med tillämpning av punkten 4.

Med hänsyn till vad som nu anförts medför omständigheterna att brottet ska bedömas som grovt vapenbrott. Mohammed Al Naansh har alltså gjort sig skyldig till grovt vapenbrott.

När det gäller åtalspunkten 2 har Mohammed Al Naansh berättat att den påse som var i fönstret hade lämnats av en vän som skulle gifta sig och att påsen som var vid nattduksbordet var något som personer lämnat kvar efter en fest. Med hänsyn till omständigheterna får det hållas för visst att Mohammed Al Naansh åtminstone var medveten om risken att det var narkotika i de båda partierna och att han var likgiltig för detta beträffande innehav av aktuell narkotika och mängd. Åtalet för narkotikabrott är därför styrkt.

Påföljd m.m.

Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse två år sex månader. Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse väljas. Straffet bestäms till fängelse två år sex månader.

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är fortfarande inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är fortfarande proportionerligt att Mohammed Al Naansh är häktad. Han ska mot denna bakgrund kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 3 april 2023 som inges till tingsrätten men ställs till Hovrätten för Nedre Norrland.

Karl-Johan Cavallin

Rätten

Rådmannen Karl-Johan Cavallin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Karl-Johan Cavallin

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast den 3 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först

ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

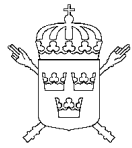
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Justerad av åklagaren under
huvudförhandlingen.

/JAGH

Gävle tingsrätt
B 4450-22

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
H8

INKOM: 2023-03-03

MÅLNR: B 4450-22

AKTBIL: 78

Stämningensansökan

Tilltalade

Mohammed Al Naansh (19900106-6472)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Michael Hennel.

- Gripen 2022-12-28, Anhållen 2022-12-29, Häktad 2022-12-30.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT VAPENBROTT

5000-K1557320-22

Mohammed Al Naansh har i sin personbil innehaft två pistoler av fabrikat Glock, kaliber 9mm, utan att ha rätt till det. Det var den 28 december 2022 inom Stockholms län, Uppsala län, Gävle kommun och Sandviken, Sandvikens kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det är fråga om två pistoler som dessutom

- varit förhållandevis små och lätta att dölja
- innehafts i en personbil på allmän plats och
- varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Mohammed Al Naansh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Justering:

punkterna 1 - 4 i
bestämmelsen*

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna pistoler förverkas från Mohammed Al Naansh enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2022-5000-BG147339 punkt 1 och 2.

2. Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner, beslagtaget hos Mohammed Al Naansh, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG147364 punkt 1
2022-5000-BG147386 punkt 1.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohammed Al Naansh (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnena **Georg Sharin och Petter Nilsson Levin**, polisen Gävleborg, om omständigheterna vid gripandet av Mohammed Al Naansh och hans agerande för att bevisa att han begått gärningen med uppsåt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (förhören kan inte hållas via telefon).

3. Förhör med vittnet **Marcus Hane** om pistolernas beskaffenhet och hur kraftfulla de är för att bevisa att de ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (förhöret kan hållas via telefon).

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 184-185 och 187) för att bevisa att två pistoler samt två mobiltelefoner tagits i beslag i Mohammed Al Naanshs personbil.
2. Protokoll över vapenundersökning samt sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 91-94 och 140-147) för att bevisa att de båda pistolerna var funktionsdugliga och faller under vapenlagens bestämmelser samt att det är fråga om vapen av särskilt farlig beskaffenhet.
3. Fordonsuppgift (förundersökningsprotokoll s. 206) för att bevisa att fordonet som pistolerna anträffades i och som Mohammed Al Naansh framförde tillhör Mohammed Al Naansh.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 105 och 113-114) för att bevisa var i personbilen som pistolerna anträffades.

5. Uppgifter om mastuppkopplingar och positionering av mobiltelefon tillhörande Mohammed Al Naansh (förundersökningsprotokoll s. 21-26) för att bevisa att han den här dagen kört en längre sträcka.
6. Uppspelning av filmer anträffande i mobiltelefon tillhörande Mohammed Al Naansh för att bevisa att han hanterade en större summa kontanter.
7. Protokoll över jämförelse av kläder mm (förundersökningsprotokoll s. 159-170) för att bevisa att de kläder som Mohammed Al Naansh hade på sig när han greps stämmer med kläder som bärs av personen på filmerna där kontanter förekommer och att filmerna skapats i hans bil.

2 NARKOTIKABROTT

5000-K1557320-22

Mohammed Al Naansh har olovligt innehaft 7,98 gram 3-CMC och 2,25 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 28 december 2022 i bostaden på Sveavägen i Sandviken, Sandvikens kommun.

Mohammed Al Naansh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Mohammed Al Naansh enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2022-5000-BG147389 punkt 1-3.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammed Al Naansh (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 194) för att bevisa att misstänkt narkotika anträffats i bostaden.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 115-119) för att bevisa att det som anträffats var narkotika.
3. Skiss över lägenheten (förundersökningsprotokoll s. 151) för att bevisa var narkotikan anträffades.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en halv dag.