



PARTER OCH DOMSLUT

Hamza Almandil

Parter

Tilltalad

Hamza Almandil, 20070430-3338
Tallbacksvägen 5 A Lgh 1103, 811 41 Sandviken

Vårdnadshavare

Mohamad Almandil
Tallbacksvägen 5 A Lgh 1103, 811 41 Sandviken

Vårdnadshavare

Samaher Rashed
Tallbacksvägen 5 A Lgh 1103, 811 41 Sandviken

Offentlig försvarare

Advokat Josef Ben Ali
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

SAID Abdi Ali

Målsägandebiträde

Advokat Sofia Sellberg
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Norra Skeppsbron 7, 803 10 Gävle

Domslut

Brott som Hamza Almandil döms för

Grov misshandel, 2025-02-07, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Påföljd

Ungdomsövervakning 7 månader

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 60 dagar.

Rapporterade lagrum

Hamza Almandils ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Hamza Almandil förpliktas solidariskt med Mohammed Rahim och Ahmed Said Wakkah att till Said Ali utge ett belopp om 53 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkningssersättning och 3 200 kr sveda och värk. Av det belopp som Hamza Almandil förpliktas att betala förpliktas Mohamad Almandil och Samaher Rashed, i egenskap av vårdnadshavare, att solidariskt med honom utge 11 760 kr av beloppet.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i form av två filmklipp från misshandeln av målsäganden och fotografier utvisande hans skador som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Hamza Almandil ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Josef Ben Ali ska få ersättning av staten med 106 071 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 947 kr arbete
- 27 550 kr tidsspillan
- 5 360 kr utlägg
- 21 214 kr mervärdesskatt

Sofia Sellberg ska få ersättning av staten med 41 570 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 720 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 86 kr utlägg
- 8 314 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamad Almandil

Parter

Vårdnadshavare (part)

Mohamad Almandil, 19710428-3432
Tallbacksvägen 5 A Lgh 1103, 811 41 Sandviken
Medborgarskap: Syrien

Målsägande

SAID Abdi Ali

Målsägandebiträde

Advokat Sofia Sellberg

Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB

Norra Skeppsbron 7, 803 10 Gävle

Domslut

Skadestånd

Hamza Almandil förpliktas solidariskt med Mohammed Rahim och Ahmed Said Wakkah att till Said Ali utge ett belopp om 53 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkningssättning och 3 200 kr sveda och värk. Av det belopp som Hamza Almandil förpliktas att betala förpliktas Mohamad Almandil och Samaher Rashed, i egenskap av vårdnadshavare, att solidariskt med honom utge 11 760 kr av beloppet.

Samaher Rashed

Parter

Vårdnadshavare (part)

Samaher Rashed, 19781020-1645
Tallbacksvägen 5 A Lgh 1103, 811 41 Sandviken
Medborgarskap: Syrien

Målsägande

SAID Abdi Ali

Målsägandebiträde

Advokat Sofia Sellberg

Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB

Norra Skeppsbron 7, 803 10 Gävle

Domslut

Skadestånd

Hamza Almandil förpliktas solidariskt med Mohammed Rahim och Ahmed Said Wakkah att till Said Ali utge ett belopp om 53 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkningsersättning och 3 200 kr sveda och värk. Av det belopp som Hamza Almandil förpliktas att betala förpliktas Mohamad Almandil och Samaher Rashed, i egenskap av vårdnadshavare, att solidariskt med honom utge 11 760 kr av beloppet.

Mohammed Rahim

Parter

Tilltalad

Mohammed Rahim, 20070104-4513
Svarvargatan 7 Lgh 1203, 811 36 Sandviken

Offentlig försvarare
Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

SAID Abdi Ali

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Sellberg
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Norra Skeppsbron 7, 803 10 Gävle

Domslut

Brott som Mohammed Rahim döms för

Grov misshandel, 2025-02-07, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 8 månader

Skadestånd

Mohammed Rahim förpliktas solidariskt med Hamza Almandil och Ahmed Said Wakkah att till Said Ali utge ett belopp om 53 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkningsersättning och 3 200 kr sveda och värk.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i form av två filmklipp från misshandeln av målsäganden och fotografier utvisande hans skador som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mohammed Rahim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Sjökvist ska få ersättning av staten med 71 296 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 156 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 81 kr utlägg
- 14 259 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Sofia Sellberg, se domslut för Hamza Almandil.

Ahmed Said Wakkah

Parter

Tilltalad

Ahmed Said Wakkah, 20050614-6638
Seegatan 7 U, 811 33 Sandviken
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Isabelle Moradinassab
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

SAID Abdi Ali

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Sellberg
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Norra Skeppsbron 7, 803 10 Gävle

Domslut

Brott som Ahmed Said Wakkah döms för

Grov misshandel, 2025-02-07, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 8 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 12, 2024-06-13, B621/24)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Ahmed Said Wakkah ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ahmed Said Wakkah förpliktas solidariskt med Mohammed Rahim och Hamza Almandil att till Said Ali utge ett belopp om 53 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkningsersättning och 3 200 kr sveda och värk.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i form av två filmklipp från misshandeln av målsäganden och fotografier utvisande hans skador som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Ahmed Said Wakkah ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke ska få ersättning av staten med 86 378 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 394 kr arbete
- 21 228 kr tidsspillan
- 1 480 kr utlägg
- 17 276 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Sofia Sellberg, se domslut för Hamza Almandil.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hamza Almandil, Ahmed Said Wakkah och Mohammed Rahim ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (Hamza Almandil, Mohammed Rahim och Ahmed Said Wakkah) (5000-K146420-25)

Ahmed Said Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim har tillsammans och i samförstånd misshandlat Said Ali genom att de utdelat ett flertal sparkar och slag mot hans kropp, men framförallt hans huvud, delvis i ett läge då han legat ned och varit försvarslös. Det hände den 7 februari 2025 på Södra Kansligatan, Gävle, Gävle kommun. Said Ali orsakades smärta, blånad, svullnad, blodvite och näsbensfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim visat en särskild råhet och hänsynslöshet vid misshandeln genom att de varit flera mot en, och sparkat och slagit mot Said Ali då han legat ned på marken och varit försvarslös.

Ahmed Said Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grov misshandel

I andra hand har Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim, med råd och dåd, främjat grov misshandel, genom att de tillsammans sökt upp och konfronterat Said Ali och därmed skapat ett numerärt övertag som avsevärt underlättat gärningen, och med sin närvaro på platsen styrkt varandras i deras uppsåt att utföra gärningen. Mohammed Rahim har dessutom lyft upp Said Alis huvud och filmat pågående misshandel samtidigt som han sagt nedsättande saker.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ahmed Said Wakkah ska vara kvar i häkte tills

fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Said Ali yrkar att Hamza Almandil, Mohammed Rahim och Ahmed Said Wakkah ska förpliktas att solidariskt till honom utge ett belopp om 78 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr kränkingsersättning och 3 200 kr sveda och värk. Det yrkas att Mohamad Almandil och Samaher Rashed, i egenskap av vårdnadshavare, ska förpliktas att solidariskt med Hamza Almandil utge 11 760 kr av beloppet.

DOMSKÄL

Said Ali har biträtt åtalet.

Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim har var för sig förnekat gärningen. De har vidgått att de befunnit sig på platsen men har förnekat att de skulle ha slagit eller sparkat Said Ali

Mohammed Rahim har för sin del vidgått att han filmat vad som förekommit och att han uttalat sig nedsättande om målsäganden Said Ali.

Av en händelserapport, som åberopats av åklagaren, har framgått att händelsen anmäldes av ett vittne den 7 februari 2025 kl 19.15, att gärningsmännen uppgavs ha lämnat platsen i en bil med visst registreringsnummer, att bilen stoppats i Sandviken samma dag kl 20.09 och att Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim då gripits, tillsammans med bilens förare. Misstanken mot bilens förare för delaktighet i gärningen har emellertid skrivits av.

När Said Ali hördes av polis samma dag kl 19.48 uppgav han att han hade åkt rutschkana och slagit sig trots att det varit uppenbart att han hade blivit misshandlad.

Vid tingsrättens huvudförhandling har under förundersökningen två videoinspelade förhör med Said Ali spelats upp och tilläggsförhör har dessutom ägt rum med denne inför tingsrätten.

Vid polisförhör den 12 februari 2025 berättade Said Ali att han tillhör ett ”gäng” som kallas ”G15”. Han kom till platsen tillsammans med en kamrat för att träffa en person och genomföra en narkotikaaffär. De kom i en bil tillsammans med två litauer. Den person Said Ali skulle träffa kom inte och han skulle återvända till litauernas bil. Fyra medlemmar i ett rivaliserande gäng kallat ”GNT”, eller ”Gävlenätverket”, kom och angrep honom. De kollade först

vem Said Ali var och när denne sade sitt namn angrep de honom med knytnävsslag och sparkar. Said Ali kan inte säga vem som började men de omringade honom och samtliga slog och sparkade honom samtidigt och att misshandeln pågick en lång stund, ”minst en kvart”. Orsaken till misshandeln var en konflikt mellan gängen och en fråga om ”status”. Han fick ta emot ”hundra” slag. Han fick riktigt ont av misshandeln. De som slog honom var ”Wakka”, som Said Ali haft länge haft problem med, Mohamed Rahim, som kallas ”Momo” och en thailändare som kallas ”Kinesen”. Said Alis kamrat stod vid sidan om och försökte söka hjälp hos litauerna som hade kört dem till platsen. Kamraten blev inte omringad av angriparna. Said Ali hade en mycket allvarligare hotbild mot sig än denne.

Av det aktuella förhöret har även framgått att Said Ali känt till att fyra personer (inklusive bilföraren vars misstankar blivit avskrivna) blivit gripna och anhållna för misshandeln av honom och han angav under förhöret att dessa hade utfört misshandeln av honom.

När Said Ali under förhöret ombads att beskriva hur angriparna var klädda uppgav han att en hade ”blå 270’s”, vilket hans försvarare angett avsett skor av märket Nike av visst utseende och åberopat ett fotografi som enligt försvararens uppgift föreställer sådana skor. Skorna på det av försvararen åberopade fotografiet liknar inte de skor som de tilltalade enligt åklagaren bar när de greps.

En annan angripare hade enligt Said Ali svarta Nikeskor. En av angriparna hade en Haglöfsjacka och de hade enligt Said Ali jeans på sig.

Vid ett nytt polisförhör, som den 6 mars 2025 ägde rum på Said Alis begäran, uppgav denne att han inte minns vilka som misshandlade honom, att det han berättade vid det första polisförhöret var felaktigt, att han ”chansade” eftersom han visste att misstänkta var frihetsberövade. Ingen har hotat honom och det är av fri vilja han ändrar sina uppgifter.

Vid tilläggsförhöret inför tingsrätten har Said Ali uppgett att han vidhåller det han sade vid förhöret den 6 mars 2025. Han var medvetslös och kan inte säga vem eller vilka som misshandlat honom. Han minns att det var fyra personer.

När Ahmed Wakkah hörts inför tingsrätten har han inte velat uttala sig närmare om vad som förekommit och standardsvaret på åklagarens frågor har varit ”ingen kommentar”. Han har dock uppgett att han fått skjuts från Sandviken till Gävle, att han varit på den aktuella platsen, att det uppkommit ”tjafs”, men att han backat undan och inte velat ha med det att göra.

Mohammed Rahim har, när han hörts inför tingsrätten, berättat att Ahmed Wakkah är en barndomsvän till honom och att han är kompis med Hamza Almandil men att han inte känner Said Ali närmare men sett att denne förekommit på sociala medier. Mohammed Rahim och Hamza Almandil har inte någon koppling till gäng. Ahmed Wakkah däremot kan ha koppling till någon kriminell gruppering. De tre fick tillsammans skjuts från Sandviken i Gävle för att äta mat och röka vattenpipa. När de blev avsläppta i Gävle såg de två mörkhyade killar, däribland Said Ali, och gick fram till dem för att kolla vilka de var. Ahmed Wakkah gick fram för att prata med dem. Said Ali hade ”dålig ton” när han sade vem han var. Han viftade med händerna och puttade mot Ahmed Wakkah som gav Said Ali en ”box” i ansiktet. Said Ali, som har problem med ett ben (och därför kallas ”Sneben”) efter att kanske ha blivit skjuten i det, föll till marken. Sedan fick Said Ali ta emot sparkar och slag. Said Ali var omringad av Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim, som filmade. Said Ali fick ta emot 4-5 sparkar, av vilka Ahmed Wakkah utdelade 2-3. Sparkarna var ”fotbollssparkar” och träffade Said Ali i ansiktet. Hamza Almandil böjde sig ner och lyfte upp Said Alis huvud och kallade honom ”horunge”. Han gjorde detta för att vara ”cool”. Han hörde något vittne skrika och han, Ahmed Wakkah och Hamza Almandil sprang från platsen. Ett vittne höll på att ta fast Hamza Almandil. De tilltalade fick sedan

tag på den som hade kört dem från Sandviken till Gävle och fick skjuts tillbaka till Sandviken, där de greps av polis.

Tingsrätten har fått ta del av två korta filmklipp från misshandeln var man bland annat kan höra Mohammed Rahim kalla målsäganden ”horunge”, samtidigt som han lyfter upp Said Alis huvud. Dessa filmklipp har påträffats i Hamza Almandils telefon och Mohammed Rahim har berättat att han blev uppmanad av Hamza Almandil att skicka det han filmat till denne.

Hamza Almandil har, när han hörts inför tingsrätten, berättat att han följde med till Gävle för att träffa sin flickvän. När de såg Said Ali var denne redan i bråk med åtminstone en annan person. Hamza Almandil vill inte tala om vad andra gjorde. Han själv stod och såg på, så nära att blod hamnade på hans skor. Han fick film från Mohammed Rahim och skickade den vidare för att verka ”cool”.

Av skriftlig bevisning som åklagaren åberopat har framgått att blod från Said Ali anträffats på Hamza Almandils vänstersko och byxa och på Mohammed Rahims byxa.

Åklagaren har vidare åberopat fotografier av de tilltalade och deras klädsel när de greps. Samtliga var mörklädda och hade svarta skor. Ahmed Wakkahs skor hade emellertid vissa blå detaljer.

Åklagaren har åberopat en ”snapchatfilm” från händelsen för att visa att den filmats och att filmen spritts på sociala medier.

I Hamza Almandils telefon har vid telefontömning konstaterats att Hamza Almandil kort tid efter gärningen skickat två videofilmer, varav den ena filmen visat pågående misshandel av Said Ali samtidigt som någon, vilken enligt egen uppgift varit Mohammed Rahim, lyft på Said Alis huvud och sagt ”fucking horunge”. På den andra filmen har man kunnat se Said Ali på marken med andra personer bredvid sig. Det har vidare framgått att Hamza Almandil skrivit ”vi dödade han”, ”han är i en annan värld”, ”vi sparkade på hans ansikte”, ”om

hane död". Det har vidare framkommit att motivet för misshandeln av Said Ali skulle ha varit att hämna en annan misshandel mot en av de tilltalades vänner.

Vid telefontömning av Ahmed Wakkahs telefon har det framkommit att denne varit i kontakt med sina medtilltalade i målet och kort efter gärningen filmat sig själv med de andra och diskuterat en film från misshandelstillfället som hade spridits.

Tingsrätten har, som redan nämnts, vid huvudförhandlingen tagit del av de aktuella filmklippen.

Åklagaren har slutligen åberopat en "dödslista" som cirkulerat på sociala medier och som påträffats av en polisman. Enligt denne skulle ett pris om "150K", d v s 150 000 kr, ha satts på Said Alis huvud.

Beträffande Said Alis skador har av åklagaren åberopats foton på dennes skador och rättsintyg. Enligt utlåtandet i rättsintyget har Said Ali efter händelsen uppvisat näsbensfraktur, över det högra ögonlocket underhudsblödning, mellan de båda ögonbrynen en sårskada och på vänster öra ett "skrapsår". Dessutom har han uppgetts ha haft förvirring och uppgiven medvetlöshet med yrsel och huvudvärk, vilket varit symptom på hjärnskakning.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med polismannen Daniel Johansson och med Gunnar Löhman och Daniel Schönning.

De har i huvudsak berättat följande.

Daniel Johansson: Han talade med Said Ali när denne kom till sjukhuset, han var blåslagen och verkade yr och lite "vimsig". Han ville inte tala om händelsen, han var ingen "golare". Said Ali hade tillgång till sin telefon och ringde ett antal samtal. Daniel Johansson hörde brottstycken men hade svårt att förstå på grund av det sätt på vilket Said Ali talade med inslag av

”ortensvenska”. Daniel Johansson uppfattade att Said Ali talade om vilka som skulle ha varit med om att slå honom och att de skulle slå tillbaka.

Gunnar Löhman: Tillsammans med sin fru passerade han två killar som stod mot en vägg. Gunnar Löhman frågade sig varför de stod där, de var lite konstigt placerade. Strax därpå hörde han skrik och såg en kille ligga på backen och tre andra killar stå runt denne. De sparkade på killen som låg och någon filmade. Det var fråga om 3-4 sparkar. Gunnar Löhman och hans fru skrek ”sluta”. Sedan kom två killar från andra sidan gatan och ingrep mer handgripligt och fick killarna att springa sin väg. De ringde 112. Allt gick fort. Den kille som varit tillsammans med den som hade hamnat på marken stod en bit ifrån och Gunnar Löhman kände det inte som om denne riktigt deltog i det som hände. Att det var tre killar som stod runt den som låg på marken är en känsla han har, även om han inte är hundra procentigt säker på det. Vid förhör under förundersökningen kan han ha sagt att det var fyra killar som sparkade. Han har talat med sin hustru om händelsen och kan ha påverkats av henne.

Gunnar Löhman har även vid vittnesförhöret berättat att inte bara en av killarna runt den som låg på marken var framme och sparkade.

Daniel Schönning: Han stod och pratade med en kompis när han såg personer stiga ur en vit bil. Strax därpå inträffade den aktuella händelsen. Det såg först ut som ett gäng smågrabbar som småbråkade. Sedan såg Daniel Schönning en som låg på marken och andra som sparkade på denne. Daniel Schönning, som observerade händelsen på 10-15 meter avstånd, såg att angriparna var minst tre. De handlade som en grupp. Möjligen kan de ha varit fyra men tre är han säker på. En person snubblade och sprang därifrån och två personer sparkade på den liggande, Eftersom Daniel Schönning och hans kompis insåg att det var allvarligt gick de närmare. Två personer var kvar efter att en sprungit iväg och en av dem två sprang iväg. Daniel Schönning sprang efter några steg och lyckades röra vid dennes axel. Under tiden hade hans kompis motat bort den

sista personen. Under tiden hade mannen i det par, som också hade observerat händelsen, ringt larmcentralen. Daniel Schönnings kompis noterade numret på den bil i vilken gärningsmännen färdades.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att målsäganden Said Ali blivit utsatt för en kraftig misshandel. De tilltalade Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim har befunnit sig på platsen och Said Alis blod har påträffats på Hamza Almandils skor och byxa och på Mohammed Rahims byxa. Mohammed Rahim har filmat händelsen och uttalat sig nedsättande om Said Ali och han har även berättat om de två andras delaktighet i gärningen. Said Ali har vid polisförhör berättat att han blivit angripen av Ahmed Wakkah och Mohammed Rahim och ytterligare någon, som han kallat "Kinesen". Han har även angett hurudana skor en av gärningsmännen burit. Tingsrätten anser att den berättelse Said Ali lämnat vid det första videoinspelade förhöret är mer trovärdig än senare berättelser. Den har enligt tingsrättens bedömning varit väl förenlig med den berättelse Mohammed Rahim lämnat. Det kan emellertid inte uteslutas att Said Ali på grund av det tillstånd han hamnat i på grund av misshandeln kan ha misstagit sig på detaljer, till exempel beträffande en gärningsmans skor eller på antalet angripare.

När det gäller en gärningsmans skor noterar tingsrätten dessutom att de tilltalade faktiskt haft tid att byta skor och även kläder innan de gripits av polis i Sandviken.

När det gäller antalet angripare förefaller det av vittnena Gunnar Löhmans och Daniel Schönnings uppgifter att döma troligen ha rört sig om tre angripare. Även om även en fjärde person eventuellt skulle ha deltagit i misshandeln, vilket förefallit mindre sannolikt, utesluter detta inte att de tilltalade Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim varit gärningsmän. Såväl Said Ali vid polisförhör som Mohammed Rahim inför tingsrätten har angett

Ahmed Wakkah som gärningsman. Said Ali har vid det första förhöret även angett Mohammed Razim som en av gärningsmännen. Hamza Almandil och Mohammed Rahim har vidare haft blod från Said Ali på sig och Mohammed Rahim har filmat händelsen och uttalat sig nedsättande om Said Ali efter att denne utsatts för kraftigt våld. Hamza Almandil har vidare delat film från händelsen på sociala medier och skrutit om vad han tillsammans med andra gjort mot Said Ali.

Tingsrätten anser sig inte kunna komma till annan slutsats än att de tilltalade Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim tillsammans och i samförstånd utövat det våld mot Said Ali som åklagaren angett och att Said Ali erhållit de skador som angetts i åtalet.

Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim ska dömas för misshandel som ska anses ha varit grov på de skäl åklagaren angett. Även om Said Alis skador inte blivit alltför allvarliga och inte varit livshotande får de tilltalade anses ha visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att tillsammans angripa målsäganden och sparka mot honom när han legat på marken och varit försvarslös.

De tilltalade ska därför dömas för grov misshandel i enlighet med vad åklagaren yrkat.

Brottets straffvärde

Minimistrafvet för grov misshandel är fängelse ett år och sex månader. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för denna gärning, som de tilltalade begått tillsammans och i samförstånd i varje fall något överstiger minimistrafvet och uppgår till i varje fall fängelse ett år och åtta månader för envar av de tilltalade. Att Mohammed Rahim eventuellt vid misshandeln utövat mindre våld än de övriga på grund av att han filmat händelsen bör således inte av den anledningen medföra straffreduktion för hans del.

Påföljderna

Ahmed Wakkah, som var 19 år när brottet begicks, förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 27 december 2021 för ringa narkotikabrott till dagsböter och den 13 juni 2024 för näringspenningtvätt (ringa brott), försök till utpressning, olaga hot i två fall och ringa narkotikabrott till fängelse ett år tre månader. Han frigavs villkorligt den 30 oktober 2024 med en återstående strafftid om 152 dagar och en prøvotid om ett år.

Enligt 29 kap 7 § 1 st brottsbalken skall den dömdes ungdom beaktas om brott begåtts innan den dömde fyllt 21 år. Detta gäller emellertid enligt 29 kap 7 § 3 st brottsbalken inte för brott som någon begått efter det han eller hon fyllt 18 år om det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år.

Eftersom det för grov misshandel är stadgat längre fängelsestraff än ett år ska Ahmed Wakkahs ungdom inte beaktas särskilt vid straffmätningen. Någon ”ungdomsrabatt” kommer därför inte i fråga. Han ska ådömas påföljd enligt brottets straffvärde.

Tingsrätten bedömer att framförallt brottets art är sådan att påföljden för Ahmed Wakkahs del ska bestämmas till fängelse. Ahmed Wakkah döms därför för grov misshandel till fängelse ett år och åtta månader.

Brottet har begåtts kort tid efter att Ahmed Wakkah villkorligt frigivits från ett tidigare fängelsestraff. Hela den villkorligt medgivna friheten ska därför förverkas.

Mohammed Rahim hade nyligen fyllt 18 år när det nu aktuella brottet begicks. Han förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Som tingsrätten anfört beträffande Ahmed Wakkah kommer inte heller beträffande honom någon ”ungdomsrabatt” i fråga. Mohammed Rahim, som är tidigare ostraffad, har i viss mån medverkat vid utredningen om brottet och hade, som nämnts, nyligen fyllt 18 år vid gärningen. Oavsett detta bör han på grund av brottets art

och betydande straffvärde dömas till fängelse. Hans förfarande att filma gärningen har inneburit en ökad kränkning för målsäganden och tingsrätten bedömer inte att det finns tillräckliga skäl att reducera det fängelsestraff som eljest borde utdömas.

Även Mohammed Rahim döms till fängelse ett år och åtta månader.

Hamza Almandil, som inte heller förekommer i belastningsregistret, är 17 år. Hans ungdom kan särskilt beaktas när man bestämmer påföljd.

Socialtjänsten i Sandvikens kommun har i yttrande anfört att det finns behov av insatser kring Hamza Almandil. Enbart ett ungdomskontrakt bedöms enligt socialtjänsten inte vara tillräckligt ingripande med hänsyn till det aktuella brottets karaktär varför ungdomsövervakning med restriktioner bedöms vara en lämplig åtgärd. Socialtjänsten bedömer även att det är lämpligt att utse en särskilt kvalificerad kontaktperson till Hamza Almandil och att strukturerad öppenvård i form av familjebehandling kommer till stånd, varigenom Hamza Almandil och hans vårdnadshavare kan få stöd och vägledning, något som familjen samtycker till.

Enligt socialtjänsten bedöms Hamza Almandil vara lämplig för samhällstjänst.

Tingsrätten bedömer att Hamza Almandil inte bör dömas till fängelse trots brottets art och svårighetsgrad. Tingsrätten delar socialtjänstens bedömning att påföljden bör bestämmas till ungdomsövervakning.

När det gäller ungdomsövervakningens längd gör tingsrätten följande bedömning.

Hamza Almandi är 17 år och straffmättningsvärdet för hans del kan enligt stadgad praxis beräknas till en tredjedel av straffvärdet för det aktuella brottet, fängelse ett år och åtta månader.

Ungdomsövervakningens får enligt 32 kap 3 a § brottsbalken bestämmas till lägst sex månader och högst ett år.

Ungdomsövervakning är avsedd att vara en ingripande påföljd och likställs i princip med fängelsestraff, vilket framgår till exempel av rättsfallet NJA 2023 s 1037, i vilket Högsta domstolen uttalade att ungdomsövervakning vid avräkning av frihetsberövande, t ex häktning, normalt ska anses verkställd med det antal dagar som frihetsberövandet pågått.

Enligt stadgad praxis anses straffmättningsvärdet för en 17-åring vara en tredjedel av straffvärdet. Om man i detta fall således strikt skulle tillämpa principen om ett straffmättningsvärde om en tredjedel av straffvärdet skulle längden på ungdomsövervakningen för Hamza Almandils del böra bestämmas till sex månader 20 dagar, en tredjedel av ett år åtta månader.

Emellertid framgår av förarbetena till den lagändring genom vilken påföljden ungdomsövervakning infördes, prop 2019/2020:118 s 44, att domstolen ”bör” bestämma längden på ungdomsövervakning till hela månader. Det kan för övrigt anmärkas att domstolarnas system för digitalt brottmålsavgörande, ”DiBA” utformats på det sättet att det inte går att i domslut ange längd på ungdomsövervakning i antal dagar utöver hela månader.

Tingsrätten bestämmer i detta fall längden på ungdomsövervakningen till det antal hela månader som närmast motsvarar straffmättningsvärdet, eller till sju månader.

Hamza Almadil har i målet varit frihetsberövad och ungdomsövervakningen ska anses verkställd med det antal dagar som frihetsberövande förekommit.

Skadestånd

De tilltalade, liksom Hamza Almandils vårdnadshavare, har bestritt bifall till Said Alis yrkande om skadestånd och förklarat att inga belopp kan vitsordas

såsom i och för sig skäliga. Hamza Almandils vårdnadshavare har medgett det mot dem riktade anspråket ifall åtalet mot Hamza Almandil bifalles.

På grund av utgången i skuldfrågan är de tilltalade skadeståndsskyldiga gentemot Said Ali. Han har genom de tilltalades gärning blivit allvarligt kränkt och är därför berättigad att erhålla ersättning för kränkning. Att han under förundersökningen återtagit sina anklagelser mot de tilltalade och under handläggningen vid tingsrätten förklarat sig inte minnas ifall de tilltalade utövat våld mot honom bör inte medföra att han inte bör vara berättigad till ersättning för kränkning. Ingen av de tilltalade har gjort gällande att detta förhållande borde medföra ett ogillande av skadeståndstalan även vid bifall till åtalet.

Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning kan bestämmas till 50 000 kr.

Said Ali är även berättigad att erhålla ersättning för sveda och värk. Det belopp han yrkat i denna del, 3 200 kr, framstår som skäligt med hänsyn till omständigheterna. Sammanlagda skadeståndet bestäms därför till 53 200 kr, jämte den ränta som yrkats.

Enligt 3 kap 5 § skadeståndslagen är Hamza Almandils vårdnadshavare jämte Hamza Almandil skadeståndsskyldiga gentemot Said Ali på det sätt denne yrkat.

Ersättningar till målsägandebiträde och offentliga försvarare

Sofia Sellberg har för sitt uppdrag som målsägandebiträde, förutom viss ersättning för tidsspillan och utlägg, begärt ersättning för arbete med ett belopp motsvarande en tidsåtgång om 24,75 timmar.

För sitt uppdrag som offentlig försvarare för Ahmed Said Wakkah har Viktor Banke begärt ersättning för arbete under sammanlagt 28,5 timmar, varav

ersättning för arbete under 1,25 timmar enligt helgtaxa. Dessutom har han begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Martin Sjökvist, som varit offentlig försvarare för Mohammed Rahim, har, förutom för tidsspillan och utlägg, begärt ersättning för arbete under sammanlagt 40,5 timmar, varav 2,25 timmar enligt helgtaxa.

Hamza Almandils offentlige försvarare Josef Ben Ali har begärt ersättning för arbete under 41,75 timmar, varav 1,75 timmar enligt helgtaxa. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg i samband med förhandlingar vid tingsrätten och besök hos klienten på häktet i Falun den 20 februari 2025 och den 18 mars 2025. Besöket hos klienten den 20 februari 2025 skedde enligt kostnadsräkningen i kurativt syfte och medförde arbete under en timme.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna från målsägandebiträdet och försvararna och anfört följande.

Jag konstaterar inledningsvis att samtliga ombuds kostnadsräkningar innehåller arbetsredogörelse och beskrivning av olika moment som är så pass utförliga att anspråkens skälighet kan bedömas. Vidare konstaterar jag att advokat Banke nedlagda tid i målet om 28 h är skälig. Övriga ombud har dock i jämförelse med advokat Banke betydligt högre ersättningsanspråk för nedlagt arbete. Samtliga ombud har haft samma förundersökning att gå igenom och deltagit i förhandlingen i samma utsträckning. Utifrån gärningens art och eftersom samtliga åtalats tillsammans och i samförstånd kan inte jag se att något av försvararuppgragen stuckit ut och därmed krävt en extra arbetsinsats. En nedlagd arbetstid om cirka 30 h framstår därmed som rimlig för de offentliga försvararna. Målsäganden var ovillig att medverka i utredningen, det hölls enbart ett längre förhör med honom under förundersökningen (cirka 30 minuter långt) och vid rättegången spelades förhören med honom upp. Min bedömning är därför att målsägandebiträdet, givet sin roll och omständigheterna i målet, haft ett betydligt enklare uppdrag, jämfört de offentliga försvararna. Min bedömning är därför att hon ska ersättas med skäligen 20 h nedlagd tid för arbete.

En anledning till varför advokat Ali (41,75 h) och Sjökvist (40,50 h) begärt en högre ersättning för arbete, bedömer jag bero på att de ansett det behövligt med flera möten med sin respektive klient. Advokat Sjökvist har anfört att hans klient "... - som just blivit myndig -" har varit i behov av "omfattande" kontakter och dessutom har löpande kontakter skett med klientens anhöriga. Ali har inte motiverat behovet av kontakter med sin klient, men av räkningen framgår att uppdraget krävt besök och kontakter av kurativ art.

I en försvarares arbete kan det ingå arbete av kurativ natur. Ersättning för kurativa åtgärder ska dock endast utgå med *betydande restriktivitet* (jmf beträffande kurativa åtgärder rättsfallen NJA 1984 s. 877 och NJA 1977 s. 577) och det åligger en försvarare och försöka begränsa åtgärderna till en rimlig nivå. Ett sätt att begränsa kontakterna av kurativ art kan vara att genomföra dessa i samband med närvaro på förhör eller häktningsförhandling. Ali exempelvis har yrkat ersättning för häktesbesök i kurativt syfte den 20 feb, men biträtt vid häktningsförhandling den 10 feb, haft samtal med klient 11:e, 14:e och 18:e februari och därefter fortsatt ha kontakt med sin klient bl.a. den 22:a, 24:e och 26:e februari. Ali och Sjökvist har också, jämfört Banke, ägnat en förhållandevis stor del av tiden till att gå igenom förundersökning och förbereda förhandlingen.

Sammantaget anser jag att tingsrätten ska tillerkänna Ali och Sjökvist skäliga 30 h nedlagd arbetstid och målsägandebiträdet Sellberg skäliga 20 h. Ali har, givet den betydande restriktivitet som ska gälla vid begärd ersättning för kurativt arbete och eftersom han både före och efter mötet haft omfattande kontakter med sin klient, inte styrkt sin rätt till ersättning för besöket på häktet den 20 februari, därmed har han heller inte rätt till ersättning för tidsspillan (7 250 kr) och milersättning (1 480 kr) i samband med besöket.

Josef Ben Ali har bemött åklagarens yttrande och gjort gällande att den av honom angivna tidsåtgången avseende arbete varit nödvändig och att besöken hos klienten i häktet varit motiverade bland annat på grund av klientens ungdom.

Tingsrätten gör i huvudsak samma bedömning som åklagaren avseende målsägandebiträdets och försvararnas anspråk på ersättning.

När det gäller ersättningen till Josef Ben Ali antecknar tingsrätten att hans klient endast är 17 år och yngre än de två övriga tilltalade och tidigare ostraffad. På grund av sin underårighet kan han ha haft särskilt behov av kurativ kontakt med försvararen. Tingsrätten bedömer att Josef Ben Ali bör tillerkännas ersättning även för det häktesbesök åklagaren haft invändning emot. Han tillerkänns därför ersättning för arbete för en sammanlagd tidsåtgång om 31 timmar, varav 1,75 timmar enligt den högre helgtaxan. Ersättning för tidsspillan och utlägg kan tillerkännas honom i enlighet med vad han yrkat.

Viktor Banke kan tillerkännas begärd ersättning.

Sofia Sellberg tillerkänns ersättning för arbete för en tidsåtgång om 20 timmar och begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Martin Sjökvist tillerkänns av tingsrätten, förutom yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg, ersättning för arbete för en tidsåtgång om sammanlagt 30 timmar, varav 2,25 timmar enligt helgtaxan.

Kostnaderna för målsägandebiträde och offentliga försvarare kan stanna på staten.

Avgift till brottsofferfond

De tilltalade ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Häktning

När tingsrätten avslutade sin huvudförhandling bestämde tingsrätten att Hamza Almandil och Mohammed Rahim inte längre skulle vara häktade. Däremot

skulle Ahmed Wakkah kvarbli i häkte tills domen meddelades eller annat bestämdes.

Ahmed Wakkah bör på grund av risken för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte tills hans fängelsestraff kan börja verkställas.

Sekretess

Vid tingsrättens huvudförhandling har två filmklipp från misshandeln av målsäganden och fotografier utvisande hans skador förevisats inom stängda dörrar. Tingsrätten bedömer att det förevisade materialet är av sådan art att det måste antas att målsäganden kan komma att lida betydande men om detta blir offentligt. Tingsrätten beaktar därvid risken för spridning på så kallade sociala medier. Fortsatt sekretess ska därför gälla för materialet enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Jan Erik Oja samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Jan Erik Oja

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 6 maj 2025**.
Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till
Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att
överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att
överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma
in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras
tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

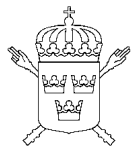
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Joakim Johansson

Stämningssökan

2025-03-28

Sida 1(5)
Handling 767

Ärende AM-154541-23
Handläggare 506A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
B 564-25

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
H1

INKOM: 2025-03-28
MÅLNR: B 564-25
AKTBIL: 93

Stämningssökan

Tilltalade

Ahmed Said Wakkah (20050614-6638)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Viktor Banke.

- Gripen 2025-02-07, Anhållen 2025-02-07, Häktad 2025-02-10.

Hamza Almandil (20070430-3338)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Josef Ben Ali.

- Gripen 2025-02-07, Anhållen 2025-02-07, Häktad 2025-02-10.

Mohammed Rahim (20070104-4513)

Företräds av advokat Martin Sjökvist.

- Gripen 2025-02-07, Anhållen 2025-02-07, Häktad 2025-02-10.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV MISSHANDEL (Hamza Almandil, Mohammed Rahim och Ahmed Said Wakkah)

5000-K146420-25

Ahmed Said Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim har tillsammans och i samförstånd misshandlat Said Ali genom att de utdelat ett flertal sparkar och slag mot hans kropp, men framförallt hans huvud, delvis i ett läge då han legat ned och varit försvarslös. Det hände den 7 februari 2025 på Södra Kansligatan, Gävle, Gävle kommun. Said Ali orsakades smärta, blånad, svullnad, blodvite och näsbensfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim visat en särskild råhet och hänsynslöshet vid misshandeln genom att de varit flera mot en, och sparkat och slagit mot Said Ali då han legat ned på marken och varit försvarslös.

Ahmed Said Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grov misshandel

I andra hand har Ahmed Wakkah, Hamza Almandil och Mohammed Rahim, med råd och dåd, främjat grov misshandel, genom att de tillsammans sökt upp och konfronterat Said Ali och därmed skapat ett numerärt övertag som avsevärt underlättat gärningen, och med sin närvaro på platsen styrkt varandras i deras uppsåt att utföra gärningen. Mohammed Rahim har dessutom lyft upp Said Alis huvud och filmat pågående misshandel samtidigt som han sagt nedsättande saker.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 23 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Said Ali

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Sellberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Said Ali** om händelsen för att bevisa åtalet.

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 12 februari 2025 (ca 30 min) och den 6 mars 2025 (5 min), sidorna 229-242 och 243-245 i förundersökningen. Uppspelning åberopas med stöd av 35 kap 15 § rättegångsbalken. Said Ali har sagt att han inte längre vill medverka i utredningen och det är tveksamt om han kommer inställa sig till huvudförhandling. Enligt min bedömning beror detta på att det finns en hotbild mot honom (se bevisuppgift 1.4.9). Förhöret från den 12 februari är hållet nära inpå händelsen och hölls på egen begäran av Said Ali. Hans reaktioner och sätt att besvara frågor kan ge ett bra underlag för bedömningen och dessutom får rätten en möjlighet att se hur förhöret gått till och vilka frågor som ställts, vilket ytterligare underlättar bedömningen. Genom att också förhöret från 6 mars spelas upp tillgodoses de misstänkta rättigheter. I förhöret från den 6 mars förklarar Said Ali att han tar tillbaka tidigare lämnade uppgifter och varför. Dessutom är inte Said Alis utsaga avgörande för utgången i målet då två av de åtalade har medgett att de varit på platsen och att våld utövats mot Said Ali. Blod från Said Ali finns dessutom på två av de åtalades kläder och vittnesbevisning är åberopad i målet. Ett hörande av Sadi Ali på plats i rätten kommer med största sannolikhet medföra att förhöret från den 12 februari spelas upp då uppgifterna vid förhandlingen kommer avvika från förhöret. Så i praktiken blir det samma resultat om han ska höras vid rättegången, med den skillnaden att rätten då inte kan ta del av förhöret från den 6 mars om uppgifterna vid rättegången överensstämmer med det förhöret. Övervägande skäl talar därför för att tillåta uppspelning av förhören.

2. Förhör med den tilltalade **Mohammed Rahim** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Hamza Almandil** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Ahmed Said Wakkah** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Daniel Johansson**, polisassistent Region Mitt, LPO Gästrikland, om hans intryck av Said Ali på aktuten för att bevisa att Said Ali inte ville medverka för att han inte var någon "golare", att de åtalade hade begått gärningen samt att han talade om hämnd för det som hade hänt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Gunnar Löhman** om hans iakttagelser för att bevisa att flera personer deltog tillsammans i misshandeln av Said Ali och att Said Ali var livlös och inte kunde försvarar sig.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Daniel Schönning** om hans iakttagelser för att bevisa att flera personer deltog tillsammans i misshandeln av Said Ali, att Said Ali var avsvimmad på marken och att gärningsmännen försvann tillsammans i bilen NWH043 efter gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Händelserapport, fup. s. 9-14 och 23-24, till styrkande av att händelsens anmäldes kl. 19:15, att gärningsmännen sågs lämna brottsplatsen i bilen NWH043 och att de tilltalade stoppades i bilen NWH043 kl. 20:09 i Sandviken.
2. Beslagsprotokoll och sakkunigutlåtande NFC, fup. s. 56, 66-68 och 63-64 och 134-142, till styrkande av att blod från Said Ali anträffats på Hamza Almandils vänstersko och byxa och på Rahim Mohammeds byxa.
3. Fotografier misstänkta, fup. s. 72-80, 89-95, 101-104 och 109-114, utvisande hur de var klädda och särskilt till styrkande att Ahmed Wakkah var den enda av de tilltalade med blå NIKE-skor.
4. PM snapchatfilm, fup. s. 40-42, och uppspelning av filmen, till styrkande av att misshandeln av Said Ali filmats och spritts på sociala medier.
5. Foton på målsägandens skador, fup. s. 143-148, till styrkande av skadebilden och åtalet.
6. Rättsintyg, fup. s. 155-159, till styrkande av att målsägandens skadebild och åtalet.

-
7. Teleförmning BG16534-1 (Hamza Almandil), fup. s. 181-198, till styrkande av att han kort tid efter gärningen skickade två videos, varan den ena visar pågående misshandel av Said Ali samtidigt som någon lyfter på hans huvud och säger "fucking horunge" och på den andra videon ses Said Ali på marken med flera person bredvid sig, vidare att Hamza Almandil skriver med andra att "Vi dödade han", "han är i en annan värld", "Vi sparkade på hans ansikte" "Om hane död", samt att motivet för misshandeln varit att hämnas en annan misshandel mot en av de tilltalades vänner, allt till styrkande av att de tilltalade agerat tillsammans. Uppspelning av filmer sker i samband med genomgången.
 8. Teleförmning BG16517-2 (Ahmed Wakkah), fup. s. 201-212, till styrkande av att han varit i kontakt med medåtalade i målet, och kort tid efter gärningen filmat sig själv tillsammans med de andra samt diskuterat en filmen från misshandelstillfället som spridits. Uppspelning av filmer sker i samband med genomgången.
 9. Utdrag från "dödslista" som cirkulerat i sociala medier, fup. s. 226-228, till styrkande av att det finns en hotbild mot målsäganden vilket kan påverka hans vilja att medverka i utredningen.