



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

DH

DOM

2019-12-18

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 572-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Helga MARILOUISE Paulina Toris, 19790125-7522

Långbackavägen 62

804 28 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Öberg

Advokat Thomas Öberg KB

Nobelvägen 2

802 67 Gävle

Åklagare

Chefsåklagare Lena Kastlund

Åklagarmyndigheten

Särskilda åklagarkammaren

205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken
2018-10-13 -- 2019-01-05 (5 tillfällen)
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-29 -- 2019-06-01

Påföljd m.m.

Dagsböter 130 om 280 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § p 6 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet avseende vad som förevarit vid huvudförhandling under stängda dörrar, sakframställningar, förhör med Marielouise Toris och vittnet Ki Lindgren. Sekretessen ska även bestå vad gäller förundersökningsprotokollet, aktbilaga 7 i de avseenden där personerna som avses åtalspunkterna 1-5, bilaga 1 förekommer.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg, aktbilaga 30, ska bestå i målet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-176750,-176760,-176770	måndag - fredag
801 36 Gävle		E-post: gavle.tingsratt@dom.se		09:00-16:00
		www.gavletingsratt.domstol.se		

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Thomas Öberg får ersättning av staten med 25 103 kr. Av beloppet avser 20 010 kr arbete och 5 002 kr mervärdesskatt. Marilouise Toris ska betala 15 000 kr av denna kostnad till staten.

Övrigt

Marilouise Toris ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 815 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden m m se bil se bilagaorna 1-2.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2019-07-02 bilaga 1

Marilouise Toris har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1-2. Hennes erkännande har stöd i övrig utredning och åtalet i dessa delar är styrkt.

Marielouise Toris har förnekat ansvar för brott avseende åtalspunkterna 3-5. Närmare hörd har hon berättat att hon träffade personen 2001 när de arbetade ihop. Sedan började Marielouise på polishögskolan, därefter jobbade hon en tid i Stockholm och kom sedan tillbaka till Gävle. Hon träffade på personen ute och stötte på hen i tjänsten och förstod att hen var kriminell. Marielouise såg personen med individer som var kriminella och hon slog på personen för att se om de som hon såg tillsammans med personen var länkade till hen. Om de inte var länkade till varandra tänkte hon skriva ett tips om det. Marielouise och personen hade tillfälliga förbindelser och personen har hjälpt henne med en diskmaskin. Hon hade inga tankar på att hon kunde vara jävig eller kontakta någon kollega. Vid tillfället för slagningarna var hon ledig eller sjukskriven.

Enligt polismyndighetens riktlinjer får It-system² som är tillgängliga inom Polismyndigheten användas endast när det är nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det ska vara sannolikt att användandet i det enskilda fallet är till nytta för arbetets genomförande.

De slagningar som Marilouise Toris har gjort har skett när hon inte har varit i tjänst. Hon har känt personen ifråga, haft tillfälliga förbindelser med hen och utredningen visar också tämligen omfattande telefonkontakter under perioden 2018-10-14 –

2018-11-12. Vittnet Ki Lindegren har omvitnat att hon tillsammans med Marielouise Toris vid ett tillfälle har besökt personen. Tingsrätten bedömer att Marielouise Toris förklaringar inte medför att dataslagningarna har varit motiverade för att genomföra en viss arbetsuppgift eller till nytta för arbetets genomförande. Hon ska därför även på dessa punkter dömas för dataintrång.

Stämningsansökan 2019-08-19 bilaga 2

Marielouise Toris har förnekat brott.

Närmare hörd har hon berättat att det var ett stort evenemang, raveparty på Dragon Gate. Det var mycket folk. Hon drack cider och när hon gick upp och dansade så ställde hon ifrån sig glaset och drack igen när hon kom tillbaka från dansgolvet. Hon hade absolut inte tagit amfetamin utan tror att någon har lagt det i hennes glas av misstag eller att hon har tagit någon annans glas av misstag.

Av analysbesked framgår att Marielouise Toris hade amfetamin i blodet. Att blodprovet skulle ha förväxlats finner tingsrätten uteslutet utifrån Margareta Hellqvists och Magnus Hänströms vittnesmål. Det är heller inte sannolikt att någon skulle ha lagt amfetamin i ett glas helt öppet eller ställt ifrån sig glas med amfetamin i. Vid tillfället fanns en ganska stor polisbevakning och intogs narkotika kan man utgå ifrån att det inte skedde på dansgolvet eller i anslutning till det. Marielouise Toris invändningar kan därför lämnas utan avseende och hon ska dömas för ringa narkotikabrott.

Påföljd

I beaktande av att Marielouise Toris riskerar att förlora sitt arbete och med hänsyn till hennes psykiska hälsa kan påföljden bestämmas till kännbara böter.

Försvaren tillerkänns begärd ersättning och av denna kostnad ska Marielouise Toris till staten återbetala ett till 15 000 kr jämkat belopp.

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
DH

DOM
2019-12-18

B 572-19

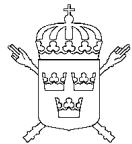
Eftersom den tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska hon utge lagstadgad ersättning till Brottsofferfonden.

Hur man överklagar, se bilaga

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 januari 2020

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg



Gävle tingsrätt
B 572-19

Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2019-07-02
MÅLNR: B 572-19
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Helga Marilouise Paulina Toris (19790125-7522)
Företräds av advokat Thomas Öberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 DATAINTRÅNG

0150-K680-19

Marilouise Toris har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att genom att göra slagningar i polisens IT-system MPMF (polisens multifråga, mobil version) för att inhämta information om en person född 1987-03-29. Det hände den 13 oktober 2018 kl 17:49 i Gävle kommun.

Marilouise Toris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Marilouise Toris** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Loggutdrag över aktuella slagningar (fu-prot sid 31).

2 DATAINTRÅNG

0150-K680-19

Marilouise Toris har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att genom att göra slagningar i polisens IT-system MPMF (polisens multifråga, mobil version) för att inhämta information om en person född 1986-10-11. Det hände den 13 oktober 2018 kl 17:50 i Gävle kommun.

Marilouise Toris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Marilouise Toris** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Loggutdrag över aktuella slagningar (fu-prot sid 31).

3 DATAINTRÅNG

0150-K680-19

Marilouise Toris har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens IT-system MPMF (polisens multifråga, mobil version) och ASP (allmänna spaningsregistret) för att inhämta information om en person född 1975-12-14. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 14 oktober 2018 kl 04:55 i Gävle kommun.

Marilouise Toris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marilouise Toris** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Ki Lindegren** angående hennes kännedom om Toris kontakter med personen född 1975-12-14 till styrkande av att dessa umgåtts.

Övrig bevisning

1. Del av PM från Särskilda utredningars underrättelseenhet angående Toris samtalslista till styrkande av att hon haft en personlig relation med personen född 1975-12-14 (fu-prot sid 15).
2. Underrättelseuppslag från spaningsinsats i januari 2019 till styrkande av att Toris haft en personlig relation med personen född 1975-12-14 (fu-prot sid 19-20).
3. Loggutdrag över aktuella slagningar (fu-prot sid 27).

4 DATAINTRÅNG

0150-K680-19

Marilouise Toris har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens IT-system MPMF (polisens multifråga, mobil version) och ASP (allmänna spaningsregistret) för att inhämta information om en person född 1975-12-14. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 16 oktober 2018 kl 14:44 i Gävle kommun.

Marilouise Toris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marilouise Toris** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Ki Lindegren** angående hennes kännedom om Toris kontakter med personen född 1975-12-14 till styrkande av att dessa umgåtts.

Övrig bevisning

1. Del av PM från Särskilda utredningars underrättelseenhet angående Toris samtalslista till styrkande av att hon haft en personlig relation med personen född 1975-12-14 (fu-prot sid 15).
2. Underrättelseuppslag från spaningsinsats i januari 2019 till styrkande av att Toris haft en personlig relation med personen född 1975-12-14 (fu-prot sid 19-20).
3. Loggutdrag över aktuella slagningar (fu-prot sid 28).

5 DATAINTRÅNG

0150-K680-19

Marilouise Toris har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens IT-system MPMF (polisens multifråga, mobil version) och ASP (allmänna spaningsregistret) för att inhämta information om en person född 1975-12-14. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 5 januari 2019 kl 06:12 i Gävle kommun.

Marilouise Toris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marilouise Toris** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Ki Lindegren** angående hennes kännedom om Toris kontakter med personen född 1975-12-14 till styrkande av att dessa umgåtts.

Övrig bevisning

1. Del av PM från Särskilda utredningars underrättelseenhet angående Toris samtalslista till styrkande av att hon haft en personlig relation med personen född 1975-12-14 (fu-prot sid 15).
2. Underrättelseuppslag från spaningsinsats i januari 2019 till styrkande av att Toris haft en personlig relation med personen född 1975-12-14 (fu-prot sid 19-20).
3. Loggutdrag över aktuella slagningar (fu-prot sid 29).

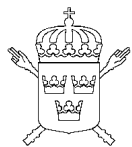
Handläggning

För personuppgifterna råder sekretess hos Åklagarmyndigheten jämlikt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Sekretess bör gälla även hos domstolen jml 35 kap 12 § p 6 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Vid förhandlingen kommer yrkande framställas om att ovannämnda uppgifter bör föredras inom stängda dörrar samt att sekretess för uppgiften ska bestå även efter det att förhandlingen har genomförts, 43 kap 8 § och 8 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Sekretessen gäller till skydd för de personer som det utförts slagningar på eftersom det kan antas att de eller någon närstående till dem kommer lida skada eller men om uppgiften röjs.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Ca 1 timme 15 minuter.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från polisens personalansvarsnämnd (Personalansvarsnämnden, Polismyndigheten, Box 12256, 102 26 Stockholm).

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. (Göteborgs tingsrätt).



Gävle tingsrätt
B 572-19

Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2019-08-19
MÅLNR: B 572-19
AKTBIL: 13

Stämningsansökan

Tilltalade

Helga Marilouise Paulina Toris (19790125-7522)
Företräds av advokat Thomas Öberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

0150-K2650-19

Marilouise Toris har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 29 maj 2019 och den 1 juni 2019 på Dragon gate, Älvkarleby, Uppsala län eller på annan plats.

Marilouise Toris begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 815 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Marilouise Toris** som förnekar brott.

Muntlig bevisning

- Förhör med vittnet **Margareta Hellqvist** (sjuksköterska) angående omständigheterna vid blodprovstagningen till styrkande av att rutinerna följts och ingen förväxling av blodproven skett eller annat fel begåtts.
- Förhör med vittnet **Magnus Hänström** (polisinspektör) angående omständigheterna vid rapporteringstillfället till styrkande av att rutinerna följts och ingen förväxling av blodproven skett eller annat fel begåtts..

Övrig bevisning

1. Analysrapport från Rättsmedicinalverket jämte informationsblad (Förundersökningsprotokoll sid 14-16.)
2. PM angående kontakt med RMV i anledning av analysresultatet. (Förundersökningsprotokoll sid 13)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Ca en timme i denna del.

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. (Från Göteborgs tingsrätt).



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.