



PARTER OCH DOMSLUT

Yousif Bolus

Parter

Tiltalad

YOUSIF Haitham Bolus, 20061002-4572
Vretlundavägen 76, 731 33 Köping

Offentlig försvarare
Advokat Erika Lindquist
Advokatbyrån Novum AB
Kungsgatan 43, 632 17 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Yousif Bolus döms för

Förberedelse till mordbrand, 2025-03-01, 13 kap 1 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Stämpling till mord, 2025-02-13 – 2025-02-22, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Åtal som Yousif Bolus frikänns från

Underlåtenhet att avslöja förberedelse till mord, 2025-02-07 – 2025-02-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.
(Ungdomstjänst 110 timmar., Svea hovrätt Avdelning 05, 2024-10-29, B12702/24)
Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 5 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Yousif Bolus ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Yousif Bolus ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erika Lindquist ska få ersättning av staten med 361 909 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 241 075 kr arbete
- 39 875 kr tidsspillan
- 8 577 kr utlägg
- 72 382 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

David Jr Jallow

Parter

Tilltalad

DAVID JR Smail Jallow, 20070527-7374
Martin Sundells Väg 18, 731 41 Köping

Offentlig försvarare
Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Norra Skeppsbron 7, 803 10 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Konstantin Ahlström Tenezos

Målsägandebiträde
Niklas Utterström
Advokat Christian Forslind AB, Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

2. Lilian CARINA Mari-Louise Andersson

Målsägandebiträde
Niklas Utterström
Advokat Christian Forslind AB, Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

3. Willhem Kallhäll AB, 556887-9356
c/o c/o Willhem Ab, Box 53137, 400 15 Göteborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som David Jr Jallow döms för

Förberedelse till mord, 2025-02-07 – 2025-02-13, 3 kap 1 § och 11 § samt
23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Grov skadegörelse, 2025-01-26, 12 kap 3 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2025-01-26, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Medhjälp till grovt vapenbrott, 2025-01-26, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 5 månader

Rapporterade lagrum

David Jr Jallows ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

David Jr Jallow ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

David Jr Jallow förpliktigas att, solidariskt med Melvin Lundgren, utge skadestånd om totalt 101 600 kr till Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos. På beloppet utgår ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 26 januari 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

- Kränkningersättning avseende olaga hot om 40 000 kr för Carina Andersson
- Kränkningersättning avseende olaga hot om 40 000 kr för Konstantin Ahlström Tenezos
- Kostnader för boende om 21 600 kr för Carina Andersson

David Jr Jallow förpliktigas att, solidariskt med Melvin Lundgren, utge skadestånd för skadad ytterdörr till Willhelm Kallhäll AB med 23 556 kronor inklusive moms. På beloppet utgår ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos folkbokföringsuppgifter eller annan jämförbar uppgift.

Brottsofferfond

David Jr Jallow ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna-Kajsa Stranding Dahlman ska få ersättning av staten med 299 538 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 218 075 kr arbete

- 19 575 kr tidsspillan
- 1 980 kr utlägg
- 59 908 kr mervärdesskatt

Niklas Utterström ska få ersättning av staten med 111 686 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 440 kr arbete
- 21 025 kr tidsspillan
- 4 884 kr utlägg
- 22 337 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Robin Lalo

Parter

Tilltalad

ROBIN Goran Lalo, 20061002-0810
Vretlundavägen 66, 731 33 Köping

Offentlig försvarare

Oscar Hillman

c/o Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm Ab, Djurgårdsgatan 3 D,
582 29 Linköping

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Mathias Welanders

Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Åtal som Robin Lalo frikänns från

Förberedelse till grov mordbrand, 2025-03-01, 13 kap 2 § och 12 § samt
23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Oscar Hillman ska få ersättning av staten med 92 984 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 930 kr arbete
- 18 850 kr tidsspillan
- 1 607 kr utlägg
- 18 597 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Melvin Lundgren

Parter

Tilltalad

MELVIN Karl-Erik Lundgren, 20070705-4110
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Konstantin Ahlström Tenezos

Målsägandebiträde
Niklas Utterström
Advokat Christian Forslind AB, Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

2. Lilian CARINA Mari-Louise Andersson

Målsägandebiträde
Niklas Utterström
Advokat Christian Forslind AB, Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

3. Willhem Kallhäll AB, 556887-9356
c/o c/o Willhem Ab, Box 53137, 400 15 Göteborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Melvin Lundgren döms för

Grov skadegörelse, 2025-01-26, 12 kap 3 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2025-01-26, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-01-26, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Åtal som Melvin Lundgren frikänns från

Stämpling till mord, 2025-02-13 – 2025-02-18, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Melvin Lundgrens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Melvin Lundgren ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Melvin Lundgren förpliktigas att, solidariskt med David Jr Jallow, utge skadestånd om totalt 101 600 kr till Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos. På beloppet utgår ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 26 januari 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

- Kränkningssättning avseende olaga hot om 40 000 kr för Carina Andersson
- Kränkningssättning avseende olaga hot om 40 000 kr för Konstantin Ahlström Tenezos
- Kostnader för boende om 21 600 kr för Carina Andersson

Melvin Lundgren förpliktigas att, solidariskt med David Jr Jallow, utge skadestånd för skadad ytterdörr till Willhelm Kallhäll AB med 23 556 kronor inklusive moms. På beloppet utgår ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos folkbokföringsuppgifter eller annan jämförbar uppgift.

Brottsofferfond

Melvin Lundgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Andersson ska få ersättning av staten med 314 251 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 229 177 kr arbete
- 20 300 kr tidsspillan
- 1 924 kr utlägg
- 62 850 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Niklas Utterström, se domslut för David Jr Jallow.

Staten ska stå för kostnaderna.

Neil Steven Olsen

Parter

Tilltalad

NEIL STEVEN Gidacan Olsen, 20070801-7256
Borgmästaregatan 31 A Lgh 1003, 731 33 Köping
Medborgarskap: Norge

Offentlig försvarare
Advokat Bo Ström
Advokatbyrån Bo Ström AB
Repslagaregatan 19, 602 25 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Neil Steven Olsen döms för

Förberedelse till mordbrand, 2025-03-01, 13 kap 1 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Åtal som Neil Steven Olsen frikänns från

Stämpling till mord, 2025-02-13 – 2025-02-18, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 6 månader

Rapporterade lagrum

Neil Steven Olsens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagna föremål förverkas från Neil Steven Olsen enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG25895.1-3 och 2025-5000-BG25928.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Neil Steven Olsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Bo Ström ska få ersättning av staten med 349 048 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 218 086 kr arbete
- 45 675 kr tidspillan
- 15 477 kr utlägg
- 69 810 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-13, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Melvin Lundgren och David Jr Jallow ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (David Jr Jallow och Melvin Lundgren) (5000-K96391-25)

David Jr Jallow och Melvin Lundgren har tillsammans och i samförstånd försökt döda Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos genom att skjuta flera skott med ett skjutvapen mot deras lägenhetsdörr. Det hände den 26 januari 2025 i Järfälla kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas. Det var i vart fall endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

David Jr Jallow och Melvin Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT och GROV SKADEGÖRELSE

David Jr Jallow och Melvin Lundgren har gemensamt och i samförstånd hotat Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos genom att skjuta med ett skjutvapen på deras lägenhetsdörr så att det uppstod skador. Det hände den 26 januari 2025 på Järfälla kommun.

Hotet var sådant att Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brotten bör bedömas som som grova eftersom dels hotet är särskilt

hänsynslöst och har förstärkts med ett vapen, dels då skadegörelse varit av särskilt hänsynslös art.

David Jr Jallow och Melvin Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i tredje hand beträffande David Jallow (medhjälp till brotten)

David Jr Jallow har i vart fall främjat gärningarna genom att följa med Melvin Lundgren från Köping till Stockholm, vara tillsammans med honom under hela visiten, hålla löpande kontakter med uppdragsgivaren/na samt genom att han filmade skjutningen.

Stämningsansökan 2025-05-13, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Melvin Lundgren och David Jr Jallow ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (David Jr Jallow och Melvin Lundgren) (5000-K96391-25)

David Jr Jallow och Melvin Lundgren har tillsammans och i samförstånd innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det. Det hände den 26 januari 2025 i Järfälla kommun och i Stockholm.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet skedde på allmän plats och för att skjutvapnet kom till användning. Skjutvapnet har också innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

David Jr Jallow och Melvin Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (JALLOW)

David Jallow har i vart fall främjat Melvin Lundgrens gärning enligt ovan genom att styrka honom i hans uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-13, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att David Jr Jallow ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Yousif Bolus ska dömas för underlåtenhet att avslöja förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRBEREDELSE TILL MORD (David Jr Jallow) (5000-K179023-25)

David Jr Jallow har ensamt och/eller tillsammans och i samförstånd med andra okända personer åtagit sig och förberett att beröva okänd målsägande livet. Det hände mellan den 7 februari 2025 och den 13 februari 2025 i Gävle, Gävle kommun och på annan plats i Sverige.

Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till omständigheterna anses som mindre allvarlig.

Åtagandet och förberedelsen har - utöver att David Jr Jallow sagt ja till att utföra brottet - bestått i att David Jr Jallow har

- tagit emot tågbiljett för att täcka kostnaden för utförandet av brottet samt
- anskaffat, innehaft och transporterat kläder, hörlurar och telefon som skulle användas vid utförandet av brottet och som dessutom var särskilt ägnade att användas vid utförandet av brottet.

David Jr Jallow begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

STÄMPLING TILL MORD

I andra hand ska gärningen/arna enligt ovan bedömas som stämpling till mord.

För det fall tingsrätten dömer för stämpling till mord ska även följande gärningar ingå i stämplingen:

- David Jallow har skapat ett konto på snapchat i syfte att kontakta okänd målsägande som skulle skjutas
- David Jallow har satt sig på ett tåg från Köping och ankommit till Gävle centralstation
- David Jallow har rekognoserat på den tilltänkta brottsplatsen.

3.2 UNDERLÅTENHET ATT AVSLÖJA FÖRBEREDELSE TILL MORD (Yousif Bolus) (5000-K179023-25)

Yousif Bolus har underlåtit att anmäla eller annars avslöja ett förestående mord (åtalspunkten 3.1). Det hände någon gång mellan den 7 februari 2025 och den 13 februari 2025 i Gävle kommun eller på någon annan plats i Sverige.

Yousif Bolus begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-13, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Neil Steven Olsen och Melvin Lundgren ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 STÄMPLING TILL MORD (Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen) (5000-K314865-25)

Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen har var och en för sig och tillsammans och i samförstånd åtagit sig att utföra ett mord i Gävle. Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen har därvid införskaffat masker och försökt införskaffa handskar för uppdraget. Melvin Lundgren har därutöver lämnat över två tröjor till Neil Steven Olsen som skulle användas vid uppdraget. Det hände mellan den 13 februari 2025 och den 18 februari 2025 för Melvin Lundgrens del och mellan den 13 februari 2025 och den 22 februari 2025 för Neil Olsens del i bland annat Köping och andra delar av Sverige.

Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-13, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Yousif Bolus ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 STÄMPLING TILL MORD (Yousif Bolus) (5000-K314865-25)

Yousif Bolus har sökt anstifta Neil Steven Olsen och Melvin Lundgren (utförarna) att utföra ett mord genom att ge instruktioner om inköp/förvärv av brottskläder, ge instruktioner till utförarna om vad de ska säga till sina familjer, ge instruktioner till utförarna om att inte ta emot några samtal under uppdraget, genom att förmedla kontakter mellan uppdragsgivaren/na och utförarna samt genom att stärka utförarna i deras respektive uppsåt. Det hände mellan den 13 februari 2025 och den 22 februari 2025 i Sverige.

Yousif Bolus begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL STÄMPLING TILL MORD

I andra hand är gärningen att bedöma som medhjälp till stämpling till mord eftersom Yousif Bolus genom sitt agerande enligt ovan har hjälpt Melvin Lundgren och Neil Olsen i deras stämpling med råd eller dåd.

Stämningsansökan 2025-05-13, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Neil Steven Olsen, Robin Lalo och Yousif Bolus ska dömas för förberedelse till grov mordbrand enligt 13 kap 2 § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRBEREDELSE TILL GROV MORDBRAND (Yousif Bolus, Robin Lalo och Neil Steven Olsen) (5000-K228751-25)

Yousif Bolus, Neil Steven Olsen och Robin Lalo har tillsammans och i samförstånd vidtagit åtgärder i syfte att anlägga en brand på målsägandens bostad på Källvindsgatan 23, Norrköping, Norrköpings kommun. Yousif Bolus har därvid till Neil Steven Olsen lämnat pengar för att täcka kostnaden för transport och bensin, instruerat Neil Steven Olsen om utförandet av gärningen samt tillsammans med Robin Lalo, som kört och tillhandahållit bilen, transporterat sig till angiven adress. Neil Steven Olsen har mottagit pengar för transport och bensin och anskaffat en bensindunk innehållande brandfarlig vätska och transporterat den till aktuell adress i syfte att anlägga branden. Det hände den 1 mars 2025.

En brand skulle inneburit fara för annans liv eller hälsa eller omfattande förstörelse för andras egendom.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom branden skulle ha anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Robin Lalo har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd genom att transportera Yousif Bolus till platsen och tillhandahålla transport efter gärningen skulle ha fullbordats.

Yousif Bolus, Neil Steven Olsen och Robin Lalo begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Yousif Bolus ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att David Jr Jallow ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Åklagaren har begärt att Melvin Lundgren ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Carina Andersson och Konstantin Ahlström Tenezos yrkar i första hand att tingsrätten förpliktar David Jr Jallow respektive Melvin Lundgren att solidariskt utge skadestånd om totalt 421 600 kr till dem. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 26 januari 2025 till dess full betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:

- Kränkningssersättning avseende försök till mord om 200 000 kr för Carina Andersson
- Kränkningssersättning avseende försök till mord om 200 000 kr för Konstantin Ahlström Tenezos
- Kostnader för boende om 21 600 kr Carina Andersson

I andra hand yrkas att tingsrätten förpliktigar David Jr Jallow respektive Melvin Lundgren att utge skadestånd om totalt 101 600 kr till dem. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 26 januari 2025 till dess full betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:

- Kränkningssersättning avseende olaga hot om 40 000 kr för Carina Andersson
- Kränkningssersättning avseende olaga hot om 40 000 kr för Konstantin Ahlström Tenezos
- Kostnader för boende om 21 600 kr för Carina Andersson

Willhem Kallhäll AB yrkar skadestånd solidariskt av David Jr Jallow och Melvin Lundgren med 31 193 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- skadad ytterdörr: 31 193 kronor

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna föremål förverkas från Neil Steven Olsen enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG25895.1-3 och 2025-5000-BG25928.1).

SKÄL

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Målsägandena har begärt skadestånd.

De tilltalades inställning till åtalet, till skadeståndsyrkandena och till de särskilda yrkandena

Melvin Lundgren

Han har erkänt grovt olaga hot och grov skadegörelse men förnekat försök till mord på den grunden att han saknat uppsåt.

Vidare har han erkänt grovt vapenbrott. Han har förnekat stämpling till mord på den grunden att han saknat uppsåt.

När det gäller skadestånd har han medgivit att betala skadestånd till Willhelm Kallhäll AB med 23 556 kr inklusive mervärdeskatt. Han har också medgivit att betala 40 000 kr till vardera målsäganden för kränkning samt 21 600 kr för boendekostnader.

David Jallow

Han har erkänt grovt olaga hot och grov skadegörelse men förnekat försök till mord på den grunden att han saknat uppsåt. Han har erkänt medhjälp till grovt vapenbrott.

Vidare har han förnekat förberedelse till mord i första hand på den grunden att han saknat uppsåt och i andra hand på den grunden att han tillbakaträtt frivilligt.

Han har redovisat samma inställning som Melvin Lundgren till yrkade skadestånd.

Yousif Bolus

Han har förnekat underlåtenhet att avslöja förberedelse till mord på den grunden att han inte vetat om att det var fråga om ett mord och han har inte haft något uppsåt.

Vidare har han förnekat stämpling till mord, och även medhjälp till stämpling till mord, på samma grunder som ovan.

Han har medgivit åklagarens yrkande om att en tidigare utdömd ungdomstjänst ska undanröjas.

Slutligen har han erkänt förberedelse till mordbrand av normalgraden.

Neil Olsen

Han har förnekat stämpling till mord på den grunden att han saknat uppsåt.

Vidare har han förnekat förberedelse till grov mordbrand, och även mordbrand av normalgraden, på samma grund som ovan. Han har i vart fall gjort gällande att han frivilligt tillbakaträtt.

Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkande som riktas mot

honom.

Robin Lalo

Han har förnekat förberedelse till grov mordbrand, och även mordbrand av normalgraden, på den grunden att han inte vetat om att en brand skulle anläggas.

FRIHETSBERÖVANDE

Se bifogade avräkningsunderlag.

Tingsrätten noterar att Yousif Bolus och Neil Olsen under tiden de varit häktade av Gävle tingsrätt även en period varit häktade av annan domstol.

UTREDNINGEN

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen. Förhör har hållits med de åberopade personerna. Förhören har spelats in med ljud och bild. I det följande redogör tingsrätten för vad som framkommit i utredningen i den mån det behövs för att förklara tingsrättens bedömning.

DOMSKÄL

Skuld

Till att börja med bedömer tingsrätten att åklagaren klart och tydligt har visat att de händelser som åtalet avser är en del i den verksamhet som beskrivs i Modus PM ”brott som en service”, som åberopats.

Utifrån den terminologi som används i denna promemoria anser tingsrätten att det är klarlagt att Melvin Lundgren, David Jallow och Neil Olsen är att beteckna som ”utförare” medan Yousif Bolus bedöms vara en ”möjliggörare” i vissa situationer och en ”utförare” i andra. Samtliga får sålunda anses ha en låg position i hierarkin. Tingsrätten har inget underlag för att avgöra huruvida Robin Lalo över huvud taget ingår i denna krets; se bedömningen nedan.

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning, foton och övervakningsfilmer. Som ett komplement till detta finns de tilltalades berättelser. I stor utsträckning vilar bedömningen i målet på vilka slutsatser

som kan dras av framför allt åberopade utdrag från chattar. Så vitt framkommit är detta skriftliga underlag inte komplett utan utgörs av notifikationer som hämtats från de tilltalades telefoner. Naturligtvis hade fullständiga chattkonversationer varit att föredra ur ett bevisvärderingsperspektiv. Å andra sidan innebär inte den rådande situationen att utdragen är utan bevisvärde. I den mån utdragen går att följa i en i sammanhanget logisk följd, och särskilt i de fall där de tilltalades utsagor stämmer med vad som skrivs i chattarna, utgör det åberopade materialet en godtagbar grund för värderingen av åtalet.

Genom de användar- och brukaranalyser som åklagaren lagt fram samt med hänvisning till de tilltalades egna uppgifter finner tingsrätten att det är utrett att det är Melvin Lundgren, David Jallow, Yousif Bolus och Neil Olsen som under angivna alias skrivit på och varit aktiva i appen Signal. Sålunda har Melvin Lundgren använt namnet Lillen alternativt en emoji i form av en örn, David Jallow har använt namnet Z och tingsrätten bedömer att han även skrivit under namnet Z Z, Yousif Bolus har använt namnen TerryBerry och De.Jag och slutligen har Neil Olsen använt namnet ÖB. Förutom dessa namn förekommer ett antal olika alias varav det vanligast förekommande är Debo. Vem som ligger bakom detta namn är okänt men utifrån vad Debo skriver i chattarna drar tingsrätten slutsatsen att han befinner sig högre i hierarkin än de tilltalade; men måhända inte högst upp.

Som en allmän översikt av målet konstaterar tingsrätten följande.

Mevin Lundgren och David Jallow har åtagit sig ett uppdrag som innebar att de tillsammans och i samförstånd skulle skjuta på ytterdörren till målsägandenas bostad i Järfälla. Detta uppdrag har de utfört.

David Jallow har därefter befunnit sig i Gävle på ett åtminstone objektiva plan för att utföra ett mord. Efter att David Jallow greps av polis övergick uppdraget till Melvin Lundgren och Neil Olsen.

Då även Melvin Lundgren greps av polis övergick ansvaret för uppdraget på Yousif Bolus och Neil Olsen, men uppenbarligen hade uppdraget nu ändrats till att avse anläggandet av en brand i Norrköping.

När det så gäller den närmare prövningen av åtalet gör tingsrätten följande

överväganden.

Beträffande åtalet för försök till mord, alternativt grovt olaga hot och grov skadegörelse samt grovt vapenbrott, alternativt medhjälp till grovt vapenbrott, noterar tingsrätten att det genom Melvin Lundgrens och David Jallows uppgifter, som får starkt stöd av den övriga bevisningen som åklagaren lagt fram, är utrett att de två tillsammans och i samförstånd reste från Köping till Stockholm. Där hämtade Melvin Lundgren ett vapen som han visade för David Jallow varpå de tillsammans begav sig till det område där skjutningen skulle ske.

Melvin Lundgren avlossade 10 skott mot den aktuella dörren medan David Jallow filmade. Filmen skickades sedan till någon som får antas vara uppdragsgivare varefter David Jallow raderade filmen. Den tekniska undersökningen visade att kulfragment påträffades i hallen vilket sannolikt berodde på att en kula gått igenom dörren vid tittögat. De övriga nio skotten hade inte gått igenom dörren. Då det tidigare hade skett en skjutning mot samma dörr hade målsäganden installerat en säkerhetsdörr.

Att båda målsägandena, som befann sig i bostaden, drabbats hårt av det inträffade är uppenbart. De har båda trovärdigt beskrivit sina respektive upplevelser och vilka konsekvenser som uppstått; bland annat kostnader för tillfälligt boende och flyttning till ny bostad.

Det är tydligt av de chattar som förekommit innan skjutningen att både Melvin Lundgren och David Jallow varit aktiva. David Jallow har stöttat Melvin Lundgren bland annat genom att följa med honom till Stockholm. Vidare har David Jallow dokumenterat skjutningen och sett till att den inspelade filmen spridits till annan. David Jallow har inte haft direkt kontroll över vapnet men då de tillsammans reste till platsen för skjutningen, efter att vapnet hämtats, får han ändå anses ha haft sådan inverkan på Melvin Lundgren att han styrkt denne i sitt uppsåt. Sammantaget finner tingsrätten att David Jallow ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott.

Att avlossa tio skott mot en ytterdörr kan i normalfallet anses innebära att skytten måste förstå att det finns en stor risk för att någon på andra sidan dörren blir skadad eller till och med dödad.

Det går dock inte att bortse ifrån Melvin Lundgrens uppgifter om att uppdragsgivarna försökte förmå honom att vidta åtgärder för att målsägandena skulle dödas, men att han vägrade då det uppdrag han åtagit sig endast avsåg att skjuta på en dörr. Det finns heller inget i den övriga bevisningen som tyder på att Melvin Lundgren och David Jallow, i den situation som var aktuell, var beredda på att döda någon och heller inte likgiltiga i förhållande till att döda någon.

Tillämpningen av likgiltighetsuppsåt har i praxis emellanåt kännetecknats av en viss oklarhet beträffande vad själva likgiltigheten omfattar. Högsta domstolen har i några avgöranden adresserat den frågan och den rådande uppfattningen synes vara att det inte är tillräckligt att gärningsmannen har varit likgiltig i den meningen att han har handlat trots insikt om att gärningen innebar fara för en viss effekt. Därutöver krävs i princip att gärningsmannen har kalkylerat med effektens förverkligande utan att detta har påverkat hans handlande.

Med viss tvekan finner tingsrätten att det inte kan anses vara styrkt att Melvin Lundgren och David Jallow handlat med likgiltighetsuppsåt. De ska därför inte dömas för försök till mord. Däremot ska de på av åklagaren anförda skäl, med stöd av sina erkännanden av själva gärningarna och den övriga bevisningen, dömas för grovt vapenbrott, grovt olaga hot och grov skadegörelse.

När det så gäller David Jallows förehavanden i Gävle, där han åtalats för förberedelse till mord, kan noteras att han under alias Z den 7 februari 2025 skrev i en chattgrupp ”De bara gå till grabben o sikta skallen”. Direkt därefter har signaturen Debo skrivit ”sikta bröstet o uppåt”. Det finns flera ytterligare konversationer där det tydligt framgår att David Jallow åtagit sig ett uppdrag att döda någon i Gävle. Han har själv berättat att han tog emot en tågbiljett från någon okänd och att han fått i uppdrag att ”klippa” någon. Han hade enligt egna uppgifter med sig handskar och särskilda kläder för att verka trovärdig. Han har vidare sagt att han redan när han satte sig på tåget till Gävle hade tillbakaträtt från uppdraget. Han har under förhöret i viss mån svävat i sina uppgifter om vad uppdraget avsåg.

Den avgörande frågan beträffande David Jallows agerande i Gävle är huruvida

han hade åtagit sig och förberett att utföra ett mord, på det sätt som åklagaren förtydligat i gärningsbeskrivningen, och om han i så fall ändå ska gå fri på grund av frivilligt tillbakaträdande.

Att han åtagit sig och förberett uppdraget råder det ingen tvekan om baserat på vad han själv berättat och den övriga bevisningen som åberopats. Det framstår som helt osannolikt att han redan när han satte sig på tåget till Gävle hade tillbakaträtt. Om så var fallet hade han ju kunnat låta bli att kliva på tåget. Dessutom tyder hans rörelsemönster i Gävle och fotografiet han tog på Forex på att han rekognoscerade inför uppdraget. Rekognosceringen har dock ingen självständig betydelse för bedömningen utan utgör snarare omständigheter som stödjer åklagarens påstående om vilka handlingar som utgör förberedelse till mord. För att någon ska anses ha frivilligt tillbakaträtt från att utföra ett brott krävs någon form av tydlig manifestation. Med hänsyn till att uppdraget synes ha avbrutits då polisen kom till tågstationen och grep David Jallow finner tingsrätten att invändningen om frivilligt tillbakaträdande är motbevisad.

Den brottsliga gärningen skedde sålunda när David Jallow åtog sig uppdraget och förberedde det. Faran för att brottet skulle ha fullbordats har inte varit ringa. Om polisen inte hade gripit honom synes ha förelegat en tydlig risk för att mordet hade fullföljts. David Jallows gärning kan inte anses som mindre allvarlig; tvärtom har den varit mycket allvarlig. Han ska därför dömas för förberedelse till mord i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Som angivits ovan övergick David Jallows uppdrag till Melvin Lundgren och Neil Olsen när den förstnämnde greps av polis. Av de chattar som åberopats i denna del synes det ligga nära till hands att anta att Melvin Lundgren och Neil Olsen åtagit sig att utföra ett mord i Gävle. Även om de tilltalade i vissa delar inte förefaller vara helt sanningsenliga så har de båda framstått som trovärdiga när det gäller beskrivningen av hur de agerat för att fördröja och/eller förhindra att de skulle bli tvungna att utföra uppdraget. Åklagaren har inte ifrågasatt påståendet från Melvin Lundgrens och Neil Olsens försvarare att deras respektive klienter under förundersökningen lämnat vissa uppgifter som efter kontroll har visat sig stämma. Detta stärker deras trovärdighet.

Tingsrätten anser därför att det inte går att bortse ifrån de uppgifter de lämnat.

Det finns också exempel på chattar, till exempel den 17 februari 2025, där Melvin Lundgren och Neil Olsen diskuterar om det är för sent att dra sig ur och att de inte vill fullfölja uppdraget. Det är också svårt att frigöra sig från tanken att det för Melvin Lundgren och Neil Olsen ändå måste ha framstått som att det är en väsentlig skillnad mellan att skjuta på en dörr respektive att anlägga eld vid en ytterdörr och att de facto döda en människa.

En detalj som heller inte kan ignoreras är att det inte synes finnas några konkreta uppgifter som talar för att uppdraget avsåg att utföra ett mord i Gävle; såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten är förstas bunden av hur åklagaren utformat sin gärningsbeskrivning. Det förefaller dessutom som att olika typer av uppdrag kan lämnas till en ”utförare” och sedan ändras med kort varsel. Exempel på detta är ju att när Melvin Lundgren hade gripits fick Neil Olsen plötsligt i uppdrag att anlägga en eld i Norrköping.

Sammantaget finner tingsrätten att det inte går att utesluta att Melvin Lundgren och Neil Olsen aldrig hade något uppsåt att fullfölja uppdraget och att det dessutom inte är styrkt att uppdraget avsåg att utföra ett mord just i Gävle. Åtalet i dessa delar ska därför ogillas.

Beträffande Yousif Bolus är situationen dock något annorlunda. Som angivits ovan synes han huvudsakligen vara en så kallad ”möjliggörare” även om han i Norrköping synes ha antagit en position som ligger närmare en ”utförare”.

Beträffande åtalet för underlåtenhet att avslöja förberedelse till mord så noterar tingsrätten att han i en chatt den 9 februari 2025 med David Jallow skriver att ”sen vi investerar allt” i samband med att de diskuterar ersättning. Vidare är det mycket vanskligt att göra antaganden om hur strukturen ser ut bland de personer som förekommer i målet och vem som har vilken roll. Detta talar för att Yousif Bolus kan ha varit inblandad i brottsligheten på sådant sätt att det inte kan uteslutas att om han gjort en polisanmälan hade han kunnat komma att avslöja egen brottslighet eller bli misstänkt för delaktighet i sådan. Detta åtal ska därför ogillas.

Rent allmänt anser tingsrätten att baserat på vad som kan utläsas från chattarna där Yousif Bolus, enligt egna uppgifter och användar- och brukaranalyserna,

använt namnen TerryBerry och De.Jag att det inte råder något tvivel om att han ger instruktioner till Melvin Lundgren och Neil Olsen och även i övrigt agerar på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Yousif Bolus invändning om att han trodde det rörde sig om ett rån framstår inte som trovärdig. Om ett rån skulle utföras torde det inte vara nödvändigt med så omfattande och detaljerade instruktioner som han lämnade till Melvin Lundgren och Neil Olsen. När Yousif Bolus dessutom försöker stärka dessa genom att påpeka att de kommer att klara det, att de ska ”softa” i något som knappast kan vara något annat än en så kallad ”tryckarlägenhet” i 1-2 dagar så tyder detta på att fråga var inte om ett rån utan om ett mord.

Straffbar stämpling kan föreligga, även om tid och rum och andra omständigheter vid brottet lämnats obestämda. Inte heller behöver det tilltänkta brottet vara så nära förestående att brottsplanen kan betecknas som aktuell. Oaktat att Melvin Lundgren och Neil Olsen frikänns i åtalspunkten 4 så finner tingsrätten sammantaget att åklagaren har styrkt sitt gärningspåstående och Yousif Bolus ska dömas för stämpling till mord.

När så slutligen gäller åtalet för förberedelse till grov mordbrand gör tingsrätten följande bedömning.

Brottsplatsundersökningen, sakkunnigyttrandet och övrig skriftlig bevisning samt fotografier och övervakningsfilm är av den digniteten att det är klarlagt att de objektiva förutsättningarna för förberedelse till mordbrand förelegat.

Bevisningen mot Robin Lalo är inte så övertygande att han kan dömas. Det finns inget som motbevisar hans uppgifter att han endast skjutsade Yousif Bolus till Norrköping i syfte att de skulle gå ut och roa sig. Robin Lalo ska sålunda frikännas.

Yousif Bolus erkännande av gärningen får starkt stöd av den övriga bevisningen. De chattar som åberopats visar att Yousif Bolus och Neil Olsen handlade tillsammans och i samförstånd. När det gäller Neil Olsen anser tingsrätten att i denna del framstår hans uppgifter om att han inte hade för avsikt att anlägga eld som betydligt mindre trovärdiga än när det gäller hans inställning till att begå ett mord. Neil Olsen har under en inte försumbar tid

både skrivit i chattar och agerat på ett sätt som klart tyder på att han hade för avsikt att genomföra uppdraget. Neil Olsen har tagit emot pengar av Yousif Bolus, han har köpt en bensindunk och bensin, han har efter uppmaning i en chatt tagit med en sten till porten till det hus där den lägenhet som var målet var belägen. Uppenbarligen var planen att använda stenen för att slå sönder glasrutan till ytterdörren för att kunna ta sig in i trapphuset. Hans beteende på övervakningsfilmerna ger inget intryck av att han avser att träda tillbaka eller de facto har tillbakaträtt, tvärtom synes han agera på det sätt en tänkbar gärningsman skulle göra. Någon tydlig manifestation som visar att Neil Olsen trätt tillbaka frivilligt finns inte. Det framstår som att det är en tillfällighet att brottet inte fullbordades och faran för fullbordan har inte varit ringa. Sammantaget finner tingsrätten att bevisningen styrker att Yousif Bolus och Neil Olsen tillsammans och i samförstånd agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

När det gäller frågan hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Av sakkunnigutlåtande från räddningstjänsten framgår sammanfattningsvis att det aktuella huset är beläget i tätbebyggt område, att det fanns en tydlig risk för snabb rökspridning i trapphuset och risk för brandspridning in i den aktuella lägenheten. Fara för andra människor hade sålunda kunnat uppstå. Dessa slutsatser visar att gärningen var av mycket allvarlig karaktär.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s 492 angivit att det vid gränsdragningen mellan mordbrand av normalgraden och grov mordbrand måste göras en nyanserad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Den praxis som finns på området tyder på en viss återhållsamhet när det gäller att rubricera gärningar som grov mordbrand.

Med beaktande av samtliga omständigheter och med hänsyn till rådande praxis finner tingsrätten att även om gärningen sålunda var mycket allvarligt när den inte upp till den nivå som krävs för att rubricera den fullbordade gärningen som grov mordbrand. Yousif Bolus och Neil Olsen ska därför dömas för förberedelse till mordbrand.

Den ungdomstjänst som Yousif Bolus tidigare dömdes för ska undanröjas i

enlighet med åklagarens yrkande och Yousif Bolus medgivande.

Påföljd

Melvin Lundgren

Socialtjänsten har bedömt att det inte finns några förutsättningar för ungdomsvård.

Melvin Lundgren är tidigare ostraffad. Straffvärdet för de brott han döms för motsvarar fängelse i sex år. Vid gärningstillfällena var han drygt 17,5 år gammal. Hänsyn till hans ålder ska tas vid straffmätningen och påföljdsvalet.

Enligt 30 kap 5 § brottsbalken får rätten döma någon till fängelse som inte fyllt 18 år när brottet begicks endast om det finns synnerliga skäl. Om det föreligger synnerliga skäl ska rätten då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård istället för fängelse. När påföljden bestäms till sluten ungdomsvård ska hänsyn tas till det faktum att någon villkorlig frigivning inte sker såsom är fallet när fängelse döms ut.

Tingsrätten finner att de brott Melvin Lundgren döms för är så allvarliga att det finns synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse. Som ovan angivits ska då påföljden istället i första hand bestämmas till sluten ungdomsvård.

Med hänsyn tagen till ungdomsreduktion, det faktum att villkorlig frigivning inte sker vid sluten ungdomsvård samt att Melvin Lundgren i viss utsträckning bidragit till utredningen (se 29 kap 5a § brottsbalken) bestämmer tingsrätten påföljden till sluten ungdomsvård i ett år och två månader.

David Jallow

Socialtjänsten har bedömt att det inte finns några förutsättningar för ungdomsvård.

Han tilldelades en straffvarning den 12 september 2024 avseende ringa stöld. Straffvärdet för de brott han döms för motsvarar fängelse i 11 år. Han var vid gärningstillfällena drygt 17,5 år gammal. Hänsyn till hans ålder ska tas vid straffmätningen och påföljdsvalet.

Enligt 30 kap 5 § brottsbalken får rätten döma någon till fängelse som inte fyllt

18 år när brottet begicks endast om det finns synnerliga skäl. Om det föreligger synnerliga skäl ska rätten då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård istället för fängelse. När påföljden bestäms till sluten ungdomsvård ska hänsyn tas till det faktum att någon villkorlig frigivning inte sker såsom är fallet när fängelse döms ut.

Tingsrätten finner att de brott David Jallow döms för är så allvarliga att det finns synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse. Som ovan angivits ska då påföljden istället i första hand bestämmas till sluten ungdomsvård.

Med hänsyn tagen till ungdomsreduktion och det faktum att villkorlig frigivning inte sker vid sluten ungdomsvård bestämmer tingsrätten påföljden till sluten ungdomsvård i två år och fem månader.

Neil Olsen

Socialtjänsten har föreslagit att Neil Olsen döms till ungdomsvård enligt upprättat ungdomskontrakt.

Straffvärdet för det brott han döms för motsvar fängelse i två år och sex månader. Han var vid gärningstillfället drygt 17,5 år gammal. Hänsyn till hans ålder ska tas vid straffmätningen och påföljdsvalet.

Enligt 30 kap 5 § brottsbalken får rätten döma någon till fängelse som inte fyllt 18 år när brottet begicks endast om det finns synnerliga skäl. Om det föreligger synnerliga skäl ska rätten då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård istället för fängelse. När påföljden bestäms till sluten ungdomsvård ska hänsyn tas till det faktum att någon villkorlig frigivning inte sker såsom är fallet när fängelse döms ut.

Den vård som socialtjänsten föreslagit är långt ifrån så ingripande att den utgör ett godtagbart alternativ till andra påföljder.

Tingsrätten finner att det brott Neil Olsen döms för är så allvarligt att det finns synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse. Som ovan angivits ska då påföljden istället i första hand bestämmas till sluten ungdomsvård.

Med hänsyn tagen till ungdomsreduktion, det faktum att villkorlig frigivning inte sker vid sluten ungdomsvård samt att Neil Olsen i viss utsträckning

bidragit till utredningen (se 29 kap 5a § brottsbalken) bestämmer tingsrätten påföljden till sluten ungdomsvård i sex månader.

Yousif Bolus

Han dömdes den 29 oktober 2024 för rån och narkotikabrott till 110 timmars ungdomstjänst. Som framgår av begäran om undanröjande av den påföljden återstår 32,5 timmar.

Straffvärdet för de brott Yousif Bolus döms för och vad som återstår efter att den honom ådömda ungdomstjänsten undanröjs motsvarar fängelse i fem år.

Frivården har sammanfattningsvis anfört följande.

Bolus bedöms vara i stort behov av stöd och hjälp för att minska risken för återfall i brott. Han bedöms behöva arbeta med tankar, attityder och värderingar som understödjer kriminalitet. Han bedöms även vara i behov av att arbeta med sin impuls kontroll och sina problemlösningstrategier. Bolus själv uttrycker sig motiverad att delta i riskreducerande insatser. Frivården bedömer att det inte föreligger hinder för en frivårdspåföljd. Frivården noterar dock utifrån Bolus historik av våld, det umgänge som han beskriver att han har, samt i kombination med aktuella brottsmisstankar föreligger det en förhöjd risk för allvarlig våldsbrottslighet i de fall han döms till en icke frihetsberövande påföljd.

Tidigare utdömd ungdomstjänst undanröjs. Med hänsyn till det höga straffvärdet och då godtagbara alternativ saknas finns inga förutsättningar att bestämma annan påföljd än fängelse.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandet riktat mot Neil Olsen är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktning

Det finns risk för att Melvin Lundgren, David Jallow och Yousif Bolus på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför stanna kvar i häkte till dess domen får verkställas.

Skadestånd

Melvin Lundgren och David Jallow ska enligt sina medgivanden solidariskt betala det skadestånd målsägandena yrkat i andra hand eftersom de tilltalade döms enligt åklagarens alternativa yrkande.

Melvin Lundgren och David Jallow ska vidare solidariskt betala Willhelm Kallhäll AB det skadeståndsbelopp de godtagit som skäligt. Det har inte åberopats någon bevisning som styrker behovet av en provisorisk dörr så i den delen kan yrkandet inte bifallas.

Avgift enligt lagen om brottsofferfond

Eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalan för de brott som de tilltalade döms för ska de var och en betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Ersättningar m.m.

Åklagaren har inte haft någon invändning mot de kostnadsanspråk som han har att yttra sig över.

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete skall bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer, 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken. Vad som anges nedan beträffande krav på en försvarares arbetsredogörelse, merkostnader etc. gäller även för ett målsägandebiträde.

Prövningen förutsätter att domstolen har det beslutsunderlag som behövs, och det har därför ställts upp särskilda krav på kostnadsräkningen (jfr prop. 1987/88:73 s. 113). I kostnadsräkningen ska den offentlige försvararen i skilda poster ta upp den ersättning som begärs för arbete, tidsspillan och utlägg. Om ersättningen – så som i detta fall – inte ska bestämmas enligt taxa, skall kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas och innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Om den som begär

ersättning åberopar några särskilda omständigheter, såsom att uppdraget varit särskilt svårt eller krävande, skall dessa anges. Av kostnadsräkningen skall även framgå den tid som har lagts ned på uppdraget och när arbetet påbörjades, 3 § förordningen (1997:406), om offentlig försvarare m.m. jämförd med 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404).

Kraven på en kostnadsräkning får bedömas från fall till fall och måste ställas i relation till målets och uppdragets karaktär. Det ställs betydande krav på en arbetsredogörelse. Generellt sett bör kraven på arbetsredogörelsen ställas än högre när målet är omfattande och det begärda arvodet högt. Att i sådana fall enbart ange olika arbetsmoment och beskriva arbetet med standarduttryck utan klargörande kommentarer kan vara otillräckligt för att domstolen ska kunna göra en egen bedömning av om yrkad ersättning är skälig, bl.a. med hänsyn till nedlagd tid och till om arbetet omfattas av försvararuppdraget.

Samtidigt kan det finnas skäl att göra en skillnad mellan olika delar av arbetet. Det erfordras knappast någon mer utförlig redogörelse för sådana förhållanden som är kända för den domstol där arbetet utförts, jfr. prop. 2004/05:41 s. 14 och 18. En närmare redogörelse för målets allmänna omfattning och svårighetsgrad eller handläggningen vid domstolen framstår åtminstone i brottmål sällan som påkallad. I stället bör redogörelsen koncentreras kring sådana delar av arbetet som den beslutande domstolen inte själv kan bilda sig en uppfattning om. Eventuella oklarheter i arbetsredogörelsen går ut över den som begär ersättning. Vägledande vid utformningen och bedömningen av arbetsredogörelsen bör således vara vilka upplysningar som den beslutande domstolen behöver för sin prövning.

Ett inslag i den offentlige försvararens arbete som domstolen saknar egentlig inblick i gäller dennes sammanträffanden och kontakter i övrigt med klienten och andra personer, såsom medicinska experter eller tänkbara vittnen. När det gäller de delar av arbetet som domstolen saknar egentlig inblick i bör arbetsredogörelsen således innehålla åtminstone några upplysningar, som dock normalt inte behöver vara mer detaljerade än att de gör det möjligt för domstolen att fullgöra sin uppgift att pröva om sammanträffanden och kontakter ryms inom, och har varit påkallade för att fullgöra, försvararuppdraget, NJA 1987 s. 58. Om försvararen inte anser sig kunna

lämna några sådana upplysningar alls bör detta anges.

För att en försvarare som har sin verksamhet långt från domstolsorten ska få ersättning för merkostnader krävs särskilda skäl. Försvararen kan begära ett förhandsbesked från domstolen huruvida sådana kostnader omfattas av uppdraget. Föreligger inga särskilda skäl och om inget positivt förhandsbesked har lämnats är utgångspunkten att försvararen inte ska ha högre ersättning än den som en lokalt verksam försvarare skulle ha fått. Schablonersättningar för en lokalt verksam försvarare per resa motsvarar ersättning för 20 mils bilresa tur och retur och tre timmars tidspillan tur och retur.

Ingen av försvararna eller målsägandebiträdet har begärt något förhandsbesked. Vare sig målets omfattning eller art utgör särskilda skäl för att staten ska ersätta merkostnader som uppstått på grund av att advokaten och målsägandebiträdet har sin verksamhet långt från domstolsorten. Ersättningarna ska sålunda bestämmas i enlighet med vad en lokal försvarare och målsägandebiträde skulle ha haft.

Tingsrätten ifrågasätter inte att advokaterna och målsägandebiträdet har utfört det arbete som anges i arbetsredogörelserna. Frågan är dock om detta arbete varit skäligt och om redogörelserna uppfyller de ovan angivna kraven för att tingsrätten ska ha ett tillräckligt underlag för bedömningen.

Mot bakgrund av vad nu anförts gör tingsrätten följande bedömning av kostnadsanspråken.

Bo Ström

Advokat Ström får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete under vardag motsvarande 130 timmar. Begärd ersättning för helgarbete godtas.

Den tidspillan som redovisats avseende resor till Norrköping och Skänninge godtas. Tidspillan för två resor till Gävle och två resor till Hudiksvall ska utgå enligt schablon, dvs 4 x 3 timmar = 12 timmar totalt.

Begärd ersättning för resorna till Norrköping och Skänninge godtas. Resorna till Gävle och Hudiksvall ska ersättas enligt schablon, dvs 4 x 20 mil = 80 mil.

En lokal försvarare hade inte fått ersättning för hotellkostnader varför den

begärda ersättningen inte kan bifallas.

Begärd ersättning för traktamente, parkering och utskrift av förundersökningarna godtas.

Erika Lundquist

Advokat Lundquist får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete under vardag motsvarande 150 timmar. Begärd ersättning för helgarbete godtas.

När det gäller tidspillan är advokat Lundquists arbetsredogörelse något svår att förstå i vissa delar. Tidspillan kan, förenklat sett, beskrivas som tid då något arbete inte kan utföras. Det vanligaste är att res- och väntetid utgör tidspillan. Advokat Lundquist har exempelvis angivit ”arbete med besök häktet Norrköping” och ”arbete med närvaro förhör häktet” för vilket hon begärt 4 timmars tidspillan per post. Tingsrätten tolkar det som att dessa poster avser res- och väntetid i samband med besök på häktet i Norrköping. Vidare anges att den 27 maj 2025 har ”Deltagande vid förhandling och överläggning med klient” redovisats som 0,5 timmars tidspillan. Vad som avses med detta är oklart, särskilt som samma text anges den 28 maj 2025 men där anges tidspillan till 4 timmar.

Med hänsyn till de oklarheter arbetsredogörelsen innehåller finner tingsrätten att advokat Lundquist ska få ersättning för 12,5 timmars tidspillan i samband med arbete i Västerås och Norrköping. För inställelse till häktet i Gävle och till huvudförhandlingen ska ersättningen för tidspillan bestämmas till 5 x 3 timmar = 15 timmar enligt schablon.

Vidare har advokat Lundquist begärt ersättning för utlägg för bland annat CD-skiva, CD-spelare, kartong till försändelse till klient, porto brev till häktet och porto för paket till häktet Gävle. Vad gäller CD-skiva och CD-spelare finns ingen förklaring varför detta skulle utgöra ersättningsgilla utlägg för en försvarare. Detta innebär att utlägget inte kan bifallas. Vad gäller portokostnader saknas även här en förklaring och i normalfallet får portokostnader anses inrymmas i den ersättning som en advokat har för sin verksamhet. I brist på klargörande kan därför inte detta utlägg bifallas.

Slutligen så har även advokat Lundquist begärt ersättning för hotell. Detta skulle inte en lokal försvarare ha fått ersättning för vilket innebär att inte heller advokat Lundquist kan få det.

Björn Andersson

Advokat Anderssons arbetsredogörelse är föredömligt klar och tydlig. Begärt arvode för arbete är skäligt. De faktiska kostnaderna han haft för tidspillan och reskostnader understiger schablonerna varför han ska tillerkännas begärd ersättning för dessa. I likhet med medförsvararna kan han dock inte få ersättning för hotellkostnader.

Anna-Kajsa Stranding Dahlman

Ersättning för hotellkostnader kan inte utgå på samma grund som angivits beträffande medförsvararna. I övrigt godtas begärd ersättning.

Niklas Utterström

Han har bland annat begärt ersättning för 38,5 timmar arbete med att läsa igenom förundersökningen. Den del av målet som rör hans klienter är begränsad, dessutom erkände en av de tilltalade att han skjutit på dörren vilket i sig synes ha klargjort att skadeståndsskyldighet uppstått. Det är åklagaren som har ansvar för att säkerställa lagföring. Ett målsägandebiträde har sällan anledning att läsa förundersökningsprotokoll lika noggrant som en försvarare. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att han ska få ersättning för arbete totalt motsvarande skäliga 40 timmar.

Tingsrätten godtar begärd ersättning för tidspillan och utlägg i de delar Niklas Utterström rest till sina klienter på okänd ort. Begärd ersättning för traktamente och parkering godtas. Niklas Utterström ska beträffande resorna till Hudiksvall få ersättning enligt schablon, dvs tre timmars tidspillan och 20 mil per resa.

Oscar Hillman (substitution Mathias Weland)

Tingsrätten godtar ett det i viss mån uppstått merkostnader på grund av att planeringen för huvudförhandlingen gjordes snabbt utan att försvararen hade någon större möjlighet att påverka den, samt att det med kort varsel gjordes ändringar i planeringen. Att detta förhållande skulle motivera drygt 12 timmar

merarbete framstår dock inte som rimligt.

Försvarens uppdraget för Robin Lalo har varit av begränsad omfattning. Det han åtalats för har varit juridiskt okomplicerat. Det har inte framkommit att det i förundersökningen finns några omfattande uppgifter om Robin Lalos förhållanden som skulle ha betydelse för hans försvar.

Tingsrätten anser att försvararen i hög utsträckning överarbetat målet. Försvararen får anses väl tillgodosedd med ersättning motsvarande 30 timmars arbete.

Beträffande tidspillen godtar tingsrätten begärd ersättning för resor till arresten och häktet. För resa i samband med huvudförhandling ska försvararen få ersättning enligt schablon, dvs för tre timmar.

Slutligen avseende utlägg godtas begärd ersättning för traktamente och parkering samt milersättning för resor till Norrköpings tingsrätt och häktet. För resan till huvudförhandlingen ska försvararen få ersättning enligt schablon, dvs för 20 mil.

Med hänsyn till vad som framkommit om de Melvin Lundgrens, David Jallows, Neil Olsens och Yousif Bolus ekonomiska och personliga förhållanden ska staten stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet. Staten ska också stå för Robin Lalos försvararkostnader då han frikänns.

Sekretess

Målsägandena i åtalpunkten 1 har begärt att deras namn ska sekretessbeläggas i domen. Det framgår av förundersökningsprotokollet att det så kallade offentlighetsdopet redan skett. Det finns därför inga lagliga möjligheter att sekretessbelägga deras namn. Däremot finns skäl, särskilt med tanke på den hotbild som synes ha funnits/finns mot dem, att sekretessbelägga deras adress m.m. enligt 21 kap 3 § OSL.

RÄTTEN

Lagmannen Bengt-Olov Horn samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Bengt-Olov Horn

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 1 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

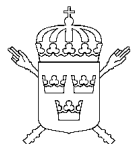
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson

Stämningsansökan

2025-05-13

Sida 1(9)

Handling 438

Ärende AM-25977-25

Handläggare 506A-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagare under huvudförhandling, 2025-05-20 -- 2025-05-21
och 2025-05-26 -- 2025-05-27/OSHE

Gävle tingsrätt
B 713-25

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
H8

INKOM: 2025-06-09
MÅLNR: B 713-25
AKTBIL: 310

Stämningsansökan

Tilltalade

David Jr Smail Jallow (20070527-7374)

Företräds av advokat Anna Kajsa Stranding Dahlman.

- Anhållen i frånvaro 2025-02-17, Gripen 2025-02-18, Häktad 2025-02-21.

Melvin Karl-Erik Lundgren (20070705-4110)

Företräds av advokat Björn Andersson.

- Anhållen i frånvaro 2025-02-17, Gripen 2025-02-18, Häktad 2025-02-21.

Neil Steven Gidacan Olsen (20070801-7256)

Medborgare i Norge.

Företräds av advokat Bo Ström.

- Anhållen 2025-03-26, Frigiven 2025-03-28.

- Anhållen i frånvaro 2025-04-14, Gripen 2025-04-14, Häktad 2025-04-16.

Yousif Haitham Bolus (20061002-4572)

Företräds av advokat Erika Lindquist.

- Anhållen 2025-03-26, Frigiven 2025-03-28.

- Anhållen i frånvaro 2025-04-14, Gripen 2025-04-14, Häktad 2025-04-16.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (David Jr Jallow och Melvin Lundgren)

5000-K96391-25

David Jr Jallow och Melvin Lundgren har tillsammans och i samförstånd försökt döda NN 16 och NN 18 genom att skjuta flera skott med ett skjutvapen mot deras lägenhetsdörr. Det hände den 26 januari 2025 i Järfälla kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas. Det var i vart fall endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

David Jr Jallow och Melvin Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT och GROV SKADEGÖRELSE

David Jr Jallow och Melvin Lundgren har gemensamt och i samförstånd hotat NN 16 och NN 18 genom att skjuta med ett skjutvapen på deras lägenhetsdörr så att det uppstod skador. Det hände den 26 januari 2025 på Järfälla kommun.

Hotet var sådant att NN 16 och NN 18 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brotten bör bedömas som som grova eftersom dels hotet är särskilt hänsynslöst och har förstärkts med ett vapen, dels då skadegörelse varit av särskilt hänsynslös art.

David Jr Jallow och Melvin Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i tredje hand beträffande David Jallow (medhjälp till brotten)

David Jr Jallow har i vart fall främjat gärningarna genom att följa med Melvin Lundgren från Köping till Stockholm, vara tillsammans med honom under hela visiten, hålla löpande kontakter med uppdragsgivaren/na samt genom att han filmade skjutningen.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 16

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Niklas Utterström.

Sekretess NN 18

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Niklas Utterström.

Willhem Kallhäll AB (16556887-9356)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Willhem Kallhäll AB yrkar skadestånd solidariskt av David Jr Jallow och Melvin Lundgren med 31 193 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- skadad ytterdörr: 31 193 kronor

2 GROVT VAPENBROTT (David Jr Jallow och Melvin Lundgren)

5000-K96391-25

David Jr Jallow och Melvin Lundgren har tillsammans och i samförstånd innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det. Det hände den 26 januari 2025 i Järfälla kommun och i Stockholm.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet skedde på allmän plats och för att skjutvapnet kom till användning. Skjutvapnet har också innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

David Jr Jallow och Melvin Lundgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (JALLOW)

David Jallow har i vart fall främjat Melvin Lundgrens gärning enligt ovan genom att styrka honom i hans uppsåt.

Lagrum:

3.1 FÖRBEREDELSE TILL MORD (David Jr Jallow)

5000-K179023-25

David Jr Jallow har ensamt och/eller tillsammans och i samförstånd med andra okända personer åtagit sig och förberett att beröva okänd målsägande livet. Det hände mellan den 7 februari 2025 och den 13 februari 2025 i Gävle, Gävle kommun och på annan plats i Sverige.

Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till omständigheterna anses som mindre allvarlig.

Åtagandet och förberedelsen har - utöver att David Jr Jallow sagt ja till att utföra brottet - bestått i att David Jr Jallow har

- tagit emot tågbiljett för att täcka kostnaden för utförandet av brottet
- anskaffat, innehaft och transporterat kläder, hörlurar och telefon som skulle användas vid utförandet av brottet och som dessutom var särskilt ägnade att användas vid utförandet av brottet.

David Jr Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

STÄMPLING TILL MORD

I andra hand ska gärningen/arna enligt ovan bedömas som stämpling till mord. För det fall tingsrätten dömer för stämpling till mord ska även följande gärningar ingå i stämplingen:

- David Jallow har skapat ett konto på snapchat i syfte att kontakta okänd målsägande som skulle skjutas
- David Jallow har satt sig på ett tåg från Köping och ankommit till Gävle centralstation
- David Jallow har rekognoserat på den tilltänkta brottsplatsen.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

3.2 UNDERLÅTENHET ATT AVSLÖJA FÖRBEREDELSE TILL MORD (Yousif Bolus)

5000-K179023-25

Yousif Bolus har underlåtit att anmäla eller annars avslöja ett förestående mord (åtalspunkten 3.1). Det hände någon gång mellan den 7 februari 2025 och den 13 februari 2025 i Gävle kommun eller på någon annan plats i Sverige.

Yousif Bolus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 6 § 1 st brottsbalken

4 STÄMPLING TILL MORD (Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen)

5000-K314865-25

Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen har var och en för sig och tillsammans och i samförstånd åtagit sig att utföra ett mord i Gävle. Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen har därvid införskaffat masker och försökt införskaffa handskar för uppdraget. Melvin Lundgren har därutöver lämnat över två tröjor till Neil Steven Olsen som skulle användas vid uppdraget. Det hände mellan den 13 februari 2025 och den 18 februari 2025 för Melvin Lundgrens del och mellan den 13 februari 2025 och den 22 februari 2025 för Neil Olsens del i bland annat Köping och andra delar av Sverige.

Melvin Lundgren och Neil Steven Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

5 STÄMPLING TILL MORD (Yousif Bolus)

5000-K314865-25

Yousif Bolus har sökt anstifta Neil Steven Olsen och Melvin Lundgren (utförarna) att utföra ett mord genom att ge instruktioner om inköp/förvärv av brottskläder, ge instruktioner till utförarna om vad de ska säga till sina familjer, ge instruktioner till utförarna om att inte ta emot några samtal under uppdraget, genom att förmedla kontakter mellan uppdragsgivaren/na och utförarna samt genom att stärka utförarna i deras respektive uppsåt. Det hände mellan den 13 februari 2025 och den 22 februari 2025 i Sverige.

Yousif Bolus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL STÄMPLING TILL MORD

I andra hand är gärningen att bedöma som medhjälp till stämpling till mord eftersom Yousif Bolus genom sitt agerande enligt ovan har hjälpt Melvin Lundgren och Neil Olsen i deras stämpling med råd eller dåd.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st och 4 § brottsbalken

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **NN 16 och NN 18** om åtalspunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videolänk ok)

2. Förhör med den tilltalade **Melvin Lundgren** som erkänner grovt vapenbrott, förnekar försök till mord med hänvisning till bristande uppsåt samt förnekar stämpling till mord.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Neil Steven Olsen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **David Jr Jallow** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med den tilltalade **Yousif Bolus** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Lisbeth Elf (återkallat)** om sina iakttagelser den 26 januari 2025 för att bevisa att hon iakttog två personer som gjorde rörelser med kroppen som att de sköt med något mot den aktuella lägenhetsdörren samt att en av personerna hade en telefon i handen (åtalspunkten 1).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7 Övrig bevisning

GEMENSAM SKRIFTLIG BEVISNING

1. Modus PM "Brott som en service" (förundersökningsprotokoll s. 1527-1530) för att bevisa och belysa hur den aktuella brottstypen ser ut på ett mer allmänt plan.
2. PM om klusterutredningar i Gävle (förundersökningsprotokoll s. 1531-1533) för att bevisa förekomsten av liknande ärenden i Gävle under februari 2025.
3. PM slangord (förundersökningsprotokoll s. 1539-1542) för att bevisa vad vissa ord som förekommer i utredningen har för innebörd.

Nedan framgår vilken bevisning som åberopas särskilt under vilken åtalspunkt. Jag avser att hålla en gemensam sakframställning och presentera den skriftliga bevisningen i ett sammanhang. Hänvisning önskas men stora delar av bevisningen kommer att gås igenom av åklagaren. I vissa avseenden har den skriftliga bevisningen angiven under en viss punkt även viss bäring på en annan punkt (i både den ena och den andra riktningen) och när sådan bevisning gås igenom kommer det att särskilt anges.

SKRIFTLIG BEVISNING UNDER ÅTALSPUNKTERNA 1 och 2

1. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 169-178) för att bevisa omständigheterna vid skjutningen.
2. Brukaranalys Z Z och Z (förundersökningsprotokoll s. 750-766) för att bevisa att David Jallow använde signalkonto Z under och efter skjutningen.
3. Brukaranalys Melvin Lundgren (förundersökningsprotokoll s. 737-749) för att bevisa att Melvin Lundgren brukat telefonen som togs i beslag från honom samt att han står bakom signalaliaserna "Lillen" samt en örn eller fågel.
4. Spegling Melvin Lundgren (förundersökningsprotokoll s. 900-1046) för att bevisa att Melvin Lundgren genomförde en skjutning i Järfälla kvällen den 26 januari 2025.
3. Del av rörelse- och kommunikationsanalys (förundersökningsprotokoll s. 1144-1211) avseende David Jallow och Melwin Lundgren för att bevisa deras rörelsemönster och kommunikationer innan och efter skjutningen.

SKRIFTLIG BEVISNING UNDER ÅTALSPUNKTERNA 3.1 och 3.2

1. Handräckning David Jallow (förundersökningsprotokoll s. 380-382) för att bevisa att David Jallow omhändertogs den 13 februari kl. 19:52 på Centralstationen i Gävle.
2. PM uppgifter tillhörigheter David Jallow samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 383-387) för att bevisa vad David Jallow hade med sig till Gävle den 13 februari. För det fall uppläsning av PM inte godtas åberopas förhör med Fredrik Nordin (BF-IGV 5 LPO Gästrikland).
3. Anmälan samt PM omständigheter kring upprättande av anmälan (förundersökningsprotokoll s. 394-396) för att bevisa vilka uppgifter som föranledde polisens ingripande. För det fall uppläsning av PM inte godtas åberopas förhör med Anna Lindblad (Utredningsjour 10 PO Västmanland).
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 397) för att bevisa att David Jallows telefon togs i beslag den 13 februari 2025.
5. PM övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 406-410) för att bevisa David Jallows resa från Köping till Gävle samt för att bevisa att han rekognoserat i närheten av den tilltänkta brottsplatsen.
6. Brukaranalys Terryberry och De.Jag (förundersökningsprotokoll s. 792-806) för att bevisa att det är Yousif Bolus som använt användarnamnet Terryberry under brottstiden.
7. Del av speglingsrapport avseende David Jallow (förundersökningsprotokoll s. 811-824, s. 826, s. 887-890, s. 901-907) för att bevisa att David Jallow var motiverad att utföra brottet.
8. Brukaranalys Fox största klivare (förundersökningsprotokoll s. 767-777) för att bevisa att David Jallow kan kopplas till ett konto som har haft benämningen Fox största klivare, ytterst för att bevisa att David Jallow varit motiverad att utföra våldsuppdrag.
9. Del av rörelse- och kommunikationsanalys (förundersökningsprotokoll s. 1212-1344) för att bevisa kommunikationerna innan och efter ingripandet mot David Jallow.

SKRIFTLIG BEVISNING UNDER ÅTALSPUNKTERNA 4 och 5

1. PM swish för mask samt bilaga (förundersökningsprotokoll s. 608-609) för att bevisa att Melvin Lundgren och Neil Olsen köper in två maskar.
2. PM kvitton på köp 250216 samt bilaga (förundersökningsprotokoll s. 610-614) för att bevisa att Melvin Lundgren och Neil Olsen är och handlar på Ica Maxi och Willys i syfte att köpa in handskar för uppdraget.
För det fall uppläsning av PM inte godtas enligt punkterna 1 och 2 ovan återopas förhör med Per Sydner (Polisen Gävle, Grova brott)
3. PM Husrannsakan samt bilaga samt beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 616-617 och 720-726 samt 727-232) för att bevisa att anordnandet av tröjor samt för att bevisa maskens beskaffenhet.
För det fall uppläsning av PM inte godtas återopas förhör med Therese Wikman Nyrén (Polisen i Köping).
4. Del av rörelse- och kommunikationsanalys (förundersökningsprotokoll s. 1345-1526) för att bevisa att Neil Olsen och Melvin Lundgren åtagit sig uppdraget efter att David Jallow blev omhändertagen den 13 februari samt för att bevisa att Yousif Bolus sökt anstifta Olsen och Lundgren att genomföra uppdraget.
5. Del av speglingsrapport Melvin Lundgren (förundersökningsprotokoll s. 912-915, s. 1034-1036) för att bevisa att Melvin Lundgren gör sökningar som är relaterade till den brottslighet han är åtalad för.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 6 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan.

Dag 1 yrkanden, inställningar samt sakframställningar.

Dag 2 förmiddag fortsatta sakframställningar. Dag 2 eftermiddag förhör med målsägandena samt Melvin Lundgren.

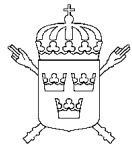
Dag 3 förmiddag förhör med Neil Olsen och David Jallow. Dag 3 eftermiddag förhör med Yousif Bolus samt vittnet Elf.

Dag 4 personalia och pläderingar

Dag 5 och dag 6 hanteras tilläggsstämmning avseende Bolus, Olsen och ytterligare en person.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år. Åklagaren kommer att ge in yttranden från socialtjänsten avseende de tilltalade under 18 år snarast.

Observera min separat ingivna handling angående häktningar m.m.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Kammaråklagare Johanna Eriksson Gruselius

Stämningsansökan

2025-05-13

Sida 1(4)
Handling 206
Ärende AM-33399-25
Handläggare 204-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
H8

INKOM: 2025-06-09
MÅLNR: B 713-25
AKTBIL: 321

Stämningsansökan

Tilltalade

Yousif Haitham Bolus (20061002-4572)

Företräds av advokat Erika Lindquist.

- Gripen 2025-03-01, Anhållen 2025-03-02, Häktad 2025-03-05, Frigiven
2025-04-22.

Neil Steven Gidacan Olsen (20070801-7256)

Medborgare i Norge.

Företräds av advokat Bo Ström.

- Gripen 2025-03-01, Anhållen 2025-03-02, Häktad 2025-03-05, Frigiven
2025-04-22.

Robin Goran Lalo (20061002-0810)

Företräds av advokat Oscar Hillman.

- Gripen 2025-03-01, Anhållen 2025-03-02, Häktad 2025-03-05, Frigiven
2025-03-19.

Ansvaryrkanden m.m.

FÖRBEREDELSE TILL GROV MORDBRAND (Yousif Bolus, Robin Lalo och Neil Steven Olsen)

5000-K228751-25

Yousif Bolus, Neil Steven Olsen och Robin Lalo har tillsammans och i samförstånd vidtagit åtgärder i syfte att anlägga en brand på målsägandens bostad på Källvindsgatan 23, Norrköping, Norrköpings kommun. Yousif Bolus har därvid till Neil Steven Olsen lämnat pengar för att täcka kostnaden för transport och bensin, instruerat Neil Steven Olsen om utförandet av gärningen samt tillsammans med Robin Lalo, som kört och tillhandahållit bilen, transporterat sig till angiven adress. Neil Steven Olsen har mottagit pengar för transport och bensin och anskaffat en bensindunk innehållande brandfarlig vätska och transporterat den till aktuell adress i syfte att anlägga branden. Det hände den 1 mars 2025.

En brand skulle inneburit fara för annans liv eller hälsa eller omfattande förstörelse för andras egendom.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom branden skulle ha anlagts i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor.

Fara för brottets fullbordande har inte varit ringa.

Robin Lalo har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd genom att transportera Yousif Bolus till platsen och tillhandahålla transport efter gärningen skulle ha fullbordats.

Yousif Bolus, Neil Steven Olsen och Robin Lalo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 2 § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Jerker Bergfeldt

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna föremål förverkas från Neil Steven Olsen enligt 36 kap 9 § brottsbalken:

2025-5000-BG25895.1 (Bensin)

2025-5000-BG25895.2 (Bensindunk)

2025-5000-BG25895.3 (Väska)

2025-5000-BG25928.1 (Tändare).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Neil Steven Olsen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Yousif Bolus** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Robin Lalo** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet polisen **Axel Annell** (*vittnesattest*) om hans iakttagelser i samband med ingripande för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (förhör via videolänk tillräckligt).

5. Förhör med vittnet polisen **Henrik Lindahl** (*Återkallat*) om hans iakttagelser i samband med ingripande för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (förhör via videolänk tillräckligt).

Övrig bevisning

1. Övervakningsfilmer samt sammanfattningar (förundersökningsprotokoll s. 26-31)
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 32-54) för att bevisa gärningen.
3. Platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 55-58) för att bevisa gärningen.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 60-68) för att bevisa var aktuell bensindunk påträffades samt hur den såg ut.
5. Sakkunnigutlåtande Räddningstjänsten (förundersökningsprotokoll s. 69-78) för att bevisa gärningen och att risk för brand- och rökspridning förelegat.
6. Sakkunnigutlåtande DNA (förundersökningsprotokoll s. 79-90) för att bevisa att Yousif Bolus och Neil Steven Olsens DNA påträffats på aktuell bensindunk.
7. Sakkunnigutlåtande brandfarlig vätska (förundersökningsprotokoll s. 91-96) för att bevisa att aktuell bensindunk innehöll brandfarlig vätska.
8. Protokoll över materialundersökning (förundersökningsprotokoll s. 97-100) för att bevisa gärningen.
9. Swishhistorik och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 114-117) för att bevisa att Yousif Bolus swishat Neil Steven Olsen 670 kr den 1 mars 2025.
10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 118-123, 134, 143, 155) för att bevisa gärningen.

11. Utredningsfotografier av de misstänkta (förundersökningsprotokoll s. 159, 168, 176) för att bevisa hur de tilltalade såg ut aktuell kväll.
12. Fotografier bil (förundersökningsprotokoll s. 186-187) för att bevisa gärningen.
13. Sakkunnigutlåtande IT (förundersökningsprotokoll s. 101-108) för att bevisa gärningen.
14. PM telefontömningar (förundersökningsprotokoll s. 197-210) för att bevisa gärningen.
15. Positioneringar Neil Olsen (förundersökningsprotokoll s. 211-217) för att bevisa hur Neil Olsen transporterat sig aktuellt kväll.
16. Chattloggar (förundersökningsprotokoll s. 219-253, 513 samt tilläggsprotokoll s. 13-18) för att bevisa gärningen och att den begåtts tillsammans och i samförstånd.
17. Notiser Signal (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa gärningen.
18. Foton från platsen Yousif Bolus skrivit att han skulle träffa Neil Steven Olsen på (förundersökningsprotokoll s. 110-113) för att bevisa hur platsen såg ut.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Samordnas med mål B 713-25 vid Gävle tingsrätt.

Beräknad huvudförhandlingstid för denna del: ca 1,5-2 dagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen, som kommer att föredras i relevanta delar.



Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
H8

INKOM: 2025-05-14
MÅLNR: B 713-25
AKTBIL: 192

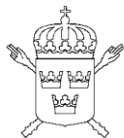
B 713-25

Ny åberopad bevisning

Under åtalspunkterna 3.1 och 3.2 åberopas följande nya bevisning

PM ”ingripande vid anträffande av Jallow 13/2-25” (förundersökningsprotokoll s. 392) för att bevisa ytterligare omständigheter vid omhändertagandet av David Jallow, ytterst för att bevisa att Jallow uppgav att han var i Gävle i syfte att träffa en kompis som han skulle spela datorspel med. För det fall uppläsning av PM inte godtas åberopas förhör med Tommy Hansson (Trafik 4 Rgn Mitt).

Mattias Vilhelmsson



2025-05-21

Sida 1 (1)
Handling 701
Ärende AM-25977-25
Handläggare 506A-26

Gävle tingsrätt
B 713-25

GÄVLE TINGSRÄTT
H8

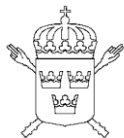
INKOM: 2025-05-21
MÅLNR: B 713-25
AKTBIL: 265

Ny åberopad skriftlig bevisning

Följande skriftlig bevisning åberopas utöver det som angetts i stämningsansökan:

1. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 199–202) för att bevisa att hylsorna som togs återfanns på brottsplatsen efter skjutningen den 26 januari kom från ett och samma vapen (**föredraget vid huf**).
2. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 366–367) för att bevisa det enskilda anspråkets storlek (**föredraget vid huf**).
3. PM vapensök (förundersökningsprotokoll s. 162–164) för att bevisa att man den 24 mars 2024 gjorde en förnyas sökning av vapnet i ett skogsparti i närheten av brottsplatsen (**kommer föredras vid huf**).
4. Brukaranalys Neil Olsen (778–791) för att bevisa att telefonen som togs i beslag från Olsen den 1 mars använts av honom från den 13 februari 2025 samt att han står bakom signalaliaset ”ÖB” (**kommer föredras vid huf**).

Mattias Vilhelmsson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson

2025-05-22

Sida 1 (1)
Handling 705
Ärende AM-25977-25
Handläggare 506A-26

Gävle tingsrätt

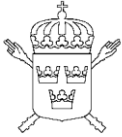
GÄVLE TINGSRÄTT
H8

INKOM: 2025-05-22
MÅLNR: B 713-25
AKTBIL: 267

B 713–25 ej brådskande

Jag åberopar (och har åberopat och spelat upp, även utskrivet på fup sid 826)
uppspelning av ljudmeddelande från David Jallows telefon avseende
förestående narkotikaöverlåtelse.

Mattias Vilhelmsson



Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
H8

INKOM: 2025-05-22
MÅLNR: B 713-25
AKTBIL: 268

**B 713-25 Återkallelse av skriftlig bevisning samt återopande av ny
skriftlig bevisning gällande åtalet om förberedelse till grov mordbrand**

1. Chattloggar förundersökningsprotokoll s. 219–253, s. 513 och tilläggsprotokoll s. 13–18 (bevispunkt 16 i stämningsansökan) **återkallas.**
2. Jag återopar istället del av rörelse- och kommunikationsanalys (1503–1526) för att bevisa planeringen inför gärningen och att Yousif Bolus instruerat Neil Olsen kring gärningen utförande.

Robin Lalo och hans försvarare har fått del av förundersökningsprotokollet vari den nya återopade skriftliga bevisningen återfinns genom åklagarens försorg.

Mattias Vilhelmsson