



**Målnummer**

B 88-24, B 2964-24, B 4454-24, B 4508-24

**PARTER OCH DOMSLUT**

Andallah Cham

**Parter**

**Tilltalad**

Andallah Cham, 20031026-8214  
Eddavägen 13 B Lgh 1002, 633 53 Eskilstuna

Offentlig försvarare  
Advokat Johan Mellgren  
Advokatfirman Johan Mellgren AB  
Drottninggatan 2, 753 10 Uppsala

**Åklagare**

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson och Assistentåklagare Fatma Celik  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014, 801 34 Gävle

**Domslut**

**Åtal som Andallah Cham frikänns från**

Försök till inbrottsstöld, 2024-11-06, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 §  
brottsbalken

**Ersättning och återbetalning**

Johan Mellgren ska få ersättning av staten med 48 934 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 134 kr arbete
- 7 975 kr tidsspillan
- 1 038 kr utlägg
- 9 787 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 1194  
801 36 Gävle

**Besöksadress**  
Lantmäterigatan 4  
Gävle

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
026-17 67 00

**E-post**  
gavle.tingsratt@dom.se  
**Webb**  
www.gavletingsratt.domstol.se

Ramin Hassan Zadeh

**Parter**

**Tilltalad**

Ramin Hassan Zadeh, 19960929-7974  
Norra Fiskargatan 5 F Lgh 1103, 803 10 Gävle  
Medborgarskap: Iran, Sverige

Offentlig försvarare  
Advokat Sarah Moghadasi  
Advokatfirman Prime Handelsbolag  
Brynäsgatan 1, 802 80 Gävle

**Åklagare**

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson och Assistentåklagare Fatma Celik  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014, 801 34 Gävle

**Målsägande**

MICHA Gunnar Mattias Manninen

Målsägandebiträde  
Advokat Nina Tiberg  
Tiberg Advokater AB  
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

**Domslut**

**Åtal som avskrivs**

Olaga hot, 2024-10-17 – 2024-11-03, Gävle kommun, 4 kap 5 § 1 st  
brottsbalken

Stämpling till grovt vapenbrott, 2024-11-02 – 2024-11-03, Gävle kommun,  
9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

**Skadestånd**

Micha Manninens begäran om skadestånd avskrivs.

## Eymen Mamlouk

### Parter

#### Tilltalad

Eymen Mamlouk, 19930117-0198  
Ormvråksvägen 19 D, 311 39 Falkenberg

Offentlig försvarare  
Advokat Adam Borg  
Advokatfirman Adam Borg AB  
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson och Assistentåklagare Fatma Celik  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014, 801 34 Gävle

### Målsägande

1. Mildred ELISABET Bohlander

Målsägandebiträde  
Advokat Nina Tiberg  
Tiberg Advokater AB  
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

2. MICHA Gunnar Mattias Manninen

Målsägandebiträde  
Advokat Nina Tiberg  
Tiberg Advokater AB  
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

### Domslut

#### Brott som Eymen Mamlouk döms för

Ringa narkotikabrott, 2024-10-08 – 2024-10-15, 1 § 1 st 5 p och 2 §  
narkotikastrafflagen (1968:64)

#### Åtal som Eymen Mamlouk frikänns från

Grovt olaga hot, 2024-11-08, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

### Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

**Skadestånd**

Elisabet Bohlinders begäran om skadestånd avslås.

Micha Manninens begäran om skadestånd avslås.

**Brottsofferfond**

Eymen Mamlouk ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Adam Borg ska få ersättning av staten med 105 959 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 457,50 kr arbete
- 20 300 kr tidsspillan
- 3 009,50 kr utlägg
- 21 192 kr mervärdesskatt

Nina Tiberg ska få ersättning av staten med 167 860 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 85 247,50 kr arbete
- 32 262,50 kr tidsspillan
- 16 778 kr utlägg
- 33 572 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

**Övrigt**

Eymen Mamlouk ska ersätta staten för kostnad för provtagning och/eller analys med 1 300 kr.

Paalid Maow

**Parter**

**Tilltalad**

PAALID Abdi Hassan Maow, 20060409-0456  
Jökelvägen 28 Lgh 1201, 806 33 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution  
Advokat Anes Sabic  
Advokatbyrån Ola Tingvall AB  
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Offentlig försvarare  
Advokat Ola Tingvall  
Advokatbyrån Ola Tingvall AB  
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson och Assistentåklagare Fatma Celik  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014, 801 34 Gävle

**Domslut**

**Åtal som Paalid Maow frikänns från**

Försök till inbrottsstöld, 2024-11-06, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 §  
brottsbalken

**Ersättning och återbetalning**

Ola Tingvall ska få ersättning av staten med 53 320 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 324 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 457 kr utlägg
- 10 664 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Sayedreza Mosavi

### Parter

#### Tilltalad

Sayedreza Mosavi, 20001016-9696  
Soldatvägen 35, 811 35 Sandviken  
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare  
Advokat Esra Akay Ranestål  
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB  
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

#### Åklagare

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson och Assistentåklagare Fatma Celik  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014, 801 34 Gävle

### Domslut

#### Brott som Sayedreza Mosavi döms för

Inbrottsstöld, 2023-08-03, 8 kap 4 a § brottsbalken

#### Åtal som Sayedreza Mosavi frikänns från

Försök till grovt vapenbrott, 2024-11-03, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till inbrottsstöld, 2024-11-06, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

#### Häktning m.m.

Sayedreza Mosavi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

#### Brottsofferfond

Sayedreza Mosavi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

#### Ersättning och återbetalning

Esra Akay Ranestål ska få ersättning av staten med 146 268 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 480 kr arbete
- 45 675 kr tidspillan

- 7 859 kr utlägg
- 29 254 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sara Sköldestam

**Parter**

**Tilltalad**

SARA Christina Cecilia Sköldestam, 19920501-5283  
Rullstensvägen 17 B Lgh 1201, 806 32 Gävle

Offentlig försvarare  
Advokat Michael Hennel  
Advokatfirman Hennel AB  
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

**Åklagare**

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson och Assistentåklagare Fatma Celik  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014, 801 34 Gävle

**Målsägande**

AHNNA Maria Halling

Företrädd av åklagaren

**Domslut**

**Brott som Sara Sköldestam döms för**

Grovt vapenbrott, 2024-10-17 – 2024-11-03, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen  
(1996:67), samt 29 kap 5 a § 2 och 3 st brottsbalken

Olaga hot, 2024-05-27, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2024-05-27, 12 kap 1 § brottsbalken

**Påföljd**

Fängelse 2 år 3 månader

**Rapporterade lagrum**

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom Sara Sköldestam lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brott. (29 kap 5 a § 3 st brottsbalken)

**Häktning m.m.**

Sara Sköldestam ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.



### **Skadestånd**

Sara Sköldestam ska betala skadestånd till Ahnna Halling med 5 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Sara Sköldestam ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2024.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen pistol med två tillhörande magasin, ammunition, necessärer och påsar förverkas från Sara Sköldestam Helmrigh enligt 9 kap 5 § vapenlagen: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138212.1:1-6). Beslaget ska bestå.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., (aktbilaga 48), förutom första sidan, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Sara Sköldestam ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Michael Hennel ska få ersättning av staten med 226 466 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 147 895 kr arbete
- 30 450 kr tidspillan
- 2 828 kr utlägg
- 45 293 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahmed Yusuf Mohamed

**Parter**

**Tilltalad**

AHMED Abdi Yusuf Mohamed, 20020206-0232  
Jökelvägen 26 Lgh 1305, 806 33 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution  
Advokat Alexander Berglund  
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB  
Box 1283, 791 12 Falun

Offentlig försvarare  
Advokat Anders Ericson  
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB  
Box 1283, 791 12 Falun

**Åklagare**

Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson och Assistentåklagare Fatma Celik  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014, 801 34 Gävle

**Målsägande**

MICHA Gunnar Mattias Manninen

Målsägandebiträde  
Advokat Nina Tiberg  
Tiberg Advokater AB  
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

**Domslut**

**Åtal som Ahmed Yusuf Mohamed frikänns från**

Försök till inbrottsstöld, 2024-11-06, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 §  
brottsbalken

Misshandel, 2024-11-20 – 2024-11-30, 3 kap 5 § brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-11-20 – 2024-11-30, 17 kap 10 § 1 st 1 men  
brottsbalken

**Skadestånd**

Micha Manninens begäran om skadestånd avslås.

**Ersättning och återbetalning**

Anders Ericson ska få ersättning av staten med 151 709 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 230 kr arbete
- 25 102 kr tidsspillan
- 9 035 kr utlägg
- 30 342 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

**Övrigt**

Gällande ersättning till målsägandebiträde Nina Tiberger, se domslut för Eymen Mamlouk.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2024-05-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sayedreza Mosavi ska dömas för inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 INBROTTSSTÖLD (5000-K950914-23)

Sayedreza Mosavi har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra trängt sig in i Benyamin Firoz bostad och där olovligen tagit kontanter, kläder, smycken och annat lösöre som tillhörde Benyamin Firoz. Det hände den 3 augusti 2023 på Västerbergs folkhögskola, Ovansjövägen 333, Storvik, Sandvikens kommun. Tillgreppet innebar skada. Tillgreppet innebar också vinning för Sayedreza Mosavi och/eller andra.

Sayedreza Mosavi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

### Stämningsansökan 2024-11-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Eymen Mamlouk ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1285887-24)

Eymen Mamlouk har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 8 oktober 2024 och den 15 oktober 2024 i Gävle, Gävle kommun eller på annan plats i Sverige.

Eymen Mamlouk begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-01-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sara Sköldestam ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Sara Sköldestam ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K636148-24)

Sara Sköldestam Helmrich har angripit vårdenhetschefen vid Sättra Hälsocentral, Ahnna Halling, i dennes myndighetsutövning, med hot om våld i samband med att Ahnna Halling avvisat henne från receptionen till Sättra Hälsocentral på grund av ordningsstörningar. Hotet bestod i att Sara Sköldestam Helmrich gjorde kaströrelser mot Ahnna Halling hållandes i en sten samt uttala hot om att hon skulle komma tillbaka och kasta sten på henne. Det hände någon gång den 27 maj 2024 på Sättra Hälsocentral, Norrbågen 32, Gävle, Gävle kommun.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

#### OLAGA HOT

Sara Sköldestam Helmrich har hotat Ahnna Halling genom att göra kaströrelser mot Ahnna Halling hållandes i en sten samt uttala hot om att hon skulle komma tillbaka och kasta sten på henne. Det hände någon gång den 27 maj 2024 på Sättra Hälsocentral, Norrbågen 32, Gävle, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Ahnna Halling kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt. 1.2  
SKADEGÖRELSE (5000-K636148-24)

Sara Sköldestam Helmrich har kastat sten mot en glastruta på en entrédörr till Sättra Hälsocentral så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände någon gång den 27 maj 2024 på Sättra Hälsocentral, Norrbågen 32, Gävle, Gävle kommun. Egendomen tillhörde Region Gävleborg.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sara Sköldestam ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), samt 29 kap 5 a § 2 och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 GROVT VAPENBROTT (Sara Sköldestam Helmrich) (5000-K1368682-24)

Sara Sköldestam Helmrich har mellan den 17 oktober 2024 och den 3 november 2024 i sin lägenhet vid Rullstensvägen 17 B i Gävle, Gävle kommun, innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm med två tillhörande magasin och 27 patroner i kaliber 9 mm utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och då vapnet har förvarats i en miljö där det typiskt sett kan komma till brottslig användning.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ramin Hassan Zadeh ska dömas för stämpling till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23

kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 STÄMPLING TILL GROVT VAPENBROTT (Ramin Hassan Zadeh) (5000-K1368682-24)

Ramin Hassan Zadeh har mellan den 2 november 2024 och den 3 november 2024 i Gävle, Gävle kommun sökt anstifta Sayedreza Mosavi att från Sara Sköldestam Helmrich ta emot och därmed inneha en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm med två tillhörande magasin.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och då det förvarats i en miljö där det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Ramin Hassan Zadeh begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Sayedreza Mosavi ska dömas för försök till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 3.1 FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT (Sayedreza Mosavi) (5000-K1368682-24)

Sayedreza Mosavi har den 3 november 2024 tagit sig till Blåbärsvägen 10 i Gävle, Gävle kommun för att från Sara Sköldestam Helmrich ta emot och därefter inneha en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm med två tillhörande magasin. Han har via snapchat meddelat Sara Sköldestam Helmrich att han var på plats, var han befann sig samt uppmanat henne att skynda sig dit. Brottet fullbordades aldrig då Sara först inte kom in i lägenheten där vapnet förvarades och när hon sedan hade brutit sig in i lägenheten strax därefter greps av polis. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och då vapnet skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Sayedreza Mosavi begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ramin Hassan Zadeh ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 4.1 OLAGA HOT (Ramin Hassan Zadeh) (5000-K1533256-24)

Ramin Hassan Zadeh har hotat Micha Manninen genom att i telefonsamtal uttala ord av innebörd att han skulle skada Micha Manninen. Det hände någon gång mellan den 17 oktober 2024 och den 3 november 2024 i Gävle, Gävle kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Micha Manninen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person.

Ramin Hassan Zadeh begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Ahmed Yusuf Mohamed, Sayedreza Mosavi, Andallah Cham och Paalid Maow ska dömas för försök till inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 5.1 FÖRSÖK TILL INBROTTSSTÖLD (Andallah Cham, Paalid Maow, Sayedreza Mosavi och Ahmed Yusuf Mohamed) (5000-K1558525-24)

Sayedreza Mosavi, Ahmed Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow har tillsammans och i samförstånd brutit upp ytterdörren till Sara Sköldestam Helmrichs bostad och därefter olovligen trängt in för att där försöka att olovligen ta okänt gods. Sayedreza Mosavi har åtminstone sett till att övriga tilltalade kom in i fastigheten samt hjälpt dem att hitta till rätt lägenhet. Om gärningen hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Det hände den 6 november 2024 på Rullstensvägen 17 B i Gävle, Gävle kommun.



Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det sådan fara var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Sayedreza Mosavi, Ahmed Abdi Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Ansvarsyrkande i andra hand

#### GROVT HEMFRIDSBROTT eller FÖRSÖK TILL GROVT HEMFRIDSBROTT

Sayedreza Mosavi, Ahmed Abdi Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow har tillsammans och i samförstånd medelst inbrott olovligen trängt in i Sara Sköldestam Helmricks bostad eller i vart fall försökt tränga in. Sayedreza Mosavi har åtminstone sett till att övriga tilltalade kom in i fastigheten samt hjälpt dem att hitta till rätt lägenhet. Det hände den 6 november 2024 på Rullstensvägen 17 B i Gävle, Gävle kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Brottet är att bedöma som grovt då det har skett genom inbrott.

Sayedreza Mosavi, Ahmed Abdi Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Eymen Mamlouk ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 6.1 GROVT OLAGA HOT (Eymen Mamlouk) (5000-K1533256-24)

Eymen Mamlouk har hotat Elisabet Bolinder och Micha Manninen genom att lyfta en pistol och hålla upp pistolen samtidigt som han rörde sig runt i det rum där målsägandena befann sig samt genom att rikta lasersiktet mot Michas kropp och vid ett tillfälle hålla vapnet mot Michas huvud. Det hände den 8 november 2024 på Rullstensvägen 13 i Gävle, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Elisabet Bolinder och Micha Manninen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att hotet påtagligt har förstärkts med ett vapen eller en vapenattrapp.

Eymen Mamlouk begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Ahmed Yusuf Mohamed ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 7.1 MISSHANDEL (Ahmed Yusuf Mohamed) (5000-K1533488-24)

Ahmed Yusuf Mohamed har misshandlat Micha Manninen genom att tilldela honom ett slag på armen med en krycka. Det hände någon gång mellan den 20 november 2024 och den 3 december 2024 på Rullstensvägen 13 i Gävle, Gävle kommun. Micha Manninen orsakades smärta och blåmärke av misshandeln.

Ahmed Yusuf Mohamed begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-02-11, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Ahmed Yusuf Mohamed ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 8.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Ahmed Yusuf Mohamed) (5000-K1533488-24)

Ahmed Yusuf Mohamed har med hot om våld angripit Micha Manninen för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att Ahmed Yusuf Muhamed uttalade att han skulle skjuta Micha Manninen om denne gjorde en polisanmälan. Det hände någon gång mellan den 20

november 2024 och den 30 november 2024 i Gävle, Gävle kommun.

Ahmed Yusuf Mohamed begick gärningen med uppsåt.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sara Sköldestam ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Sayedreza Mosavi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Ahnna Halling har begärt att Sara Sköldestam ska betala skadestånd med 5 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 maj 2024.

Elisabet Bohlinder har begärt att Eymen Mamlouk ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 november 2024.

Micha Manninen har begärt att Eymen Mamlouk ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 november 2024.

Micha Manninen har begärt att Ahmed Yusuf Mohamed ska betala skadestånd med 49 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 20 000 kr och 9 600 kr för sveda och värk relaterat till åtalpunkt 7 samt ersättning för kränkning om 20 000 kr relaterat till åtalpunkt 8. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2024.

Micha Manninen har begärt att Ramin Hassan Zadeh ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 3 november 2024.

### Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen pistol med två tillhörande magasin, ammunition, necessärer och påsar förverkas från Sara Sköldestam Helmrigh enligt 9 kap 5 § vapenlagen: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138212.1:1-6).

## **DELDOM**

Följande noteras. Sedan Ramin Hassan Zadeh avlidit har åklagaren lagt ner åtalet i de delar det riktas mot honom. Målsäganden har återkallat de skadeståndsyrkanden som framställts mot honom.

Beträffande stämningsansökan den 20 januari 2025 avseende Sara Sköldestam har åklagaren i punkten 1.1 lagt ner åtalet för hot mot tjänsteman och endast gjort gällande att gärningen ska rubriceras som olaga hot. Kvar att handlägga i den stämningsansökan är åtalet för olaga hot i punkten 2.

På grund av tekniska skäl synes det inte vara möjligt att i verksamhetsstödet Diba korrigera de automatiskt genererade uppgifterna i domen så att dessa överensstämmer med de förhållanden som anges ovan.

## **UTREDNINGEN**

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen. Samtliga förhör har spelats in. I det följande redogör tingsrätten för utredningen i den mån det behövs för att förklara bedömningen.

## **DOMSKÄL**

Det finns ett flertal principer som slår vakt om den tilltalades rättigheter i straffprocessen. Oskyldighetspresumtionen är en grundläggande straffprocessuell princip och innebär en rätt för den anklagade att bli behandlad som oskyldig genom hela det straffprocessuella förfarandet fram till en eventuellt fällande och lagakraftvunnen dom. Oskyldighetspresumtionen är en del av rätten till en rättvis rättegång och slås fast i artikel 6.2 i Europakonventionen.

I brottmål har åklagaren bevisbördan för åtalet. Processens ram utgår från gärningsbeskrivningen. Åklagaren ska styrka att den tilltalade agerat på det sätt

som anges i gärningsbeskrivningen. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det ska i princip vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på annat sätt än det åklagaren hävdar.

Den tilltalade har rätt att tåga. Eftersom åklagaren har den fulla bevisbördan, behöver den tilltalade inte bevisa något och är inte heller skyldig att svara på frågor. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämna uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. I NJA 2013 s. 931 ("Resningsmålet") uttalade Högsta domstolen att den tilltalade i rättspraxis ansetts kunna åläggas en förklaringsbörda och den tilltalade har fällts till ansvar när han eller hon inte kunnat uppfylla denna.

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken (1942:740) ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Det innebär emellertid inte att värderingen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Domstolen har att beakta Högsta domstolens vägledande avgöranden och att därvid, med hänsyn endast tagen till rationella skäl, göra en samlad bedömning ifall åtalet är ställt utom rimligt tvivel i varje enskilt fall.

I NJA 2015 s. 702 har Högsta domstolen uttalat bland annat följande. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevistemat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat

betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig (jfr rättsfallet NJA 2010 s 671p. 13).

Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras, och då kan det finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan.

I många typer av mål består bevisningen ofta främst av parternas berättelser. Det är i dessa fall inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades för att beviskravet i brottmål ska anses vara uppfyllt. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan emellertid i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Bevisningen bygger, utöver parternas berättelser, ofta på att målsäganden berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan dock tillsammans med dessa personers egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se bl.a. rättsfallet NJA 2017 s. 316).

Högsta domstolen har sålunda i flera avgöranden uttalat att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Även om

målsägandens berättelse inte är alltigenom trovärdig kan den ändå leda till en fällande dom. I dessa fall krävs emellertid att den övriga bevisningen är stark.

Vid bedömningen av en utsaga finns det enligt Högsta domstolen ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter, samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Mot bakgrund av vad som ovan angivits gör tingsrätten följande bedömning.

*Stämningsansökan 2025-02-10*

### **Åtalspunkten 1**

Sara Sköldestam har erkänt gärningen men gjort gällande att den ska rubriceras som vapenbrott av normalgraden.

Hon har lämnat omfattande, tydliga och logiska uppgifter. Tingsrätten har inte kunnat skönja några tendenser i hennes berättelse som tyder på att hon medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller misstagit sig. Hon har i och för sig, med hänvisning till sitt då pågående missbruk, varit osäker på vissa detaljer såsom till exempel tidpunkter, datum etcetera. I de avgörande momenten har dock hennes uppgifter i hög grad motsvarat huvuddelen av de kriterier Högsta domstolen anvisat vid prövning av trovärdigheten i en utsaga. Sara Sköldestams uppgifter får dessutom entydigt stöd av den omfattande bevisning i övrigt som åklagaren lagt fram.



Det råder ingen tvekan om att hennes erkännande får tillräckligt stöd av den övriga bevisningen för att åtalet ska vara styrkt.

När det gäller rubriceringen konstaterar tingsrätten att den aktuella typen av vapen, ett halvautomatiskt handeldvapen, normalt i mål om vapenbrott klassificeras som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Vidare är det utrett att vapnet förvarats i en miljö där det typiskt sett kan komma att användas vid brottslig verksamhet. Sara Sköldestams agerande i åtalspunkten 3, se nedan, visar också att det endast var tillfälligheter som gjorde att vapnet inte kom att finnas kvar inom den kriminella miljön.

Sammantaget finner tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt vapenbrott.

### **Åtalspunkten 3**

Sayedreza Mosavi har förnekat gärningen med hänvisning till bristande uppsåt.

I denna del visar Sara Sköldestams, allttjämt trovärdiga, uppgifter att hon varit mycket aktiv i sina försök att få bort pistolen från sin lägenhet. Det faktum att hon skulle avhysas inom kort av kronofogden ledde uppenbarligen till att det blev bråttom att göra sig av med pistolen. Även i denna punkt har åklagaren åberopat omfattande bevisning; framför allt skriftlig sådan. De slutsatser tingsrätten drar av den utredning som presenterats är följande.

Det är klarlagt att Sara Sköldestam försökt få kontakt med olika personer för att få hjälp att bli av med pistolen. Hon har så småningom fått kontakt med Ramin Hassan Zadeh och med honom kommit överens om att benämna pistolen som en ”mobiltelefon”. Det har sedermera kommit att utveckla sig så att med bistånd av Ramin Hassan Zadeh har Sara Sköldestam etablerat kontakt

med en person som visade sig vara Sayedreza Mosavi. Hon och Sayedreza Mosavi kände inte varandra.

De chattmeddelanden som Sayedreza Mosavi har skickat till Sara Sköldestam angående var de ska träffas för att hon ska lämna över ”mobiltelefonen” samt hans påpekande om hur hon skulle vara klädd – uppenbarligen för att inte dra till sig uppmärksamhet från polisen – talar med viss styrka för att Sayedreza Mosavi visste att det var en pistol han skulle ta emot. I detta resonemang beaktar tingsrätten också att åklagaren i tillräckligt hög grad visat att Sayedreza Mosavi är en del i den gängkriminella miljön i Gävle.

Sayedreza Mosavi har dock anfört att det han skulle hämta var en så kallad beeknartelefon där kontaktuppgifter till presumtiva narkotikaköpare fanns lagrade. Invändningen är inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det finns inte någon annan konkret bevisning än den som noterats ovan och i denna situation finner tingsrätten, med viss tvekan, att åtalet i denna punkt inte är styrkt.

I och med denna bedömning saknas anledning att närmare analysera om den så kallade försökspunkten uppnåtts.

### **Åtalspunkten 5**

Övervakningsfilmen avseende denna punkt visar att Sayedreza Mosavi mötte de övriga tilltalade utanför porten till Rullstensvägen 17 B, där Sara Sköldestams lägenhet var belägen. De tilltalades uppgifter samt det som vittnet Madeleine Möller berättat visar att de släpptes in i trappuppgången av Madeleine Möller. Hon har i övrigt inte lämnat några uppgifter som kan läggas till grund för någon bedömning av åtalet.

Peter Lindberg har tydligt, trovärdigt och tillförlitligt berättat hur han hörde brytljud som han – mot bakgrund av tidigare erfarenhet – tolkade som att någon eller några försökte bryta sig in i Sara Sköldestams lägenhet. Fotografier

från övervakningskamera samt Peter Lindbergs uppgifter visar att de tilltalade befann sig i fastigheten vid den tid som brytljuden hördes.

De tilltalade har lämnat olika uppgifter om vad som skedde sedan de kommit in i fastigheten. Ingen av dem har varit särskilt trovärdig. Att någon annan än de tilltalade, som samtliga synes ha kopplingar till den gängkriminella miljön i Gävle, skulle ha ett intresse av att bryta sig in i Sara Sköldestams bostad (sannolikt för att söka efter den pistol som hon hade förvarat där innan hon greps av polis) framstår som långsökta.

Det går emellertid inte med säkerhet att avgöra vem eller vilka av de tilltalade som de facto har brutit på lägenhetsdörren. Förutom detta finns ingen bevisning alls som visar att någon trängt in i lägenheten. Avgörande för bedömningen är Peter Lindbergs uppgift att han såg endast två mörkhyade personer komma nerför trappan från det våningsplan där Sara Sköldestam hade sin lägenhet. Det finns sålunda utrymme för att en eller två av de tilltalade inte deltagit i gärningen. Det finns heller inte tillräcklig bevisning för att det ska vara styrkt att de handlat gemensamt och i samförstånd. För att detta ska anses vara visat krävs någon form av bevisning på individnivå. Då någon sådan bevisning inte lagts fram finns inte förutsättningar att bifalla åtalet.

#### **Åtalspunkterna 6–8**

Bedömningen i dessa punkter vilar i sin helhet på hur Micha Manninens och Elisabet Bohlinders uppgifter värderas.

En hel del tid har ägnats åt att diskutera huruvida Micha Manninen låg eller satt i sin säng när Eymen Mamlouk befann sig i hans rum. Uppenbarligen har olika uppgifter angående denna fråga lämnats i polisförhör och i huvudförhandlingen. Den detaljen sedd för sig är inte av någon avgörande betydelse för bedömningen av målsägandenas trovärdighet.

Det finns dock ett antal andra omständigheter där försvararna pekat på diskrepanser mellan vad målsägandena berättat i polisförhör och vad de berättat vid huvudförhandlingen. De har också lämnat uppgifter som sinsemellan inte förefaller stämma. Ett exempel på det sistnämnda är att Micha Manninen sa att Eymen Mamlouk var trevlig i början när han kom medan Elisabet Bohlinder hävdade att Eymen Mamlouk var jättearg när han kom.

Vidare har målsägandena lämnat en mängd olika uppgifter under förundersökningen som inte är förenliga med vad de berättat vid huvudförhandlingen. Några exempel på detta är antalet pistoler som Micha Manninen ska ha sett i kvarlämnade väskor som tillhörde tidigare inneboende, färgerna på dessa pistoler, huruvida Micha Manninen sov eller inte när Eymen Mamlouk kom, om det var Micha Manninen eller Elisabet Bohlinder som släppte in Eymen Mamlouk, huruvida hon tittade i tittögat innan hon öppnade dörren, om Tommy King (som tydligen kom tillsammans med Eymen Mamlouk) besökte dem en eller två gånger den aktuella eftermiddagen.

Vidare har Micha Manninen i punkterna 7 och 8 berättat i huvudförhandlingen att han fick ett slag av Ahmed Yusuf Muhammed (som han kallat Ogge) för att denne ville att Elisabet Bohlinder skulle vara tyst. Av läkarjournal framgår att Micha Manninen för läkare berättat att en maskerad man brutit sig in och slagit honom för att han hade "tjallat". Micha Manninen har också hävdade att Ogge sagt att han inte skulle snacka med polisen för då skulle han få en kula i bröstet och att ingen hörde detta hot. Elisabet Bohlinder har först sagt att Micha Manninen inte sagt något till henne om detta hot men har sedan på fråga från åklagaren sagt att hon hört Micha Manninen berätta om hotet. Det har också lämnats olika uppgifter om huruvida det var fråga om ett eller två slag med kryckan där Micha Manninen sagt ett slag medan Elisabet Bohlinder synes mena att ytterligare ett slag har utdelats.

Förutom vad som nu nämnts finns som en återkommande ingrediens i alla punkter frågetecken kring Micha Manninens och Elisabet Bohlinders samröre med gängkriminella. Svävande och i viss mån svårförståeliga uppgifter har lämnats kring Elisabet Bohlinders telefonkontakter med en person som av polisen betecknats som gängkriminell i samband med händelsen i åtalspunkten 6.

Tingsrätten har förståelse för att Micha Manninen som, enligt Elisabet Bohlinder, har ett antal diagnoser som påverkar hans hälsa befunnit sig i en besvärlig situation både i samband med händelserna som åtalet avser och vid huvudförhandlingen. Det är heller inte svårt att förstå att Elisabet Bohlinder som mor har ett intresse att hjälpa och skydda sin son. Även med beaktande av detta kan det dock inte komma i fråga att sänka beviskraven. Tingsrätten anser att Micha Manninens och Elisabet Bohlinders utsagor inte är alltigenom trovärdiga. Snarare finns det anledning att ifrågasätta både trovärdigheten och tillförlitligheten i dem så som exemplen ovan visar. Någon stödbevisning som i tillräcklig mån kan bota dessa brister finns inte. Då åklagaren härigenom inte lagt fram tillräcklig bevisning för en fällande dom saknas anledning att bedöma de tilltalades utsagor. Åtalet i punkterna 6–8 ska därför ogillas.

Som en följd av bedömningen kan heller inte målsägandenas skadeståndsanspråk bifallas.

*Stämningsansökan 2025-01-20*

Sara Sköldestam har erkänt olaga hot och skadegörelse, Erkännandet får stöd av Ahnna Hallings vittnesmål och den skriftliga bevisningen. Åtalet är styrkt.

Kvar att pröva i stämningsansökan är åtalet för olaga hot i punkten 2.

*Stämningsansökan 2024-11-29*

Eymen Mamlouk har erkänt ringa narkotikabrott. Erkännandet får stöd av åberopat analysresultat. Åtalet är styrkt.

Eymen Mamlouk ska ersätta statens kostnader för provtagning och analys med 1 300 kr.

*Stämningsansökan 2024-05-16*

Sayedreza Mosavi har förnekat brott. Vid förhör under huvudförhandlingen har han, såvitt framkommit för första gången, erkänt att han befunnit sig i målsägandens bostad och att han varit delaktig i att stjäla kontanter, kläder, smycken och annat lösöre. Han har dock hävdad att han begått gärningen i nöd och att den därför inte utgjort ett brott.

Genom utredningen som lagts fram i målet är det till att börja med utrett att en inbrottsstöld ägt rum i målsägandens bostad under den tid som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen.

Sayedreza Mosavi har uppgett att han inte krossat fönstret till bostaden och att några andra personer klev in genom fönstret före honom. Att han varit inne i bostaden styrks av att hans DNA påträffats både vid fönstret och på en garderobsdörr. Värdet på det tillgripna är inte klarlagt men den frågan saknar avgörande betydelse i skuldfrågan. Det framgår nämligen av den film som målsäganden spelat in att han hade bland annat en stor summa pengar, klockor, smycken med mera i sin bostad. Med stöd av vad som kan ses på filmen finner tingsrätten att det som tillgripits i vart fall haft ett förhållandevis högt värde. Sayedreza Mosavis uppgifter sammanvägda med den övriga bevisningen visar sålunda att han handlat på det sätt som åklagaren påstått.

Den fråga tingsrätten har att ta ställning till därefter är Sayedreza Mosavis nödinvändning. Det kan konstateras att hans nya uppgifter om att han i samband med narkotikaaffärer kommit i kontakt med några personer som han upplevt som hotfulla i och för sig inte kan ignoreras. Hans uppgifter har dock varit svävande och det har inte varit möjligt att närmare kontrollera sanningshalten i dem. Exempelvis har Sayedreza Mosavi påstått sig kunna peka ut personerna i fråga, men haft uppenbara svårigheter att beskriva deras utseenden och har inte kunnat uppge deras namn.

Uppgifterna som lämnats är därutöver osammanhängande och motsägelsefulla. Under huvudförhandlingen har han först påstått att han började blöda från handen på vägen ut från lägenheten i samband med inbrottsstölden. När han blev tillfrågad av åklagaren hur hans blod kunnat hamna på garderoben, ändrade Sayedreza Mosavi sina uppgifter till att han kanske började blöda när han slog på garderoben, eller redan på vägen in. Han har inte i någon större utsträckning påstått att han glömt händelsen men det kan anmärkas att vissa delar av berättelsen, som kan anses vara förmildrande för honom, varit mer detaljerade än sådana omständigheter som kan anses försvårande. Exempelvis hur någon annan ska ha krossat fönstret med ett specifikt redskap som brukar finnas på bussar, och vilka valörer sedlarna som stulits hade; trots att han inte fått ta del av kontanterna när stöldgodset snabbt ska ha fördelats mellan gärningsmännen.

Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren lagt fram tillräcklig bevisning för att invändningen om nöd ska framstå som obefogad. Åtalet för inbrottsstöld är sålunda styrkt.

Tingsrätten upplyser om att målsägandens talan om enskilt anspråk har avskilts från målet för att handläggas som särskilt mål enligt reglerna för tvistemål.

## PÅFÖLJD

*Sara Sköldestam*

I det § 7-intyg som inhämtats föreslår läkaren att en rättspsykiatrisk undersökning ska utföras.

Enligt svensk rätt är det inte obligatoriskt att besluta om en rättspsykiatrisk undersökning enbart för att det föreslås i ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (den så kallade § 7-undersökningen). Domstolen har dock en skyldighet att överväga förslaget och göra en självständig bedömning av om en rättspsykiatrisk undersökning är nödvändig.

Enligt 1 § lagen (1991:1137) om rättspsykiatrisk undersökning får en sådan undersökning beslutas om det finns skäl att anta att den tilltalade begått brottet under påverkan av en allvarlig psykisk störning och om resultatet av undersökningen kan antas få betydelse för påföljdsvalet. Domstolen måste alltså pröva om dessa förutsättningar är uppfyllda innan beslut fattas.

Vad som inbegrips i begreppet allvarlig psykisk störning framgår av förarbetena (prop. 1990/91:58) till 1991 års lagstiftning om rättspsykiatrisk vård. Till allvarlig psykisk störning bör - såvitt är av intresse i detta mål - i första hand räknas tillstånd av psykotisk karaktär, således tillstånd med störd realitetsvärdering och med symtom av typen vanföreställningar, hallucinationer och förvirring. Vidare bör dit föras svårartade personlighetsstörningar (karaktärsstörningar) med impulsgenombrott av psykoskaraktär.

Av intyget och Sara Sköldestams egna uppgifter synes orsaken till förslaget om rättspsykiatrisk undersökning baseras på en uppfattning att hennes berättelse om hotbilder med mera skulle kunna tyda på någon slags paranoid störning. Utredningen i målet har visat att Sara Sköldestam högst sannolikt beskrivit sin tillvaro med hot och kontroll från gängkriminella på ett korrekt sätt.



Vidare anser tingsrätten att hennes handlande när hon upptäckte pistolen hemma hos Micha Manninen och Elisabet Bohlinder präglats av logik; låt vara att hennes agerande var brottsligt. Hon har utförligt berättat hur hon resonerade när det gäller att skydda Micha Manninen och Elisabet Bohlinder genom att flytta pistolen. Det finns inget i detta som enligt tingsrätten tyder på en förvrängd världsbild eller liknande. Hennes sätt att gömma pistolen, magasinen och patronerna på tre olika ställen för att förhindra att någon skulle komma över ett funktionsdugligt vapen på ett enkelt sätt, tyder på stor medvetenhet. Likaså har hon agerat rationellt, utifrån sin situation, när hon vidtagit åtgärder för att kronofogden inte skulle hitta pistolen när de skulle avhysa henne. Slutligen har hon berättat för polisen var pistolen fanns när de kom till hennes lägenhet. Sara Sköldestam har själv motsatt sig att det finns skäl för en rättspsykiatrisk undersökning.

Sammantaget finner tingsrätten att det inte finns tillräckliga skäl för att anta att Sara Sköldestam begått brotten under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Någon rättspsykiatrisk undersökning ska sålunda inte utföras.

Minimistraflet för grovt vapenbrott är fängelse i fyra år. Såväl åklagaren som försvararen har – i och för sig med lite olika utgångspunkter – anfört att Sara Sköldestam ska komma i åtnjutande av reglerna i 29 kap 5 a § brottsbalken då hon lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av det brott hon döms för men även för andras brottslighet.

Den typ av brottslighet som är aktuell är typiskt sett svårutredd. Inte minst visar tingsrättens bedömning i flera av åtalspunkterna hur svårt det kan vara för en åklagare att lägga fram tillräcklig bevisning för en fällande dom.

Tingsrätten konstaterar att Sara Sköldestam lämnat detaljerade och viktiga uppgifter om såväl sin som andras brottslighet. I den mån det har gått att kontrollera hennes uppgifter synes de stämma. Att till exempel Sayedreza

Mosavi frikänns från åtalet i punkten 3 innebär inte att värdet av Sara Sköldestams uppgifter minskar.

Tingsrätten anser på anförda grunder att det finns skäl att tillämpa reglerna i 29 kap 5 a § brottsbalken. I en situation som denna ska billighetsskäl få ett ordentligt genomslag (Jfr Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 27 januari 2025, mål nr B 1979–24 med där angivna praxishänvisningar).

Tingsrätten anser att det sålunda finns skäl att döma ut ett lägre straff än vad som anges som minimistraff för grovt vapenbrott men att det inte finns utrymme att välja annan påföljd än fängelse. Straffmätningen påverkas endast marginellt av de övriga brott Sara Sköldestam döms för. Straffets längd för den samlade brottsligheten bestäms till två år och tre månader.

*Sayedreza Mosavi*

Minimistraffet för inbrottsstöld är fängelse i ett år. Åklagaren har anfört att straffvärdet uppgår till ett och ett halvt till två års fängelse.

Integritetskränkningen som bostadsinnehavaren utsatts för med anledning av inbrottsstölden är av relativt hög grad. Utöver att han blivit bestulen på kontanter, kläder, smycken och annat lösöre har han kommit hem till en bostad med uppriven och förstörd inredning. Mot bakgrund av vad som anförts anser tingsrätten att straffvärdet ligger över straffminimum. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse i ett år och tre månader.

Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter att beakta vid bedömningen.

Med hänsyn till straffvärdet finns inte utrymme att välja annan påföljd än fängelse. Straffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

*Eymen Mamlouk*

Påföljden för ringa narkotikabrott är 30 dagsböter.

## **HÄKTNING**

Sara Sköldestam och Sayereza Mosavi ska på grund av recidivfara stanna kvar i häkte till dess domen får verkställas.

## **SÄRSKILDA YRKANDEN**

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

## **ERSÄTTNINGAR**

Åklagaren har yttrat sig över de kostnadsräkningar som överstiger 100 000 kr. Hon har överlåtit åt tingsrätten att bedöma skäligheten i kostnadsanspråken.

Advokat Hennel har på ett pedagogiskt och förtjänstfullt sätt redogjort för vilket arbete hans uppdrag krävt. Även om begärd ersättning kan uppfattas som något hög anser tingsrätten att, med beaktande av arbetsredogörelsen och med hänsyn till uppdragets art och omfattning, den är skälig i sin helhet.

Övriga försvarares kostnadsanspråk bedöms också vara skäliga.

Advokat Tiberg har bland annat begärt ersättning med 29 timmar för genomgång av förundersökningsprotokollet. Eftersom det är åklagaren som är ansvarig för utredningen och att den tilltalade lagförs finns det knappast någon anledning för ett målsägandebiträde att gå igenom förundersökningsprotokollet lika noggrant som en försvarare är skyldig att göra. Den tid som Nina Tiberg

lagt ned på detta överskrider försvararnas motsvarande tidsåtgång. Tingsrätten anser att skälig tid för att gå igenom förundersökningsprotokollet överstiger inte 20 timmar. I övrigt har tingsrätten ingen erinran mot begärd ersättning.

Med hänsyn till Sara Sköldestams och Sayedreza Mosavis personliga och ekonomiska förhållanden samt då de döms till relativt långa fängelsestraff finns särskilda skäl för att staten ska stå för deras försvararkostnader.

Staten ska också svara för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde i de åtalpunkter där åtalet ogillas.

## **RÄTTEN**

Lagmannen Bengt-Olov Horn samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Bengt-Olov Horn

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 4 april 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

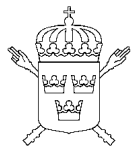
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Nord-Mitt  
Åklagarkammaren i Gävle  
Kammaråklagare Therese Stensson Jonsson

**Stämningsansökan**

2025-02-10

Sida 1(12)

Handling 488

Ärende AM-164079-24

Handläggare 506A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren vid  
huvudförhandling den 24:e och den  
28:e februari 2025. //BJNI

Gävle tingsrätt  
B 2964-24

**Häktat mål**

GÄVLE TINGSRÄTT  
H3

INKOM: 2025-02-11  
MÅLNR: B 2964-24  
AKTBIL: 190

GÄVLE TINGSRÄTT  
H3

INKOM: 2025-03-03  
MÅLNR: B 2964-24  
AKTBIL: 325

# Stämningsansökan

**Tilltalade**

**Sara Christina Cecilia Sköldestam Helmrich** (19920501-5283)

Företräds av advokat Michael Hennel.

- Gripen 2024-11-03, Anhållen 2024-11-04, Häktad 2024-11-07.

**Ramin Hassan Zadeh** (19960929-7974)

Medborgare i Iran, Sverige.

Företräds av advokat Sarah Moghadasi.

- Anhållen i frånvaro 2024-12-16, Gripen 2024-12-18, Häktad 2024-12-20.

**Sayedreza Mosavi** (20001016-9696)

Tolkbehov persiska, medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Esra Akay Ranestål.

- Anhållen i frånvaro 2024-12-16, Gripen 2024-12-18, Häktad 2024-12-20.

**Ahmed Abdi Yusuf Mohamed** (20020206-0232)

Företräds av advokat Anders Ericson.

- Anhållen 2025-01-14, Häktad 2025-01-16.

**Andallah Cham** (20031026-8214)

Företräds av advokat Johan Mellgren.

**Paalid Abdi Hassan Maow** (20060409-0456)

Företräds av advokat Ola Tingvall.

**Eymen Mamlouk** (19930117-0198)

Företräds av advokat Adam Borg.

- Anhållen i frånvaro 2025-01-08, Gripen 2025-01-08, Häktad 2025-01-10.

**Ansvarsyrkanden m.m.**

## 1 GROVT VAPENBROTT (Sara Sköldestam Helmrich)

5000-K1368682-24

Sara Sköldestam Helmrich har mellan den 17 oktober 2024 och den 3 november 2024 i sin lägenhet vid Rullstensvägen 17 B i Gävle, Gävle kommun, innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm med två tillhörande magasin och 26 patroner i kaliber 9 mm utan att ha rätt till det.

27 ↑

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och då vapnet har förvarats i en miljö där det typiskt sett kan komma till brottslig användning.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 29 kap 5 a § 2 och 3 st brottsbalken

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen pistol med två tillhörande magasin, ammunition, necessärer och påsar förverkas från Sara Sköldestam Helmrich enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2024-5000-BG138212.1:1  
2024-5000-BG138212.1:2  
2024-5000-BG138212.1:3  
2024-5000-BG138212.1:4  
2024-5000-BG138212.1:5  
2024-5000-BG138212.1:6.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sara Sköldestam Helmrich** som erkänner brott. (Åberopas även avseende åp. 2-4)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Isabelle Carlsson** om hennes iakttagelser av Sara den 3 november, att Sara var stressad för att hon skulle möta någon som hon stundtals pratade i telefon med men först behövde ta sig in i sin lägenhet samt att Sara efter att hon hade brutit sig in i sin lägenhet tog fram ett vapen och ett magasin, allt för att bevisa att Sara hade tillgång till ett vapen samt att hon skulle träffa någon efter att hon hade hämtat vapnet. (Åberopas även avseende åp. 2-3).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk från Gävle tingsrätt)

3. Förhör med vittnet **Micha Manninen** (tillika mäg i åp. 4 samt 6-8) angående hans kännedom om att det anträffades ett vapen i hans lägenhet på Rullstensvägen 13, att Sara senare tog vapnet från lägenheten, att det var olika personer som gjorde anspråk på vapnet, allt för att bevisa Saras befattning med vapnet och att det fanns flera tänkbara mottagare av vapnet. (Åberopas även avseende åp. 2 och 3)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Personlig närvaro eller videolänk)

## 2 **STÄMPLING TILL GROVT VAPENBROTT (Ramin Hassan Zadeh)**

5000-K1368682-24

Ramin Hassan Zadeh har mellan den 2 november 2024 och den 3 november 2024 i Gävle, Gävle kommun sökt anstifta Sayedreza Mosavi att från Sara Sköldestam Helmrich ta emot och därmed inneha en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm med två tillhörande magasin.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och då det förvarats i en miljö där det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Ramin Hassan Zadeh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

### **Muntlig bevisning**

Förhör med den tilltalade **Ramin Hassan Zadeh** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### 3 FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT (Sayedreza Mosavi)

5000-K1368682-24

Sayedreza Mosavi har den 3 november 2024 tagit sig till Blåbärsvägen 10 i Gävle, Gävle kommun för att från Sara Sköldestam Helmrich ta emot och därefter inneha en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm med två tillhörande magasin. Han har via snapchat meddelat Sara Sköldestam Helmrich att han var på plats, var han befann sig samt uppmanat henne att skynda sig dit. Brottet fullbordades aldrig då Sara först inte kom in i lägenheten där vapnet förvarades och när hon sedan hade brutit sig in i lägenheten strax därefter greps av polis. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och då vapnet skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Sayedreza Mosavi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken

#### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Sayedreza Mosavi (tolkbehov persiska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa vilken tid det larmas för inbrott i Saras lägenhet samt vilken tid polisen är på plats.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 426-429) för att bevisa beslaget av vapen, magasin och ammunition.
3. Fotografier vapen (förundersökningsprotokoll s. 364-381) för att bevisa hur vapnet med tillhörande magasin och ammunition anträffades.
4. NFC skjutvapen standardundersökning (förundersökningsprotokoll s. 547-549) för att bevisa att vapnet fungerade utan anmärkning, att det är en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm samt att det av NFC kvalificeras som vapen av särskilt farlig beskaffenhet och att det finns indikatorer för att vapnet varit i en miljö där det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

5. NFC vapensparjämförelse och ärenderapport (förundersökningsprotokoll s. 550-553 och 503) för att bevisa att vapnet använts vid ett mord i Stockholm den 3 augusti 2024.
6. NFC sakkunnigutlåtande DNA och träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 554-575, 580-582) för att bevisa att det anträffats DNA från Sara Sköldestam Helmrich och Micha Manninen på en väska samt en påse som pistolen förvarades i, att det anträffats DNA från Azad Farshadi på ammunitionen samt att det anträffats DNA på pistolen från en person som inte finns i polisens sökregister.
7. NFC sakkunnigutlåtande fingeravtryck (förundersökningsprotokoll s. 576-579) för att bevisa att det har sökts efter fingeravtryck på emballage och ammunition men att det inte har anträffats några sådana.
8. NFC ammunition standardundersökning (tilläggsprotokoll K1368682-24 s. 4-6) för att bevisa att det anträffades 26 skarpa patroner i kaliber 9 mm tillsammans med pistolen samt att tre av dem var helmantlade.
9. Fotografier tagna av Saras uppbrutna lägenhetsdörr den 3 november 2024 (förundersökningsprotokoll s. 403-404) för att bevisa att Saras berättelse om att hon varit tvungen att bryta sig in i sin lägenhet för att hämta vapnet är riktig.
10. Fotografi av displayen till Saras mobiltelefon taget av ingripande polis den 3 november 2024 (förundersökningsprotokoll s. 389) för att bevisa att Ramin försöker nå Sara efter att hon gripits av polisen.
11. Avhysningsbeslut (förundersökningsprotokoll s. 316) för att bevisa att det fanns beslut om att Sara Sköldestam Helmrich skulle avhysas från sin lägenhet på Rullstensvägen 17 B om hon inte hade flyttat den 11 november 2024.
12. Ärenderapport (förundersökningsprotokoll s. 498-539, särskilt s. 505-531) företrädesvis för att bevisa att det förevarit kontakter via snapchat mellan Ramin, Sara och Sayedreza rörande överlämnande av pistolen samt för att visa vilka tider Sara och vittnet Isabelle Carlsson syns på övervakningskamera vid Rullstensvägen 17 på kvällen den 3 november 2024 .
13. PM gängtillhörighet (förundersökningsprotokoll s. 354-361) för att bevisa att det varit pågående gängkonflikter i Gävle och dess närområde sedan 2020 där Eymen Mamlouk och Ramin Hassan Zadeh av polisen ansetts vara involverade sedan 2020 och Ahmed Yusuf Mohamed, Paalid Maow och Andallah Cham sedan i vart fall 2022 samt där Sayedreza Mosavi vid flertalet tillfällen under andra halvan av 2024 kontrollerats av polisen tillsammans med Eymen Mamlouk.

ALL OVAN ANGIVEN ÖVRIG BEVISNING ÅBEROPAS ÄVEN I ÅP 1-2

#### **4 OLAGA HOT (Ramin Hassan Zadeh)**

5000-K1533256-24

Ramin Hassan Zadeh har hotat Micha Manninen genom att i telefonsamtal uttala ord av innebörd att han skulle skada Micha Manninen. Det hände någon gång mellan den 17 oktober 2024 och den 3 november 2024 i Gävle, Gävle kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Micha Manninen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person.

Ramin Hassan Zadeh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

#### **Målsägande**

**Sekretess Micha Manninen**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Nina Tåberg.

#### **Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Micha Manninen**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk)

2. Förhör med den tilltalade **Ramin Hassan Zadeh** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### **5 FÖRSÖK TILL INBROTTSSTÖLD (Andallah Cham, Paalid Maow, Sayedreza Mosavi och Ahmed Yusuf Mohamed)**

5000-K1558525-24

Sayedreza Mosavi, Ahmed Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow har tillsammans och i samförstånd brutit upp ytterdörren till Sara Sköldestam Helmrichs bostad och därefter olovligen trängt in för att där försöka att olovligen ta okänt gods. Sayedreza Mosavi har åtminstone sett till att övriga tilltalade kom in i fastigheten samt hjälpt dem att hitta till rätt lägenhet. Om gärningen hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Det hände den 6 november 2024 på Rullstensvägen 17 B i Gävle, Gävle kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det sådan fara var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Sayedreza Mosavi, Ahmed Abdi Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### GROVT HEMFRIDSBROTT eller FÖRSÖK TILL GROVT HEMFRIDSBROTT

Sayedreza Mosavi, Ahmed Abdi Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow har tillsammans och i samförstånd medelst inbrott olovligen trängt in i Sara Sköldestam Helmrichs bostad eller i vart fall försökt tränga in. Sayedreza Mosavi har åtminstone sett till att övriga tilltalade kom in i fastigheten samt hjälpt dem att hitta till rätt lägenhet. Det hände den 6 november 2024 på Rullstensvägen 17 B i Gävle, Gävle kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Brottet är att bedöma som grovt då det har skett genom inbrott.

Sayedreza Mosavi, Ahmed Abdi Yusuf Mohamed, Andallah Cham och Paalid Maow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 1 st och 3 st och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Sara Sköldestam Helmrich  
Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Sayedreza Mosavi (tolkbehov persiska), Andallah Cham, Paalid Maow och Ahmed Yusuf Mohamed** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Madeleine Möller** om hennes iakttagelser när hon släppte in Sayedreza Mosavi tillsammans med tre andra personer för att bevisa att i vart fall dessa tre personer frågade efter Saras lägenhet och att de inte följde med till trappuppgången som leder till C.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk från Gävle tingsrätt)

3. Förhör med vittnet **Peter Lindberg** om att han både den 3 och den 6 november 2024 hörde att någon bröt sig in i Saras lägenhet, att han den 6 november strax efter brytljuden såg att det kom ett par invandrarkillar ner från våningen där Saras lägenhet ligger efter inbrottet och att detta inträffade kl. 15.20, allt för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk från Gävle tingsrätt)

4. Förhör med vittnet **Philip Andersson** om att han den 4 november 2024 provisoriskt lagade ytterdörren till Sara Sköldestam Helmrich lägenhet och att dörren de efterföljande dagarna var orörd fram till att han kontrollerade den vid lunchtid den 7 november och då var den åter uppbruten, allt för att bevisa att ett inbrott skedde i Saras lägenhet den 6 november 2024.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk från Gävle tingsrätt)

## Övrig bevisning

1. PM fotografier från övervakningskamera i Sättra (förundersökningsprotokoll s. 36-43) för att bevisa att de tilltalade släpps in av en kvinna i fastigheten Rullstensvägen 17 kl. 15.16 den 6 november 2024.
2. Fotodokumentation (förundersökningsprotokoll s. 26-35) samt förevisande av 360-bilder utvisande förhållanden i fastigheten Rullstensvägen 17, företrädesvis att det är en entrédörr och sedan tre trappuppgångar till A, B och C. (360-bilder medtages av åklagaren till HUF)



## 6 GROVT OLAGA HOT (Eymen Mamlouk)

5000-K1533256-24

Eymen Mamlouk har hotat Elisabet Bolinder och Micha Manninen genom att lyfta en pistol och hålla upp pistolen samtidigt som han rörde sig runt i det rum där målsägandena befann sig samt genom att rikta lasersiktet mot Michas kropp och vid ett tillfälle hålla vapnet mot Michas huvud. Det hände den 8 november 2024 på Rullstensvägen 13 i Gävle, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Elisabet Bolinder och Micha Manninen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att hotet påtagligt har förstärkts med ett vapen eller en vapenattrapp.

Eymen Mamlouk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess Elisabet Bolinder

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Nina Tiberg.

#### Sekretess Micha Manninen

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Nina Tiberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Micha Manninen** .

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk)

2. Förhör med målsäganden **Elisabet Bolinder** om förhörstema för att bevisa bevistema.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk)

3. Förhör med den tilltalade **Eymen Mamlouk** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Fotografier (tilläggsprotokoll K 1533488-24 s. 22-27) för att bevisa att Elisabet Bolinder fotade Eymen Mamlouk i deras lägenhet vid tillfället och att han då bar maskering för ansiktet.

## 7 MISSHANDEL (Ahmed Yusuf Mohamed)

5000-K1533488-24

Ahmed Yusuf Mohamed har misshandlat Micha Manninen genom att tilldela honom ett slag på armen med en krycka. Det hände någon gång mellan den 20 november 2024 och den 30 november 2024 på Rullstensvägen 13 i Gävle, Gävle kommun. Micha Manninen <sup>orsakades smärta och blåmärke av</sup> misshandeln.

3 december

Ahmed Yusuf Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess Micha Manninen**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nina Tiberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Micha Manninen**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk)

2. Förhör med den tilltalade **Ahmed Yusuf Mohamed** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Elisabet Bolinder** (tillika målsägande i åp. 6) om hennes iakttagelser av händelsen för att bevisa att Ahmed Yusuf Mohamed tilldelat Micha ett slag på armen med en krycka så att kryckan böjde sig samt att Micha fick skador av misshandeln.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk)

## Övrig bevisning

1. Fotografier tagna av polisen den 11 och 12 december 2024 (förundersökningsprotokoll s. 53-58) för att bevisa att Micha hade skador efter misshandeln.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 60-62) för att bevisa utseendet på kryckan som användes som tillhygge samt att kryckan var böjd efter händelsen.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 63-69) för att bevisa att målsäganden hade dokumenterade skador efter misshandeln.
4. Sms-konversation från Azad Farshadis mobiltelefon (tilläggsprotokoll K 1533488-24 s. 15-18) utvisande att Azad skriver att Agge (Ahmed Yusuf Mohamed) har en bot på honom för att bevisa att det finns stöd för Michas uppgifter om att han fick en bot av Agge för att Azad hade bott hos honom och Azad hade en bot.
5. Telefonrapporter målsäganden, Elisabet Bolinder och Ahmed Yusuf Mohameds telefoner (tilläggsprotokoll K 1533488-24 s. 17-19, 21, 29-34) för att bevisa att Elisabet ringde Ahmed Yusuf Mohamed den 8 november 2024 då åp. 6 inträffade samt att det varit kontakter mellan henne och Ahmed Yusuf Mohamed från den 8 november och framåt samt kontaktförsök från Ahmed Yusuf Mohamed till målsäganden den 3 och 4 november 2024.

## 8 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Ahmed Yusuf Mohamed)

5000-K1533488-24

Ahmed Yusuf Mohamed har med hot om våld angripit Micha Manninen för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att Ahmed Yusuf Mohamed uttalade att han skulle skjuta Micha Manninen om denne gjorde en polisanmälan. Det hände någon gång mellan den 20 november 2024 och den 30 november 2024 i Gävle, Gävle kommun.

Ahmed Yusuf Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

### Målsägande

**Sekretess Micha Manninen**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Nina Tiberger.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Micha Manninen**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk)

2. Förhör med den tilltalade **Ahmed Yusuf Mohamed** som förnekar brott.

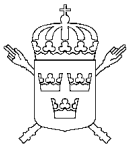
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Elisabet** Bolinder om att målsäganden berättat för henne efter händelsen att Ahmed hade hotat att skjuta honom för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kan närvara via videolänk)

## Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Nord-Mitt  
Åklagarkammaren i Gävle  
Assistentåklagare Olle Sjölund Smitt

**Stämningsansökan**

2024-05-16

Sida 1(3)  
Handling 13  
Ärende AM-27702-24  
Handläggare 506A-M-ME

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren vid  
huvudförhandling den 26 februari  
2025. //BJNI

Gävle tingsrätt

**Förenklad delgivning**

GÄVLE TINGSRÄTT  
H3

INKOM: 2024-05-16  
MÅLNR: B 88-24  
AKTBIL: 3

GÄVLE TINGSRÄTT  
H3

INKOM: 2025-02-26  
MÅLNR: B 88-24  
AKTBIL: 42

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Sayedreza Mosavi** (20001016-9696)  
Tolkbehov persiska, medborgare i Afghanistan.  
Företräds av Esra Akay Ranestål.

## Ansvarsyrkanden m.m.

ensam eller tillsammans och  
i samförstånd med andra

## INBROTTSSTÖLD

5000-K950914-23

Sayedreza Mosavi har trängt sig in i Benyamin Firoz bostad och där olovligen tagit kontanter, kläder, smycken och annat lösöre som tillhörde Benyamin Firoz. Det hände den 3 augusti 2023 på Västerbergs folkhögskola, Ovansjövägen 333, Storvik, Sandvikens kommun. Tillgreppet innebar skada.

Sayedreza Mosavi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 a § brottsbalken

Tillgreppet innebar också  
vinning för Sayedreza  
Mosavi och/eller andra.

## Målsägande

**Benyamin Firoz**  
Åklagaren för talan  
Tolkbehov farsi

**Region Gävleborg** (16232100-0198)  
Åklagaren för ej talan

## Enskilda anspråk

Benyamin Firoz yrkar skadestånd av Sayedreza Mosavi med 325 000 kronor.  
På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från  
dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning för tillgripna kläder om 25 000 kronor och tillgripna kontanter om 300 000 kronor: 325 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Benyamin Firoz (tolkbehov farsi)** om den aktuella händelsen, vad som tillgripits, den film han delat på Snapchat innan händelsen och om hans kännedom om den tilltalade för att bevisa att den tilltalade begått den åtalade gärningen, att den tilltalade haft kännedom om vad som förvarades i målsägandens bostad och vad som tillgripits vid inbrottet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Sayedreza Mosavi (tolkbehov persiska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

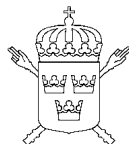
1. Protokoll från brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 18-26) för att bevisa att en inbrottsstöld ägt rum i den aktuella bostaden och var spår har kunnat säkras samt förhållandena på platsen.
2. Sakkunnigutlåtande från NFC och träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 27-37) för att bevisa att den tilltalades DNA hittats i en besudling som anträffats i den aktuella bostaden.
3. Uppgifter rörande målsägandens ekonomiska förhållanden (förundersökningsprotokoll s. 45-46) för att bevisa hur målsägandens ekonomi har sett ut under tiden före händelsen.
4. Kontoutdrag med förklarande PM (tilläggsprotokoll s. 3-8) för att bevisa att målsäganden har tagit ut stora summor i kontanter under tiden före händelsen.
5. Filmklipp som målsäganden lagt ut på Snapchat (speltid cirka 30 sekunder, medtas av åklagare till huvudförhandlingen) för att bevisa vad som funnits i bostaden och att den tilltalade känt till detta.

## Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande eller genom videosamtal den 26 januari 2024 av behörig anställd vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

---

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 60 minuter.



Gävle tingsrätt

Förenklad delgivning

GÄVLE TINGSRÄTT

INKOM: 2024-11-29  
MÅLNR: B 4508-24  
AKTBIL: 1

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Eymen Mamlouk (19930117-0198)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1285887-24

Eymen Mamlouk har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 8 oktober 2024 och den 15 oktober 2024 i Gävle, Gävle kommun eller på annan plats i Sverige.

Eymen Mamlouk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Upplysning

Kostnad för provtagning och/eller analys: 1 300 kronor.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Eymen Mamlouk** som varken erkänner eller förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-10) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 11-12) för att bevisa bruk av narkotika.



---

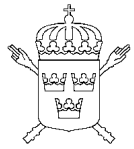
## Handläggning

Ärendet har hanterats enligt reglerna om snabbförfarande i brottmål.

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande eller genom videosamtal den 15 oktober 2024 av behörig anställd vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande eller genom videosamtal, av behörig anställd vid utredande myndighet, delgetts information om att stämning och andra handlingar i brottmålet kan delges genom att handlingarna hålls tillgängliga vid tingsrätten från och med den 4 december 2024 klockan 12:00 och att preliminär tid för huvudförhandling är bokad till den 12 december 2024.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 30 minuter.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Nord-Mitt  
Åklagarkammaren i Gävle  
Assistentåklagare Fatma Celik

**Stämningsansökan**

2025-01-20

Sida 1(4)

Handling 121

Ärende AM-159270-23

Handläggare 506A-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren vid  
huvudförhandling den 27 februari  
2025. //BJNI

Gävle tingsrätt  
B 4454-24

**Förenklad delgivning**

|                 |            |
|-----------------|------------|
| GÄVLE TINGSRÄTT |            |
| H3              |            |
| INKOM:          | 2025-01-20 |
| MÅLNR:          | B 4454-24  |
| AKTBIL:         | Z7         |

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Sara Christina Cecilia Sköldestam Helmrich** (19920501-5283)  
Företräds av advokat Gustaf Andersson.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K636148-24

vårdenhetschefen

Sara Sköldestam Helmrich har angripit ~~läkaren~~ vid Sättra Hälsocentral, Ahnna Halling, i dennes myndighetsutövning, med hot om våld i samband med att Ahnna Halling avvisat henne från receptionen till Sättra Hälsocentral på grund av ordningsstörningar. Hotet bestod i att Sara Sköldestam Helmrich gjorde kaströrelser mot Ahnna Halling hållandes i en sten samt uttala hot om att hon skulle komma tillbaka och kasta sten på henne. Det hände någon gång den 27 maj 2024 på Sättra Hälsocentral, Norrbågen 32, Gävle, Gävle kommun.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

## Ansvaryrkande i andra hand

### OLAGA HOT

Sara Sköldestam Helmrich har hotat Ahnna Halling genom att göra kaströrelser mot Ahnna Halling hållandes i en sten samt uttala hot om att hon skulle komma tillbaka och kasta sten på henne. Det hände någon gång den 27 maj 2024 på Sättra Hälsocentral, Norrbågen 32, Gävle, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Ahnna Halling kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

## 1.2 SKADEGÖRELSE

5000-K636148-24

Sara Sköldestam Helmrich har kastat sten mot en glasruta på en entrédörr till Sättra Hälsocentral så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände någon gång den 27 maj 2024 på Sättra Hälsocentral, Norrbågen 32, Gävle, Gävle kommun. Egendomen tillhörde Region Gävleborg.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

Ahnna Halling

Åklagaren för talan

**Region Gävleborg** (16232100-0198)

Oklart om anspråk finns

### Enskilda anspråk

Ahnna Halling yrkar skadestånd av Sara Sköldestam Helmrich med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ahnna Halling**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Sara Sköldestam Helmrich** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Sara Dahlfors** angående sina iakttagelser av händelserna och av Sara Sköldestam Helmrich till styrkande av att Sara Sköldestam Helmrich hållit en sten i sin hand och gjort kaströrelser med denna riktade mot målsäganden samt till styrkande av att hon kastat sten mot entrédörren.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10-13) för att bevisa skadorna på entrédörren och den sten som använts. (ÅP 1.2).

## 2 OLAGA HOT

5000-K638661-24

Sara Sköldestam Helmrich har hotat Mostafa Azama genom att ha skickat ett röstmeddelande till honom på Instagram där Sara Sköldestam Helmrich säger "hope you enjoy you fucking being dead, you will be dead so fucking soon". Hotet var sådant att Mostafa Azama kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 25 maj 2024 på Rullstensvägen 17 B, Gävle, Gävle kommun.

Sara Sköldestam Helmrich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Mostafa Azama**

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov arabiska

Företräds av Sofia Ekberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mostafa Azama (tolkbehov arabiska)**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Sara Sköldestam Helmrich** som vidgär händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

---

## Övrig bevisning

1. Uppspelning av röstmeddelande skickade från Sara Sköldestam Helmrich profil på Instagram till Mostafa Azama (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, uppskattad uppspelningstid: cirka 1 minut) för att bevisa att Sara Sköldestam Helmrich gjort de uttalanden som påstås enligt åtalspunkten 2.
2. Bild på Sara Sköldestam Helmrich profilbild på Instagram samt bilder från chatt där Sara Sköldestam Helmrichs profilbild syns (förundersökningsprotokoll s. 10-13) till styrkande av att det meddelandet ovan skickats från Sara Sköldestam Helmrichs profil.

## Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande eller genom videosamtal den 27 maj 2024 av behörig anställd vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.