



PARTER OCH DOMSLUT

Mohammad Deeb

Parter

Tiltalad

MOHAMMAD Ibrahim Issa Deeb, 19831122-6552
Frihetsberövande: Häktad
Skiljemyntsgatan 18 B Lgh 1301, 414 80 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Sara Selheden och Carl-Henrik Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde
Advokat Jan-Otto Meijer
Meijer Advokatbyrå KB
Öjersjövägen 9 A, 433 50 Öjersjö

Domslut

Brott som Mohammad Deeb döms för

Grov våldtäkt, 2025-06-08, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Mohammad Deeb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohammad Deeb ska till Sekretess MA betala skadestånd med 370 000 kronor. Mohammad Deeb ska även betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 juni 2025 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget, aktbil. 158, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mohammad Deeb ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tommy Petrov ska få ersättning av staten med 362 930 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 254 725 kr arbete
- 33 350 kr tidspillan
- 2 269 kr utlägg
- 72 586 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-27, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammad Deeb ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT (Mohammad Ibrahim Issa Deeb och Walid Zeidan) (5000-K636646-25)

Walid Zeidan och Mohammad Ibrahim Issa Deeb har tillsammans och i samförstånd genomfört vaginalt och oralt samlag med AA.

AA deltog i samlaget som en följd av att de fört iväg henne till en avskild plats, begränsat hennes flyktväg och då uttalat hot om att hon fick välja mellan att ha sex med dem båda samtidigt eller en åt gången eller ord av liknande innebörd.

AA deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlagen.

Det hände den 8 juni 2025 med början i Näset och under bilfärd i Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de var flera personer som förgrep sig på AA, hon har förts iväg till en avskild plats, hon deltog i samlagen till följd av hot och var kraftigt berusad samt föregicks av viss planering.

Walid Zeidan och Mohammad Ibrahim Issa Deeb begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohammad Deeb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess MA har begärt att Walid Zeidan och Mohammad Deeb solidariskt ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 370 000 kronor. Av beloppet avser 350 000 kronor kränkingsersättning och 20 000 kronor ersättning för

sveda och värk. Sekretess MA har begärt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 juni 2025 till dess betalning sker.

INSTÄLLNING

Mohammad Deeb har vare sig själv eller tillsammans och i samförstånd med Walid Zeidan genomfört vaginalt eller oralt samlag med målsäganden. Vad som har förekommit mellan målsäganden och Walid Zeidan har varit av frivillig art. Han och Walid Zeidan har inte fört iväg målsäganden till en avskild plats. Allt som förekommit under natten har varit frivilligt och ingen har tvingat någon annan till något. Han har bestritt målsägandens enskilda språk och är inte vitsordat annat än sättet att beräkna ränta.

Med anledning av hur gärningspåståendet är konstruerat (tillsammans och i samförstånd) redovisas i denna deldom även Walid Zeidans inställning till åtalet. Närmare överväganden i deldomsfrågan framgår av domskälen nedan.

Walid Zeidan har förnekat åklagarens påstående om att han tillsammans och i samförstånd med Mohammad Deeb har fört bort målsäganden till en avskild plats, begränsat hennes flyktväg och uttalat hot mot henne. Han har den 8 juni 2025 haft vaginalt samlag med målsäganden i hans bils baksäte, vilket målsäganden frivilligt har deltagit i. Han och målsäganden har inte haft oralt samlag. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Mohammad Deeb. Han har bestritt ansvar för brott också eftersom han under alla förhållanden har saknat uppsåt till att målsäganden inte deltog frivilligt i samlaget. Han har inte heller varit oaktsam i förhållande till målsägandens frivilliga deltagande. Han har bestritt målsägandens enskilda språk och har inte vitsordat annat än sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Mohammad Deeb och Walid Zeidan har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör med Sekretess MA och vittnesförhör med Ida Agblad, Christopher Tossavainen, Fredrik Smith, Vanessa Pascolo och Camilla Olsson hållits.

Åklagaren har som övrig bevisning även åberopat bland annat

videoövervakningsmaterial, Polismyndighetens händelserapport, ljudupptagningar om svarttaxiverksamhet, kontoutdrag och sms-meddelanden, Delar av åklagarens bevisning har även åberopats av Mohammad Deeb och Walid Zeidan till styrkande av att brott inte har begåtts. Vid huvudförhandlingen åberopad bevisning specificeras närmare i tingsrättens förhandlingsanteckningar.

SKÄL

Skuld

Bakgrund och ostridiga omständigheter

Klockan 03.40 den 8 juni 2025 var målsäganden på väg hem till Högsbo efter en utekväll i Göteborg. Hon gick från Kungsportsavenyn i riktning mot Kungsportsplatsen. I höjd med Stora teatern kom en svart Mercedes i motsatt riktning. I bilen satt Mohammad Deeb och Walid Zeidan i bilens främre säten; Mohammad Deeb som förare och Walid Zeidan i passagerarsätet. Bilen tillhör Walid Zeidans mamma. Efter att målsäganden talat med Mohammad Deeb och Walid Zeidan en stund genom det öppna fönstret på passagerarsidan öppnade målsäganden bilens högra bakdörr och satte sig baksätet. Därefter lämnade bilen platsen.

Efter avfärd från Stora teatern strax efter klockan 03.40 färdades Mohammad Deeb, Walid Zeidan och målsäganden i bilen via Järntorget klockan 03.46, till Oscarsleden och därefter till Mc Donalds i Mölndal, där Walid Zeidan gjorde ett kortköp på 96 kronor klockan 04.12 med sin mammas betalkort.

Strax efter köpet på McDonalds skickade Walid Zeidan kl. 04.14 ett sms-meddelande till Mohammad Deeb vari han skrev ”Vi går till dig”. Därefter mellan klockan 04.20 och 04.40 positionerade sig Mohammad Deeb telefon fem gånger mot master i Högsbo och Sisjön, varav vid ett tillfälle i närheten av Mohammad Deeb folkbokföringsadress på Skiljemyntsgatan i Högsbo. Klockan 04.40 skickade Walid Zeidan ytterligare ett sms-meddelande till Mohammad Deeb vari han skrev ”Näset”. Det framgår inte av utredningen att Mohammad Deeb läste något av meddelandena i samband med att han mottog dem.

Efter Walid Zeidans meddelande om Näset gick färden vidare mot Askim och Näset. De anlände vid Näset strax före klockan 05.

Färden gick därefter tillbaka mot Högsbo där Mohammad Deeb och Walid Zeidan lämnade av målsäganden. De ankom Högsbo klockan 05.31, vilket framgår av Mohammad Deeb's mast- och gps-positioneringar. Klockan 05.48 gps-positionerades Mohammad Deeb's mobiltelefon vid Mohammad Deeb's folkbokföringsadress i Högsbo och förblev kvar där till klockan 08.15. Walid Zeidans mobiltelefon mastpositionerade sig i Högsbo kl. 05.46 och därefter klockan 05.58 i Sävenäs. Därefter var Walid Zeidan stilla vid Walid Zeidans folkbokföringsadress i Partille mellan klockan 06.01 och 11.01.

De yttre omständigheterna i målet, alltså var Mohammad Deeb, Walid Zeidan och målsäganden befann sig från att målsäganden klev in i bilen vid Stora teatern klockan 03.40 till Mohammad Deeb och Walid Zeidan lämnade av henne i Högsbo strax efter klockan 05.31 och därefter från 06-tiden befann sig vid sina respektive folkbokföringsadresser, är följaktligen både utrett och ostridigt.

Det är alltså utrett och ostridigt att målsäganden tillbringade strax under två timmar med Mohammad Deeb och Walid Zeidan natten den 8 juni 2025. Målsäganden, Mohammad Deeb och Walid Zeidan har emellertid berättat olika versioner av vad som inträffade under dessa två timmar.

Tingsrättens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

Våldtäkt och grov våldtäkt

Mohammad Deeb och Walid Zeidan har åtalats för att tillsammans och i samförstånd ha utsatt målsäganden för grov våldtäkt genom att ha fört bort henne och mot hennes vilja utsatt henne för vaginalt och oralt samlag.

Enligt 6 kap. 1 § brottsbalken döms den för våldtäkt som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett

deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,

2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller

3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Vid bedömningen av om en våldtäkt ska rubriceras som grov ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Allmänt om ordningen för värdering av bevis i brottmål

Vid bedömningen av den bevisning som har presenterats under huvudförhandlingen tillämpas den numera vanligaste och i praxis väletablerade ordning som beskrivs av Högsta domstolen i det mål som kallas 'Balkongmålet' (NJA 2015 s. 702). Enligt denna metod ska rätten urskilja de bevis som har betydelse för bevis temat, alltså åklagarens gärningsbeskrivning, och samtidigt värdera vilken bevisning som bedöms vara av central betydelse och vilken bevisning som bedöms mindre viktig och således inledningsvis kan läggas åt sidan.

Om värdet av den bevisning som har åberopats av åklagaren till stöd för åtalet inte väger så tungt att det räcker för att åtalet ska anses vara styrkt saknar bevisning som har åberopats mot den tilltalades skuld betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen inte är tillräcklig. Om bevisningen däremot är så stark att den är tillräcklig för att bevisa den

tilltalades skuld, måste den tilltalades berättelse och bevisning granskas. Om den tilltalades berättelse och annan bevisning som åberopas mot åtalet är av sådan karaktär att det ändå uppstår tvivel om den tilltalades skuld, ska åtalet ogillas och den tilltalade frikännas. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen i målet göras, vilket också innebär att mindre betydelsefull bevisning som tidigare har lagts åt sidan ska granskas och bedömas.

Bevisvärdering i mål om sexualbrott

Ovan ordning har särskilt kommit till uttryck vid bedömning av åtal om våldtäktsbrott, exempelvis i NJA 2017 s. 316 (I). I nämnda dom behandlades, i likhet med förevarande mål, situationen att målsäganden och tilltalad har motsatta uppfattningar om huruvida samtycke till samlag förelegat. I domen skriver Högsta domstolen att det för fällande dom i mål om sexualbrott krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Bedömningen bör då till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt.

Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last. (a.a punkterna 5 och 7)

Högsta domstolen har även i flera andra domar uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). I domarna uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Högsta domstolen har också kommenterat att bevisning om själva händelsen i ett våldtäktsmål ofta består främst av parternas berättelser och att det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser *innehållet i*

berättelsen som sådan.

Vid bedömningen av innehållet av främst en målsägandes version av händelseförloppet har Högsta domstolen angett ett antal kriterier som *kan* vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna. Kriterierna har enligt Högsta domstolen varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bland annat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det *saknas* egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Uppgifter som målsäganden har lämnat till andra personer kan, enligt Högsta domstolen, tillsammans med dessa personers egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

(Ovan utdrag och slutsatser har hämtats ur framförallt NJA 2017 s. 316 punkterna 9, 10 och 11 med vidare hänvisningar till bl.a. NJA 2010 s. 671, Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff.)

Hot och hotfulla situationer

Av gärningspåståendet framgår att Mohammad Deeb och Walid Zeidan har utsatt målsäganden för hot när de kom till Näset genom att uttala att hon fick välja mellan att ha sex med dem båda samtidigt eller en åt gången. Det finns därför skäl att kommentera hur lagstiftaren har sett på uttalade hot och underförstådda hot i situationer liknande den förevarande.

Hot kan anses föreligga även om några hotelser inte uttryckligen har uttalats. Det förutsätter dels att det är frågan om ett hotfullt agerande, dels att det uppfyller kraven för ett sådant straffbart hot om brottslig gärning som avses i bestämmelsen. Som exempel kan nämnas en gärningsman som tilltvingat sig ett samlag genom att uppträda på ett sådant sätt att offret hyser en allvarlig fruktan för sin säkerhet till person. Det kan t.ex. avse fall där en bekant på besök hemma hos en kvinna plötsligt låser dörren, gör sexuella närmanden och förändrar karaktär till att bli aggressiv. Som ett annat exempel kan anges det att

en man nattetid tar sig in i en bostad. När han får se att det finns en ensam kvinna i bostaden beordrar han henne på ett aggressivt sätt att klä av sig och genomför därefter ett sexuellt övergrepp. I subjektivt hänseende krävs att gärningsmannen *har uppsåt i förhållande till de faktiska omständigheter som konstituerar hotet* [egen kursivering]. Sammanfattningsvis kan sägas att våldet eller hotet ska ha varit av sådan karaktär att det utgjort en förutsättning för gärningens genomförande. (se prop. 2004/05 s. 134 f.)

Gränsen mellan en straffbar och en straffri gärning går vid om deltagandet har varit frivilligt, och bestämmelsen avses återspegla varje persons rätt till sexuellt självbestämmande och rätten att själv välja om han eller hon vill delta i en sexuell handling. En person som mot sin vilja utsätts för ett sexuellt närmande har inte något ansvar för att säga nej eller för att på annat sätt uttrycka sin motvilja. En person som deltar frivilligt i ett sexuellt umgänge behöver inte heller visa sin vilja till sexuellt umgänge. Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning, samtidigt som det i förarbetena till 2018 års sexualbrottsreform anges att passivitet kan ge uttryck för samtycke. Det sagda innebär att passivitet kan utgöra ett uttryck för att deltagandet inte är frivilligt men också ett uttryck för ett frivilligt deltagande. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Den sistnämnda regeln måste anses innebära att utrymmet för att bedöma en ren passivitet som uttryck för ett val att delta i en sexuell handling är begränsat. Bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte ska grundas på *situationen i dess helhet*.

Med utgångspunkten att det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål blir det åklagarens uppgift att bevisa att deltagandet inte har varit frivilligt. Vid passivitet innebär det att åklagaren ska visa att passiviteten inte inneburit att målsäganden gett uttryck för sitt samtycke. Först sedan det konstaterats att deltagandet inte är frivilligt aktualiseras frågan om vad gärningsmannen insett eller borde ha insett i frågan om deltagandet var frivilligt. Att en person inte har förvissat sig om att den andra valt att delta frivilligt i det sexuella umgänget saknar betydelse för frågan om deltagandet varit frivilligt så länge den andra personen rent faktiskt gjort ett sådant val. Ett ansvar för oaktsamhet

kan bli aktuellt bara om deltagandet inte är frivilligt. (jfr. NJA 2019 s. 668 p. 14-18)

Bedömningen i det aktuella fallet

Målsägandens berättelse i sammanfattning

Av målsägandens berättelse framgår sammanfattningsvis att hon på grund av jobb och småbarnsliv inte hade varit ute och festat på många år, men hade bestämt sig för att gå ut i Göteborg kvällen den 7 juni 2025. Hon hade förfestat hemma och var på flera uteställen och försökte därefter kraftigt berusad och trött att ta sig hem vid klockan 03. Hon hade svårt att få tag i en ledig taxi och valde därför att lita på de två killar som stannade till och frågade om hon ville ha skjuts, vilket hon förstod som ett erbjudande om svarttaxi. Till en början uppfattade hon färden som trevlig, men blev rädd när hon märkte att killarna, Mohammad Deeb och Walid Zeidan, passerade hennes avfart mot Högsbo trots att de hade lovat att köra henne hem.

Killarna körde henne ut till ett skogsområde som hon inte kände till och talade om för henne att hon kunde välja om hon skulle ha sex med dem båda samtidigt eller en åt gången. Hon valde en åt gången varefter hon utförde oralsex på Mohammad Deeb i bilens baksäte varefter Walid Zeidan genomförde ett vaginalt samlag med henne. Därefter körde de henne tillbaka mot Göteborg och släppte av henne i Högsbo. Hon var kraftigt berusad, mycket trött och rädd under färden och deltog inte frivilligt i samlagen utan insåg att hon inte hade något val om hon skulle komma ur situationen utan att bli utsatt för våld eller något värre.

Målsägandens berättelse i detalj och tingsrättens bedömning av densamma

Målsägandeförhöret i tingsrätten pågick under sammantaget två timmar och 45 minuter. Målsäganden har återkommande fått samma frågor ställda till sig formulerade på olika sätt och mot bakgrund av olika detaljer i utredningen och utifrån hennes eget agerande före, under och efter natten den 8 juni 2025. Målsägandens sexualitet, erfarenhet, antal partners och relationer har både granskats och ifrågasatts ingående. De båda försvararna har med beaktande av åtalets utformning och de tilltalades inställning om målsägandens samtycke,

trots målsägandebiträdets protester, tillåtits ställa närgångna och integritetskänsliga frågor. Samtliga frågeställare har emellertid också erinrats om att frågor till målsäganden i denna typ av känsliga mål måste vara relevanta och sakliga eftersom det alltid finns en bortre gräns för vad en målsägande ska behöva utstå i en brottmålsprocess också av förevarande slag. Tingsrättens uppfattning är att båda försvararna utan onödiga övertramp har balanserat på den gräns som finns mellan målsägandens integritet och försvararnas lagstadgade skyldighet att tillvarata sina huvudmäns intressen. Målsäganden har visat förståelse för detta även om målsäganden på goda grunder har upplevt många frågor som onödiga, ifrågasättande och kraftigt misskrediterande. Målsäganden har, om än påtagligt påverkad och skamfylld av situationen, tydligt redogjort för sina egna minnesbilder och upplevelser av vad som hände under de dryga två timmar hon tillbringade med Mohammad Deeb och Walid Zeidan den aktuella sommarnatten.

Tingsrätten ska enligt den ordning som redogjorts för ovan granska målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten till de uppgifter hon har lämnat.

Beträffande målsägandens trovärdighet i målet kan konstateras att det helt saknas koppling mellan målsäganden och de tilltalade. Målsäganden, Mohammad Deeb och Walid Zeidan har fått frågor om detta under huvudförhandlingen och det enda som tyder på något annat är att Mohammad Deeb har en minnesbild av att Walid Zeidan ska ha tyckt sig känna igen målsäganden utanför Stora teatern.

Vid bedömningen i målet utgår tingsrätten därför ifrån att parterna saknade kännedom om varandra före natten den 8 juni 2025.

Av utredningen i målet framgår att målsäganden har varit mycket tveksam till att medverka under förundersökningen, att det är Polismyndigheten som har upprättat anmälan under ett 11414-samtal som målsäganden själv upplevde endast som ett rådgivande samtal samt att hon under både förhör under förundersökningen och i kontakter med vänner har klandrat sig själv, känt skam och ansett att hon får skylla sig själv som var så dum som berusad och ensam satte sig i en bil med två okända män.

Tingsrätten bedömer sammantaget att det ur ett trovärdighetsperspektiv helt saknas skäl att befara att målsäganden medverkar i processen för vinnings skull eller för att av personliga skäl komma åt Mohammad Deeb eller Walid Zeidan. Det saknas också skäl att befara att målsäganden medverkar i processen på grund av Polismyndighetens eller vänners påtryckningar eller för att rentvå sig själv efter sexuell kontakt med två okända män.

Sammantaget saknas det alltså skäl att tro att målsäganden drivs av vinning, hämnd eller andra skäl som bör föranleda ett ifrågasättande av hennes trovärdighet. Målsäganden bedöms alltså som trovärdig.

Vid bedömningen av tillförlitligheten till de uppgifter som målsäganden har lämnat gör tingsrätten följande bedömning.

Målsägandens har lämnat uppgifter om sina upplevelser under två timmar på natten för ett halvår sedan. Att målsäganden var berusad råder det inget tvivel om, men målsäganden själv har beskrivit sig som betydligt mer berusad, eller ”skitfull” som hon själv har uttryckt det, än vad Mohammad Deeb och Walid Zeidan har uppfattat henne som enligt sina berättelser.

Av det videoövervakningsmaterial som har spelats upp under huvudförhandlingen framgår att målsäganden tog snedsteg, tog tag i för henne okända människor längs vägen och vid ett tillfälle stod still en stund och höll tag i en lyktstolpe.

Målsäganden har själv berättat att hon, som inte är van att dricka alkohol, hade druckit en flaska vin medan hon gjorde sig klar för kvällen och därefter sex eller sju öl på olika uteställen därefter.

Utifrån vad som framkommit bedömer tingsrätten att det finns gott stöd för målsägandens uppgifter om att hon var ”skitfull” vid tillfället. Att det förekommer hål eller konstansbrister i hennes berättelse kan alltså delvis förklaras av berusning, även om hennes berusning inte i sig innebär någon bevislätnad vid en tillförlitlighetsprövning.

Målsäganden har berättat att hon hade misslyckats med att få tag i en ledig taxi för att komma hem och tror själv att det var med anledning av att så många människor hade kommit till Göteborg för att gå på Håkan Hellströms konsert

på Ullevi. När hon därför gick mot Kungsportsplatsen för att ta en spårvagn hem upplevde hon det som att Walid Zeidan påkallade hennes uppmärksamhet samtidigt som bilen han satt i bromsade in bredvid henne när hon passerade Stora teatern. Hon har minnesbilder av att hon frågade om de körde svarttaxi, att de bekräftade att de kunde köra henne hem och att hon sagt att hon kunde betala dem med Swish.

Målsägandens uppgifter om mötet vid Stora teatern får stöd av hon var på väg mot Kungsportsplatsen, att det med anledning av Håkan Hellströms konsert den 7 juni 2025 var mycket folk i rörelse, vilket också framgår av videoövervakningsmaterialet, samt att flera inspelningar av Walid Zeidan som erbjuder svarttaxiverksamhet till okända människor på stan vid tidigare tillfällen har spelats upp under huvudförhandlingen. Målsägandens uppgifter om att hon uppfattade att Mohammad Deeb och Walid Zeidan körde svarttaxi har således stöd i utredningen.

Målsäganden har berättat att hon blev rädd och fattade misstankar om att något inte stod rätt till först när bilen passerade hennes avfart till Högsbo utan att svänga av och att hon inte fick något gensvar av Mohammad Deeb och Walid Zeidan när hon flera gånger påpekade detta. Hon har också berättat att Mohammad Deeb och Walid Zeidan pratade med varandra på ett språk hon inte förstår. Hon har tydligt beskrivit hur hon försökte få kontroll över situationen genom att försöka skapa medkänsla hos Mohammad Deeb och Walid Zeidan genom att berätta att hon har flera barn som väntar på henne hemma och att hon var gravid, trots att så inte var fallet. Hon har också beskrivit hur hon resonerade med sig själv om tre möjliga scenarion; att Mohammad Deeb och Walid Zeidan skulle döda henne till följd av att hennes son har utsatts för påtryckningar av ett kriminellt gäng, att hon skulle transporteras till en lägenhet där även andra män väntade eller att hon "bara" skulle tas till en plats och våldtas. Målsäganden har också beskrivit det som närmast en lättnad när hon insåg att det var det sistnämnda som skulle hända och att hon accepterade situationen för att slippa utsättas för våld.

Målsäganden har beskrivit att hon minns det som att Mohammad Deeb och Walid Zeidan bytte plats i bilen vid ett par tillfällen och att Mohammad Deeb kom att sätta sig bredvid henne i bilens baksäte och att Mohammad Deeb där

tryckte hennes huvud mot sitt skrev och att han förmådde henne att utföra oralsex på honom, dock utan att han fick utlösning, och att de därefter stannade till vid en drive thru Mc Donalds restaurang. Denna händelse, som förnekas av Mohammad Deeb, omfattas inte av påståendet om våldtäkt och hanteras därför nedan som en del av den sammantagna bedömningen.

Tingsrätten bedömer att målsäganden generellt på ett påtagligt detaljerat sätt i förhör efter förhör har kunnat återge och utan några avgörande skillnader beskriva händelseförloppet och sina egna överväganden sedan bilen stannade på Näset. Hon har beskrivit att hon inte visste var de var någonstans när bilen stannade och att hon upplevde det som ett skogsområde. När hon klev ut ur bilen gjorde omedelbart Mohammad Deeb och Walid Zeidan detsamma och hon insåg då att det skulle vara meningslöst att försöka springa därifrån.

Målsäganden har vid flera tillfällen detaljerat beskrivit att Mohammad Deeb och Walid Zeidan stod på var sin sida om henne i skogsområdet när Walid Zeidan frågade hur hon ville att det skulle gå till - ”båda samtidigt eller en åt gången” - och att hon valde en åt gången. Målsäganden har beskrivit hur hon därefter i bilens baksäte utförde oralsex på Mohammad Deeb tills han fick utlösning och att hon äcklades av Mohammad Deeb och situationen. Hon lades sedan på rygg i bilens baksäte varefter Mohammad Deeb höll i hennes armar medan Walid Zeidan försökte ta av hennes åtsittande jeans tills hon till slut själv fick hjälpa till att ta av dem. Walid Zeidan tog därefter på sig en kondom, spottade i sin hand och på kondomen och penetrerade henne därefter vaginalt. Målsäganden har beskrivit att hur hon fick en svimningskänsla och att det svartnade för henne i detta ögonblick till följd av skam och att hon plötsligt helt förlorade all känsla av att ha någon form av kontroll över situationen. Målsäganden har därefter spontant beskrivit hennes nästa minnesbild från situationen, att hon såg ett ljus eller en blixtn som från en mobilkamera och att hon upplevde det som att Mohammad Deeb filmade henne från förarsätet. Hon försökte därför vrida sitt ansikte bort från Mohammad Deeb och bad om att få stå på händer och knän istället. När hon stod på händer och knän kunde hon vrida bort ansiktet och låta håret täcka ansiktet för att inte riskera att hennes ansikte fångades på film eller foto. Hon har också beskrivit att Walid Zeidan var mycket hårdhänt, smiskade henne och berömde hennes rumpa. När Walid

Zeidan hade fått utlösning förändrades stämningen och det blev plötsligt väldigt bråttom. Walid Zeidan uppmanade henne att skynda på och klä på sig varefter de körde tillbaka mot Göteborg. När de kom till Högsbo följde Walid Zeidan henne till hennes port där de skildes åt. Några dagar senare fick hon sms-meddelanden från ett nummer hon inte kände igen. Meddelandena visade sig komma från Walid Zeidan. Hon skrev att hon hade några frågor om händelsen, varpå han svarade ”inte i skrift”.

Målsäganden har under både förundersökning och huvudförhandling, om än motvilligt, lämnat en detaljrik och kronologisk berättelse om sina upplevelser den 8 juni 2025. Tingsrätten bedömer att hennes berättelse genomgående har präglats av återhållsamhet och en vilja av att förklara sina handlingar, reaktioner och val. De detaljer hon har lämnat om händelserna på Näset talar enligt tingsrätten entydigt för att samlagen inte har skett på målsägandens initiativ, att de inte har genomförts med hennes samtycke och att det inte utifrån målsägandens berättelse finns något som kan ligga till grund för bedömningen att Mohammad Deeb och Walid Zeidan har haft anledning att uppfatta henne annorlunda, det vill säga att de ska ha haft skäl att tro att målsäganden ville ha sex med någon av dem eller båda.

Utifrån målsägandens uppgifter och den stödbevisning åklagaren har åberopat bedömer tingsrätten som framgått ovan att åklagaren har bevisat att målsäganden inte deltog frivilligt i samlagen. Vid denna bedömning har tingsrätten även beaktat den sms-trafik som skett mellan målsäganden och hennes två manliga bekanta som hörts under huvudförhandlingen, där målsäganden har beskrivit hur hon har utsatts för övergrepp av två för henne okända män i en svart Mercedes på en avskild plats. Målsägandens beskrivning av den skam hon kände över det inträffade kan enligt tingsrätten förklara varför hon valde att inte polisanmäla händelsen och hennes i vart fall initiala motvillighet att medverka i utredningen.

Tingsrätten bedömer också att det inte har framkommit något i målsägandens berättelse eller i övrigt i åklagarens utredning som tyder på att målsäganden uppträtt på ett sätt som gett sken av att hon deltog frivilligt i samlagen på Näset.

Vid ovan bedömning ska tingsrätten bedöma om Mohammad Deeb och Walid Zeidans berättelser och den bevisning de har åberopat är sådan att det ändå uppstår tvivel om att händelsen har gått till på det sätt som anges i åtalet och om Mohammad Deeb och Walid Zeidans respektive uppsåt i förhållande till avsaknaden av samtycke.

Bedömning av Mohammad Deeb och Walid Zeidans uppgifter

Mohammad Deeb och Walid Zeidan har lämnat två delvis oförenliga beskrivningar av händelseförloppet. Mohammad Deeb har beskrivit att Walid Zeidan kände igen målsäganden utanför Stora teatern, att målsäganden därför satte sig i bilen och att de bestämde sig för att köra till Mc Donalds. Mohammad Deeb har inte kunnat förklara varför de körde till Mc Donalds i Mölndal eller varför han, som enligt egen utsaga var så trött att han slumrade till under färden när Walid Zeidan körde bilen, inte lämnade bilen när de på väg ut mot Näset uppehöll sig en stund i närheten av Högsbo där han bor. Hans berättelse i denna del är oförenlig med Walid Zeidans uppfattning om att målsäganden satte sig i bilen för att de tillsammans skulle åka vidare för att umgås på någon bar vid Järntorget. På frågor om vilken bar som är öppen efter 03.40 har Walid Zeidan svarat att de inte hade koll på tiden.

Mohammad Deeb har vidare beskrivit att de under färden stannade till på hållplatsen Smyckengatan för att han istället skulle ta en buss hem, men att han valde att följa med och hjälpa till efter att målsäganden vägrat sätta sig i bilen och istället började dansa framför eller på bilens motorhuv, något som Walid Zeidan säger sig inte ha någon minnesbild av. Mohammad Deeb har därtill berättat att han inte har några minnesbilder av stora delar av händelsen under färden till och ute på Näset eftersom han dels slumrade till i bilen, dels var tvungen att gå en bit bort från bilen på Näset för att tömma sin dåliga mage.

Mohammad Deeb och Walid Zeidans respektive beskrivningar av händelserna under natten den 8 juni 2025 präglas av en påtaglig detaljfattigdom i för åtalet avgörande delar och svårigheter att svara på följdfrågor om sina berättelser. De har därtill lämnat förklaringar som till stor del framstår som anpassningar utifrån uppgifter i förundersökningsprotokollet. Deras berättelser innehåller därtill betydande inbördes motstridigheter som inte kan förklaras på annat sätt

än att i vart fall en av dem far med osanning. Walid Zeidan har därtill lämnat anmärkningsvärt detaljerade uppgifter om vissa delar, exempelvis hur långa vissa musikstycken som spelades under färden var samt vilka bildörrar som användes och backspegelns vinkel, medan han inte har kunnat ge närmare svar på frågor vad de tre kom överens om inför avfärden från Stora teatern.

Vad Mohammad Deeb och Walid Zeidan har uppgett förtar sammantaget inte styrkan av den utredning åklagaren har presenterat. Frågan är då om andra omständigheter som de har lyft fram ur utredningen ger stöd för deras uppfattning om att målsäganden har varit drivande till samlagen eller att hon i vart fall har samtyckt.

Mohammad Deeb och Walid Zeidan har ifrågasatt varför målsäganden inte, om hon upplevde sig vara utsatt för tvång, valde att lämna bilen när de stannade till vid Mc Donalds. Målsäganden har beskrivit hur hon i den situation hon insåg att hon befann sig i inte vågade försöka lämna bilen eller slå larm. Hon har inte närmare kunnat förklara hur hon tänkte i de olika situationerna, men har förklarat att hennes reaktion var att i stället försöka få kontroll på situationen genom att få Mohammad Deeb och Walid Zeidan att känna sympati för henne och på så sätt låta henne gå.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns något sätt att förutse olika personers reaktioner i svåra situationer eller att kräva av någon att välja det som i efterhand framstår som det mest rationella. Vad Mohammad Deeb och Walid Zeidan har uppgett i denna del förtar därför inte värdet av målsägandens version av händelseförloppet.

Mohammad Deeb har påpekat att det helt saknas spermafynd från honom i bilen och har ifrågasatt möjligheten att något sådant fynd inte skulle ha gjorts om oralsex förekommit på det sätt målsäganden har beskrivit samtidigt som spermafynd från Walid Zeidan har gjorts på ett bilsäte.

Tingsrätten bedömer att det sätt som målsäganden har beskrivit hur det orala samlaget gick till inte med nödvändighet innebär att spermafynd från Mohammad Deeb borde ha påträffats i bilen. Beträffande spermafyndet från Walid Zeidan finns det dessutom inget som utesluter att detta fynd kan ha varit rester av tidigare sexuella aktiviteter i bilen, vilket får stöd av att det är Walid

Zeidan som är huvudsaklig brukare av bilen och att det förvarades ett relativt stort antal kondomer i tuggummiförpackningar och glidmedel på olika ställen i bilen.

Mohammad Deeb och Walid Zeidan har anfört att målsäganden har haft sex med andra män bara dagar efter påstådd våldtäkt och att detta tyder på att något övergrepp inte har förekommit. Tingsrätten bedömer återigen att det inte går att dra några säkra slutsatser av hur en person reagerar och att sexuell umgänge dagarna efter den 8 juni 2025 inte gör målsägandens beskrivning i målet mindre trovärdig.

Beträffande hur det kommer sig att målsägandens mobiltelefonnummer fanns som på en s.k. skärmdump i Walid Zeidans telefon, bedömer tingsrätten att detta visserligen är en märklig omständighet, men också att det kan finnas flera olika möjliga förklaringar till detta. Förekomsten av målsägandens telefonnummer i Walid Zeidans telefon förtar varken för sig själv eller tillsammans med andra omständigheter värdet av målsägandens berättelse.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Mohammad Deeb och Walid Zeidan har utsatt målsäganden för den gärning åklagaren har angett i gärningspåståendet. Gärningen är *objektivt* sett att bedöma som våldtäkt. Nästa fråga att bedöma blir därför Mohammad Deeb och Walid Zeidans uppsåt i förhållande till omständigheterna.

Mohammad Deeb's uppsåt till våldtäkt

Tingsrätten har som framgått ovan bedömt att det är målsägandens version av händelseförloppet som ska ligga till grund för bedömningen i målet. Utifrån vad målsäganden har berättat står det för tingsrätten klart att Mohammad Deeb har haft uppsåt till att både samlaget med honom och Walid Zeidan har genomförts utan målsägandens samtycke. Han ska därför dömas för våldtäkt på sätt åklagaren har angett.

Ytterligare utredning krävs för att bedöma Walid Zeidans uppsåt till våldtäkt

Som framgått ovan har tingsrätten bedömt att de objektiva förutsättningarna för brottet våldtäkt är uppfyllda i enlighet med den gärning Mohammad Deeb och Walid Zeidan åtalats för tillsammans och i samförstånd. Som framgått

ovan finns det övertygande bevisning om att även Walid Zeidan har genomfört ett samlag med målsäganden utan hennes samtycke, tillsammans med Mohammad Deeb. Eftersom det i det läkarintyg som har inhämtats beträffande Walid Zeidan framgår att det kan misstänkas att han hade en allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället och vid undersökningen och att det finns skäl för rättspsykiatrisk utredning, gör tingsrätten inte någon vidare bedömning i ansvarsfrågan om Walid Zeidans uppsåt till brott innan målet har kompletterats med nämnda utredning.

Den omständigheten att Walid Zeidan kan misstänkas ha en allvarlig psykisk störning har inneburit svåra processuella avvägningar för tingsrätten. Å ena sidan är åtalet utformat som brott begånget tillsammans och i samförstånd, vilket i sin tur leder till att ansvarsfrågan bör avgöras för båda tilltalade i en samlad dom. Å andra sidan bör Mohammad Deeb inte utifrån omständigheter som helt saknar koppling till honom behöva vänta ytterligare tid, i vart fall fyra veckor, i häkte på att en rättspsykiatrisk utredning ska genomföras beträffande Walid Zeidan. Till nämnda fyra veckor tillkommer dessutom tid för att sätta ut målet på nytt och tid för dom - allt för att målet ska kompletterats i delar som inte berör honom. Tingsrätten bedömer i denna del att Mohammad Deeb intresse av att inte frihetsberövas genom häktning i väntan på dom längre än absolut nödvändigt väger sammantaget tyngre än motstående intressen av processuell natur som exempelvis en sammanhållen hovrättsprocess.

Ska det våldtäktsbrott som Mohammad Deeb döms för rubriceras som grovt?

Genom att våldtäkten har utförts av två personer tillsammans och i samförstånd, på en avskild plats efter att målsäganden har befunnit sig i deras kontroll en längre stund och under omständigheter som av målsäganden måste ha uppfattas som mycket hotfulla och förnedrande, ska våldtäkten rubriceras som grov. (jfr. NJA 2016 s. 819)

Påföljd

Påföljden för grov våldtäkt är fängelse i lägst fem år.

Åklagaren har yrkat att Mohammad Deeb ska dömas till fängelse fem år.

Tingsrätten bedömer att samtliga försvärande omständigheter har beaktats vid

rubriceringen av brottet och att det därmed saknas skäl att överstiga straffminimum. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Mohammad Deeb ska dömas till fängelse fem år.

Skadestånd

Det skadestånd målsäganden har begärt är skäligt både i fråga om kränkingsersättning och för sveda och värk. Mohammad Deeb ska därför betala begärt skadestånd jämte ränta till målsäganden.

Huruvida Walid Zeidan solidariskt ska svara för skadeståndsskyldigheten tillsammans med Mohammad Deeb bedöms i slutlig dom i målet.

Övrigt

Fortsatt häktning efter dom

Mohammad Deeb ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig begår nya brott.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Mohammad Deeb döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Den ersättning som försvararen har begärt är skälig och godtas. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att de drygt 155 timmar advokat Petrov begär ersättning för är utförligt motiverade, att Mohammad Deeb har varit häktad i målet ett halvår och att utredningen i målet är omfattande.

Med beaktande av det långa fängelsestraff och skadeståndsskyldighet Mohammad Deeb nu ådöms och hans nuvarande ekonomiska förutsättningar ska staten stå för kostnaden.

Ersättningen till målsägandebiträdet bedöms och beslutas i den slutliga domen i målet.

Fortsatt sekretess efter dom

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som har lämnats vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till tingsrättens dom.

RÄTTEN

Rådmanen Alexander Lundén samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Alexander Lundén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 12 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.