



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-02-07
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 11646-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sargon Edward Iskandar, 19800403-9015
Frihetsberövande: Häktad
Smyckegatan 26 Lgh 1002
426 50 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Tapio Kanninen
Advokatbyrå Ferenda AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Sara Midholm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Niram Adam
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Boethius
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

2. Samuel Adam
Turkosgatan 40 Lgh 1202
421 50 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Boethius
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 04	031-701 13 04	måndag - fredag
		E-post: avdelning4tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

3. Shamiram Adam
Turkosgatan 40 Lgh 1202
421 50 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Boethius
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

4. Sinam Adam
Turkosgatan 40 Lgh 1202
421 50 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Boethius
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2018-09-01 -- 2018-09-02 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

1. Sargon Edward Iskandar ska utge skadestånd till Sinam Adam med 124 025 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) enligt följande:
- från den 2 september 2018 på 60 000 kr,
 - från den 15 oktober 2018 på 35 600 kr,
 - från den 30 september 2018 på 5 445 kr,
 - från den 31 oktober 2018 på 5 445 kr,
 - från den 30 november 2018 på 5 445 kr,
 - från den 31 december 2018 på 5 445 kr,
 - från den 30 januari 2019 på 5 445 kr,
- allt till dess betalning sker.

2. Sargon Edward Iskandar ska utge skadestånd till Samuel Adam med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 september 2018 till dess betalning sker.
3. Sargon Edward Iskandar ska utge skadestånd till Shamiram Adam med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 september 2018 till dess betalning sker.
4. Niram Adams skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen bit av trädgårdsslang förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2018-5000-BG91078, punkt 1).
2. Beslaget av angivet gods (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2018-5000-BG89764, punkt 1-11) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Sargon Edward Iskandar.

Häktning m.m.

Sargon Edward Iskandar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som dragits bakom stänga dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tapio Kanninen tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbetet som offentlig försvarare med 294 569 kr. Av beloppet avser 183 125 kr arbete, 33 615 kr tidspillan, 18 915 kr utlägg och 58 914 kr mervärdesskatt.
 2. Kristina Boethius tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 319 631 kr. Av beloppet avser 148 199 kr arbete, 80 611 kr tidspillan, 26 895 kr utlägg och 63 926 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat ansvar för tre fall av mord enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Sargon Edward Iskandar har dödat sin hustru Nora Edward Iskandar genom att strypa henne med en bit av en trädgårdsslang. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 2 september 2018 i den gemensamma bostaden på Smyckegatan 26, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Sargon Edward Iskandar begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Sargon Edward Iskandar har dödat sin knappt tvååriga son Daniel Edward Iskandar genom att dränka honom i badkaret. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 2 september 2018 i den gemensamma bostaden på Smyckegatan 26, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Sargon Edward Iskandar begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Sargon Edward Iskandar har dödat sin drygt sju månader gamla dotter Marielle Edward Iskandar genom att dränka henne i badkaret. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 2 september 2018 i den gemensamma bostaden på Smyckegatan 26, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Sargon Edward Iskandar begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att den bit trädgårdsslang som använts vid gärningen förverkas från Sargon Edward Iskandar enligt 36 kap 2 § brottsbalken (2018-5000-BG91078.1.) samt att beslagtaget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft (2018-5000-BG89764.1-3, 2018-5000-BG90056.1-14, 2018-5000-BG90199.5-11). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Sinam Adam, Samuel Adam, Shamiram Adam och Niram Adam har yrkat att Sargon Edward Iskandar till var och en av dem ska betala skadestånd i form av sveda och värk med 300 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 september 2018 till dess betalning sker. Sinam Adam har även yrkat ersättning för begravningskostnader med 35 600 kr samt ersättning för inkomstbortfall för månaderna september 2018 till och med januari 2019 med 5 445 kr per månad, jämte ränta på beloppen i enlighet med vad som framgår i domslutet.

Sargon Edward Iskandar har vidgått att han tagit livet av sin fru och sina barn på så sätt som anges i gärningsbeskrivningarna. Han har dock förnekat ansvar för brott med hänvisning till att han saknat uppsåt till gärningarna. Sargon Edward Iskandar har medgett att betala skadestånd i viss omfattning vilket redogörs för närmare under rubriken skadestånd nedan.

DOMSKÄL

Gärningarna

Sargon Edward Iskandar har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sinam Adam samt vittnesförhör hållits med Per Lindstrand, Svante Moberg, Nenos Fraidoun Stifanos och Madelen Olofsson.

Målsägandena har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren samt förhör med målsäganden Shamiram Adam.

Sargon Edward Iskandar har berättat i huvudsak följande. Den 1 september kände han att röster talade med honom. Rösterna sa till honom att skaffa skilsmässopapper. Han ville inte det men rösterna sa att han skulle göra det idag. Eftersom det var stängt kom han på att han kunde skriva ut handlingarna. Han gick till ett ställe i Nordstan där han kunde skriva ut handlingarna. Han köpte också frimärken. Rösterna sa också till honom att köpa en resväska och han åkte därför och köpte en resväska i en affär på Frölunda torg. När han kom hem började han åter tänka på skilsmässan. Hans hjärna sa att han skulle skicka skilsmässopappren. Han bad Nora att skriva under skilsmässohandlingarna men hon ville inte. Nora sa att de inte behövde skriva på pappren men han sa till henne att skriva på och att hon skulle lita på honom. Han gick ut och postade kuvertet. Det kändes ok och han ville fira med att dricka öl. Han köpte öl, mat och snacks. Han kände sig lugn och han hade inga tankar. När han promenerade hem kom tanken med djävulen igen. Han tänkte bara på nästa steg. Han ville köpa mediciner eller råttgift eller något annat giftigt som tar livet av någon. Han gick in på ICA men hittade inget giftigt där men köpte tabletter och klorin. Han kom hem och träffade då Nora och hennes mamma. Han lade påsen från ICA i köket och gick direkt och satte sig ute. Han tänkte att det inte kommer att hända något men om det kommer att hända något så behöver han någon mer giftig grej. Han gick till Hemköp. Han hittade inget giftigt på Hemköp men han tänkte att det skulle vara ok med tändvätska så han köpte det. På vägen hem fick han en känsla av rädsla och panik. När han kom hem lade han det han köpt ute och satte sig och såg på teve. Han tänkte då att det kanske inte skulle funka och han tog då en slang, som låg ute på uteplatsen. Han klippte till en bit och lade den i badrummet under skötbordet. Han fyllde också badkaret med vatten för att Nora skulle sitta i badkaret och duscha. Han vet inte varför han gjorde det. På natten fick han en känsla av djävulen. Han kände värmen i kroppen. Han tänkte att djävulen skulle steka dem medan de sov. Han fick panik och tappade kontrollen över sig själv. Han uppfattade att det var en stor kraft som tog över honom och han agerade iskallt. Han tänkte inte längre och det blev som det blev. Han tog Marielle och

Avdelning 4

dränkte henne i badkaret. Sedan hämtade han Daniel och dränkte också honom i badkaret. Därefter tog han slangen och gick till Nora, som frågade honom vad han hade gjort med barnen. Han sa inget och ströp henne tills hon dog. Han vet inte varför han gjorde så. Han gick därefter till köket där han hade gjort iordning två glas juice med nedmalda tabletter i som han drack. Han lade Nora i badkaret med barnen. Han gjorde så för att vara säker på att hon var död. Han lade sig på sängen och väntade på att dö. Sedan vaknade han och då skar han sig med en kökskniv i handlederna. Han lade Nora och barnen på sängen och satte sig i badkaret. Efter ett tag kom han att tänka på klorinet och tändvätskan och gick till köket och drack tre glas med tändvätska och två glas med klorin. Han lade sig sedan bredvid Nora och barnen i sängen. Han märkte att han inte kunde ta sitt liv. Han ringde polisen på morgonen.

Han har hört röster de senaste åren vilket han uppfattat som att han tänkt elaka tankar. Han sökte inte hjälp för han trodde inte att han var sjuk. Han kände att han var på topp, att han hade ett bra arbete och en bra familj. Hans syskon har tidigare sagt åt honom att söka hjälp. Han och Nora hade en bra relation med mycket kärlek. De hjälpte varandra och var lyckliga. Ibland sa Nora att han inte älskade henne och då sa han att hon inte skulle säga så. Det har haft diskussioner om hennes matlagning och han uppmanade också Nora att läsa böcker om barnuppfostran. Han har sagt till Nora att hon kunde bo hos sina föräldrar i några dagar för att vila upp sig. Han tyckte inte om att Nora sms:ade honom när han var på arbetet om saker som passade bättre att tala om när han var hemma. Hans relation med barnen var bra men han arbetade mycket och träffade dem därför inte så mycket.

Tingsrättens bedömning

Sargon Edward Iskandar har erkänt gärningarna men förnekat ansvar för brott då han saknat uppsåt till gärningarna.

Avdelning 4

För att Sargon Edward Iskandar ska fällas till ansvar för brotten krävs att åklagaren har lagt fram sådan utredning att det är ställt utom rimligt tvivel att Sargon Edward Iskandar har utfört i åtalet angivna gärningar. Sargon Edward Iskandars erkännande måste alltså få stöd av annan utredning. Åklagaren ska därutöver visa att Sargon Edward Iskandar haft uppsåt till gärningarna.

Tingsrätten inleder med att bedöma om Sargon Edward Iskandars erkännande får stöd av övrig utredning.

Av åberopad händelserapport samt uppspelning av SOS-samtal framgår att Sargon Edward Iskandar ringt till polisen strax före 05.00 den aktuella dagen och att han då berättat att han dödat sin fru och sina barn. Polismannen Svante Moberg har berättat att han träffade Sargon Edward Iskandar strax efter händelsen och att Sargon Edward Iskandar var skadad på det sätt som han berättat om samt att han hörde att Sargon Edward Iskandar berättade för sjukhuspersonalen att han dödat sin fru och sina två barn. Åberopad genomgång av utförd brottsplatsundersökning samt obduktionsprotokoll talar starkt för det händelseförlopp som Sargon Edward Iskandar beskrivit samt att Nora och barnen avlidit på det sätt som Sargon Edward Iskandar berättat om. Sargon Edward Iskandars uppgifter om händelsen får också starkt stöd av polismannen Per Lindstrands uppgifter. Per Lindstrand har berättat att han kom till den aktuella lägenheten och att han då såg Nora och barnen och att de låg döda på sängen vilket stämmer med de uppgifter som Sargon Edward Iskandar lämnat om händelsen. Per Lindstrand har även berättat att Sargon Edward Iskandar var i lägenheten och att han var blodig.

Tingsrätten anser sammantaget att all den bevisning som åklagaren lagt fram i sin helhet ger stöd för att Sargon Edward Iskandar utfört de gärningar som åklagaren lagt honom till last. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Sargon Edward Iskandar dödat sin fru och sina två barn.

När det gäller frågan om Sargon Edward Iskandar haft uppsåt till gärningen så är det genom det rättspsykiatriska utlåtandet klart att Sargon Edward Iskandar begick gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet har Sargon Edward Iskandar sammanfattningsvis inte helt saknat förmåga att inse gärningarnas innebörd eller förmåga att anpassa sitt handlande efter insikten men att förmågorna till följd av den allvarliga psykiska störningen varit nedsatta. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att ifrågasätta denna bedömning.

Även om Sargon Edward Iskandar på detta sätt har haft en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande har tingsrätten på sedvanligt sätt att pröva om åklagaren visat att Sargon Edward Iskandar också haft uppsåt till gärningarna. Av största vikt vid denna bedömning är att Sargon Edward Iskandar själv har berättat att det var hans avsikt att döda sin fru och sina barn. Hans berättelse, som redogjorts för ovan, omfattar även en detaljerad beskrivning om tillvägagångssättet och det framgår klart att hans agerande skulle leda till att de avled. Utredningen visar således att Sargon Edward Iskandar haft uppsåt till de faktiska omständigheterna som föranlett att Nora Edward Iskandar och barnen har avlidit. Tingsrätten anser därmed att det även är styrkt att Sargon Edward Iskandar begått gärningarna med tillräcklig grad av uppsåt och att han därmed ska dömas för tre fall av mord.

Påföljd

Straffskalan för mord är fängelse i lägst tio och högst arton år eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Utgångspunkten för straffvärdebedömningen av mord är 14 år (se rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3). I detta fall är det fråga om tre mord. Brotten har begåtts mot närstående, varav två helt skyddslösa barn, samt har utförts i hemmet där de skulle ha kunnat förvänta sig vara trygga. Detta är försvårande omständigheter som medför att straffvärdet för gärningarna är fängelse på livstid. Det förhållandet att Sargon

Edward Iskandar bedömts ha utfört mordet under påverkan av en allvarlig psykisk störning, vilket redogörs närmare för nedan, påverkar inte bedömningen i sådan lindrande mån att straffvärdet understiger livstids fängelse.

Tingsrätten ska då avgöra om påföljden ska bestämmas till livstids fängelse eller rättspsykiatrisk vård.

Rättsmedicinalverket har enligt ett i målet inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande bedömt:

att Sargon Edward Iskandar har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning,

att Sargon Edward Iskandar lider av en allvarlig psykisk störning,

att Sargon Edward Iskandar till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,

att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna Sargon Edward Iskandar till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken, samt

att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Vid huvudförhandlingen har åklagaren gett in en journalanteckning där det antecknats att Sargon Edward Iskandar av specialistläkare den 28 november 2018 bedömts inte uppfylla kriterierna för rättspsykiatrisk tvångsvård, varför denna avskrivits. Av journalanteckningen framgår vidare att Sargon Edward Iskandar bedömts inte vara i behov av akut psykiatrisk vård och därför fått fortsätta sin medicinering i häktet. Med anledning av angiven journalanteckning har, på åklagarens begäran, det rättspsykiatriska utlåtandet tillsammans med ovan nämnda journalanteckning överlämnats till Socialstyrelsens rättsliga råd för yttrande. Rättsliga rådet har i yttrande av den 22 januari 2019 angett att Socialstyrelsen ansluter sig till de bedömningar och slutsatser som kommer till uttryck i det

rättspsykiatriska utlåtandet. Genom Rättsmedicinalverkets och Socialstyrelsen samstämmiga bedömningar anser tingsrätten att det är utrett att Sargon Edward Iskandar har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning samt att Sargon Edward Iskandar är i behov av rättspsykiatrisk vård.

Enligt bestämmelserna i 30 kap 6 § brottsbalken ska den som begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Rätten får dock enligt samma bestämmelse döma till fängelse om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana synnerliga skäl ska tingsrätten enligt lagtexten beakta om brottet har ett högt straffvärde, om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av psykiatrisk vård, om den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt. Bedömningen av om sådana skäl finns ska präglas av restriktivitet (se prop. 2007/08:97 s. 38).

Gärningarnas höga straffvärde är en omständighet som talar för att bestämma påföljden till fängelse. När det gäller frågan om Sargon Edward Iskandars behov av vård är utgångspunkten enligt förarbeten att vårdbehovet är av mer än begränsad omfattning om det inte av utredningen kan bedömas att den tilltalade saknar eller endast har ett begränsat vårdbehov. Vid denna bedömning är det av stor betydelse att Socialstyrelsens rättsliga råd, som även beaktat den vid huvudförhandlingen ingivna journalanteckningen, har delat slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet. Tingsrätten menar därmed att det saknas stöd för att Sargon Edward Iskandar skulle ha ett begränsat behov av vård vilket talar emot att bestämma påföljden till fängelse. Vad som ytterligare talar emot ett fängelsestraff är att Sargon Edward Iskandar inte själv genom rus eller på något annat liknande sätt vållat sitt tillstånd (jfr RH 2018:14) samt att han enligt det rättspsykiatriska utlåtandet har agerat utifrån verklighetsfrämmande förställningar och att han därmed haft nedsatt förmåga att anpassa sitt handlande till följd av den psykiska störningen.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det inte finns synnerliga skäl för fängelse, trots det mycket höga straffvärdet. Påföljden ska därför, enligt huvudregeln, bestämmas till rättspsykiatrisk vård. Eftersom det finns risk att Sargon Edward Iskandar återfaller i brottslighet av allvarligt slag beslutar tingsrätten att särskild utskrivningsprövning enligt lagen om rättspsykiatrisk vård ska äga rum vid vården.

Skadestånd

Sargon Edward Iskandar har medgett att betala ersättning till Sinam Adam för begravningskostnader och inkomstbortfall. Dessa yrkanden ska därför bifallas.

Sargon Edward Iskandar har godtagit att Sinam, Samuel och Shamiram Adam haft en sådan särskilt nära relation med Nora, Daniel och Marielle Edward Iskandar att de därmed i och för sig är berättigade till skadestånd för sveda och värk. Sargon Edward Iskandar har beträffande skadeståndets storlek anfört att hans ersättningsskyldighet ska jämkas enligt bestämmelserna i 2 kap 5 § skadeståndslagen då han vållat skadan under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Sargon Edward Iskandar har vitsordat 15 000 kr som skälig ersättning för sveda och värk om tingsrätten skulle döma honom till ansvar för de åtalade gärningarna. Sargon Edward Iskandar har vitsordat sättet att beräkna ränta. När det gäller Niram Adam har Sargon Edward Iskandar inte godtagit att han haft en sådan särskilt nära relation med Nora och barnen samt anfört att Niram Adam därmed under alla omständigheter inte är berättigad till skadestånd för sveda och värk.

Tingsrättens bedömning

Eftersom Sargon Edward Iskandar döms för mord är han också enligt 5 kap. 2 § första stycket första och tredje punkten skadeståndslagen skyldig att betala ersättning för personskada, som till följd av dödsfallet, åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Då Sargon Edward Iskandar inte godtagit att Niram Adam haft en sådan särskilt nära relation, som krävs för rätt till ersättning för sveda och värk, har tingsrätten att pröva denna fråga. Sinam Adam har berättat att Niram Adam flyttade till eget boende för fem år sedan och att Nora och Niram träffades genom att Nora hälsade på honom på boendet samt då Niram var hemma hos sina föräldrar vilket var två till tre dagar i veckan. Shamiram Adam har också berättat att Nora var som en mamma för Niram. I förarbetena uttalas bl. a. följande om vilka personer som kan bli ersättningsberättigade enligt bestämmelsen. ”Berättigade till skadestånd är de som stått den avlidne särskilt nära. Regleringen tar främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. I första hand avses då medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet. Det kan dock inte uteslutas att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den avlidne”. I förarbetena hänvisas till rättsfallet NJA 2000 s. 521 där det uttalas att ersättning till ett syskon som inte sammanbodde med den avlidne bör utgå endast om syskonen på grund av särskilda omständigheter får anses ha haft en närmare gemenskap än den som normalt föreligger mellan syskon. I ovan nämnda rättsfall bedömde Högsta domstolen att syskon som inte haft gemensamt hushåll men drivit ett bolag med den avlidne tillhörde den personkrets som är berättigad till ersättning för sveda och värk. Även om det inte kan ifrågasättas att Niram Adam haft en mycket nära kontakt med framförallt Nora Edward Iskandar anser tingsrätten, med hänvisning till den rättsliga genomgång som redogjorts för ovan, att Niram Adam inte kan anses tillhöra kretsen av ersättningsberättigade. Niram Adams yrkande om skadestånd lämnas därför utan bifall.

Tingsrätten övergår här efter till att bedöma skadeståndets storlek vilket enligt rättspraxis vanligen bestäms med hjälp av schablonbelopp. Såsom framgår av rättsfallen NJA 2004 s. 26 och NJA 2007 s. 953 är det fråga om ersättning för personskada och inte en särskild ersättning för sorg och saknad eller kränkning,

vilka ersättningsformer har avvisats av lagstiftaren i detta sammanhang. En närstående till någon som dödats genom en uppsåtlig handling, som i detta fall, har enligt nuvarande praxis rätt till ersättning med 60 000 kr motsvarande ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård.

Sinam Adam och Shamiram Adam har båda berättat att de haft en mycket nära kontakt med Nora och barnen. Sinam Adam har berättat att hon varit sjukskriven sedan händelsen och att det påverkat hennes liv på alla sätt. Det har varit mycket ryktesspridning och den massmediala uppmärksamheten har också gjort att hon varit tvungen att skydda sig själv för att inte drabbas av medias uppgifter om mordet. Sinam Adam har även berättat att Shamiram Adam är rädd för att vara ensam i lägenheten och för att bli lämnad ensam. Shamiram Adam har berättat att hon har svårt att sova och att händelsen medfört att hon har svårt att tänka på framtiden. Hon har på samma sätt som Sinam Adam berättat att den massmediala uppmärksamheten har förvärrat hennes besvär. Sinam Adam och Shamiram Adam har också berättat om den nära kontakt Samuel Adam haft med Nora och barnen och hur gärningarna påverkat även hans liv.

Tingsrätten ifrågasätter inte det lidande och de besvär som målsägandena berättat om. Med beaktande av att aktuell ersättning avser att ersätta en akut sjuktid om ett år anser dock tingsrätten att det som målsägandena berättat om inte medför att de ska ha rätt till ersättning för personskada med högre belopp än angivna schablonbelopp. Tingsrätten anser således att förhållandena i detta fall inte är jämförbara med förhållandena i mål T 6549-18, som målsägandebiträdet hänvisat till, där Svea Hovrätt i dom den 17 januari 2019 beslutade om ersättning till närstående med 100 000 kr. I det fallet bedömde hovrätten att det fanns bevisning som visade att de ersättningsgilla psykiska besvären förelegat under längre tid än ett år varför det enligt hovrätten fanns skäl att bestämma att ersättning skulle betalas med ett högre belopp än enligt schablon. Enligt det ovan nämnda rättsfallet NJA 2007 s. 953 har det vidare slagits fast att det inte finns grund för att göra ett

Avdelning 4

generellt antagande om att förlust av flera anhöriga medför ett mer omfattande psykiskt lidande än vad som är fallet vid förlust av en nära anhörig. Inte heller den omständigheten att målsägandena förlorat tre anhöriga medför att det finns skäl att frångå nuvarande praxis såvitt avser skadeståndets storlek. Eftersom Sargon Edward Iskandar har begått brotten under påverkan av en allvarlig psykisk störning, är han enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen skyldig att ersätta skadan i den mån det är skäligt. Såsom ovan redogjorts för har tingsrätten bedömt att Sargon Edward Iskandar begått gärningarna uppsåtligen. Med beaktande härav samt att det inte förts fram andra faktiska omständigheter till stöd för att skadeståndet ska jämkas anser tingsrätten att det saknas skäl att frångå huvudregeln att fullt skadestånd ska utgå även om skadan vållats under påverkan av allvarlig psykisk störning.

Tingsrättens bedömning är således att Sargon Edward Iskandar ska betala skadestånd för sveda och värk till Sinam Adam, Samuel Adam och Shamiram Adam med vardera 60 000 kr jämte ränta i enlighet med vad som anges i domslutet.

Häktning

Tingsrätten anser att det finns risk att Sargon Edward Iskandar på fri fot fortsätter att begå brott. För brottet är heller inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Sargon Edward Iskandar ska därför vara kvar i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Då Sargon Edward Iskandar döms för brott som har fängelse i straffskalan är han skyldig att betala avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot begärda ersättningar. Tingsrätten bedömer att begärda ersättningar är skäligen och att försvarare och målsägandebiträde därmed ska tillerkännas begärda ersättningar. Med beaktande av påföljden ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 1** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 februari 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Lisbet Boberg

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag
Skiljaktig mening, se nedan

Skiljaktig mening

Nämndemannen Flor Huamantumba är skiljaktig såvitt avser påföljd och skadestånd till Sinam Adam, Samuel Adam och Shamiram Adam. Flor Huamantumba anser att Sargon Edward Iskandar ska dömas till livstids fängelse samt att han ska betala skadestånd till Sinam Adam, Samuel Adam och Shamiram Adam med vardera 100 000 kr.

Flor Huamantumba anser, på samma sätt som majoriteten, att straffvärdet för gärningarna är fängelse på livstid. Det ifrågasätts inte att Sargon Edward Iskandar hade en allvarlig psykisk störning vid såväl tidpunkten för gärningen som vid bedömningstillfället. Med hänsyn till det höga straffvärdet samt att Sargon Edward Iskandar enligt den av åklagaren ingivna journalanteckningen inte längre bedömts uppfylla kriterierna för rättspsykiatrisk vård anser Flor Huamantumba att det föreligger synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse på livstid. Gällande skadeståndet är det visat att målsägandena har drabbats av sådan skada att det finns skäl att frångå schablonbeloppet och bestämma skadeståndet till 100 000 kr. Flor Huamantumba är i övriga frågor ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800403-9015	Datum för dom/beslut 2019-02-07
Efternamn Edward Iskandar	Förnamn Sargon

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-09-02	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.