



Parter och domslut

Mattias Hägglund

Parter

Tilltalad

Olov MATTIAS Hägglund, 19831020-7819

Kläppvägen 3, 873 97 Mjällom

Offentlig försvarare

Advokat Mia Sandros

Gaestadius Advokater KB

Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Linda Wiking och Alexander Malmgren

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

ANDERS Erik Backberg

c/o Janina Låås, Backvägen 1, 785 42 Mockfjärd

Målsägandebiträde

Advokat Payam Hatami

Advokatbyrån Fenix AB

Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Målsägande (part)

KATARINA Stigsdotter Backberg

Mastvägen 24, 613 35 Oxelösund

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde

Advokat Payam Hatami
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Målsägande (part)

LETTY Verónica Källstig
Kaserngatan 8 Lgh 1202, 723 47 Västerås

Målsägandebiträde

Sandra Maciejewska Eriksson
Advokaterna Hurtig & Partners , Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Domslut**Brott som Mattias Hägglund döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-25, Stockholms stad

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-25, Stockholms stad

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-27 till 2022-07-28, Mölndals stad

Åtal som Mattias Hägglund frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-25, Stockholms stad

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Mattias Hägglund ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Mattias Hägglund ska betala skadestånd till Letty Källstig med 25 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Mattias Hägglund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2022 tills betalning sker.

Mattias Hägglund ska betala skadestånd till Anders Backberg med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Mattias Hägglund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2022 tills betalning sker.

Mattias Hägglund ska betala skadestånd till Katarina Backberg med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Mattias Hägglund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 190) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mattias Hägglund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mia Sandros får ersättning av staten med 371 955 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 251 664 kr arbete
- 45 900 kr tidspillan
- 74 391 kr mervärdesskatt

Sandra Maciejewska Eriksson får ersättning av staten med 9 333 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 050 kr arbete
- 338 kr tidspillan
- 78 kr utlägg
- 1 867 kr mervärdesskatt

Payam Hatami får ersättning av staten med 144 968 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 109 224 kr arbete
- 6 750 kr tidspillan
- 28 994 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2023-05-31, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mattias Hägglund ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mattias Hägglund ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mattias Hägglund ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (5000-K847293-22)

Mattias Hägglund har brottat ned och kastat Letty Källstig samt tagit grepp om hennes hals och ansikte vilket orsakade henne smärta och blodvite. Det hände den 25 juli 2022 på Scandic Malmen, Götgatan, Stockholms stad.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K847293-22)

Mattias Hägglund har hotat Letty Källstig genom att uttala att han skulle eller kunde döda henne. Det hände den 25 juli 2022 på Scandic Malmen, Götgatan, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Letty Källstig kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

1.3 SKAdegörelse (5000-K847293-22)

Mattias Hägglund har förstört kläder, kosmetikaprodukter och en hårborste så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 25 juli 2022 på Scandic Malmen, Götgatan, Stockholms stad. Egendomen tillhörde Letty Källstig.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 124, 2023-06-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mattias Hägglund ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Mattias Hägglund har dödat Mattias Söderlund genom att utdela kraftigt våld mot Söderlunds hals, huvud och kropp. Våldet har bestått i grepp eller tryck mot Söderlunds hals samt slag och/eller sparkar/stamp mot Söderlunds huvud och kropp.

Mattias Söderlund avled till följd av kvävning efter våld mot halsen. Mattias Hägglund har därtill orsakat Söderlund brott på ett revben, brott på sköldbrusket, brott på tungbenet, brott i högra och vänstra ögonhålan, näsbenen och vänstra okbenet samt blödningar, blånader och brännskador.

Det hände under kvällen/ natten den 27 juli - 28 juli 2022 vid Gunnebogatan i Mölndals stad.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mattias Hägglund ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Letty Källstig har begärt att Mattias Hägglund ska betala skadestånd med 35 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 juli 2022 tills betalning sker.

Anders Backberg har begärt att Mattias Hägglund ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juli 2022 tills betalning sker.

Katarina Backberg har begärt att Mattias Hägglund ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk samt 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juli 2022 tills betalning sker.

Inställning

B 14772-22 (Misshandel, olaga hot och skadegörelse, se bilaga 1)

Målsäganden Letty Källstig har biträtt åtalet.

Mattias Hägglund har förnekat misshandel och olaga hot. Avseende åtalet för misshandel har han vidgått att han har slängt Letty Källstig ned på sängen, tagit tag i hennes näsa och hållit fast hennes armar. Avseende åtalet för olaga hot har han vidgått att han i samband med tumultet kan ha uttalat att han hade kunnat döda Letty Källstig om han hade velat. Han har emellertid gjort gällande att han saknat uppsåt att skada Letty Källstig och att hans uttalande inte har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos henne.

Mattias Hägglund har erkänt ansvar för skadegörelse.

Mattias Hägglund har motsatt sig Letty Källstigs enskilda anspråk i bilaga 2 och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har dock vitsordat sättet att beräkna ränta.

B 11786-22 (Mord, se bilaga 3)

Målsägandena Anders Backberg och Katarina Backberg har biträtt åtalet.

Mattias Hägglund har förnekat gärningen. Han har vidgått att han har träffat och umgått med Mattias Söderlund, men har gjort gällande att han inte har dödat Mattias Söderlund eller utövat det våld mot Mattias Söderlund som påstås i åtalet.

Mattias Hägglund har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig Anders Backberg och Katarina Backbergs begäran om skadestånd i bilaga 4. Han har emellertid godtagit att betala de begärda beloppen jämte ränta för det fall att han skulle dömas för gärningen.

Utredning

Åtalet för misshandel, olaga hot och skadegörelse (mål B 14772-22, se bilaga 1)

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat fotografier av Letty Källstig och hennes egendom samt bilder från övervakningskamera med en tillhörande promemoria.

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Letty Källstig och vittnesförhör med Robert Littorin. Mattias Hägglund har hörts.

Mattias Hägglund har som skriftlig bevisning presenterat en bild på swishöverföring om 10 000 kr till Letty Källstig samt anmälan efter händelsen.

Åtalet för mord (mål B 11786-22, se bilaga 3)

Åklagaren har presenterat den skriftliga bevisning som anges i stämningsansökan, bilaga 3. Vidare har åklagaren som skriftlig bevisning presenterat uppgifter ur förundersökningsprotokoll, aktbil. 125 s. 84, tilläggsprotokoll (sekretessbilaga), aktbil. 128 s. 8-9, kompletterande förundersökningsprotokoll, aktbil. 176 s. 4-55, samt förevisat bilder på målsägande från brottsplatsundersökning och obduktion.

På åklagarens begäran har förhör hållits med de vittnen som anges i stämningsansökan, bilaga 3. Dock har åklagaren återkallat tidigare återopade vittnesförhör med Jonas Rutell och Haure Ibrahim.

Mattias Hägglund har hörts.

Mattias Hägglund har som skriftlig bevisning presenterat uppgifter ur förundersökningsprotokoll, akthilf. 125 s. 205, 207, 209, 211, 213, 218, 221 och 591.

På Mattias Hägglunds begäran har vittnesförhör hållits med Emelie Eng, vän till Mattias Hägglund, och Jonas Hägglund, bror till Mattias Hägglund.

Skäl

De påstådda gärningarna den 25 juli 2022 (B 14772-22 - Misshandel m.m.)

Bakgrund

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att följande är utrett.

Mattias Hägglund och Letty Källstig hade inlett en kärleksrelation som hade pågått i några veckor. På kvällen den 24 juli 2022 träffades de i Stockholm och tog in på ett hotellrum på Scandic Malmen. Under kvällen besökte de flera uteställen på Södermalm. Mattias Hägglund blev utslängd och drog tillbaka till hotellrummet. Letty Källstig stannade ute och kom tillbaka först vid kl. 06.30. När Letty Källstig kom tillbaka var Mattias Hägglund upprörd. I hotellrummet uppstod det ett fysiskt bråk mellan dem. Letty Källstig sprang ut från hotellrummet kl. 06.52. Hon åkte hissen ner till receptionen och pratade med personalen. Polisen kom därefter till platsen. När Letty Källstig senare kunde gå in på hotellrummet igen upptäckte hon att flera av hennes saker var förstörda. Dagen efter händelsen lät Mattias Hägglund sin mamma swisha 10 000 kr till Letty Källstig.

Av fotografi på Letty Källstig har det framgått att hon har fått blodvite vid en piercing hon har på näsan.

Av fotografierna på Letty Källstigs saker har bland annat framgått att de har hängt i duschen och att flera av hennes saker har blivit förstörda på olika sätt.

Av PM och övervakningsbilder framgår bland annat följande. Letty Källstig och Mattias Hägglund ankom hotellrummet ca kl. 20.30 den 24 juli 2022. Mattias Hägglund lämnade hotellrummet vid midnatt och kom till hotellrummet ca kl. 03.30 samt kl. 05.00. Letty Källstig kom till hotellrummet ca kl. 06.30. Dörren till hotellrummet gick upp ca kl. 06.50 varpå Letty Källstig sprang mot hissen och stod vid den samtidigt som hon tittade mot den öppna hotelltdörren.

Beträffande de påstådda gärningarna den 25 juli 2022 har de hörda personerna i övrigt berättat sammanfattningsvis följande.

Letty Källstig: Hon och Mattias Hägglund hade varit ute på pubar. Mattias Hägglund blev utslängd från den första och den andra puben. Hon bestämde sig för att stanna kvar på den andra. Sedan gick hon till hotellrummet. När hon kom tillbaka såg rummet rätt stökigt ut och var mörkt. Mattias Hägglund hade även målat ansiktet med kol eller något liknande och hade en tallrik med vitt pulver som hon tror var amfetamin. Hon satte på musik och satte sig på sängen. Mattias Hägglund flög då på henne så att hon ramlade med ryggen mot sängen. Hon såg på Mattias Hägglunds blick att han ville ha ihjäl henne och att han inte var sig själv. Hon

sade åt Mattias Hägglund att han skulle sluta men han lyssnade inte. Hon kände att hon blev rädd för sitt liv. Mattias Hägglund lade sig på henne med hela sin vikt, höll för hennes mun och näsa och försökte att kväva henne. Mattias Hägglund höll för hennes andning länge. Hon minns dock inte att Mattias Hägglund även hade hållit ett strypgrepp om hennes hals, att han slog henne tre gånger med öppen hand och att han hotade med att döda henne. Hon kan ha berättat det för Polisen för att det var hennes egen känsla efter händelsen. I vart fall försökte hon slita sig bort från hans grepp. Hon samlade all sin kraft så att hon kunde slå sig bort. Hon blev arg och slog Mattias Hägglund. Mattias Hägglund skrattade bara och blev förvånad över att hon slog tillbaka. Hon var livrädd och kände att hon behövde springa därifrån. Mattias Hägglund sprang efter henne och drog henne tillbaka så att hon inte kunde ta sig ut ur hotellrummet. Hon var stark och slet sig loss. Hon sprang ut ur hotellrummet och bort till hissen. Mattias Hägglund ställde sig då i dörren och stirrade på henne. Hissen var på väg upp. Hon tänkte att det var kört, men han stannade kvar vid dörren så hon kunde åka ner med hissen. När hon kom ner till receptionen berättade hon för personalen. Hon ville att de skulle förstå att hon menade allvar. De verkade inte förstå det först. Hon minns inte om Mattias Hägglund sade något under tumultet. Efteråt när hon fick gå in med väskorna upptäckte hon att hennes saker var skadade. Det var hennes väska, keps, borste, nya krämer, ett par läderbyxor och ett armband. Efter händelsen var hon glad att hon överlevde. Hon minns inte om hon hade ont och hon sökte inte vård. Hon pratade med Mattias Hägglund efter händelsen men han verkade inte förstå allvaret. Hon tror att Mattias Hägglund förstod lite ändå eftersom han lät sin mamma swisha henne 10 000 kr för sakerna utan att hon hade bett om pengar.

Mattias Hägglund: De var ute som Letty Källstig har berättat. Efter att han blev utslängd från den sista puben drog han tillbaka till hotellet. Han umgicks med några män i Björns trädgård och hämtade vid två tillfällen mat och gräs till dem. Han skrev och ringde till Letty Källstig flera gånger under natten men hon svarade inte. Vid kl. 06.00 började hans tålamod ta slut. Han var frustrerad och kände sig väldigt dissad. Han skrev till Letty Källstig, lite på skämt, att om hon inte svarade så skulle han slänga hennes saker ut ur hotellrummet. Han hängde Letty Källstigs saker på hotellrumsdörren. En vakt sade att de inte kunde hänga där så han hängde dem i duschen. Han vet att det var barnsligt gjort. Det vita pulvret var upphackat Alvedon och Resorb. Letty Källstig ringde efter ett tag. Hon hade svårt att hitta till hotellet. Vid kl. 06.30 kom Letty Källstig tillbaka och var obrydd över att hon inte hade svarat honom. Letty Källstig satte sig i sovrummet, tände en joint och spelade Slayer. Han tyckte det var ett olämpligt musikval och försökte få Letty Källstig att förstå att hon bör svara honom när han ringer och skickar SMS. Hans aggressionsnivå höjdes. Letty Källstig hade förstört hans kväll. Han sade att det nu blir wrestling och kastade ner Letty Källstig på sängen. Han gjorde en blånäsa på Letty Källstig. Han sade att det var respektlöst av Letty Källstig. Letty Källstig kom loss från blånäsan. Han fortsatte att hålla runt Letty Källstigs överkropp. När han gjorde det kan han ha sagt till Letty Källstig att han nu skulle kunna döda henne om han var en person som var kapabel till sådant. Det var inte menat som ett hot. Letty Källstig kom loss och ställde sig upp. Letty Källstig drog tre slag mot honom. Han skrattade. Han kände inte att det var en sådan typ av våldsnivå som Letty Källstig har berättat om. Hon sprang ut. Han sprang först efter men tänkte sedan att hon får springa iväg. Han stannade kvar på hotellrummet. Han började ganska fort att känna att han hade gjort fel. Vakten kom och började att prata med honom. Han berättade för Polisen om Letty Källstigs slag mot honom men ville inte anmäla. Han pratade med Letty Källstig efter händelsen och försökte tona ner den till att vara ett dåligt bråk. Han fick känslan av att Letty Källstig var mest besviken över att han hade förstört hennes saker. De kom tillsammans fram till att det rörde sig om saker till ett värde om ca 7

000 kr till 8 000 kr. Letty Källstig sade att han var tvungen att swisha henne om de skulle prata igen. Han swishade henne. Han åkte därefter till Göteborg. De hade lite halvsporadisk kontakt. Hon skulle på semester med sitt ex. Sen bröts hans telefon. Han har hört från Letty Källstig att hennes ex har varit våldsam mot henne.

Robert Littorin: Han har inte sett händelsen. Han hörde från Letty Källstig att hon var ute på krogen tillsammans med Mattias Hägglund och att Mattias Hägglund blev utslängd. Letty Källstig har också berättat för honom att Mattias Hägglund var på hotellrummet när Letty Källstig kom tillbaka och om hur Mattias Hägglund försökte strypa Letty Källstig genom att hålla för hennes hals och mun samt om hur Mattias Hägglund försökte att dra henne tillbaka in i hotellrummet. Efter händelsen ringde Polisen till honom och han drog och hämtade Letty Källstig. Han tror att det var på morgonen. Letty Källstig var omskakad efter händelsen. Letty Källstig hade lite ont men inga synliga skador.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågorna i B 14772-22 gällande misshandel m.m.

Allmänt om beviskrav i brottmål och värdering av muntliga utsagor

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som presenterats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Beviskravet kan uttryckas även på det viset att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har hävdad. Åklagaren har bevisbördan för vad som påstås i gärningsbeskrivningen. Brister och oklarheter i utredningen ska gå ut över åklagaren.

När det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kan bevisningen ändå vara tillräcklig för en fällande dom. Vad domstolen då ska göra är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan tillsammans med vad som i övrigt kommit fram i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. I mål där det föreligger en så kallad ord-mot-ordsituation krävs för att åklagaren ska ha uppnått beviskravet att de uppgifter som lämnats får stöd av annan, muntlig eller skriftlig, utredning som presenterats. Det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades.

Värdering av muntlig bevisning görs som utgångspunkt genom att bedöma de lämnade uppgifternas trovärdighet respektive tillförlitlighet. Det allmänna intryck som rätten får av förhörspersonen eller av så kallade icke-verbala faktorer i övrigt ska inte som utgångspunkt ligga till grund för bedömningen. I stället ska vikt läggas vid omständigheter som avser innehållet i berättelsen.

Högsta domstolen har i olika rättsfall angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen. Slutsatserna är att det ofta finns anledning att lägga vikt främst vid i vad mån en utsaga är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

*Tingsrättens bedömning i detta fall***Åtalet för misshandel**

Letty Källstigs uppgifter om att Mattias Hägglund har brottat ned och kastat henne på sängen samt tagit ett stryptag om hennes mun och näsa får stöd av Mattias Hägglunds egna uppgifter. Letty Källstigs uppgifter får även stöd av fotografiet på hennes näsa, som visar att hon börjat blöda vid sin näspiercing, samt av övervakningsbilder som visar att hon hastigt lämnar hotellrummet vid samma tid som den angivna gärningen påstås ha inträffat. Vidare ger även Robert Littorins vittnesuppgifter visst stöd för att Mattias Hägglund hållit för Letty Källstigs mun och näsa mot hennes vilja. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är bevisat att Mattias Hägglund har brottat ned och kastat Letty Källstig på sängen samt tagit grepp om hennes ansikte på ett sätt som orsakade henne smärta och blodvite. Genom Letty Källstigs uppgifter är det visat att greppet om hennes ansikte orsakade henne andnöd och pågick under så lång tid att hon fick anledning att frukta för sitt liv. Mattias Hägglund ska därmed dömas för misshandel mot Letty Källstig.

Enligt tingsrätten är det däremot inte ställt bortom rimligt tvivel att Mattias Hägglund har tagit grepp om Letty Källstigs hals.

Åtalet för olaga hot

Åklagaren har gjort gällande att Mattias Hägglund har hotat Letty Källstig genom att uttala att han skulle eller kunde döda henne. Mattias Hägglund har invänt att han kan ha sagt att han hade kunnat döda Letty Källstig men att det i så fall inte har varit allvarligt menat och inte har sagts på ett sätt som har gjort att Letty Källstig hade anledning att känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person.

Tingsrätten kan inte bortse från att Letty Källstig i sitt förhör under rättegången har berättat att Mattias Hägglund inte har uttalat något hot mot henne, även om Mattias Hägglunds förklaring om vad han menade med ett eventuellt uttalande är märklig. Letty Källstig har lämnat en begriplig förklaring till varför hon i direkt anslutning till händelsen beskrev den på ett annat sätt för Polisen. Med hänsyn till hennes detaljrika uppgifter om hur Mattias Hägglund misshandlade henne och om hur rädd hon var saknas det anledning att tro att hon i förhöret under rättegången har tonat ner händelsens allvar i syfte att skydda Mattias Hägglund.

Eftersom det således föreligger rimligt tvivel om att Mattias Hägglund har hotat Letty Källstig genom att uttala att han skulle eller kunde döda henne ska han frikännas för olaga hot.

Åtalet för skadegörelse

Mattias Hägglund har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av fotografierna på Letty Källstigs saker och hennes uppgifter. Gärningen är därmed styrkt. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

Den påstådda gärningen den 27 juli - 28 juli 2022 (B 11786-22 - Mord)

Bakgrund och sammanfattning av händelseförlopp den 27-28 juli 2022 m.m.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att följande är utrett.

Efter händelserna i Stockholm (se ovan avseende åtalet för misshandel, olaga hot och skadegörelse) tog sig Mattias Hägglund till Göteborg i syfte att hälsa på en exflickvän, Åsa. När han kom till Göteborg hade han inte fått något svar från Åsa. Flera personer förklarade för honom att de inte kunde ta emot honom. Till slut gick vännen Carl Löfqvist – såvitt framkommit något motvilligt – med på att låta Mattias Hägglund bo tillsammans med honom i Carl Löfqvists tatueringsstudio på Norra Forsåkersgatan i Mölndal. Mattias Hägglund hade bott med Carl Löfqvist även några dagar i juni 2022.

Mattias Hägglund konsumerade alkohol, amfetamin och kokain under sin vistelse hos Carl Löfqvist i Göteborg. Såvitt framkommit konsumerade även Carl Löfqvist alkohol under perioden. Den 27 juli 2022 mötte Mattias Hägglund av en ren slump Mattias Söderlund vid Mölndals Galleria. De två kände inte varandra sedan tidigare, men såvitt framkommit uppmärksammade de varandra då de förstod att de delade ett gemensamt musikintresse, inte minst för artisten GG Allin. Mattias Söderlund hade rakat sin mustasch på samma sätt som var karakteristiskt för GG Allin, och Mattias Hägglund var mycket intresserad av GG Allin och hade vid ett flertal tillfällen klottrat GG Allins namn, bland annat skrivet på en gravsten, dels i samband med ett antal tillfällen under sommaren då han omhändertagits, dels i det hotellrum som han och Letty Källstig hade bott i under händelserna i Stockholm. Mattias Hägglund och Mattias Söderlund bestämde sig för att träffas senare på dagen. De pratar senare med varandra i telefon i cirka en halvtimme, mellan kl. 20.12 och kl. 20.42.

Kl. 21.02 den 27 juli 2022 lämnade Mattias Hägglund och Carl Löfqvist tatueringsstudio. Av övervakningsfilm från kamera placerad utanför tatueringsstudio framgår att Mattias Hägglund då hade kängor på sig, att han var iklädd en skinnjacka med långa ärmar och att han var torr i håret. Kl. 21.08 ringer Mattias Hägglund till Mattias Söderlund.

Kl. 21.36 syns Mattias Hägglund och Mattias Söderlund tillsammans passera en övervakningskamera från Loomis på Järnvägsgränd 6 i riktning från Mölndals bro mot brottsplatsen. Under samma tid positionerar Carl Löfqvists telefon mot master i området kring tatueringsstudio samt Mölndals galleria och master öster om detta.

Vittnet Maja Nehvonen har berättat att hon, när hon hade slutat sitt arbete vid 21.30 och cyklade hem, mötte Mattias Hägglund och ytterligare en person vid en liten skog strax innan Gunnebogatan. Hon har bedömt att klockan då var mellan 21.30 och 21.45. Det har inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att betvivla hennes uppgifter i denna del.

Kl. 21.58 – 22.03 skickade Carl Löfqvist meddelanden till flickvännen Malin och skrev "Fick gå ifrån Terror" (*Mattias Hägglunds smeknamn, rättens anm.*), "Pallar inte, Han har hittat nån luffare" och "Ja kan vi höras om en liten stund? Ska ringa en vän nu. Höras om en timme?". Kl. 22.21 skickade han till Malin "Hör av mig strax. Släppte av honom med hans nya vän. Fick

vodka av en annan vän. Sååå”.

Kl. 22.13 ringde Mattias Hägglund till Carl Löfqvist, men samtalet vidarekopplades. Mattias Hägglunds telefon positionerade då mot mast som täcker brottsplatsen, medan Carl Löfqvists telefon positionerade mot området kring Solängen i Mölndal.

Kl. 22.14 ringde Mattias Hägglund till sin mamma. Samtalet varade i 3 minuter och 44 sekunder, och Mattias Hägglunds telefon positionerade mot mast som täcker brottsplatsen.

Kl. 22.33 skickar Malin till Carl Löfqvist ”Ringer om 20”. Carl Löfqvist svarar kl. 22.54 ”Gört”.

Kl. 22.47 genomförs ett köp med Carl Löfqvists betalkort på Hemköp Mölndal Bifrost.

Kl. 23.23 skickar Malin till Carl Löfqvist ”Vi kan höras imorgon när du är nykter”.

Kl. 01.14 den 28 juli 2022 skickat Carl Löfqvist meddelande till Malin om att han är på väg hem.

Kkl. 01.32 försöker Mattias Hägglund två gånger ringa till Carl Löfqvist, men samtalen besvaras inte. Mattias Hägglunds telefon positionerade då mot mast som täcker brottsplatsen. Carl Löfqvists telefon saknar positionering vid detta tillfälle.

Kl. 02.02 anländer Carl Löfqvist till tatueringsstudion. Han bär då på en plastpåse med ett kartongliknande föremål i.

Kl. 02.30 ringer Mattias Hägglund till Carl Löfqvist. Samtalslängden var 33 sekunder.

Kl. 02.34 ses en person passera Loomis’ övervakningskamera i riktning söderut. Personen bär på en större ryggsäck och har ett annat väskliknande föremål i handen.

Kl. 02.40 ses Mattias Hägglund komma in på Café Roy. Han har då en större ryggsäck på sig och bär på ytterligare en väska. Han är då iklädd en skinnväst och bär inte längre kängor, utan ett par andra skor. På en av bilderna från övervakningskameror på Café Roy kan Mattias Hägglunds hår uppfattas som blött (den nedre bilden på s. 406 i aktbilaga 125).

Enligt en åberopad PM tar det sex minuter att promenera från övervakningskameran vid Loomis till Café Roy.

Mattias Hägglund lämnade Café Roy kl. 03.13. Kl. 03.20 försöker Mattias Hägglund ringa till Carl Löfqvist, men samtalen vidarekopplas. Kl. 03.40 anländer Mattias Hägglund till tatueringsstudion i sällskap av två andra personer, en man och en kvinna, som dock inte släpps in.

Runt kl. 11.30 den 28 juli 2022 syns Mattias Hägglund och Carl Löfqvist i övervakningskameran vid tatueringsstudion. Carl Löfqvist syns i ett skede hålla i en röd morakniv. Carl Löfqvist går in igen och Mattias Hägglund är kvar utanför.

Ungefär vid denna tidpunkt kontaktar Carl Löfqvist polisen och berättar sammanfattningsvis att han har fått ut en person – Mattias Hägglund – utanför dörren och att Mattias Hägglund inte mår bra och är aggressiv. I samtalet uppger Carl Löfqvist på fråga från polisen att han tog ifrån Mattias Hägglund knivar när Mattias Hägglund gick ut. En bit in i samtalet berättar Carl Löfqvist att Mattias Hägglund påstått att han dödat någon, men att Carl Löfqvist inte tror att han gjort det. Senare i samtalet återkommer Carl Löfqvist till detta. I samtalet med polisen uppger Carl Löfqvist i denna del sammanfattningsvis att Mattias Hägglund i flera timmar påstått att han dödat någon någonstans i Mölndal, att Mattias Hägglund sagt att personen

skulle heta Mattias, att Mattias Hägglund skulle ha strypt personen och att det hade skett väldigt nära polisstationen i Mölndal.

Polis, bland annat vittnena Edvin Rosqvist och Matilda Nilsson, kom till tatueringsstudion. Edvin Rosqvist pratade då med Carl Löfqvist, som då nämnde för honom vad Mattias Hägglund sagt om att han skulle ha dödat en okänd person i riktning mot polisstationen. Polisen avlägsnade sedan Mattias Hägglund enligt PL13 och släppte av honom i centrala Göteborg. Han omhändertogs med stöd av LOB senare under dagen, cirka kvart över två på eftermiddagen, och frigavs kl. 20.50 från polishuset på Ernst Fontells Plats.

Cirka 17.20 den 28 juli 2022 kontaktade vittnet Linn Wallér polisen och berättade att det låg en död person i skogen i Lackarebäck. Polispatruller skickades till platsen. Där påträffades Mattias Söderlund avliden.

Edvin Rosqvist fick information om att en avliden person vid Gunnebogatan och kontaktade då en chef och berättade om händelsen på förmiddagen vid tatueringsstudion. Kl. 21.24 kallades polis till Ullevi där Mattias Hägglund omhändertagits av ordningsvakter, varpå Mattias Hägglund greps.

Brottplatsen – Lackarebäcks källa

Vid genomförd brottsplatsundersökning har bl.a. följande framkommit.

Öster om Lackarebäcksmotet, i anslutning till den södra delen av Lackarebäcks industriområde, ligger Lackarebäcks källa nere i en sänka. Strax söder om sänkan ligger en allmän parkering. Från parkeringen kan man ta sig ner till sänkan via två anlagda stigar, en från parkeringens västra sida och en från dess östra sida. Från sänkan finns det anlagda stigar norrut mot riksväg 40 för allmänheten att nyttja. Platsen är en öppen yta med mycket grönska runt om. Täta buskage med ormbunkar och bokskog omger sänkan. I anslutning till sänkan finns en bäck som slingrar sig längs med den öppna ytan.

Mattias Söderlund anträffades liggandes på rygg i närheten av ormbunkesbuskaget. Han var klädd i skinnjacka, kortbyxor och kalsonger. Kortbyxorna och kalsongerna var nerdragna nedanför knäna. Skinnjackan var uppknäppt och bröstet var bart. På jackans vänstra ärm stod siffrorna "2063" skrivna. Under jackan fanns en ryggsäck där den ena remmen satt över vänster axel. Ryggsäcken bar spår av att ha eldats på. Mattias Söderlund var barfota och fötterna var smutsiga.

Över bröst, hals och huvud låg en trasig kassetbandspelare av märket Sharp. Kassetbandspelaren var blodig på samtliga sidor. Blodet var Mattias Söderlunds. Två stycken band/remmar var fästa i kassetbandspelaren som en provisorisk bärrem. Remmarna var även knutna runt halsen på Mattias Söderlund.

Runt höger handled var en påse från Ica fastsnörd med en livrem. Livremmen saknade spänne. Påsen innehöll en ölburk, en snusdosa, en burk med lotion, en sten och tobak.

Bredvid Mattias Söderlunds huvud låg en hopvikt rutig skjorta, en blodbesudlad sten vid hjässan och en sten vid vänster axel, även denna blodbesudlad. Det har visat sig att den rutiga skjortans vänstra bröstficka innehöll två papperstussar med blod på. Under nacken låg en brunmålad bräda med kvarsittande skruv i ena ändan. På brädan iaktogs det besudlingar av blod och rester av kol. Under brädan och stenen vid hjässan fanns det rester av kol. Runt kroppen, under kroppen och under stenen vid hjässan fanns det spelkort från en kortlek

utspridda. Samtliga kort hade blå rygg (två jokrar med samma sorts baksida hittades senare i Mattias Hägglunds väska, rättens anm.). Bland de saker som låg runt kroppen låg även delar från kassetbandspelaren, kassetband, fyra batterier, tändare, tre nycklar, en lång kedja, cigaretterfilter, ölburkar m.m. I gräset norr om kroppen låg tre stycken låssprintar. Vid analys har en av dessa låssprintar visat sig ha spår av Mattias Söderlunds blod och Mattias Hägglunds DNA. Liknande låssprintar påträffades senare i Mattias Hägglunds ryggsäck.

Vid fötterna låg en t-shirt som var delad i två delar, ett framstycke och ett bakstycke. På ett av styckena påträffades både Mattias Söderlund och Mattias Hägglunds DNA.

Till vänster om kroppen låg en tegelsten med vassa kanter. Tegelstenen var blodig. Det har visat sig att det var Mattias Söderlunds blod.

Bland ormbunkarna iakttogs ett flertal brunmålade brädor liknande den som låg under Mattias Söderlunds huvud. I en annan del av skogen mot den östra stigen fanns ytterligare brunmålade brädor och vid den norra delen av gläntan anträffades rester av ett picknickbord inkastat i skogen. Samtliga brädor bedöms utifrån form, storlek och färg ha kommit från detta trasiga picknickbord. Där fanns en trästock omgjord till en bänk. På gräsytan fanns en eldstad med stenar runt om. Eldstaden saknade några stenar och askan såg ut att vara omrörd. Vid en stenmur/gärdsgård ner mot bäcken stod ett par skor uppställda med strumporna bredvid. I bäcken i anslutning till skorna påträffades även en vodkaflaska av märket Dyorek.

Mattias Söderlunds skador och dödsorsak m.m.

Mattias Söderlunds huvud hade skador av trubbigt våld och rodnader på hjässan, pannan, vid vänster öga, på näsan och bakom vänster öra. Ansiktet var nerblodat, smutsigt och sotigt. Kolrester påvisades i ansiktet, i öronen samt på bröstet. Även på marken, under huvudet, fanns det rester av kol. På bröstkorgens övre del sågs rodnader och ett vertikalt långsmalt rödaktigt märke som uppskattades till cirka 15 cm. Runt detta fanns det cirka fem cirkulära märken med några millimeters radie. Vid höger sida på magen i höjd med naveln sågs ett mörkrött rombformat märke på cirka fem centimeter samt ett ytterligare ett rödaktigt märke på övre delen av vänster lår.

Vid den rättsmedicinska obduktionen uppvisade Mattias Söderlunds kropp enligt rapporten följande skador.

- Blånader och hudavskrapningar på halsen med underliggande blödning i halsens muskulatur, brott på sköldbrusket, brott på tungbenet och blödning till luftvägarna (**skada nr 11**) (35-38, 84, 87-89, 91, 92, 94, mikroskopi)
- Hudavskrapningar, blånader, röda hudmissfärgningar samt flera sår på huvudet med underliggande brott i högra och vänstra ögonhålan, näsbenen och vänstra okbenet samt blödning under hjärnans hårda hinna och spindelvävshinna (**skada nr 1-10, 12-13**) (7-21, 24-32, 65-77, 80)

- Sammanflytande blödningar i delar av ögonens bindehinnor (22, 23)
- Blånader på framsidan av bålen med ett underliggande revbensbrott (48, 49, 122, 123)
- Ytliga intorkade hudskador samt sår av varierande djup på framsidan av bålen och vänstra låret (**skadeområde nr 14, skada nr 15, 16 och 18**) (49, 50, 51, 58, 124, 125, 129)
- Blånader på ryggen (130, 131)
- Blånader på armarna samt blånader och hudavskrapningar på benen (39-41, 44, 52-55, 59, 60, 126-128).

Beträffande skadornas uppkomstsätt har följande framkommit.

Utseendet av de ytliga intorkade hudskadorna och såren inom **skadeområde 14** på bålen (49, 125) samt utseendet av skada **nr 15, 16** på bålen (50, 51, 52, 125, 126) och skada **nr 18** på vänstra låret (58, 129) talar starkt för att de orsakats av stark värme genom inverkan av varmt föremål mot huden. Utseendet av skada **nr 15** (50, 124) kan tala för att ett varmt spetsigt föremål inverkat. Utseendet av skada **nr 16** (51, 125) kan tala för att ett u-liknande föremål inverkat.

Utseendet av övriga skador (7-32, 35-41, 44, 48, 49, 52-55, 59, 60, 65-77, 80, 84, 87-89, 91, 92, 94, 122, 123, 126-128, 130, 131) talar starkt för att de uppkommit genom upprepat omfattande trubbigt våld.

Utseendet av skadorna på halsen (35-38, 84, 87-89, 91, 92, 94) talar starkt för att de uppkommit genom grepp eller tryck mot halsen. Utseendet av skada nr 11 till vänster på halsen (35) kan tala för att ett trubbigt föremål inverkat, i övrigt går det varken att bekräfta eller utesluta att ett trubbigt föremål varit inblandat i uppkomsten av skadorna på halsen.

Utseendet av skadorna på huvudet (7-21, 22-32, 65-77, 80) talar för att de uppkommit genom spark och/eller slag med eller utan föremål.

Inom områden med blånad på kinderna (24, 25) ses röda hudmissfärgningar som är svårbedömda men utseendet är förenligt med värmeorsakad skada.

Utseendet av skadorna på framsidan av bålen med revbensbrott (48, 49, 122, 123) talar för att de uppkommit genom spark, stamp eller slag med eller utan föremål.

Utseendet av skadorna på ryggen (130, 131) talar för att de uppkommit genom tryck mot hårt underlag under inverkan av våld mot framsidan av bålen.

Utseendet av skadorna på armarna och benen (39-41, 44, 52-55, 59, 60, 126-128) är ospecifikt och det kan ej avgöras vilken typ av trubbigt våld, som till exempel slag, islag, spark, grepp eller tryck, som inverkat.

Enligt den rättsmedicinska obduktionsrapporten talar fynden och omständigheterna starkt för att Mattias Söderlund avlidit till följd av kvävning efter mekaniskt våld mot halsen, och att fynden och omständigheterna starkt talar för att döden orsakats av annan person.

Dödstillpunkten har bedömts ligga mellan cirka kl. 15.20 den 27 juli 2022 och kl. 00.20 den 28 juli 2022 (25,5 timmar +/- 4,5 timmar). I utlåtandet anges att bedömningen är något osäker då man ej kan veta hur mycket omgivningstemperaturen har varierat under dygnet på den aktuella platsen.

En analys av Mattias Söderlunds blod och urin har visat att han hade 3,35 promille alkohol i blodet och 4,12 promille alkohol i urinen. Några spår av illegal narkotika påträffades inte.

I samband med provtagning på Mattias Hägglund den 28 juli 2022 visade det sig att han hade spår av amfetamin och kokain i kroppen.

Förhören vid huvudförhandlingen

I det följande redovisar tingsrätten valda delar av det som Mattias Hägglund har berättat i sitt förhör. Beträffande de vittnen som hörts vid huvudförhandlingen så redovisas vid behov deras uppgifter i relevanta delar endast i anslutning till tingsrättens bedömningar i skuldfrågan.

Mattias Hägglund: När han gick ner mot systembolaget så stötte han på Mattias Söderlund. När han fick kontakt tänkte han direkt att Mattias Söderlund hade en Charles Manson t-shirt och var rakad som GG Allin. De klickade ganska direkt. Men båda hade billiga telefoner och visste inte riktigt hur man kunde byta nummer med varandra. De försökte lösa det ganska länge. Till sist skrev han sitt nummer och "Terror" på kvittot och gav till Mattias Söderlund. Han tror att de till sist fick det sparat på telefonerna också. Sen gick han till systembolaget och Mattias Söderlund gick därifrån. Han köpte två flaskor Dvorak och några Rekorderlig Cider. Seda köpte han juice och gick upp till tatueringstudion.

Det var fint väder, men Carl Löfqvist ville hålla sig inomhus. Han försökte sammanstråla med Mattias Söderlund så att de kunde hänga ute och umgås alla tre, men fick inte något svar.

Några timmar senare hade Carl Löfqvist däckat på en kista längst in i studion. Han pratade då med Mattias Söderlund ganska länge och frågade om han kände till något bra parkhäng. Mattias Söderlund sa att han bodde vid en skola i Kvarnbyn.

Han fick med sig Carl Löfqvist ut. Carl Löfqvist var inte lika pepp. De började gå upp mot Kvarnbyn, men Mattias Söderlund var inte där. Han ringde till Mattias Söderlund. Carl Löfqvist fick prata med Mattias Söderlund och de fattade att de hade gått till fel skola. De gick mot den skolan. Mattias Söderlund satt på en busshållplats utanför en skola. Carl Löfqvist tappade intresset för att följa med och sa "vad är det för luffare det är bara socialfall som bor här". Mattias Söderlund sa att det fanns ett schysst ställe vid polisstationen. Carl Löfqvist sa att han inte tyckte att det var ett bra ställe. Det sista han sa till Carl Löfqvist var att ta ut hans pengar och komma med pengarna.

Han själv och Mattias Söderlund gick tillsammans efter vägen och Mattias Söderlund satte igång sin kassetbandspelare. Han tog med sig en stege som stod på andra sidan vägen, en

fast stege oc inte en teleskopstege. De gick efter Järnväggsgatan, sen kom Gunnebogatan. De korsade den och började gå in i skogen. Mattias Söderlund sa att det fanns ett schysst ställe där. Han blev först lite fundersam, eftersom han själv hade tänkt sig mer av en park.

De gick över en bro och plötsligt var det som en Robin Hood-skog, med ett picknick-bord och en urgröpt stock. De satte sig och pratade musik. Det började bli varmt och han tog av sig skinnjackan och frågade Mattias Söderlund om han ville ha en skinnjacka. Mattias Söderlund trodde först inte att han fick den, men han sa "ta den". Han hade skrivit sin bankomatkod på jackan. Han packade upp vodka och Trocadero på picknickbordet och ringde till Carl Löfqvist för att berätta att de hittat en schysst plats och att han kunde komma dit med pengar eller tjack. Han ringde till sin mamma för att berätta att han träffat en ny kompis som hette Mattias Söderlund och att han inte längre var med Carl Löfqvist. Han frågade om mamma ville säga hej till Mattias Söderlund. Mattias Söderlund sa något otrevligt till hans mamma, typ "jävla kärring". Han blev lite less och gick bort en bit för att prata ostört med sin mamma, men då dog hans telefon. När han kom tillbaka hade Mattias Söderlund packat upp sina grejer. Han själv tog upp sin kortlek, plockade ut jokrarna och förberedde ett korttrick, där man slänger ut korten. Sedan pratade de vidare och lyssnade på musik.

Han kom på att han hade ljus i ryggsäcken. Mattias Söderlund hade en tändare med sig. Han letade efter sina ljus ryggsäcken, men hittade dem inte riktigt och hällde ut allt som var i ryggsäcken. Men sen hittade han ljusen i ett extrafack på väskan. Han började leta bland sina tillhörigheter och hittade låssprintarna, som han använde som ljushållare.

Sen kom de in på GG Allin igen. Mattias Söderlund hade bara sett Murder Junkies, men inte GG Allin, på Sticky Fingers. Mattias Söderlund tyckte att bandet var dryga. Han kände själv att GG Allins bror försökte tjäna pengar på GG Allin. Han tyckte även att det var halvsuspekt att göra en musikvideo över sin brors begravning.

De fortsatte dricka och snackade en massa, utbytte musik. Han själv berättade om sin egen bajs-konst från när han satt i fyllecell.

Han sedan gick en runda och botaniserade i området. Han är lite av en skrotsamlare. Han var borta en stund. När han kom tillbaka kände han doft av bränd plast. Då såg han Mattias Söderlund på alla fyra vid hans (Mattias Hägglunds) saker. Mattias Söderlund hade ryggsäck på sig. Hans slutsats var att Mattias Söderlund hade stoppat ner ett ljus i nätfickan så att det började brinna. Mattias Söderlund sa att han blödde näsblod. Han såg aldrig något näsblod och han har inte sett Mattias Söderlund torka blod med hans kläder. Han vände Mattias Söderlund på rygg för att kväva elden. Ljusen hade börjat brinna ut. Han tänkte att var är vi på väg någonstans, det började bli mer och mer kaos. Mattias Söderlund sa att han behövde följa med Mattias Söderlund hem. Men han kände inte att det var en bra ide. Mattias Söderlund förstod inte varför skinnjackan inte passade så bra – men det var för att Mattias Söderlund hade ryggsäcken på sig när han tog på sig skinnjackan. När han i polisförhör sa att han hade gjort hål på grejer så berättade han vad han brukade göra med sina olika kläddesigner. Han stack inte hål på något på den aktuella platsen. Han har inte gjort några brännmärken på Mattias Söderlunds mage.

Mattias Söderlund blev dum och dryg och otrevlig ju mer han drack. Men det med hans mamma var bara en av gångerna han kände så. Med tiden blev det svårare att ha ett skönt häng med Mattias Söderlund och han började ledsna på honom. Ju mer tiden gick i skogen desto mer blev det som att han själv förde en monolog. Han tror att det mest var han själv som pratade. Mattias Söderlund var jobbig eftersom det inte riktigt gick att föra en konversation, det var bara hans sätt att vara. När han själv inte kände igen låtarna som

Mattias Söderlund spelade sa Mattias Söderlund "fan vet du inte ens vilka det här är". Han fick känslan av att de inte kom så långt, att han själv inte räckte till. Det kändes som att de inte kom någonstans i själva hänget. Han hade tänkt sig en annan typ av parkhäng. Hans försök att göra en trevlig stund gick inte riktigt.

Anledningen till att han i två polisförhör sagt att han inte visste vad Mattias Söderlund gjorde när han själv gick därifrån, men att han antog att Mattias Söderlund satt kvar vid bordet, var att han inte i de förhören koncentrerat sig så mycket på tillfället då Mattias Söderlund slog sönder saker.

Han plockade ihop sina grejer och började gå därifrån. Då blev Mattias Söderlund frustrerad och arg och började slå sönder saker. Han själv tog stegen och gick åt ett annat håll än det han hade kommit ifrån. Han slängde ifrån sig stegen kanske 150 - 200 meter bort, mötte tre personer och vände. Han tittade inte bakåt och han vet inte om de gick efter honom sen. Anledningen till att han inte nämnde detta förrän i det tredje polisförhöret kan ha varit att han har pratat ganska mycket om allt det andra och la mer tid på att prata om personer som han faktiskt pratade med. Han gick sedan en sväng förbi därifrån han kommit. Han hörde Mattias Söderlund bröta med bordet. Han skulle gå ut på vad han trodde var asfalt, men det var ett dike med vatten och han blev förvånad. Han kom ut och var blöt och skitig. Han tog av sig kängorna vid ett elskåp. Han drack upp Trocaderon och slängde flaskan. Han tog en del av en t-shirt och torkade av benen och hällde vattnet ur kängorna. Han bytte skor. Han försökte sätta igång sin telefon igen. Om de får vara avstängda ett tag så fanns det lite batteri kvar. Han ringde Carl Löfqvist och Åsa, men fick inte något svar. Han skickade två snabba meddelanden till Åsa och frågade om han kunde bo där och att Carl Löfqvist var dum i huvudet.

Det stannade en vit bil med fem ungdomar som pratade om hur han såg ut. Han svarade typ "skit i det ni". De hade stannat bilen och hade varit spydiga. Sen tog han på sig ryggsäcken. Det kom en tjej cyklandes. Han försökte få kontakt med henne och frågade om hon visste var Kvarnbyn låg och om hon kände till tatueringsstudio. Hon googlade lite. De pratade och eftersom hon var norska så frågade han om hon lyssnade på Mayhem och Burzum. Hon sa då att hon brukade lyssna på både Burzum och Mayhem när hon åkte bil. De pratade om den typen av musik. Sen kom han in på filmen Lords Of Chaos som handlar om Mayhem. Han var inne på slutscenen i filmen, där Varg hugger ihjäl en kille i en trappuppgång. Då kom samma vita bil tillbaka och frågade vad han hade i ansiktet. Han svarade "det är blod, jag har styckmördat någon" och hytte med näven. Han gjorde det för att provocera dem och hade inte någon större tanke om det. De åkte iväg och han fortsatte att prata med den norska tjejen.

Innan de skildes åt frågade hon om han kunde skicka en vänförfrågan till honom på Facebook. Sen cyklade hon iväg och han började gå mot Mölndals centrum. Han provade att ringa Carl Löfqvist en sista gång och frågade om han var kvar i studio eller om han var i Askim. Sedan gick han till Café Roy. Han hade inte tvättat sig eller blött ner håret innan han kom till Café Roy.

När han tog med sig två personer som han träffat utanför Café Roy till tatueringsstudio, men Carl Löfqvist ville inte släppa in dem. Han tog en dusch och sedan började Carl Löfqvist förbereda en tatuering som de skulle göra. Carl Löfqvist blev arg och slog sönder sin tatueringsmaskin. Sedan lugnade det ner sig ett tag. Han ringde till sin mamma och till sin kusin Anne Vigren, som han hade haft ganska mycket kontakt med på slutet.

Han ringde till sin kusin Anne Vigren efter att han hade kommit hem och pratat med Carl

Löfqvist, som ville ha pengar eftersom Carl Löfqvist ansåg att det var hans fel att Carl Löfqvist hade slagit sönder sin laptop och sin tatueringsmaskin. Anne Vigren berättade att en vän till henne hade tagit livet av sig och han sa att han också hade varit med om en kompis som hade tagit livet av sig. Han sa aldrig att han hade dödat någon.

Han har inte sagt till Carl Löfqvist att han har dödat Mattias Söderlund. Det hände mycket under ganska många dygn mellan honom och Carl Löfqvist. Hela Carl Löfqvists inställning till honom var att han hade kommit dit, förstört och gjort så att han hade börjat dricka. Hela situationen gjorde Carl Löfqvist arg. Carl Löfqvist hade väl verkligen gått på att han (Mattias Hägglund) skulle ha hamnat på psyket på grund av ohälsa och inte på grund av en snedtripp, och gjort en egen bedömning att han var psykiskt instabil. Han kan ha sagt till Carl Löfqvist att han har dödat någon. Han vet att han sagt att han träffat en kille som heter Mattias, och Carl Löfqvist vet att han gått med Mattias dit bort. Men han har inte sagt till Carl Löfqvist att han har dödat Mattias Söderlund. Carl Löfqvist har dragit sina egna slutsatser. Carl Löfqvist vet var de har varit, och att han lämnat Mattias Söderlund, och sen har han sagt att han har dödat någon. Han kommer inte ihåg att han har sagt till Carl Löfqvist att han har stryp Mattias Söderlund.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Död tidpunkt, dödsorsak och skador

Av den presenterade rättsmedicinska platsundersökningen och genom förhöret med vittnet Maja Östling, som bland annat medverkat vid obduktionen, har följande framgått. Mattias Söderlunds död tidpunkt har beräknats till cirka kl. 15.20 den 27 juli 2022 till kl. 00.20 den 28 juli 2022. Enligt utlåtandet inföll död tidpunkten 25,5 timmar från temperaturmätningen (som skedde den 28 juli 2022 kl. 21.20) +/- 4,5 timmar, dvs. kl. 19.50 den 27 juli 2022 +/- 4,5 timmar.

Genom den presenterade övervakningsfilmen från Loomis och vittnesförhöret med Maja Nehvonen är det vidare utrett att Mattias Söderlund var vid liv runt cirka kl. 21.45 den 27 juli 2022. Under onsdagen den 27 juli 2022 var medeltemperaturen i Göteborg cirka 18 grader Celsius, och under torsdagen var medeltemperaturen cirka 17 grader Celsius.

Med hänsyn till att det är utrett att Mattias Söderlund var vid liv så sent som cirka 21.45 – och då således hade en kroppstemperatur på cirka 37 grader – så är det enligt tingsrätten utrett att död tidpunkten inföll någon gång efter kl. 21.45 den 27 juli 2022, men innan kl. 00.20 den 28 juli 2022. Detta eftersom någon nerkylning av Mattias Söderlunds kropp inte kan ha påbörjats innan cirka kl. 21.45.

Det är vidare utrett att Mattias Söderlund avlidit till följd av mekaniskt våld genom yttre påverkan mot halsen. De frakturer som Mattias Söderlund hade på sköldbrösket och tungbenet visar att det varit fråga om ett kraftigt våld mot halsen. Maja Östling har i sitt vittnesmål uppgett att utseendet på övriga skador starkt talar för att de har uppkommit när det har funnits en blodcirkulation i kroppen, dvs. när Mattias Söderlund fortfarande var vid liv.

Enligt tingsrätten råder det inte något tvivel om att Mattias Söderlund bragts om livet av annan person till följd av uppsåtligt dödligt våld och att Mattias Söderlund utsatts för ett omfattande och varierat våld innan han avled.

Teknisk utredning

Det är visat att Mattias Söderlunds och Mattias Hägglunds DNA påträffades på den t-shirt i två delar som låg vid fotänden av Mattias Söderlunds kropp. Det är vidare utrett att Mattias Söderlunds blod påträffats på insidan av den skinnväst som bars av Mattias Hägglund.

På en av de tre låssprintar som hittades till vänster om Mattias Söderlunds kropp påträffade Mattias Söderlunds blod och Mattias Hägglunds DNA. Mattias Hägglunds DNA fanns även på en av de två låssprintar med stearin på som hittades i Mattias Hägglunds väska.

En av brännskadorna på Mattias Söderlunds kropp har ett utseende som är förenligt med att den uppkommit genom inverkan av ett uppvärmt föremål med en form lik den form som låssprintarna har.

På en tegelsten cirka 1,5 till höger om Mattias Söderlunds kropp påträffades en tegelsten med Mattias Söderlunds blod på. Även i Mattias Hägglunds väska hittades en tegelsten. Något blod kunde emellertid inte påvisas på denna.

Brottsplatsens utseende m.m.

Det har inte framkommit annat än att Mattias Söderlund och Mattias Hägglund den 27 juli 2022 träffade varandra av en ren slump vid Mölndals Galleria och kom i samspråk på grund av deras gemensamma musikintresse, bland annat avseende artisten GG Allin. Under veckorna innan de träffades har Mattias Hägglund på olika mer eller mindre uppseendeväckande sätt gett uttryck för sitt intresse för GG Allin, bland annat genom att ha klottrat GG Allins namn, gravstenar med hans namn m.m. på olika platser, bland annat när Mattias Hägglund har omhändertagits enligt LOB och i samband med händelsen i Stockholm där han klottrat på sitt hotellrum.

Brottsplatsen och den avlidne Mattias Söderlunds kropp har uppenbart arrangerats, där en plastpåse med Mattias Söderlunds tillhörigheter bundits runt hans hand, den blodiga kassettbandspelaren knutits med remmar runt Mattias Söderlunds hals samt kläder placerats vid hans kropp. Mattias Söderlund har även haft sot i ansiktet. När hans kropp påträffades var hans byxor neddragna och de enda kläderna han bar var en skinnjacka som Mattias Hägglund vid förhandlingen bekräftat tidigare var hans egen.

Vid en jämförelse med de bilder från GG Allins likvaka som presenterats i målet går det inte att bortse från de slående likheter med likvakan som brottsplatsen uppvisat. Vid likvakan hade GG Allins lik försetts med ett par hörlurar. I övrigt bar GG Allin endast en skinnjacka och en suspensoar. Olika föremål och tillhörigheter hade placerats nära hans kropp.

Mattias Hägglunds berättelse och hans uttalanden efter att Mattias Söderlund avlidit m.m.

Mattias Söderlund avled någon gång innan kl. 00.20 den 28 juli 2022. Enligt Mattias Hägglund var Mattias Söderlund vid liv när han gick. Mattias Hägglund har sammanfattningsvis uppgett att han då gick en bit från platsen, såg tre personer komma mot honom, vände och gick tillbaka förbi platsen, hörde Mattias Söderlund bröta med ett picknickbord och sedan gick ut till vägen, samt att han då misstog ett dike för en asfaltsväg och blev tvungen att byta sina

blöta skor vid ett elskåp.

När Mattias Hägglund berättar om hur han inte längre tyckte att det var roligt att hänga med Mattias Söderlund och vad som sedan hände fram till dess att han träffade den kvinna han uppgett var norska, så går hans berättelse från att ha varit oerhört detaljrik till att bli något mer vag och stundtals motsägelsefull och detaljfattig. Vid huvudförhandlingen har framkommit att hans beskrivningar av Mattias Söderlund när han lämnade platsen har varierat under förundersökningen, från att han antog att Mattias Söderlund satt vid bordet och lyssnat på musik till att Mattias Söderlund i stället for runt och slog sönder picknickbordet. Detta inger tvivel kring riktigheten i det Mattias Hägglund har berättat i denna del.

Vidare konstaterar tingsrätten följande. Mattias Söderlund avled senast kl. 00.20. Av vittnet Chanell Flores Afroozmehrs uppgifter, vilka det saknas anledning att ifrågasätta, befann sig Mattias Hägglund fortfarande i området nära brottsplatsen någon gång mellan kl. 01.45 och kl. 01.50. Chanell Flores Afroozmehr och vittnet Hugo Meunier var två av de personer som befann sig i den vita bil som Mattias Hägglund har berättat om. De har båda berättat hur de uppmärksammade Mattias Hägglund och en kvinna som såg ut att försöka lugna ner Mattias Hägglund. Hugo Meunier har beskrivit Mattias Hägglund som stirrig. De har båda berättat att de blev oroliga, eftersom Mattias Hägglund hade målat sig på kroppen eller var smutsig. De har även berättat att Mattias Hägglund sa till dem att han hade dödat någon och då lät väldigt allvarlig, att det inte var skämtsamt och att de övervägde att redan då ringa till polisen. De har även berättat att de, när de senare läste om mordet, kopplade det till sina iakttagelser under den aktuella natten och kontaktade polisen.

Av förhören med Chanell Flores Afroozmehr och Hugo Meunier har vidare framgått att kvinnan stod vid Mattias Hägglund redan då de första gången uppmärksammade dem. Det saknas anledning att ifrågasätta denna uppgift. Mattias Hägglund å sin sida har beskrivit det som att bilen stannade och ungdomarna pratade med honom vid ett tillfälle redan innan den norska kvinnan kom, för i ett senare skede komma tillbaka och att han, inspirerad av ett samtal han ska ha haft med norskan om banden Mayhem, Burzum och dokumentären Lords of Chaos, då på skämt ska ha sagt att han hade mördat någon.

Mattias Hägglunds beskrivning av samtalet med den norska kvinnan rimmar illa med vittnenas beskrivningar av hur kvinnan försökte lugna ner en stirrig Mattias Hägglund. Mattias Hägglunds förklaring till sitt uttalande framstår dessutom som en efterhandskonstruktion. Att Mattias Hägglund i nära anslutning till brottsplatsen och i relativt nära anslutning till den tidpunkt då Mattias Söderlund senast kan ha dödats sagt vittnena att han hade dödat någon talar i sig för att det var Mattias Hägglund som mördade Mattias Söderlund.

Tidpunkten för vittnenas iakttagelser av Mattias Hägglund och kvinnan är vidare inte helt enkel att förena med Mattias Hägglunds beskrivning av hur han rört sig efter att ha lämnat en levande Mattias Söderlund på platsen innan han sedan träffade kvinnan. Om Mattias Söderlund levde när Mattias Hägglund hörde honom förstöra bordet vid platsen där de båda varit, så bör Mattias Hägglund rimligen befunnit sig vid den plats där Chanell Flores Afroozmehr och Hugo Meunier såg honom tillsammans med kvinnan i närmare en till en och en halv timme. Detta är inte helt enkelt att förena med Mattias Hägglunds egna uppgifter.

Mattias Hägglunds kusin Anne Vigren har berättat att hon pratade i telefon med Mattias Hägglund vid två tillfällen på morgonen den 28 juli 2022. Även om hon då var påverkad av alkohol, har det inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att betvivla riktigheten i de uppgifter som hon har lämnat under ed. Hon har beskrivit hur Mattias Hägglund i det första telefonsamtalet inte var den hon känner och att han var argare. Hon har också berättat hur hon minns att hon reagerade under samtalet och blev väldigt rädd och hörde sig själv säga "Mattias, säger du till mig att du har dödat en person?" Hon övervägde sedan att kontakta en vän som läste till polis för att fråga om råd. När hon någon timme senare ringde upp Mattias Hägglund var hon beredd med block och penna för att skriva ner vad han sa, eftersom hon kände att det var viktigt. I detta andra samtal upplevde hon Mattias Hägglund som mycket lugnare. När hon frågade honom om han nyss hade sagt till henne att han hade dödat en person svarade Mattias Hägglund att det bara var något han sagt och att han hade skämtat.

Mattias Hägglund förklaring är att Anne Vigren sagt att en vän till henne hade tagit livet av sig och att han då svarat att han också hade en vän som hade tagit livet av sig. Detta förklarar emellertid inte varför han, om Anne Vigren mot förmodan skulle ha missuppfattat honom i det första samtalet, i det andra samtalet sa att han bara hade skämtat. Det förklarar inte heller den reaktion och den känsla som Anne Vigren berättat att hon fick i det första samtalet. Tingsrätten finner det sammantaget styrkt att Mattias Hägglund i samtal med Anne Vigren den 28 juli 2022 uppgett att han dödat en person.

Tingsrätten konstaterar att det således är utrett att Mattias Hägglund, vid två olika tillfällen kort efter att Mattias Söderlund mördats, uppgett att han hade dödat en person för personer. Dessa personer har helt saknat koppling varandra. Mattias Hägglunds uttalanden har dessutom skett innan någon i omvärlden visste om att Mattias Söderlund mördats under natten på den plats där Mattias Hägglund och Mattias Söderlund båda befunnit sig.

Vittnet Carl Löfqvist har lämnat uppgifter till polis om hur Mattias Hägglund beskrivit vissa omständigheter kring mordet som vid den tidpunkten endast gärningsmannen kunde känna till. Av det uppspelade larmsamtalet framgår att Carl Löfqvist i första hand är oroad för Mattias Hägglunds mående och att han vill att Mattias Hägglund ska omhändertas. Han berättar vidare att Mattias Hägglund flera gånger nämnt att han dödat någon och att denne också hette Mattias, att det skett i närheten av polisstationen i Mölndal och att han hade strypt personen. Att Carl Löfqvist i första hand var orolig för Mattias Hägglunds mående har även framgått i förhöret med vittnet Edvin Rosqvist, som var en av de poliser som efter larmsamtalet kom till Carl Löfqvists tatueringsstudio.

Av förhöret med Carl Löfqvist har vidare följande framkommit. Han hade redan bestämt med en kille som han kände, Antonio, att han skulle komma hem till honom i Bifrost och det var bara skönt när Mattias Hägglund gick iväg. Han tror inte att han träffade någon annan kompis den kvällen. Han fick en bag-in-box med vodka av Antonio. Han har för sig att Mattias Hägglund duschade när Mattias Hägglund kom hem. När Mattias Hägglund sa till honom att han hade dödat en person "som hette samma som jag" så kändes Mattias Hägglund väldigt lugn och var allvarlig när han sa det. Han fick en känsla av att det var något mer än att Mattias Hägglund sa det för att provocera.

Det har inte framkommit något som visar annat än att Carl Löfqvist var hos vännen Antonio i Bifrost vid tidpunkten för gärningen, även om Carl Löfqvist i sitt första polisförhör inte nämnde detta. Uppgiften om att han varit i Bifrost får stöd av att han strax före kl. 23.00

handlat på Hemköp i Bifrost, samt att han vid cirka 01.14 på natten skickat ett sms till sin flickvän Malin om att han var på väg hem. Att det inte finns någon uppgift om att Carl Löfqvists mobiltelefon positionerat mot någon mast när han skickade meddelandet till flickvännen Malin tyder dessutom på att hans mobiltelefon vid den tidpunkten kan ha varit ansluten till wi-fi. Sammanfattningsvis har det inte framkommit något i utredningen som tyder på att Carl Löfqvist skulle vara den person som mördade Mattias Söderlund. När Carl Löfqvist kontaktar polisen är han dessutom inte heller den första person som Mattias Hägglund berättat för att han dödat någon. Mattias Hägglund har själv vid huvudförhandlingen uppgett att han kan ha sagt till Carl Löfqvist att han dödat någon, såvitt det förstås för att provocera eller skämta.

Vittnet Tove Mogren, specialistläkare på Rågården, har uppgett sig helt säker på att Mattias Hägglund berättade för henne att han inte ville ta emot någon antipsykotisk medicin eftersom den gjorde att han inte blev kreativ och att han var så kreativ att han hade begått ett mord som ingen kunde förstå att han hade begått. Tove Mogren har vidare uppgett att när hon svarade Mattias Hägglund att han ju var häktad misstänkt för mord, så sa Mattias Hägglund att det var för att hans kompis hade tjallat. Vittnet Albin Liljevall, som då även han arbetade på Rågården, har uppgett att Mattias Hägglund för honom erkände ett mord på någon som också hette Mattias och att det hade varit våldsamt och att det var svårt att få död på honom.

Tingsrätten ifrågasätter inte vittnena Tove Mogren och Albin Liljevalls uppgifter om vad Mattias Hägglund berättat för dem. De uttalanden som Mattias Hägglund gjorde när han under häktetiden var intagen på Rågården har emellertid ett begränsat bevisvärde. Detta eftersom de har gjorts i ett skede där Mattias Hägglund vid häkttningsförhandling fått information om de uppgifter kring gärningen som då bedömdes medföra att det förelåg sannolika skäl för att han hade begått gärningen. Icke desto mindre är Tove Mogren och Albin Liljevalls uppgifter försvårande för Mattias Hägglund. Avseende Mattias Hägglunds beskrivning av mordet som "kreativt" kan tingsrätten inte heller helt bortse från det faktum att Mattias Söderlunds kropp bland annat haft brännmärken samt små hål i huden gjorda av något vasst föremål, och således uppvisat vissa likheter med hur Mattias Hägglund beskrivit att han gör när han designar sina klädesplagg.

Mattias Hägglund bytte skor efter att ha lämnat brottsplatsen

Det är utrett att Mattias Hägglund bytte skor efter att han lämnat den plats där han och Mattias Söderlund befunnit sig under kvällen. Den omständigheten att hans hår på en av bilderna från Café Roy förefaller vara blött är emellertid inte tillräcklig för att det ska anse klarlagt att han även tvättat av sig innan han anlände till Café Roy, särskilt sett i ljuset av att vittnet Rickard Persson berättat att Mattias Hägglund var skitig.

Mattias Hägglunds mående och beteende i tiden före gärningen

Genom den utredning som presenterats utrett att Mattias Hägglunds psykiska hälsa började försämrats under våren/sommaren 2022. Bland annat har Mattias Hägglunds bror, Jonas Hägglund, berättat att Mattias Hägglund sov allt mindre och blev sämre och sämre i sitt mående, men att Mattias Hägglund själv sannolikt uppfattade det som att han mådde bättre

och bättre. Han har även berättat att Mattias Hägglund var lättretlig och blev alltmer verbalt konfrontativ. Det har även framkommit att Mattias Hägglund i samband med Sweden Rock i Norge omhändertogs med stöd av LOB vid tre tillfällen mellan den 8 – 11 juni 2022. Vittnet Edvin Rosqvist har berättat om hur han den 18 juni 2022 var med vid ett ingripande mot Mattias Hägglund där beslut togs om psykiatrisk tvångsvård, och att Mattias Hägglund i det sammanhanget uppgav att han var fullt frisk och inte i behov av vård. Vidare har det framkommit att Mattias Hägglund i Stockholm avisats med stöd av PL 13 vid tre tillfällen, omhändertagits enligt LOB vid sex tillfällen och vid ett tillfälle blivit omhändertagen enligt lagen om psykiatrisk tvångsvård vid ett tillfälle, allt under perioden den 8 juli 2022 till den 22 juli 2022.

Det har även framkommit, bland annat genom Mattias Hägglunds egna uppgifter, att han redan under 2021 slutade med sin medicinering, inklusive antipsykosmediciner.

Även Mattias Hägglunds agerande under de åtalade händelserna i Stockholm visar på ett försämrat mående. Han förstörde Letty Källstigs tillhörigheter eftersom han tyckte att hon visade dålig stil när hon inte svarade i telefon, och han misshandlade henne genom att hålla sin hand över hennes näsa och mun så att hon inte kunde få luft. Efter den händelsen begav sig Mattias Hägglund till Göteborg.

Som tidigare redovisats mötte vittnet Maja Nehvonen Mattias Hägglund och Mattias Söderlund cirka kl. 21.45 vid Gunnebogatan när de båda var på väg till skogspartiet. Hon har berättat att en av Mattias Hägglund då oprovocerat skrek "din jävla fitta" åt henne när hon kom cyklande. Mattias Hägglund har således uppträtt aggressivt mot en för honom okänd person samma kväll/natt som Mattias Söderlund avled. Även detta visar på Mattias Hägglunds försämrade psykiska mående i tiden kort före den åtalade gärningen.

Det som framkommit om Mattias Hägglunds psykiska mående och våldsutövning i tiden innan gärningen talar för att han under denna period hade en förhöjd kapacitet och benägenhet att utöva våld eller uppträda aggressivt mot andra människor.

Tingsrättens slutsatser

De nu redovisade omständigheter talar var för sig med varierande grad av styrka för att det var Mattias Hägglund och ingen annan som berövade Mattias Söderlund livet. Det samlade värdet av dessa omständigheter är högre än det adderade värdet av de enskilda omständigheterna. Det framstår som mycket osannolikt att samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarens bevisning skulle föreligga även om gärningsmannen var någon annan än Mattias Hägglund. Vid en sammanvägd bedömning ger därför den av åklagaren åberopade bevisningen ett mycket starkt stöd för åtalet. Det kan även konstateras att de enda personer som bevisligen har befunnit sig på brottsplatsen är Mattias Hägglund och Mattias Söderlund och att Mattias Hägglund har haft möjlighet att utföra gärningen.

Det måste vidare prövas om det finns anledning att räkna med någon annan gärningsman. Det har inte påträffats några spår efter eller gjorts några iakttagelser av några andra personer på brottsplatsen än Mattias Hägglund och Mattias Söderlund. Som tingsrätten tidigare konstaterat finns det inte något som talar för att Carl Löfqvist skulle vara gärningsmannen. Beträffande Mattias Hägglunds egen uppgift om att han skulle ha sett tre personer gåendes i riktning mot brottsplatsen, så finns det ingenting i utredningen som bekräftar hans uppgifter i denna del. Mattias Hägglunds uppgift om de tre personerna har varit vaga och Mattias Hägglund har inte kunnat uppge om de, sedan han vänt sig om och

gått tillbaka förbi brottsplatsen, rörde sig mot brottsplatsen eller inte. Uppgiften framstår i allt väsentligt som en efterhandskonstruktion. På grund av detta och med hänsyn till den bevisning som finns i övrigt i målet påverkar Mattias Hägglunds uppgifter i denna del inte bedömningen av bevisläget i målet. Inte heller i övrigt finns det något som ger anledning att räkna med att gärningen utfördes av någon annan än Mattias Hägglund.

Vid en sammantagen bedömning är därmed bevisningen mot Mattias Hägglund så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att han är den gärningsman som dödade Mattias Söderlund någon på kvällen/natten den 27-28 juli 2022.

I frågan om Mattias Hägglunds uppsåt till gärningen gör tingsrätten följande bedömning. Det är utrett att Mattias Söderlund avled till följd av dödligt våld från annan person, som föregåtts av omfattande våld mot kropp och huvud. Mattias Hägglund har detaljerat kunna återge sina minnesbilder av vad han gjort och sagt under den aktuella kvällen och natten, både före och efter den tidpunkt då Mattias Söderlund avled. Mattias Söderlunds kropp har arrangerats på det sätt som tidigare har beskrivits, vilket visar att Mattias Hägglund då hade gärningskontroll och agerade medvetet. Han har efter gärningen berättat för vittnena Hugo Meunier, Chanell Flores Afroozmehr, Anne Vigren och Carl Löfqvist att han dödat en person. Detta visar att han förstått och varit medveten om vad han gjort, och detta redan kort inpå gärningen, då Hugo Meunier och Chanell Flores Afroozmehr uppmärksammade honom. Enligt tingsrättens bedömning visar de nu redovisade omständigheterna tydligt att Mattias Hägglund i tillräcklig grad varit medveten om sitt handlade vid tidpunkten för gärningen och att han var medveten om att det var en människa som han tog livet av.

Vid dessa förhållanden är det utrett att Mattias Hägglund med avsiktssuppsåt har dödat Mattias Söderlund på det sätt om åklagaren har påstått. Mattias Hägglund ska därför dömas för gärningen, som är att bedöma som mord.

Påföljdsfrågan

Mattias Hägglund förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, men det påverkar inte valet av straff.

Av inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande framgår

- att Mattias Hägglund har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- att han vid tidpunkten för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning,
- att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,
- att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 2 § brottsbalken,
- att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Mattias Hägglund döms nu för mord, misshandel och skadegörelse. Straffvärdet för det mord som Mattias Hägglund döms för motsvarar livstids fängelse. I den bedömningen har

tingsrätten beaktat att det varit fråga om en särskilt hänsynslös gärning, med ett utdraget förlopp som innefattat omfattande olika former av våld mot Mattias Söderlund innan Mattias Hägglund slutligen med avsiktssuppsåt berövade Mattias Söderlund livet genom trubbigt våld mot halsen.

Brottens art och straffvärde är sådant att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Det saknas emellertid anledning att ifrågasätta bedömningen i det rättspsykiatriska utlåtandet att Mattias Hägglund lider av en allvarlig psykisk störning. Mattias Hägglund ska därför dömas till en annan påföljd än fängelse, om inte synnerliga skäl föreligger.

Enligt åklagaren och målsägandena (avseende åtalet för mord) föreligger det synnerliga skäl för fängelse. De har i denna del anfört att det är fråga om ett brott med mycket högt straffvärde och att Mattias Hägglunds vårdbehov bedöms vara sådant att det kan tillgodoses inom ramen för verkställighet av ett fängelsestraff.

För att det ska anses föreligga synnerliga skäl för fängelse ska i princip krävas att brottets straffvärde är fyra år eller mer och att den tilltalade saknar behov av psykiatrisk vård eller endast har ett begränsat sådant behov (se prop. 2007/08:97 s. 39). Således ska bägge de angivna förutsättningarna föreligga samtidigt.

Den aktuella gärningen har ett straffvärde motsvarande livstids fängelse. Det framgår dock av det rättspsykiatriska utlåtandet att Mattias Hägglund sedan flera år lider av en i brottsbalkens mening allvarlig psykisk störning som är varaktig, och att han har ett behov av psykiatrisk vård förenad med frihetsberövande och annat tvång som ger möjlighet att säkerställa regelbunden läkemedelstillförsel och äger rum i en högstrukturerad miljö. Av den rättspsykiatriska undersökningen framgår även att Mattias Hägglund återkommande självvalt valt att avsluta läkemedelsbehandling och att han upprepat har behövt inneliggande vård. Den rättspsykiatriska undersökningen visar tydligt att Mattias Hägglund har ett omfattande behov av ingripande psykiatrisk vård. Sammantaget bedömer tingsrätten att det inte föreligger synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse.

Tingsrätten ifrågasätter inte de bedömningar som har gjorts i det rättspsykiatriska utlåtandet. Mattias Hägglund ska därför överlämnas till rättspsykiatrisk vård. I likhet med vad som angetts i det rättspsykiatriska utlåtandet anser tingsrätten att det finns en hög risk för att Mattias Hägglund återfaller i brottslighet av allvarligt slag. Den rättspsykiatriska vården ska därför förenas med särskild utskrivningsprövning.

Skadestandsfrågorna

Anders Backberg och Katarina Backbergs begäran om skadestånd

Mattias Hägglund har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig Anders Backberg och Katarina Backbergs begäran om skadestånd. Han har emellertid godtagit att betala de begärda beloppen jämte ränta för det fall att han skulle dömas för gärningen. Med hänsyn till detta och tingsrättens bedömning i skuldfrågan, ska Mattias Hägglund betala begärt skadestånd till Anders Backberg och Katarina Backberg, och ränta. Räntan ska beräknas från den 28 juli 2022.

Letty Källstigs begäran om skadestånd

På grund av tingsrättens bedömning av skuldfrågan är Mattias Hägglund skyldig att utge skadestånd till Letty Källstig. Tingsrätten bedömer att ersättningen ska bestämmas till skäliga 25 000 kr för kränkning, och begärd ränta.

Häktningsfrågan

Mattias Hägglund ska vara häktad till dess den rättspsykiatriska vården får påbörjas enligt 7 § 1 st lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård. Skälet är att straffskalan för brottet inte understiger fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Mattias Hägglund betala en avgift till Brottsofferfonden.

De ersättningar som försvararen och målsägandebiträderna har begärt är rimliga. De ska därför godtas. Kostnaden ska betalas av staten.

Rätten

Rådmannen Johan Wilhelmsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Wilhelmsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 23 augusti 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om [prövningstillstånd](#) längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

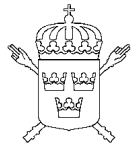
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



Göteborgs tingsrätt
B 11786-22

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2023-05-31
MÅLNR: B 14772-22
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Olov Mattias Hägglund (19831020-7819)
Företräds av advokat Mia Sandros.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 MISSHANDEL

5000-K847293-22

Mattias Hägglund har brottat ned och kastat Letty Källstig samt tagit grepp om hennes hals och ansikte vilket orsakade henne smärta och blodvite. Det hände den 25 juli 2022 på Scandic Malmen, Götgatan, Stockholms stad.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

1.2 OLAGA HOT

5000-K847293-22

Mattias Hägglund har hotat Letty Källstig genom att uttala att han skulle eller kunde döda henne. Det hände den 25 juli 2022 på Scandic Malmen, Götgatan, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Letty Källstig kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

1.3 SKADEGÖRELSE

5000-K847293-22

Mattias Hägglund har förstört kläder, kosmetikaprodukter och en hårborste så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 25 juli 2022 på Scandic Malmen, Götgatan, Stockholms stad. Egendomen tillhörde Letty Källstig.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Letty Källstig

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sandra Maciejewska Eriksson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Letty Källstig**. Närvaro per videolänk är lämpligt.
2. Förhör med den tilltalade **Mattias Hägglund**, erkänner skadegörelse men förnekar i övrigt.
3. Förhör med vittnet **Robert Littorin** om sin kontakt med målsäganden efter händelsen till styrkande av vad hon då uppgett om händelsen. Tid för förhör 20 min. Telefonförhör godtas inte.

Övrig bevisning

1. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 8) till styrkande av målsägandens skada efter händelsen.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-18) till styrkande av skadorna på målsägandens egendom.
3. PM och bilder från övervakningskamera (förundersökningsprotokoll s. 19-25) till styrkande av att den misstänkte varit ensam på hotellrummet där målsägandens egendom förvarats under natten.

Handläggning

Ska tas i samband med häktat åtal. Preliminär bokning av huvudförhandlingsdatum finns.

Ungefärlig tidsåtgång för nu aktuella gärningar: halvdag.

Stockholm den 14 juni 2023

Göteborgs tingsrätt

Ingivet via e-post till
avdelning5tgg@dom.se

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 5	
INKOM:	2023-06-14
MÅLNR:	B 14772-22
AKTBIL:	13

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 14772-22

Parter: Göteborgs åklagarkammare i Göteborg ./ Mattias Hägglund

Målet gäller: mord m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Letty Källstig, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

Letty Källstig yrkar att tingsrätten förpliktar Mattias Hägglund att till henne utge skadestånd om 35 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2022 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser kränkingsersättning.

GRUNDER

Yrkandet grundar sig på den brottsliga gärning som Mattias Hägglund åtalats för under åtalpunkterna 1.1 samt 1.2. Till följd av de brott som Letty Källstig har utsatts för har hennes personliga integritet allvarligt kränkts.

BEVISNING

Letty Källstig åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna samt att hennes personliga integritet allvarligt kränkts.

ADVOKATERNA

HURTIG & PARTNERS

Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB

Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm
Tel 08 – 662 44 44

S:t Olofsgatan 11
753 21 Uppsala
Tel 08 – 662 44 44

Org.nummer 559218-7677

Bankgiro 5391-8314
Klientmedel 5391-8298
Godkänd för F-skatt

Övrigt

Det enskilda anspråket har samma dag översänts till försvararen för kännedom.

Dag som ovan

Sandra Maciejewska Eriksson

Biträdande jurist

ADVOKATERNA

HURTIG & PARTNERS

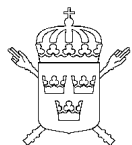
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB

Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm
Tel 08 – 662 44 44

S:t Olofsgatan 11
753 21 Uppsala
Tel 08 – 662 44 44

Org.nummer 559218-7677

Bankgiro 5391-8314
Klientmedel 5391-8298
Godkänd för F-skatt



Åklagarbundet

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 2

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2023-06-08
MÅLNR: B 11786-22
AKTBIL: 124

TR mål: B 11786-22
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Hägglund, Olov Mattias		Mattias	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19831020-7819	Sverige		
	Adress			
	Kläppvägen 3 873 97 MJÄLLOM			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Sandros, Mia, Gaestadius Advokater HB, Västra Hamngatan 20, 411 17 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Gripen 2022-07-28, Anhållen 2022-07-29, Häktad 2022-08-01.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD (5000-K864863-22)

Målsägande

Anders Erik Backberg och Katarina Stigsdotter Backberg
som båda företräds av målsägandebiträde:
Payam Hatami, Advokatbyrån Fenix AB, Fabriksgatan 11, 503 38 BORÅS

Gärning

Mattias Hägglund har dödat Mattias Söderlund genom att utdela kraftigt våld mot Söderlunds hals, huvud och kropp. Våldet har bestått i grepp eller tryck mot Söderlunds hals samt slag och/eller sparkar/stamp mot Söderlunds huvud och kropp.

Mattias Söderlund avled till följd av kvävning efter våld mot halsen. Mattias Hägglund har därtill orsakat Söderlund brott på ett revben, brott på sköldbrösket, brott på tungbenet, brott i högra och vänstra ögonhålan, näsbenen och vänstra okbenet samt blödningar, blånader och brännskador.

Det hände under kvällen/ natten den 27 juli - 28 juli 2022 vid Gunnebogatan i Mölndals stad.

Mattias Hägglund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mattias Hägglund** som förnekar brott

Förhör med ST-läkaren **Maja Ostling** angående den rättsmedicinska undersökningen till styrkande av målsägandens skador

Förhör med vittnet **Maja Nehvonen** angående hennes iakttagelser av Hägglund och Söderlund under kvällen den 27 juli bl.a. till styrkande av att de varit tillsammans angiven kväll

Förhör med vittnet **Chanell Flores Afroozmehr** angående hennes iakttagelser av Hägglund under natten den 27-28 juli till styrkande av att Hägglund dödat målsäganden

Förhör med vittnet **Hugo Meunier** angående hans iakttagelser av Hägglund under natten den 27-28 juli till styrkande av att Hägglund dödat målsäganden

Förhör med vittnet **Haure Ibrahim** angående hans iakttagelser av Hägglund under natten den 27-28 juli till styrkande av Hägglunds sinnestillstånd/agerande kort tid efter mordet

Förhör med vittnet **Rickard Persson** angående hans iakttagelser av Hägglund till styrkande av Hägglunds sinnestillstånd/agerande kort tid efter mordet.

Förhör med vittnet **Jonas Rutell** angående hans iakttagelser vid påträffandet av målsäganden till styrkande av att målsäganden bragts om livet på angiven plats

Förhör med vittnet **Linn Wallér** angående hennes iakttagelser vid påträffandet av målsäganden till styrkande av att målsäganden bragts om livet på angiven plats

Förhör med vittnet **Anne Maria Vigren** angående hennes samtal med Hägglund den 28 juli till styrkande av att Hägglund dödat målsäganden

Förhör med vittnet **Carl Löfqvist** angående hans iakttagelser av Hägglund efter gärningen till styrkande av att Hägglund dödat målsäganden

Förhör med polisvittnet **Matilda Nilsson** angående ingripandet mot Hägglund den 28 juli 2022 till styrkande av att Hägglund dödat målsäganden

Förhör med polisvittnet **Edvin Rosqvist** angående hans iakttagelser av Hägglund och hans samtal med vittnet Carl Löfqvist den 28 juli 2022 till styrkande av att Hägglund dödat målsäganden

Förhör med vittnet **Tove Mogren** angående hennes iakttagelser av Hägglund under vårdtiden till styrkande av att Hägglund uppgett att han dödat målsäganden

Förhör med vittnet **Albin Liljevall** angående hans iakttagelser av Hägglund under vårdtiden till styrkande av att Hägglund uppgett att han dödat målsäganden

Skriftlig bevisning

Anmälan, HP sid 12
Protokoll över brottsplatsundersökning, HP sid 14-27
Fotobilaga vattendjup/ NFC, TP2 sid 3-18
Protokoll över laboratorieundersökningar, HP sid 29-34
PM väderförhållanden, HP sid 35-36
PM övervakningsfilm Loomis samt kartbild, HP sid 45-48
PM granskning film från bankomat samt bilder, HP sid 49-55
PM övervakningsfilm Pressbyrån, HP sid 56
PM Övervakningsfilm Roys café, HP sid 57-58
PM Övervakningsfilm Mölndals galleria, HP sid 59-60
PM ljudfiler SOS och RLC, HP sid 89
Larmsamtal, HP sid 91-95
Händelserapporter, HP sid 97-128
Rättsintyg Hägglund, HP sid 129-134
Rapport RMV Hägglund, HP sid 136-137
Dödsbevis, HP sid 142-143
Rättsmedicinsk platsundersökning, HP sid 145-148
Rapport rättsmedicinsk obduktion samt komplettering, HP sid 149-174,
177-178
Rapport rättskemisk undersökning, HP sid 175-176
Protokoll mobiltelefonsundersökning, HP sid 183-187, 197-240
Sakkunnigutlåtande NFC, HP sid 242-249, 256-272, 277-286, 287-299, 309-315
Sakkunnigutlåtande NFC, TP2 sid 19-21
Ärendesammanställning, HP sid 324-358
PM Likheter och samband med GG Allin, HP sid 361, 363-364, 366-377
Fotografier Sida i Gästbok, HP sid 379-380
PM händelser före och efter mordet på Söderlund samt foton, HP sid
381-402
AvrapporteringsPM HP sid 403-407
PM LOB, sid 411-413
AvrapporteringsPM husrannsakan Stortfjällsgatan, HP sid 414-415, 417-425
Fotografier, HP sid 618-620
SMS, HP sid 621-624
Beslagsprotokoll, HP sid 789, 791-800, 802-808, 810
Journaler, TP1 (sekretessbilaga) sid 5-7
Foton, TP1 (sekretessbilaga) sid 12-21
Filmmaterial och larmsamtal, medtas av åklagaren

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; 3 förhandlingsdagar
Förslag till förhandlingsplan inkommer under dagen.

Linda Wiking

Göteborg den 18 juni 2023

Göteborgs tingsrätt
404 83 GöteborgGÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5INKOM: 2023-06-18
MÅLNR: B 11786-22
AKTBIL: 178**ENSKILT ANSPRÅK****Mål B 11786-22**

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Mattias Hägglund
ang. **mord**.

I egenskap av målsägandebiträde för Anders Backberg och Katarina Backberg i ovan angivna mål meddelas härmed att åtalet biträds och följande yrkanden framställs.

YRKANDEN

Anders Backberg yrkar att tingsrätten förpliktigar Mattias Hägglund att till honom utge skadestånd om 110 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 juli 2022 till dess full betalning sker. Av beloppet utgör 60 000 kr ersättning för sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörighetsersättning.

Katarina Backberg yrkar att tingsrätten förpliktigar Mattias Hägglund att till henne utge skadestånd om 110 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 juli 2022 till dess full betalning sker. Av beloppet utgör 60 000 kr ersättning för sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörighetsersättning.

GRUND

Yrkandet grundar sig på den brottslighet vilket den tilltalade, Mattias Hägglund, åtalas i aktuellt mål och den förlust av anhörig samt det psykiska lidande och kostnader som den tilltalade härigenom åsamkat respektive målsägande. Målsägandena är syskon till den avlidne och har stått honom särskilt nära. De är således berättigade till skadestånd för de skador som dödsfallet medfört.

BEVISNING

Anders Backberg och Katarina Backberg åberopar samma bevisning som åklagaren.

För det fall Mattias Hägglund inte vitsordar att målsägandena stått den avlidne särskilt nära åberopas förhör med målsägandena angående deras relation till den avlidne till styrkande av att envar av dem stått honom särskilt nära.

Som ovan


Payam Hatami