



PARTER OCH DOMSLUT

William Traore Falk

Parter

Tiltalad

William Traore Falk, 20070625-1139
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Sekretess
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Jakob Sjödin
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Hamza Omar Hussein Sayed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg

2. Malak Hussein Sayed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg

3. MARYAM Omar Hussein Sayed

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg

4. Omar Hussein Sayed

5. OSMAN Omar Hussein Sayed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg

6. Huda Mohamed Ahmed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg

Domslut

Brott som William Traore Falk döms för

Mord, 2024-07-04, 3 kap 1 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-05-11, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Ringa narkotikabrott, 2024-05-11, Göteborgs stad, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64), ingår i Narkotikabrott, 2024-05-11, Göteborgs
stad, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) som William Traore
Falk döms för.

Påföljd

Fängelse 7 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

William Traore Falks ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

William Traore Falk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

William Traore Falk ska betala skadestånd till Omar Hussein Sayed med 126 900 kr. William Traore Falk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2024.

Av beloppet ska 5 730 kr betalas solidariskt med Sekretess.

Malak Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

Maryam Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

Hamza Omar Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

Osman Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

William Traore Falk ska betala skadestånd till Huda Mohamed Ahmed med 110 000 kr. William Traore Falk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2024.

Av beloppet ska 5 730 kr betalas solidariskt med Sekretess.

Förverkande och beslag

I beslag tagna hos William Falk kläder, IT-media, nycklar och kort skall bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, BG 83767-24 p 1-8, 85052-24 p 1-6, 84124-24 p 1-5 och 83560-24 p 1-2).

I beslag tagna hos Ali Sayed av mobiltelefoner, nycklar och kläder m.m. skall bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, BG 88829-24 p 1,2 och 5, BG 83439-24 p 1-3, BG 83495-24 p 1-5 och BG 83527-24 p 1-7).

I beslag tagen narkotika förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG57185 p 1-4). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja William Traore Falks folkbokföringsadress. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i LUL-yttrandet som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid

förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja vårdnadshavaren Sekretess identitet. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 §, 35 kap. 7 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i obduktionsrapporten som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

William Traore Falk ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jakob Sjödin ska få ersättning av staten med 385 404 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 271 923 kr arbete
- 36 400 kr tidspillan
- 77 081 kr mervärdesskatt

Tommy Petrov ska få ersättning av staten med 145 201 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 109 161 kr arbete
- 7 000 kr tidspillan
- 29 040 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sekretess VÅ

Parter

Vårdnadshavare (part)

Sekretess VÅ
Sekretess på adress

Målsägande

1. Hamza Omar Hussein Sayed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg
2. Malak Hussein Sayed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg
3. MARYAM Omar Hussein Sayed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg
4. Omar Hussein Sayed
5. OSMAN Omar Hussein Sayed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg
6. Huda Mohamed Ahmed

Målsägandebiträde
Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Danska vägen 20, 412 66 Göteborg

Domslut

Skadestånd

Malak Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

Maryam Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

Hamza Omar Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

Osman Hussein Sayeds begäran om skadestånd avslås.

Sekretess förpliktas att solidariskt med William Traore Falk betala 5 730 kr i skadestånd till Omar Hussein Sayed

Sekretess förpliktas att solidariskt med William Traore Falk betala 5 730 kr i skadestånd till Huda Mohamed Ahmed.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja vårdnadshavaren Sekretess identitet. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagan sekretess

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att William Traore Falk ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

William Falk har själv eller tillsammans och i samförstånd med okänd medgärningsman dödat Ali Sayed genom att skjuta honom med 11 skott. Det hände den 4 juli 2024 på Frödingsgatan i Göteborg.

William Falk har därvid hållit platsen under uppsikt och när målsäganden kommit ut från sin bostad gått fram och antingen själv skjutit honom eller befunnit sig helt nära skytten.

William Falk begick gärningen med uppsåt.

William Falk har i vart fall genom sin närvaro och sitt agerande på platsen solidariserat sig med gärningen och stärkt den okände gärningsmannen i dennes uppsåt och därigenom främjat gärningen med råd eller dåd.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att William Traore Falk ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att William Traore Falk ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

William Falk har olovligen innehaft och transporterat 173 gram portionsförpackad cannabis samt 100 tabletter med substansen tapentadol och karisoprodol samt 30 tabletter med substansen pregabalin, som är allt narkotika och som varit avsett att säljas. Det hände den 11 maj 2024 på Ätthögsgatan i Göteborg.

William Falk har vidare den 1-11 maj 2024 olovligen brukat cannabis som är narkotika.

William Falk begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att William Traore Falk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Omar Hussein Sayed har begärt att William Traore Falk ska betala skadestånd med 126 900 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juli 2024.

Malak Hussein Sayed har begärt att William Traore Falk ska betala skadestånd med 110 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juli 2024.

Maryam Hussein Sayed har begärt att William Traore Falk ska betala skadestånd med 110 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juli 2024.

Hamza Omar Hussein Sayed har begärt att William Traore Falk ska betala skadestånd med 110 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juli 2024.

Osman Hussein Sayed har begärt att William Traore Falk ska betala skadestånd med 110 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juli 2024.

Huda Mohamed Ahmed har begärt att William Traore Falk ska betala skadestånd med 110 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juli 2024.

Ovan nämnda målsäganden har begärt att William Traore Falks vårdnadshavare Sekretess ska förpliktas att solidariskt med honom betala 11 460 kr enligt 3 kap 5 § Skadeståndslagen (1972:207).

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslagen hos William Falk av kläder, IT-media, nycklar och kort skall bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, BG 83767-24 p 1-8, 85052-24 p 1-6, 84124-24 p 1-5 och

83560-24 p 1-2).

Åklagaren har yrkat att beslagen hos Ali Sayed av mobiltelefoner, nycklar och kläder m.m. skall bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, BG 88829-24 p 1,2 och 5, BG 83439-24 p 1-3, BG 83495-24 p 1-5 och BG 83527-24 p 1-7).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG57185 p 1-4).

DOMSKÄL

Skuld, åtalspunkten 1 (Mord)

Inställning m.m.

William Falk har förnekat gärningen. Han har inte själv eller tillsammans och i samråd med okänd berövat livet på Ali Hussein Sayed och inte heller med råd eller dåd främjat gärningen på det sätt som påstås i åtalet.

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet. Deras skadeståndsyrkanden hanteras nedan under rubriken Skadestånd.

Bevisning

William Falk har hörts. Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med Huda Mohamed Ahmed (Ali Hussein Sayeds mamma), Mustaff Abdi Mohammad, Sofia Wallerbert (boende i området), Vanessa Karlsson (boende i området), Jevgenija Gluhova (boende i området), Christine Johansson (boende i området), Jim Nordin (boende i området), Alexander Warberg (polis) och Magnus Walther (polis).

Som övrig bevisning har åklagaren åberopat bland annat fotografier och filmer från brottsplatsen, uppspelning av larmsamtal, vapenspårsundersökning, analys av tändsatspartiklar, obduktionsprotokoll, diverse övervakningsbilder och filmer, telefonanalyser, kortköpsinformation, analyser av bild/filmjämförelser samt utredning angående nätverkskopplingar.

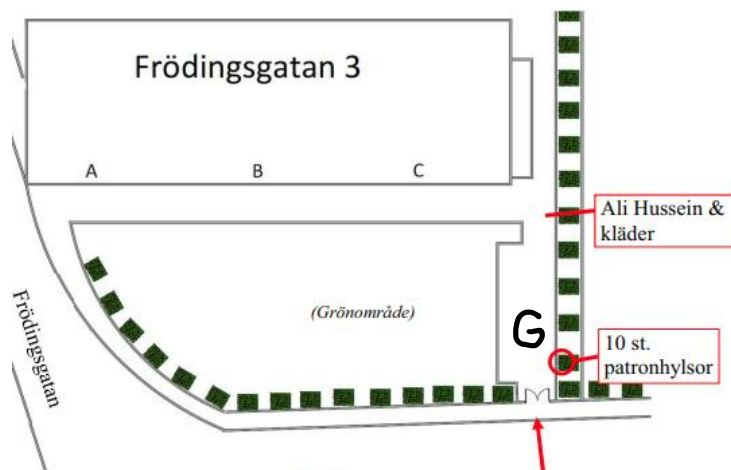
Dödsboet efter Ali Hussein Sayed har utöver av åklagaren åberopat bevisning åberopat förhör med Ali Hussein Sayeds syster Malak Sayed.

William Falk har lagt fram diverse uppgifter i förundersökningsmaterialet väsentligen till utvisande av möjliga alternativa gärningsmän och att bevisningen mot William Falk inte är tillräcklig.

Vad som framgår av utredningen och tingsrättens bedömning

Ali Hussein Sayed blev skjuten till döds den 4 juli 2024

Den 4 juli 2024 cirka kl. 19.04 blev Ali Hussein Sayed skjuten till döds utanför sin bostad på Frödingsgatan i Göteborg. Ali Hussein Sayed befann sig inomhus när han av oklar anledning gick ut till området innergård. Där blev han skjuten med totalt elva skott varav flera bakifrån. Ali Hussein Sayed blev liggandes på marken vid hörnet av Frödingsgatan 3C, se skiss nedan. Tio patronhylsor hittades vid den markering som syns på skissen. Ytterligare en patronhylsa hittades närmare Ali Hussein Sayeds kropp.



Brottsplatsundersökningen ledde till slutsatsen att skytten befunnit sig på den stenbelagda gångbanan (i domen markerad med ett G) och från två olika avstånd avlossat skott i riktning från metallgrinden (se pil) och inåt gården, dvs mot huset.

Gärningsmannen fotograferades när han lämnade platsen på en elsparkcykel

Vittnet Sofia Wallerbert, som bor på Sofiagatan, har berättat att hon var hemma när hon vid 19-tiden hörde något hon tänkte var flera skott, mellan 5-15 stycken. Inom loppet av några sekunder hade hon tagit sig till köket och tittade ut genom fönstret. Då hördes inte längre några skott och hon såg en person som hastigt, liksom målmedvetet, gick mot en elsparkcykel som stod parkerad vid grinden till kullerstengången. Personen startade elsparkcykeln och åkte ut på Frödingsgatan. Hon tog då följande foto. (Fotot togs kl. 19.04.39 enligt tidsangivelse i Sofia Wallerberts telefon. Domstolen har i domen maskat ansiktet på personen.) Hon gjorde sina iakttagelser från tredje våningen på cirka tio meters avstånd räknat från markplan. Efter att personen kört ut på Frödingsgatan åkte den vidare mot Sofiagatan. Hon såg enbart en person.



Vittnet Vanessa Karlsson har berättat att hon var hemma den aktuella kvällen när hon hörde flera smällar. Hon gick till ett fönster och såg, från andra våningen på cirka 8-10 meters avstånd, en person hålla en pistol i handen och gå framåt samtidigt som han sköt. Hon såg inte vad han sköt mot. Hon blev rädd och kastade sig ned på golvet. Personen hade utländskt påbrå och bar en ljusbeige huvtröja med huvan på huvudet samt mörka byxor. Han var varken

jättelång eller jättekort. Hon tänkte att det var en ung kille. Hon såg ingen annan än honom vid platsen.

Vittnet Jevgenija Gluhova, som bor på Frödingsgatan, har berättat att hon från sin lägenhet på bottenplan hörde något som lät som fyrverkerier, cirka 5-6 skott. Hon sprang till sitt sovrum och tittade ut genom fönstret. Skotten hade då upphört men hon kände lukt av krut. Hon såg en person som bar färgen beige som snabbt försvann vid det hörn där grinden finns. Hon såg inte hela kroppen eftersom den delvis skymdes av buskar. Hon har svårt att uttala sig om personens längd men uppfattade honom inte som jättelång. Om det står antecknat att hon i polisförhör sagt att hon bedömt personen som kortare än 180 cm kan det stämma att hon sagt så. Eventuellt åkte personen på en sparkcykel eftersom det gick så fort. Hon såg enbart en person. Vid samma hörn av huset såg hon sedan att det låg en man på marken.

Vittnet Jim Nordin, som bor på Frödingsgatan, har berättat att han kom gåendes från sin parkering när han såg en person, som han uppfattade som en ung man, komma körandes på en elsparkcykel. Han minns det som att elsparkcykeln var rosa eller orange. Personen hade en beige jacka och en huvtröja och såg sig omkring som om han letade efter någonting. Han såg inte närmare hur personen såg ut på grund av huvan. Jim Nordin gick vidare till källarnedgången och in i källaren för att lämna saker där. Då hörde han höga ljud. När han kom upp igen från källaren såg han något som han först tänkte var en skyltdocka på marken. En granne ropade åt honom att han skulle se efter om personen levde. Personen på sparkcykeln syntes då inte länge till.

Av det nu redovisade anser tingsrätten att följande slutsatser kan dras; *att* det varit fråga om ett snabbt förlopp, *att* det enbart varit en gärningsperson, *att* gärningspersonen anlände till och lämnade platsen på en sparkcykel och även *att* det var gärningsmannen – klädd i beige – som fotograferades just när han körde ut genom grinden från innergårdens stenbelagda gångbana. Det förhållandet att Jim Nordin uppgett att han mindes det som att elsparkcykeln

var rosa eller orange, att Vanessa Karlsson uppgett att gärningsmannen hade mörka byxor och att Vanessa Karlsson och Jevgenija Gluhova uppfattade gärningsmannen som inte så lång förändrar inte den bedömningen.

Frågan är då om det är styrkt att det är William Falk som är gärningsmannen.

Är det styrkt att William Falk är gärningsmannen?

Gripandet av William Falk

Polisvittnet Magnus Walther, områdespolis Hisingen, har berättat att man inom polisen ganska snart bedömde att skjutningen var en hämndaktion för en skjutning som skett tidigare samma dag i Partille mot två ledande aktörer i det kriminella nätverket Södra Biskop. Slutsatsen drogs sedan den skjutne identifierats som Ali Hussein Sayed, en person med förflutet i det kriminella nätverket Norra Biskop. William Falk var en person som polisen sedan tidigare haft ögonen på som en möjlig utförare av våldsdåd för Södra Biskop.

William Falk greps vid sin bostad kl. 22 samma kväll.

Till stöd för att William Falk är gärningsmannen har åklagaren lagt fram flera olika indirekta bevis, indiciebevis, se nedan.

William Falks utseende är likt gärningsmannens

NFC har genomfört en bildanalys av fotografiet på gärningsmannen ställt mot jämförelsebilder av William Falk. Som framgår närmare nedan observerades flera likheter och inga olikheter. Andelen män som skulle uppvisa motsvarande egenskaper om de avbildades under samma förhållanden bedömdes vara måttligt liten. Slutsatsen blev att det är minst sex gånger mer sannolikt att det är samma person än att det inte skulle vara samma person. Resultatet blev därför sådant att det i någon mån talar för att det är samma person på bilderna (Grad + 1).

Bildjämförelse 1 – Person: Omstridda bilder mot Jämförelsebilder WÅ	
Resultat	
Vid jämförelse mellan aktuell person på bilderna i material <i>Omstridda Bilder</i> och mannen på bilderna i material <i>Jämförelsebilder WÅ</i> har mycket övergripande likheter iakttagits beträffande kroppens allmänna proportioner, storlek och ansiktsform. Vidare har några likheter observerats gällande panna, hår/hårfäste, ögonparti, näsa och kinder. Det har dessutom iakttagits en likhet i en fläck/märke på vänster sida av pannan i båda materialen.	
Det har inte noterats några olikheter bortom vad som förväntas på grund av avbildningsomständigheter eller att tid förflutit mellan bilderna.	
Resultatvärdering	
Vid värderingen av resultaten har följande hypoteser använts:	
Huvudhypotes:	Aktuell person på bilderna i material <i>Omstridda Bilder</i> är densamma som mannen på bilderna i material <i>Jämförelsebilder WÅ</i> .
Alternativhypotes:	Aktuell person på bilderna i material <i>Omstridda Bilder</i> är någon annan man.
Med hänsyn till avbildningsförhållandena förväntas ovanstående resultat om huvudhypotesen är sann. Det bedöms vara något mindre sannolikt att få resultaten om alternativhypotesen är sann. Av störst vikt vid värderingen har varit alla övergripande likheter som observerats i kombination med fläck i pannan. Då bildkvaliteten i <i>Omstridda Bilder</i> är låg har värderingen gjorts med försiktighet. Sammantaget bedöms andelen andra män som skulle uppvisa motsvarande egenskaper om de avbildades under samma förhållanden vara måttligt liten.	
Slutsats	
Resultaten talar i någon mån för att aktuell person på bilderna i material <i>Omstridda Bilder</i> är densamma som mannen på bilderna i material <i>Jämförelsebilder WÅ</i> (<i>Grad +1</i>).	

Resultat Grad + 1 beskrivs på följande sätt.

<i>Grad +1</i>	Resultaten talar i någon mån för att ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6 \leq V < 100$
----------------	--	---	------------------

Det är William Falk som är på övervakningsfilmen från Sanatorielivs

Åklagaren har lagt fram fotografier från en övervakningsfilm i en butik i Kålltorp, Sanatorielivs, från den 20 juni 2024. Enligt åklagaren är det William Falk på fotografierna, vilket William Falk nekat till.

Denna film har av NFC analyserats och jämförts med fotografier av William Falk. Som framgår närmare nedan observerades flera likheter och inga olikheter. Andelen män som skulle uppvisa motsvarande egenskaper om de avbildades under samma förhållanden bedömdes vara måttligt liten. Slutsatsen

blev att det är minst sex gånger mer sannolikt att det är samma person än att det inte skulle vara samma person. Resultatet blev därför sådant att det i någon mån talar för att det är samma person på bilderna (Grad + 1).

Bildjämförelse 1 – Person: Omstridda bilder mot Jämförelsebilder WA

Resultat
Vid jämförelse mellan aktuell person på bilderna i material *Omstridda Bilder* och mannen på bilderna i material *Jämförelsebilder WA* har mycket övergripande likheter iakttagits beträffande kroppens allmänna proportioner, storlek och ansiktsform. Vidare har några likheter observerats gällande panna, hår/hårfäste, ögonparti, näsa och kinder. Det har dessutom iakttagits en likhet i en fläck/märke på vänster sida av pannan i båda materialen.

Det har inte noterats några olikheter bortom vad som förväntas på grund av avbildningsomständigheter eller att tid förflutit mellan bilderna.

Resultatvärdering
Vid värderingen av resultaten har följande hypoteser använts:

Huvudhypotes:	Aktuell person på bilderna i material <i>Omstridda Bilder</i> är densamma som mannen på bilderna i material <i>Jämförelsebilder WA</i> .
Alternativhypotes:	Aktuell person på bilderna i material <i>Omstridda Bilder</i> är någon annan man.

Med hänsyn till avbildningsförhållandena förväntas ovanstående resultat om huvudhypotesen är sann. Det bedöms vara något mindre sannolikt att få resultaten om alternativhypotesen är sann. Av störst vikt vid värderingen har varit alla övergripande likheter som observerats i kombination med fläck i pannan. Då bildkvaliteten i *Omstridda Bilder* är låg har värderingen gjorts med försiktighet. Sammantaget bedöms andelen andra män som skulle uppvisa motsvarande egenskaper om de avbildades under samma förhållanden vara måttligt liten.

Slutsats
Resultaten talar i någon mån för att aktuell person på bilderna i material *Omstridda Bilder* är densamma som mannen på bilderna i material *Jämförelsebilder WA* (Grad +1).

Utöver den likhet som bedöms finnas tillkommer ytterligare fristående faktorer som talar för att personen i butiken är William Falk.

Utredningen visar nämligen att personen i butiken köpte cigaretter som betalades med William Falks betalkort. Vidare har William Falks telefon kopplat upp mot basstationer som täcker området där butiken ligger. Slutligen bär personen på övervakningsfilmen vita skor med ett rött/rosa skosnöre på höger sko och ett vitt skosnöre på vänster sko. På flera privata fotografier ses William Falk bära till synes likadana skor. William Falk har i förhör uppgett att

han och hans vänner brukar låna kläder av varandra och att de vita skorna med ett rosa/rött och ett vitt skosnöre inte är hans utan skor som han lånat.

William Falk har, som redan nämnts, uppgett att det inte är han som syns på filmen. Enligt William Falk stod han utanför butiken och väntade medan personen på bilden köpte ut cigaretter åt honom med hans betalkort. Vem personen är, som är så lik honom själv, har William Falk inte berättat.

Tingsrätten bedömer att samtliga faktorer sammantagna innebär att det kan betraktas som i praktiken uteslutet att personen på fotografierna från Sanatorielivs är någon annan än William Falk. Tingsrätten kommer därför i det följande att utgå från att det är William Falk på den övervakningsfilmen.

De kläder som William Falk bar på Sanatorielivs cirka två veckor före skjutningen är likadana som dem gärningsmannen bar

NFC har genomfört en bildjämförelse såvitt gäller de kläder gärningsmannen bar på fotografiet och de kläder som William Falk bar på övervakningsfilmen från Sanatorielivs. Som framgår närmare nedan observerades flera likheter och inga olikheter. Andelen andra klädkombinationer som skulle uppvisa motsvarande egenskaper om de avbildades under samma förhållanden bedömdes vara mycket liten. Slutsatsen blev att det var minst 6000 gånger mer sannolikt att kläderna på bilderna var desamma än att de inte skulle vara det. Resultatet blev därför sådant att det talade starkt för att kläderna på bilderna var desamma (Grad + 3).

Resultat

Vid jämförelse mellan aktuella kläder på bilderna i material *Omstridda Bilder* och kläderna på filmen i material *Film Sanatorie Livs* har likheter iakttagits beträffande jacka, dess färgkombination och logotyper. Vidare har likheter observerats gällande byxornas övergripande utformning och färg. Det har även iakttagits likheter beträffande ljusa skor samt att höger skosnöre har rosa färg och vänster skosnöre har ljus/vit färg i båda materialen.

Jackan i de båda materialen bedöms utifrån sökningar på internet kunna vara en jacka av märke The North Face och modellen Mountain Q i färgen kahki/sand/beige.

Det har inte noterats några olikheter bortom vad som förväntas på grund av avbildningsomständigheter eller att tid förflutit mellan bilderna.

Resultatvärdering

Vid värderingen av resultaten har följande hypoteser använts:

Huvudhypotes: Aktuella kläder på bilderna i material *Omstridda Bilder* är desamma som kläderna på filmen i material *Film Sanatorie Livs*.

Alternativhypotes: Aktuella kläder på bilderna i material *Omstridda Bilder* är några andra kläder.

Med hänsyn till avbildningsförhållandena förväntas ovanstående resultat om huvudhypotesen är sann. Det bedöms vara mycket mindre sannolikt att få resultaten om alternativhypotesen är sann. Av störst vikt vid värderingen har varit kombinationen av modell och färg på jacka och byxor samt ljusa skor med rosa och vita snören som observerats. Då bildkvaliteten i båda materialen är delvis låg har värderingen gjorts med försiktighet. Sammantaget bedöms andelen andra klädkombinationer som skulle uppvisa motsvarande egenskaper om de avbildades under samma förhållanden vara mycket liten.

Slutsats

Resultaten talar starkt för att aktuella kläder på bilderna i material *Omstridda Bilder* är desamma som kläderna på filmen i material *Film Sanatorie Livs* (*Grad +3*).

Resultat Grad + 3 beskrivs på följande sätt.

<i>Grad +3</i>	Resultaten talar starkt för att ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6\,000 \leq V < 1\,000\,000$
----------------	-------------------------------------	--	-------------------------------

Försvaren har om denna analys ifrågasatt möjligheten för NFC att, enbart utifrån fotografier och film, kunna uttala sig om huruvida det kan ha varit fråga om *samma* kläder och skor, något som enligt försvaren torde kräva en betydligt mer ingående analys av klädesplaggens beskaffenhet. Tingsrätten väljer försiktighetsvis att förstå analysen på det sätt att det handlar om huruvida det är *likadana* kläder eller inte.

William Falk hade tändsatspartiklar på sin tröja

För att undersöka eventuella spår av tändsatspartiklar har den tröja William Falk bar vid gripandet analyserats. Eftersom det under förundersökningen förekommit vittnesuppgifter om att gärningsmannen tagit upp huvan med ena handen när han åkt på sparkcykeln har huvan undersökts särskilt. För fullständighets skull kan tilläggas att åklagaren uppgett att utredare bedömt att den undersökta tröjan eventuellt kan vara en annan tröja än den William Falk påstås ha burit tidigare under kvällen.

Det har återfunnits tre tändsatspartiklar på tröjan; en av typ 2 på fickorna, en av typ 2 på snörena till huvan och en av typ 1 på huvan. I de upphittade patronhylsorna har samma typer av tändsatspartiklar funnits. Däremot har man inte kunnat binda tändsatspartiklarna på tröjan till de specifika patronhylsorna.

Trots fynden av tändsatspartiklar har NFC konstaterat att enstaka partiklar kan härröra från kontamination och därför kommit till följande slutsats:

Resultaten talar varken för eller emot att tröjan BG83767-1 har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (*Grad 0*).

William Falk har samma dag befunnit sig i närområdet, lagt ifrån sig sin telefon under flera timmar samt till polis lämnat uppgifter om var han varit som inte stämt

På förmiddagen den 4 juli 2024 befann sig William Falk ostridigt på Hjällbo polisstation för förhör. William Falk har vid huvudförhandlingen berättat att han efter förhöret åkte hem, bytte kläder och åt mat. Sedan åkte han till Hisings Backa för att träffa en kompis. Därefter tog han sig han tillbaka mot stan igen över Hisingsbron. Han var inte i Strömmensberg den dagen.

I målet är ostridigt att William Falk använt en telefon med nummer (-6200). Den 4 juli 2024 klockan 14.23 kopplade den telefonen upp mot basstationen Sofiagatan 8A 180°. Stationen ligger nära brottsplatsen men täcker den inte.

Telefonen har sedan legat kvar och kopplat upp mot samma mast åtminstone fram till den 15 juli 2024. Den 4 juli 2024 kl. 17.17 skedde från telefonen ett kort telefonsamtal med William Falks mamma. Därefter skedde ingen ytterligare aktivitet från telefonen. Kl. 19.40, kl. 21.30 samt fyra gånger mellan kl. 21.55 och kl. 21.58 har William Falks mamma försökt ringa telefonen utan att någon svarat.

William Falk har under förundersökningen uppgett att han inte bar någon telefon vid gripandet eftersom han tappat bort den på spårvagnen tidigare samma kväll. Detta har av polisen undersökts utan att någon borttappad sådan telefon har kunnat hittas.

Förutom telefonanalysutredning har åklagaren lagt fram resultat från viss ytterligare utredning som vidtagits som en konsekvens av vad William Falk under förundersökningen uppgett om hur han rört sig den aktuella kvällen. Bland annat har han lämnat uppgifter om att han promenerat över Hisingsbron via Nils Ericsonsgatan till Norra Hamngatan och där tagit 5:ans spårvagn till Kageledstorget för att möta sin mamma. Vid granskning av filmer från kameraövervakning längst den nu nämnda färdvägen har man emellertid inte kunnat se någon person som liknar William Falk.

Däremot visar filmer från övervakningskameror att William Falk kl. 21.53 gick på 5:ans spårvagn vid Solrosgatan i Källtorp. På spårvagnen har han träffat en jämnårig person, Oscar, som han hälsat på och pratat med. På filmen ses inte William Falk hålla i någon telefon. Däremot ses William Falk och Oscar tillsammans titta på någonting i Oscars telefon. Vid en granskning av webbhistoriken för Oscars telefon framgår att de läste en artikel i Göteborgs-Posten med rubriken *Man skjuten i Bagaregården*. Kl. 21.56 gick William Falk av spårvagnen vid Kageledstorget.

William Falk har en koppling till Södra Biskop och gärningen har begåtts mot en person som kan knytas till Norra Biskop

Av förhör med polisvittnet Magnus Walther framgår att polisens underrättelsesektion i tiden före gärningen bedömde William Falk som en tänkbar utförare av våldsdåd för Södra Biskop. På ett fotografi som åklagaren lagt fram ses dessutom William Falk tillsammans med en annan person forma händerna till ett "S". Detta är ett vedertaget tecken för Södra Biskop.

Ali Hussein Sayed har åtminstone tidigare haft en känd koppling till Norra Biskop. Polis och åklagare har uppgett att de bedömt att skjutningen var en hämndaktion för den skjutning som tidigare samma dag skedde i Partille mot två ledande aktörer i Södra Biskop. Den bedömningen har i sin tur stärkts av det faktum att nycklar till en bil som sågs vid Partilleskjutningen återfanns hemma hos Ali Hussein Sayed.

Av det nu redovisade anser tingsrätten att det kan anses utrett att mordet skett inom ramen för den kriminella nätverksmiljön och närmare bestämt konflikten mellan Södra Biskop och Norra Biskop.

Det är styrkt att William Falk är gärningsmannen

Till utvisande av att William Falk är gärningsmannen har åklagaren lagt fram väsentligen den utredning som redovisats ovan. Som nämnts är det fråga om indirekt bevisning. Det innebär att den samlade styrkan i bevisningen blir beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis.

Som beskrivits ovan har försvararen påtalat att NFC:s bildanalys av kläderna torde avse en bedömning av huruvida gärningsmannen haft likadana kläder

som de som syns på filmen/bilderna från Sanatorielivs snarare än just de kläderna. Försvaren har även pekat på att vittnena Vanessa Karlsson och Jevgenija Gluhova i förhör uppgett att gärningsmannen inte var så lång men att William Falk enligt egen uppgift är cirka 1.90 meter.

Oaktat dessa omständigheter anser tingsrätten att det finns flera bevis, de flesta fristående och samverkande, som oberoende av varandra talar för att William Falk är gärningsman. Dessa bevis är framför allt följande.

William Falks utseende såvitt gäller kropp, storlek och ansiktsform är enligt NFC likt gärningsmannens. Det har inte noterats några olikheter.

NFC har vid bildanalys bedömt att resultatet talar starkt för att jacka, byxor och skor som personen vid Sanatorielivs (dvs. William Falk enligt tingsrätten) bar cirka två veckor före gärningen var åtminstone likadana som de kläder gärningsmannen bar.

William Falk hade tändsatspartiklar på den huvtröja han bar när han greps senare samma kväll.

Några timmar före gärningen placerade William Falk sin telefon inte så långt från brottsplatsen och lät därefter telefonen vara kvar där medan han själv rörde sig utan telefonen resten av eftermiddagen och kvällen, något som ledde till att hans mamma förgäves försökte nå honom på telefonen.

Några timmar efter skjutningen träffade William Falk en bekant på spårvagnen som tillsammans med William Falk nästan omedelbart googlade fram en artikel om skjutningen.

Redan före dådet bedömde polisen att William Falk var en potentiell utförare av våldsdåd för Södra Biskop, dvs. samma kriminella nätverk som bedöms ligga bakom mordet.

Det sammanvägda värdet av dessa bevis är enligt tingsrätten så starkt att det framstår som i praktiken uteslutet att samtliga dessa nu redovisade omständigheter skulle kunna föreligga även om gärningsmannen var någon annan än William Falk. Åtalet är därför styrkt.

William Falk döms för att med avsiktssuppsåt ha dödat Ali Hussein Sayed genom att skjuta honom med elva skott vid den tid och plats som åklagaren angett. Skjutningen har skett inom ramen för en kriminell nätverksmiljö. Gärningen rubriceras som mord.

Skuld, åtalspunkten 2 (narkotikabrott)

William Falk har erkänt gärningen men bestritt åklagarens påstående om att narkotikan varit avsedd att säljas. William Falk har uppgett att narkotikan var avsedd för eget bruk och att narkotikan var portionsförpackad eftersom han köpt den så.

Av utredningen framgår att William Falk bar en ryggsäck när han greps. I ryggsäcken låg den aktuella narkotikan, varje preparat i en egen påse. Cannabisen var i sin tur portionsförpackad i många små greenline-påsar. William Falk hade även 1 900 kr i kontanter i sin jacka.

Tingsrätten anser att det utifrån hur narkotikan var förpackad och förvarad får anses styrkt att William Falk innehade narkotikan i försäljningssyfte. Han ska därför dömas för narkotikabrott i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Straffvärde och påföljd

William Falk förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt, samtliga avseende ringa narkotikabrott.

William Falk döms för mord på Ali Hussein Sayed och för narkotikabrott. William Falk hade nyss fyllt 17 år vid tiden för mordet.

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Påföljden för en lagöverträdare under arton år kan inte sättas högre än fängelse i tio år eller, om fängelse på livstid är föreskrivet för brottet, högst fjorton år (se 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken).

Som skäl för livstids fängelse ska det enligt 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Av Högsta domstolens praxis framgår att utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år, om det inte finns försvårande eller förmildrande omständigheter. Om det finns försvårande omständigheter kan det motivera ett längre tidsbestämt fängelsestraff, i första hand 18 år, eller leda till fängelse på livstid. En samlad bedömning ska alltid göras och domstolen måste, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat.

I detta fall saknas det förmildrande omständigheter. Däremot finns det flera försvårande faktorer. Mordet har haft karaktären av en regelrätt avrättning. Ali Hussein Sayed angreps plötsligt och sköts till döds med många skott, flera bakifrån, utan någon som helst möjlighet att försvara sig. Det är även synnerligen försvårande att William Falk använt sig av ett skjutvapen på allmän plats vid en tid då många rör sig utomhus samt att skjutningen har en bakgrund i en konflikt mellan kriminella nätverk (se 29 kap. 2 a § brottsbalken). Tingsrätten anser sammantaget att gärningen, för en person som vid gärningstidpunkten vore 18 år gammal, skulle ha ett straffvärde motsvarande livstids fängelse.

För brott som någon har begått innan han fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Det som främst kan utgöra synnerliga skäl för fängelse är om gärningen har ett högt straffvärde. Om det

finns synnerliga skäl ska påföljden som utgångspunkt bestämmas till slutet ungdomsvård i högst fyra år. Det gäller dock inte om det finns särskilda skäl emot det. Ett sådant skäl kan vara att brottets straffvärde är så högt att ett frihetsberövande i fyra år inte framstår som en tillräcklig reaktion på brottet. Vid den bedömningen ska det beaktas att det inte sker någon villkorlig frigivning från slutet ungdomsvård.

Som redovisats ovan får domstolen inte, för brott som någon begått innan han fyllt 18 år, döma till svårare straff än fängelse i tio år eller, om fängelse på livstid är föreskrivet för brottet, högst fjorton år (se 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken).

För en person som just fyllt 17 år motsvarar straffmättningsvärdet enligt praxis ungefär en tredjedel av straffvärdet för en vuxen person. När straffvärdet för en vuxen person motsvarar livstids fängelse blir frågan vilket straffvärde som beräkningen av ungdomsreduktionen ska ta sin utgångspunkt i. Saken har den senaste tiden aktualiserats flera gånger av svenska tingsrätter och hovrätter. Den 5 november 2024 meddelade Högsta domstolen prövningstillstånd i ett mål som rör bedömningen av just den frågan (se Högsta domstolens avgörande B 6596-24).

I avsaknad av entydig praxis på området resonerar tingsrätten på följande sätt.

En möjlig utgångspunkt, som åtminstone tidigare ofta tillämpats i praxis, är det antal år som motsvarar den kortaste tiden för omvandling av livstidsstraff, nämligen 18 år. Eftersom det i detta fall bedömts föreligga flera försvårade omständigheter med hänsyn till brottets karaktär och svårhetsgrad kan emellertid en sådan tillämpning te sig som en alltför mild utgångspunkt.

Högsta domstolens avgöranden NJA 2008 s. 579 I-III avser tre prövningar av omvandling av fängelse på livstid. I dessa uttalar Högsta domstolen följande. ”I de fall att en omvandling till 18 års fängelse inte kan anses möjlig på grund av brottets karaktär och svårhetsgrad torde i allmänhet en strafftid om 21 års

fängelse få anses vara tillräcklig med möjlighet att under särskilt försvårande omständigheter bestämma påföljden till 24 års fängelse.” Högsta domstolen har i ett senare avgörande, NJA 2011 s 872, tidsbestämt ett livstidsstraff till 30 års fängelse, men då lyft fram (framför allt) att det utdömda livstidsstraffet avsåg ett flertal mord och mordförsök.

Tingsrätten anser, med anledning av det nu anförda och med beaktande av de försvårande omständigheter som föreligger för den gärning William Falk har begått, att beräkningen av ungdomsreduktionen för William Falk bör ta sin utgångspunkt i 21 års fängelse.

21 års fängelse för en vuxen person motsvarar ett straffmättningsvärde för William Falk om fängelse i sju år. Det innebär att straffmättningsvärdet blir så högt att slutna ungdomsvård inte framstår som en tillräcklig reaktion från samhällets sida. Det föreligger därför särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse i stället för slutna ungdomsvård. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffmättningsvärdet.

William Falk har, som 17-åring, suttit häktad med restriktioner i fyra månader. Innan åtal väcktes fattades beslut om överskridande av den tremånadersfrist för häktning som är föreskriven enligt lag för personer under 18 år.

William Falk och hans mamma har beskrivit häktningstiden som svår för William Falk. Tingsrätten anser att fängelsestraffets längd bör sättas ned med två månader på grund av den, för en ung person, förhållandevis långa häktningstiden med restriktioner. Vid en sammantagen bedömning – där tingsrätten applicerar nu nämnd nedsättning på det sammantagna straffmättningsvärdet för mordet och även narkotikabrottet – anser tingsrätten att fängelsestraffets längd ska bestämmas till sju år.

Skadestånd

William Falk har bestritt skadeståndsyrkandena som en konsekvens av sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat beloppen och ränteyrkandena som skäliga i sig, dock med det tillägget att han anser att endast Huda Mohamed Ahmed och Omar Hussein Sayed, dvs. Ali Hussein Sayeds mamma och pappa, hör till den närstående krets som är berättigade till skadestånd.

William Falks mamma har anslutit sig till den inställning som William Falk avgett.

William Falk döms för mord. Han ska därför betala allmän anhörigersättning och särskild anhörigersättning till Huda Mohamed Ahmed och Omar Hussein Sayed. William Falk ska även betala ersättning för begravningskostnader till Omar Hussein Sayed. William Falk har vitsordat beloppen som sådana.

Såvitt gäller skadeståndsanspråken från Malak Hussein Sayed, Maryam Omar Hussein Sayed, Hamza Omar Hussein Sayed och Osman Omar Hussein Sayed gör tingsrätten följande bedömning. Det ifrågasätts inte att syskonen och Ali Omar Hussein Sayed hade en god relation till varandra på det sätt som Huda Mohamed Ahmed och Malak Hussein Sayed har berättat om vid förhandlingen. Ali Omar Hussein Sayed har emellertid inte bott tillsammans med syskonen. Under sådana förhållanden anses syskon som huvudregel inte ingå i den skadeståndsberättigade kretsen. Det har i detta fall inte framkommit tillräckliga skäl för domstolen att frångå den huvudregeln. Eftersom Malak Hussein Sayed, Maryam Omar Hussein Sayed, Hamza Omar Hussein Sayed och Osman Omar Hussein Sayed alltså inte bedöms ingå i den skadeståndsberättigade kretsen ska ersättning till dem inte utgå.

För det skadestånd som nu beslutats är William Falks mamma skadeståndsskyldig med den beloppsbegränsning som följer av lag, dvs. med 11 460 kr. Eftersom ersättningen till Huda Mohamed Ahmed och Omar

Hussein Sayed avser samma skadehändelse ska beloppet 11 460 kr fördelas jämnt mellan dem båda. Det innebär att William Falks mamma är solidariskt betalningsansvarig för den ersättning som William Falk är skyldig att utge till Huda Mohamed Ahmed och Omar Hussein Sayed, dock med högst 5 730 kr i förhållande till var och en.

Häktning

William Falk döms för mord för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för att han på fri fot återfaller i brott. William Falk är 17 år men det föreligger synnerliga skäl för häktning. På grund av brottslighetens allvar är fortsatt häktning proportionerligt. William Falk ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Den rätten upphörde i samband med att huvudförhandlingen avslutades.

Övrigt

Det som åklagaren yrkat om beslag är medgett, lagligen grundat och ska bifallas.

Åklagaren har yttrat sig över försvararens och målsägandebiträdets kostnadsräkningar och har inte haft någon erinran mot dem. Tingsrätten ansluter sig till den uppfattningen och bedömer begärda kostnader som skäliga.

RÄTTEN

Rådsmannen Carolina Granlund samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Carolina Granlund

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 4 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.