



Tilltalade 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Abdulrahman Badawi

Parter

Tilltalad

ABDULRAHMAN Badawi, 20040308-1235
Oluff Nilssons Väg 6 Lgh 1202, 433 36 Partille
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Rikard Backman
Advokatfirman Ahlstedt KB
Skaraborgsvägen 21, 506 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Åberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

JOSEPH Aira Christenson
Näverlursgatan 2 Lgh 1102, 421 44 Västra Frölunda

Vårdnadshavare

Maria Aira Christenson
Stegerholmsvägen 8, 421 67 Västra Frölunda

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Berglund
Stark Advokatbyrå HB
Skaraborgsvägen 21, 506 30 Borås

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Abdulrahman Badawi döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-08-23, Göteborg

Påföljd

Fängelse 3 år

Skadestånd

Abdulrahman Badawi ska betala skadestånd till Joseph Aira Christenson med 65 367 kr.

Abdulrahman Badawi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder (aktbil. 78 och 107) på skador som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Abdulrahman Badawi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet.

Rikard Backman får ersättning av staten med 115 611 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 821 kr arbete
- 19 668 kr tidspillan
- 23 122 kr mervärdesskatt

Jonas Berglund får ersättning av staten med 69 606 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 577 kr arbete
- 7 920 kr tidspillan
- 1 188 kr utlägg
- 13 921 kr mervärdesskatt

Övrigt

Joseph Aira Christenson förbehålls rätten att framledes framställa ytterligare skadeståndskrav med anledning av aktuell gärning.

1.2 Hadi Badawi

Parter

Tilltalad

HADI Badawi, 20030101-3330
Oluff Nilssons Väg 6 Lgh 1202, 433 36 Partille
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Åberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

JOSEPH Aira Christenson
Näverlursgatan 2 Lgh 1102, 421 44 Västra Frölunda

Vårdnadshavare

Maria Aira Christenson
Stegerholmsvägen 8, 421 67 Västra Frölunda

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Berglund
Stark Advokatbyrå HB
Skaraborgsvägen 21, 506 30 Borås

Domslut

Åtal som Hadi Badawi frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-08-23, Göteborg
Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-08-23, Göteborg

Skadestånd

Joseph Aira Christensons begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder (aktbil. 78 och 107) på skador som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet. Ersättning till målsägandebiträdet Jonas Berglund, se domslutet avseende Abdulrahman Badawi (s. 2 i domen). Arash Raoufi får ersättning av staten med 110 508 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 586 kr arbete
- 17 820 kr tidsspillan
- 22 102 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2022-09-30, åtalspunkt 1

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken, 2022-08-23, Göteborg, Abdulrahman Badawi

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-08-23, Göteborg, Hadi Badawi

Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-08-23, Göteborg, Hadi Badawi

Gärningsbeskrivning

GROV MISSHANDEL (Abdulrahman Badawi och Hadi Badawi) (5000-K973886-22)

Hadi Badawi och Abdulrahman Badawi har tillsammans och i samförstånd skadat Joseph Aira Christenson och Walid Babayigit genom att köra på dem med en personbil. Det hände den 23 augusti 2022 på gång- och cykelbanan utanför Burgårdens gymnasieskola, Skånegatan, Göteborgs stad.

Abdulrahman Badawi och Hadi Badawi har därvid omgående, efter att ha deltagit i ett bråk utanför skolan, gemensamt gått till personbilen UYH 007, för att sedan köra i väg mot platsen för bråket genom att svänga vänster in på gång- och cykelbanan och köra i riktning mot skolans huvudentré. På gång- och cykelbanan befann sig ett flertal personer och efter att ha kört en sträcka så ökade bilen hastighet och körde mot och på målsägandena för att sedan avvika från platsen. Personbilen framfördes av Abdulrahman Badawi med Hadi Badawi som passagerare. Hadi Badawi har genom sin närvaro i bilen solidariserat sig med gärningen och bekräftat det gemensamma uppsåtet samt under alla förhållanden understött den brottsliga angreppet och i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd.

Till följd av gärningens skadades

- Joseph Aira Christenson och fick en splittrad fraktur i högra vadbenet, en fraktur med felställning i fotleden, sårskada på fotledens insida samt hudavskrapningar på kroppen.
- Walid Babayigit och fick en fraktur i högra lårbenet, ledbandsskador i högra knäleden samt sårskador på huvudet.

Gärningen är att bedöma som grov då det är särskilt rått och hänsynslöst att köra på någon med en personbil.

Hadi Badawi och Abdulrahman Badawi begick gärningen med uppsåt.

Under alla förhållanden har Abdulrahman Badawi av oaktsamhet orsakat målsägandens skador. Med hänsyn till omständigheterna är oaktsamheten att bedöma som grov då den innefattat att medvetet risktagande av allvarligt slag.

2.2 Skadestånd

Joseph Aira Christenson har begärt att Abdulrahman Badawi ska betala skadestånd med 75 367 kr.

Beloppet avser 70 000 kr för kränkning samt 5 367 kr för sveda och värk. Joseph Aira Christenson har förbehållit sig rätten att i framtiden begära ersättning för eventuellt lyte och men. Det har begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hadi Badawi.

I andra hand och för det fall att Abdulrahman Badawi döms för grovt vållande till kroppsskada har Joseph Aira Christenson begärt att Abdulrahman Badawi ska betala skadestånd med 45 367 kr, varav 40 000 kr avser kränkning och 5 367 kr avser sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppen från den 23 augusti 2022 till dess betalning sker.

Joseph Aira Christenson har begärt att Hadi Badawi ska betala skadestånd med 75 367 kr. Beloppet avser 70 000 kr för kränkning samt 5 367 kr för sveda och värk. Joseph Aira Christenson har förbehållit sig rätten att i framtiden begära ersättning för eventuellt lyte och men. Det har begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulrahman Badawi.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 augusti 2022 till dess betalning sker.

3. Skäl

Bevisning

På åklagarens begäran har målsägandena och de tilltalade hörts. På åklagarens begäran har också fem vittnesförhör hållits. Åklagaren har även åberopat viss övrig bevisning. Målsäganden Joseph Aira Christenson (Joseph) och de tilltalade har också åberopat viss skriftlig bevisning. Den åberopade bevisningen framgår närmare av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Skuld

Inställningarna

Hadi Badawi (Hadi) har vidgått att han satt som passagerare i bilen men har förnekat gärningen i övrigt.

Abdulrahman Badawi (Abdulrahman) har vidgått att han kört bilen och att i vart fall en av målsägandena blev påkörda. Han har dock bestritt ansvar för brott då han inte kört på

någon av målsägandena med uppsåt samt att det var en nödsituation då han och Hadi kort innan körningen blivit utsatta för allvarlig misshandel och hans enda syfte med körningen var att fly från platsen där personerna som angripit dem befann sig tidigare.

Följande är till en början utrett

Målsägandena Joseph, 15 snart 16 år vid händelsen, och Walid Babayigit (Walid), 17 år vid händelsen, samt Hadi, 19 år, var elever på Burgårdens gymnasium och befann sig där aktuell dag. Abdulrahman, 18 år, befann sig också på Burgårdens gymnasium i ett ärende den dagen och hade kört dit i den aktuella personbilen. De tilltalade är bröder. I direkt anslutning och framför gymnasiets huvudentré och längs gymnasiebyggnadens framsida finns en gång- och cykelbana. Gångvägen löper närmast byggnaden och helt bredvid löper cykelbanan. En bit längre ut finns en bilväg. Abdulrahman hade parkerat bilen ca 100 meter från huvudingången i riktning mot Stampgatan och runt ett hörn åt höger vid en utfart nära gång- och cykelbanan. Kl 12.50 gick i vart fall Joseph med några andra personer ut genom huvudentrén och gick på gång- och cykelbanan en kortare sträcka åt höger längs med gymnasiebyggnaden. Kort därefter gick de tilltalade åt samma håll. I höjd med den så kallade Vägledningscentralen uppstod vid gång- och cykelbanan längs med Burgårdens gymnasium ett slagsmål. Det var flera personer mot de tilltalade, som därmed var i numerärt underläge och blev slagna och sparkade samt fick skador. Strax innan kl 13.00 ringde vittnet Mayada Ghali Saber Amirkhani, som är taxichaufför och råkade befinna sig vid Burgårdens gymnasium, till polisen med anledning av slagsmålet. Vittnet Erik Arnström, lärare på Burgårdens gymnasium, befann sig också i närheten av slagsmålet, liksom vittnena Saga Le Claire och Lea Nilsson Rådebratt, som också är elever på Burgårdens gymnasium, samt vittnet Rasmus Lyckälv som varit på Burgårdens konferenscentrum. Slagsmålet upphörde och de tilltalade gick till den närbelägna parkerade bilen. Kort därefter kördes bilen ut runt hörnet och till vänster på gång- och cykelbanan i riktning mot platsen där slagsmålet varit och mot gymnasiebyggnadens huvudentré. Det är inte tillåtet att köra på det sättet. Rätteligen skulle bilen körts rakt över gång- och cykelbanan och därefter åt höger ut på bilvägen. Abdulrahman körde bilen och Hadi satt på den främre passagerarplatsen. Det befann sig människor på och i anslutning till gång- och cykelbanan. Bilen passerade platsen för slagsmålet och fortsatte längs gymnasiebyggnaden. Ungefär i höjd med huvudingången påkördes målsägandena medföljande de av åklagaren påstådda skadorna. Bilens vindruta spräcktes och det blev en buckla framtill på höger sida. Abdulrahman körde därefter från platsen mot Hisingen. Polisen sökte efter bilen och påträffade den körande i Lundbytunneln och följde efter den tills den stannade vid en viss gata på Hisingen. När polisen befann sig där kom de tilltalade fram till polisen.

Tingsrätten antecknar följande avseende förhören med målsägandena och de tilltalade

Målsägandena har lämnat i princip samstämmiga uppgifter i huvudsak enligt följande. De

kom ut från skolans huvudentré och hann knappt uppfatta att bilen kom innan de blev påkörda och hamnade på marken. De hann inte undkomma. Deras skador uppkom på grund av påkörningen. Det var även andra personer i närheten. De har inte sett bilen förut och vet inte vem eller vilka som satt i bilen. De känner inte de tilltalade sedan tidigare. De har inte sett eller deltagit i något slagsmål innan de blev påkörda. De vet med säkerhet inte om de blev påkörda med avsikt eller inte. De vet inte varför de blev påkörda.

Abdulrahman har i huvudsak uppgett följande. Han åkte till Burgårdens gymnasium i en bil som han lånat av en vän för att ansöka om att börja där och träffade sin bror Hadi som var i skolan. Därefter skulle han köra hem Hadi som slutat skolan för dagen. De gick till rektorn men blev hänvisade till Vägledningscentralen vid skolan. Plötsligt blev de påhoppade av sex till sju personer och blev misshandlade av dem genom slag och sparkar samt fick skador. Innan bråket började var det någon av personerna som ringde och sade något om att hämta vapen samt en person öppnade jackan och visade en kniv. Han sade inget om telefonsamtalet eller att han såg kniven i förhör till polisen, han glömde säga det då. Han vet inte vilka personerna är eller varför han och Hadi blev misshandlade. Misshandeln avslutades, han vet inte hur eller varför, och angriparna sprang iväg, han vet inte vart. Det var ett snabbt förlopp. Han ville bara ta sig till bilen för att han och Hadi skulle komma i säkerhet och lämna platsen. Han körde iväg, de tänkte uppsöka något sjukhus och fick då syn på två personer med luvor som kom från höger, från det håll han skulle kört. Personerna var hotfulla och dessutom hade ju någon av angriparna tidigare ringt efter vapen. Han ville bara fly för sitt liv och ville inte att något skulle hända honom eller hans bror och vågade inte köra åt höger och körde därför åt vänster på gång- och cykelbanan. Han körde inte så fort, ca 30 km/tim och tutade. Han körde inte på någon med avsikt utan det var en olyckshändelse. Han vet inte om de påkörda tillhörde gänget som misshandlat dem men han tror det. Han hade tänkt stanna på platsen men gjorde inte det. Han var snurrig och chockad av misshandeln. Han körde till annan av sina bröder och när han och Hadi såg att polisen kom dit gick de frivilligt ut till polisen. Hadi är hans storebror och vill hans bästa, har ingenting med detta att göra och har inte uppmanat eller peppat honom till att göra något eller att köra på någon. Han sade inget till Hadi att han tänkte köra på gång- och cykelbanan eller något övrigt.

Hadi har i huvudsak uppgett följande. Han såg Abdulrahman utanför skolan och ringde Abdulrahman som berättade att denne skulle till skolan för att skriva in sig och de bestämde att Abdulrahman därefter skulle köra hem honom då han slutat skolan för dagen. De möttes i skolan och gick till rektorn och pratade med nån personal. När de gick mot bilen där Abdulrahman parkerat den blev dom angripna av sex-sju okända killar som slog och sparkade dem så de hamnade på marken. De hann inte ens gå in till Vägledningscentralen som de skulle. Han förstod inte varför de blev angripna. Killarna kanske störde sig på att han eller Abdulrahman råkade titta på dem. Han höll händerna för ansiktet för att skydda sig och såg därför inte vad som hände eller hur bråket avslutades. Om han vid en häktningförhandling uppgav att Walid var med och misshandlade dem är det något som han inte minns nu. Han känner inte angriparna och om han skulle känna till dem vill han inte säga något av rädsla för repressalier. Plötsligt upphörde bråket och

killarna gick åt olika håll. Han och Abdulrahman gick runt skolbyggnadens hörn och satte sig bilen för att åka hem. De var skadade och chockade. Det var inget prat eller planerande om att köra på någon. Han kunde inte påverka körningen. Han peppade inte Abdulrahman att köra på någon. Han reflekterade inte att de körde på gång- och cykelbanan. Han var groggy och chockad av misshandeln. Han vill inte säga något mer om körningen/bilfärden av hänsyn till sin bror. Han vill inte riskera att något han säger kan vändas till nackdel för hans bror. Efter händelsen åkte de hem till en annan av sina bröder i Backa. De hörde att polisen var utanför och gick ut till polisen.

Tingsrätten gör härefter följande bedömning

Det kan inledningsvis konstateras som tingsrätten antecknat under rubriken Följande är till en början utrett att det objektivt, till en början, är bevisat att Abdulrahman skadat målsägandena genom att köra på dem med en personbil på tid och plats som åklagaren påstått. Vidare att de tilltalade därvid omgående, efter i vart fall genom att ha blivit angripna, deltagit i ett bråk utanför skolan, gemensamt gått till bilen och att Abdulrahman kört i väg mot platsen för bråket genom att svänga vänster in på gång- och cykelbanan och köra i riktning mot skolans huvudentré samt att det på gång- och cykelbanan befann sig ett flertal personer och att efter att ha kört en sträcka körde mot och på målsägandena för att sedan avvika från platsen. Vidare att Hadi var med i bilen som passagerare.

Tingsrätten gör härefter följande överväganden om det också är bevisat att Abdulrahman begått denna gärning med uppsåt att skada målsägandena på sätt åklagaren också påstått.

Tingsrätten anser att köra personbil i strid mot trafikreglerna och dessutom på en gång- och cykelbana med flera personer i närheten och därtill utanför en skola utgör en mycket farlig körning med hög risk att någon person kunde bli påkörd eller skadas på annat sätt. Dessa omständigheter är ytterst graverande för Abdulrahman och talar med styrka för att körningen gjordes medvetet och med avsikt att skada målsägandena. Det ska också framhållas att det inte var fråga om en helt kort sträcka vilket också talar för en avsiktlig påkörning.

Därtill kommer att det av Rasmus Lyckälvs uppgifter framkommit att den större gruppen av de som deltagit i bråket, efter bråket, gick längs gång- och cykelbanan i riktning mot gymnasiets huvudentré och när bilens förare körde runt hörnet och svängde in på gång- och cykelbanan och fick syn på gruppen, ökade farten och körde in i klungan av de personerna, varav en kille flög över bilen. Vidare att det därmed såg ut som en avsiktlig påkörning och att han inte minns att bilen tutade. Därtill kommer också att det av Erik Arnströms uppgifter har framkommit att den ena gruppen från slagsmålet, efter det upphört, var arga och skrek samt gick nedåt på gång- och cykelbanan och att bilen kort

därefter kom runt hörnet, svängde vänster ut på cykelbanan, accelererade upp, körde något åt vänster och in på cykelbanan och - som det såg ut - avsiktligt körde på en kille som flög som en trasdocka två meter upp i luften. Vidare att bilen tutade inte. Tingsrätten anser att Rasmus Lyckälvs och Erik Arnströms uppgifter också med styrka talar för att det var en avsiktig påkörning. Här har tingsrätten särskilt beaktat själva körsättet och att bilen kört efter gruppen som angripit de tilltalade vilket sannolikt kan utgöra ett motiv till påkörningen. Av Mayada Ghali Saber Amirkhanis uppgifter har framkommit att den större gruppen från bråket, ca sex till sju ungdomar, efter bråket gick nedåt längs gång- och cykelbanan där också bilen körde. Av Saga Le Claires uppgifter har framkommit att efter bråket gick två av killarna från bråket till en bil och de andra killarna från bråket sprang på gångvägen mot huvudentrén samt att bilen kort därefter svängde runt hörnet på byggnaden och körde på gång- och cykelbanan i riktning mot huvudentrén. Vidare att samtliga medverkande i bråket var arga efter bråket. Mayada Ghali Saber Amirkhanis och Saga Le Claires uppgifter visar också att gruppen som angrep de tilltalade gick där Abdulrahman körde vilket också talar för att påkörningen skedde avsiktligt. Av Lea Nilsson Rådebratts uppgifter har framkommit att bilen körde fort, att en av de påkörda flög uppåt och hamnade därefter på marken och att en annan mer nuddades av bilen samt att de andra killarna sprang och hann ställa sig mot väggen och undkom bilen. Tingsrätten anser att även dessa uppgifter talar för en avsiktig påkörning. Genom främst Rasmus Lyckälvs och Erik Arnströms är gärningen avseende påståendet om att bilen ökade i hastighet också bevisad. Tingsrätten har vid ovan angiven bedömning funnit att det saknas anledning att ifrågasätta vittnenas uppgifter.

Tingsrätten har därmed funnit bevisat att den större gruppen av killar som i vart fall vissa av dem angripit de tilltalade i slagsmålet efter att slagsmålet upphört, rört sig på gång- och cykelbanan längs gymnasiebyggnaden mot huvudentrén, att de inblandade i bråket, även de tilltalade var arga och att Abdulrahman kort därefter kört efter den större gruppen på gång- och cykelbanan. Vidare att det förhållandet att de tilltalade blivit angripna av den större gruppen sannolikt kan vara ett motiv till påkörningen. Det kan konstateras att det av målsägandenas uppgifter framgått att de inte deltagit i eller varit med vid slagsmålet vilket motbevisats av vittnesuppgifter. Det kan dock finnas rimliga förklaringar till målsägandenas uppgifter i denna del men målsägandenas uppgifter i denna del påverkar inte tingsrättens bedömning.

Tingsrätten anser att det genom ovan angivna omständigheter är uppenbart att det är praktiskt taget uteslutet att det finns annan tänkbar förklaring än att Abdulrahman kört på målsägandena med avsikt och därmed begått gärningen med i vart fall likgiltighetsuppsåt. Gärningen enligt påståendet om grov misshandel är därmed bevisad.

Tingsrätten gör härefter följande överväganden avseende Abdulrahmans invändning innebärande att han känt sig tvingad att köra på gång- och cykelbanan för han befunnit sig i en nödsituation på grund av att han känt sig hotad av några personer som kom från höger, där Abdulrahman enligt gällande trafikregler rätteligen skulle ha kört, samt att

påkörningen skett som en olyckshändelse, utan uppsåt. Det kan inledningsvis konstateras att ingen av vittnena har uppgett något om förekomsten av några hotfulla personer som kom från höger. Det kan vidare konstateras att flera av Abdulrahmans uppgifter i denna del framkommit först vid huvudförhandlingen vilket kan tala för en efterhandskonstruktion. Det kan även konstateras att även om det varit några hotfulla personer som kom från höger anser tingsrätten att detta förhållande, sett i ljuset av att de tilltalade befann sig i en bil och att det uppenbart förelåg andra alternativ än att köra på gång- och cykelbanan på det sätt som Abdulrahman gjort, inte utgör en nödsituation som kan frita från ansvar för brott. Tingsrätten anser därmed sammantaget att vad Abdulrahman anfört inte medför någon annan bedömning än att gärningen är bevisad beträffande Abdulrahman.

Tingsrätten gör slutligen följande överväganden om Hadi gjort sig skyldig till vad som påstås gentemot honom. Den utredning som framkommit gentemot Hadi består främst i princip av att han åkt med i bilen vilket i viss mån är besvärande för honom. Ytterligare en besvärande omständighet är att Hadi också blivit angripen i slagsmålet och därför också kan ha haft ett motiv till påkörningen. Det kan dock konstateras att händelseförloppet var snabbt och - framförallt - att det inte var Hadi som körde bilen. Närmare utredning till stöd för påståendena om tillsammans och i samförstånd, solidariserade med gärningen, bekräftande av det gemensamma uppsåtet samt påståendet om medhjälp saknas. Vid sådana förhållanden ska åtalet gentemot Hadi lämnas utan bifall och han ska därmed frikännas.

Abdulrahman ska dömas för grov misshandel varvid tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning av gärningen.

Påföljd

Abdulrahman är 18 år, likaså vid brottet och förekommer under två avsnitt i belastningsregistret vilka dock saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål. Av yttrande från frivården framgår att Abdulrahman tidigare haft visst umgänge där kriminalitet förekom men att han nu flyttat till annan ort, haft en positiv utveckling och synes leva under ordnade sociala förhållanden. Det framgår vidare att påföljden föreslagits till skyddstillsyn med föreskrift att genomgå programmet PULS samt att Abdulrahman bedömts lämplig för samhällstjänst, vilket han förklarat sig villig att genomföra.

Fråga är om påkörning med bil av två personer som dessutom befann sig på en plats där bilkörning inte är tillåten och det synes mer bero på lyckliga omständigheter att målsägandenas skador inte blev värre. Gärningen är därmed mycket allvarlig. Tingsrätten bedömer att brottets straffvärde uppgår till fängelse i tre år. Tingsrätten anser inte att det

framkommit några tillräckliga skäl avseende straffvärdet i mildrande riktning. Efter lagändring den 1 januari i år ska en så kallad ungdomsrabatt inte ges i detta fall trots att Abdulrahman var under 21 år vid gärningen eftersom det för grov misshandel inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år. Med hänsyn till det höga straffvärdet ska påföljden, trots att Abdulrahman enbart var 18 år vid gärningen, bestämmas till fängelse.

Skadestånd

Inställningarna

De tilltalade har med hänvisning till inställningen i skuldfrågan bestritt yrkandet. De har dock godtagit yrkandet för sveda och värk som skäligt i och för sig, lämnat yrkandet om förbehållande för framtida skadeståndskrav utan erinran men inte godtagit något belopp för kränkning som skäligt i och för sig.

Rättens bedömning

Yrkandet gentemot Hadi ska lämnas utan bifall då han frikänts.

Abdulrahman har dömts för grov misshandel mot bl a Joseph och är därför skadeståndsskyldig gentemot denne för kränkning samt sveda och värk. Tingsrätten bedömer, med hänsyn tagen till rådande praxis och till den generella höjning av ersättningsnivån vid kränkning som infördes den 1 juli i år, att skälig ersättning för kränkning uppgår till 60 000 kr. Tingsrätten har här beaktat att det inte klarlagts om Joseph personligen aktivt deltagit i den föregående misshandeln på sätt som skulle kunna föranleda en nedsättning av kränkningers ersättningen. Yrkat belopp för sveda och värk har godtagits. Vad gäller yrkandet om att förbehålla sig rätten att i framtiden begära ytterligare skadeståndsansättning kan konstateras att en sådan rätt ändå föreligger med stöd av lag och ska bifallas.

Övrigt

Betalningsskyldighet för avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

4. Rätten

Rådmannen Caroline Björne samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Caroline Björne

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 18 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.