



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-03-05
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13127-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

ABDIKARIM Abdullahi Elmi, 20040117-8512
Sandspåret 45 Lgh 1201
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Oxtorgsgatan 3
553 17 Jönköping

Vårdnadshavare (part)

Safiya Yusuf, 19680901-1460
Sandspåret 45 Lgh 1201
424 31 Angered

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Nilsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Christoffer Holmström
Kobbarnas Väg 18 A Lgh 1101
416 47 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Simon Tobjörk
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-22

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 90 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdikarim Elmi ska, solidariskt med Angelo Stojilkovic, Ahmed Sagir och Abdifatah Khalif, betala skadestånd till Christoffer Holmström med 25 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Abdikarim Elmis vårdnadshavare Safiya Abdi Yusuf ska, av beloppet under punkten 1, solidariskt med Abdikarim Elmi betala skadestånd till Christoffer Holmström med ett belopp om 9 460 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Andreas Hannah får ersättning av staten med 70 200 kr. Av beloppet avser 47 025 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan och 14 040 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Simon Tobjörk får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 30 576 kr. Av beloppet avser 23 156 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 6 115 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

ABDIFATAH Ali Khalif, 20040115-2293
Dagdroppegatan 4 Lgh 1202
418 43 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Henrikson
Advokatfirman Eva Henrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

Zainab Abdi, 19680906-2646
Dagdroppegatan 4 Lgh 1202
418 43 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Nilsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Christoffer Holmström
Kobbarnas Väg 18 A Lgh 1101
416 47 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Simon Tobjörk
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-22

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 90 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdifatah Khalif ska, solidariskt med Angelo Stojilkovic, Adbikarim Elmi och Ahmed Sagir, betala skadestånd till Christoffer Holmström med 25 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Abdifatah Khalifs vårdnadshavare Zainab Haithar Abdi ska, av beloppet under punkten 1, solidariskt med Abdifatah Khalif betala skadestånd till Christoffer Holmström med ett belopp om 9 460 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Eva Henriksson får ersättning av staten med 33 721 kr. Av beloppet avser 23 512 kr arbete, 3 465 kr tidsspillan och 6 744 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se s. 2, punkten 2, under "Ersättning".
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

AHMED Gassan M Sagir, 20040812-3230
Beväringsgatan 9
415 24 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Polyana Jensell
Advokatbyrån Urgell AB
Lilla Stampgatan 1 B
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Nilsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Christoffer Holmström
Kobbarnas Väg 18 A Lgh 1101
416 47 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Simon Tobjörk
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-22

Påföljd m.m.
Ungdomstjänst 90 timmar

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Ahmed Sagir ska, solidariskt med Angelo Stojilkovic, Adbikarim Elmi och Abdifatah Khalif, betala skadestånd till Christoffer Holmström med 25 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Polyana Jensell får ersättning av staten med 35 175 kr. Av beloppet avser 24 225 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 7 035 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se s. 2, punkten 2, under "Ersättning".
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

ANGELO Jeremia Stojilkovic, 20041030-0750
Hallandsgatan 3 Lgh 1401
411 39 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

1. Marie Gutmanowitz, 19821115-5000
Hallandsgatan 3 Lgh 1401
411 39 Göteborg
2. Milca Stojilkovic, 19770607-4957
Betzensgatan 1 Lgh 1607
414 55 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Nilsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Christoffer Holmström
Kobbarnas Väg 18 A Lgh 1101
416 47 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Simon Tobjörk
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-22

Påföljd m.m.
Ungdomstjänst 90 timmar

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Angelo Stojilkovic ska, solidariskt med Adbikarim Elmi, Ahmed Sagir och Abdifatah Khalif, betala skadestånd till Christoffer Holmström med 25 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Angelo Stojilkovics vårdnadshavare Marie Jelena Gutmanowitz och Milca Stojilkovic ska, av beloppet under punkten 1, solidariskt med Angelo Stojilkovic, betala skadestånd till Christoffer Holmström med ett belopp om 9 460 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lars Salkola får ersättning av staten med 69 041 kr. Av beloppet avser 44 192 kr arbete, 10 766 kr tidspillan, 275 kr utlägg och 13 808 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se s. 2, punkten 2, under "Ersättning".
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BAKGRUND

Åklagaren har som bakgrund anfört följande. Målsäganden Christoffer Holmström och hans sambo Jonas Thylén var på väg för att äta på en restaurang då de träffade på två killar på elsparkcykel vid Kobbarnas väg där det blev en ordväxling mellan sällskapen. Målsäganden och hans sambo gick vidare och efter en stund kom killarna på elsparkcykel tillbaka och då blev det ytterligare ordväxling mellan dem. När målsäganden och hans sambo hade kommit till Friggagatan, i höjd med Coop, upptäckte målsägandens sambo att det kom ett gäng killar på elsparkcyklar och paret gick då över gatan till den sida Coop ligger. När målsägandens sambo var på väg in på Coop blev målsäganden angripen med slag och sparkar. Jonas Thylén ringde 112 och polisen registrerade samtalet kl. 18.47. En person som befann sig på andra sidan gatan filmade delar av händelseförloppet. Kl. 19.00 greps de fyra tilltalade vid Vestagatan.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1

Den antecknas att Christoffer Holmström har biträtt åtalet och framställt enskilt anspråk och åberopat bevisning enligt bilaga 2.

Ahmed Gassan M Sagir (nedan Sagir) har förnekat gärningen och anfört att han inte varit på platsen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte vitsordat några belopp. Räntan har godtagits som skälig i och för sig.

Abdikarim Abdullahi Elmi (nedan Elmi) har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte vitsordat några belopp. Hans vårdnadshavare, Safiya Abdi Yusuf, har motsatt sig att betala skadestånd men medgett att hon är solidariskt betalningsansvarig om Elmi förpliktas att betala skadestånd.

Abdifatah Ali Khalif (nedan Abdifatah) har erkänt att han utdelat två sparkar och anfört att han inte har agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han har anfört följande. Det var ett snabbt händelseförlopp och han blev provocerad genom en knuff och förolämpningar. Han har gjort gällande att gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden. Abdifatah har motsatt sig att betala skadestånd men har vitsordat 2 000 kr för sveda och värk, kostnad för sjukgymnastik 300 kr samt kostnad till hjälpredan. Hans vårdnadshavare, Zainab Haithar Abdi, har motsatt sig att betala skadestånd men medgett att hon är solidariskt betalningsansvarig om Abdifatah förpliktas att betala skadestånd.

Angelo Jeremia Stojilkovic (nedan Angelo) har erkänt gärningen och gjort gällande att det är fråga om misshandel av normalgraden. Han har inte vitsordat några belopp när det gäller skadestånd men uppgett att ränteyrkandet godtas. Hans vårdnadshavare, Marie Jelena Gutmanowitz, har uppgett att hon motsätter sig att betala skadestånd medan Milca Stojilkovic har angett att han går med på att betala sin del 3 812 kr om det blir aktuellt. Marie Jelena Gutmanowitz har åberopat vissa handlingar.

Mot övriga vårdnadshavare har skadeståndsyrkandena återkallats.

DOMSKÄL

Inledning

Genom den film som åklagaren har visat upp vid huvudförhandlingen framgår att målsäganden Christoffer Holmström den 22 augusti 2020 har blivit misshandlad på Friggagatan i Göteborg. Det står klart att flera personer har utdelat slag och sparkar mot hans huvud och kropp. Han har fallit till marken och slagen samt sparkarna har fortsatt även efter att han ligger ner. Det är i vart fall fyra personer som slår och sparkar mot honom men det finns flera personer på platsen. Av Christoffer Holmströms uppgifter samt fotografier av honom, journalanteckningar och rättsmedicinskt yttrande från rättsmedicinalverket framgår att Christoffer Holmström vid tillfället har orsakats de skador som anges i gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten kommer först att ta ställning till om det är bevisat att de fyra tilltalade har varit på platsen samt om de tillsammans och i samförstånd har misshandlat målsäganden.

Därefter tar tingsrätten ställning till hur brottet ska rubriceras, vilka straff som ska utdömas och vilket skadestånd som ska dömas ut.

Har de tilltalade varit på platsen?

Av polisens händelserapport framgår att ett larm kom in kl. 18.47. Misshandeln har alltså skett omkring det klockslaget. Klockan 19:00 greps de fyra tilltalade några hundra meter från platsen, vid Vestagatan (i närheten av Svingeln och Samskolan).

Både Abdifatah och Angelo har erkänt att de varit på Friggagatan och att de utövat visst våld mot målsäganden.

Abdifatah har berättat bl.a. följande. Det är riktigt att han var på McDonalds vid Scandinavium den här dagen. Han kommer inte ihåg vad klockan var då och han vill inte säga vilka han var tillsammans med. Han kommer inte heller ihåg vad han gjorde efter McDonalds men han har varit på Friggagatan och skulle handla på Coop. Han har åkt elsparkcykel och målsäganden puttade då på honom och kallade honom ”neger”. I självförsvar puttade han tillbaka och sen sparkade han målsäganden två gånger i magen. Han vill inte berätta om det var flera personer på platsen men det är han som syns på filmen. Han vill inte säga vart han tar vägen efter händelsen och kommer inte ihåg var han grips. Det han berättat i polisförhör om att han åkte bak på elsparkcykeln är riktigt och han vill inte säga vem som körde den. I polisförhör sa han att det var han, de andra som greps och två andra som var med vid händelsen men det är fel, han sa bara att det var några andra med. Det är riktigt att de slog målsäganden men han vill inte säga vad de andra gjorde. Han kommer inte ihåg om de andra boxade mot målsäganden.

Angelo har berättat bl.a. följande. Han träffade på målsäganden på Friggagatan. Målsäganden sa blattejävel och n-ordet till honom. Han vill inte kommentera om han var tillsammans med några andra. Det kokade i hans kropp och när det flög boxar på honom gav han tillbaka. Han vet inte vem det var som slog honom men han slog med nävarna och utdelade också sparkar. Han hade tunnelseende och vet inte hur många slag och sparkar han utdelade. Det kan vara fyra slag och fyra-fem sparkar som han sa till polisen. Efteråt gick han från platsen och sen blev han gripen tillsammans med andra vid Samskolan. Det kom några från andra sidan också. De blev också gripna. Han la inte märke till vad någon annan gjorde och han har inte åkt elsparkcykel.

Även Elmi har berättat att han varit på platsen för misshandeln men uppgett att han inte utövade något våld. Han har berättat bl.a. följande.

Den aktuella dagen var han med vänner och de var på McDonalds på Scandinavium och åt. Han vill inte namnge de han var tillsammans med och han vet inte om det är han på fotografiet som visats. Efter att han varit på McDonalds tog han en promenad genom Svingeln på väg mot Olskroken. Han var med andra personer och tror inte det var med de som är i salen. Han blev gripen ihop med de andra tre som är åtalade. De andra kompisarna gick någon annanstans. Han träffade på de han greps ihop med nära Friggagatan, en liten stund innan de greps. Han har inte träffat på målsäganden vad han minns. Han såg att det blev ett tjafs på Friggagatan. Han kan ha sett det aktuella bråket. Han bara kollade snabbt och sen gick han vidare. Det är kanske han som är med på filmen men han har inte varit nära något slagsmål. Han åkte inte sparkcykel vid tillfället och han har inte bytt kläder under eftermiddagen eller innan han greps.

Sagir har uppgett bl.a. följande. Han var på väg för att träffa vänner. Han skulle ut och hänga, spela fotboll. Han gick till McDonalds för att äta. Han var inte där samtidigt med de övriga och han har ingen kommentar till om det är han på bilden. Han tog en promenad för att han skulle träffa några andra i Olskroken. Han träffade på de här andra tilltalade där de greps. De är bekanta sedan tidigare. Sen kom polisen. Han har inte varit på Friggagatan och han har inte träffat på målsäganden. Han har inte bytt kläder under eftermiddagen eller kvällen innan han greps.

Det är således utrett att Abdifatah och Angelo har varit på Friggagatan och att de utdelat våld mot målsäganden. Det har genom bilder från övervakningskamera från McDonalds cirka en timme innan gärningen visats att Sagir, Elmi och Abdifatah var där tillsammans. Det har också framgått att de fyra tilltalade är vänner eller åtminstone bekanta och det är utrett att de greps tillsammans kl. 19.00 vid Vestagatan. Av den film som visats från gärningen framgår att alla fyra tilltalade är på platsen och att i vart fall Sagir, Abdifatah och Angelo utövar våld mot målsäganden.

Det är således utrett att de fyra tilltalade var på platsen.

Har de tilltalade tillsammans och i samförstånd misshandlat målsäganden?

Som tingsrätten konstaterat ovan har de tilltalade befunnit sig på platsen. Det utpekande som målsäganden har gjort av Abdifatah som en av de två som var på scootern vid de första mötena kan inte tillmätas någon betydelse då det gjorts vid huvudförhandlingen. Vittnet Jonas Nyhlén har inte kunnat lämna några detaljer om vem som misshandlat målsäganden eller vem som gjort vad. I en sådan situation som målsäganden beskrivit, då han angripits av flera personer och upplevt sig omringad av dem kan inte krävas att han ska kunna säga vem som har gjort vad. Han har vid tillfället haft fullt upp med att skydda sig.

Tingsrätten anser att filmen som åberopats med tydlighet visar att det är flera personer, åtminstone fyra, som misshandlar målsäganden. En av dem som syns på filmen, den som synes vara mest aktiv, har inte kunnat identifieras. De tilltalade har inte velat uttala sig om vad någon annan gjort men två av dem, Abdifatah och Angelo, har erkänt att de deltagit i misshandeln. Det står klart att i vart fall tre av de tilltalade har varit på McDonalds före gärningen och att de kommit till platsen tillsammans på elsparkcyklar. Det är också utrett att de lämnat platsen tillsammans och att de gripits i omedelbar närhet av Friggagatan, vid Vestagatan, ungefär 10 minuter efter misshandeln.

Tingsrätten anser att den bevisning som åklagaren har lagt fram med tydlighet visar att de tilltalade tillsammans har sökt upp målsäganden och vittnet, och att åtminstone tre av de fyra tilltalade slår och sparkar målsäganden. Det finns ingen utredning som bevisar att Elmi har utdelat slag eller sparkar. Däremot syns det tydligt på filmen, som endast visar den sista delen av misshandeln, att Elmi kretsar runt omkring målsäganden när misshandeln äger rum och på så sätt understödjer misshandeln. Det har funnits andra vittnen på platsen men de är inte hörda vid tingsrätten. Det har dock inte kommit fram några uppgifter om att någon av de unga killarna har försökt att avstyra bråket eller ta avstånd från misshandeln eller på annat sätt hjälpa målsäganden. Om man, som Elmi har gjort, liar sig med flera gärningsmän, kommer till platsen samtidigt, är alldeles i närheten av misshandeln utan att på något sätt försöka hjälpa målsäganden och därefter lämna platsen tillsammans med de andra, får man svara för att man i vart fall på ett psykiskt sätt har förstärkt övriga deltagare i misshandeln. För målsäganden har det framstått som att Elmi var ytterligare en person som angrep honom. Både målsäganden och Jonas Thylén har berättat att målsäganden blev omringad av samtliga angripare. Även Elmi ska därmed anses som gärningsman. Inte någon av de misstänkta har lämnat uppgifter som inger någon tvekan om deras skuld. De fyra tilltalade ska därmed dömas för att tillsammans och i samförstånd ha misshandlat Christoffer Holmström på det sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Hur ska misshandeln rubriceras?

Åklagaren har menat att brottet ska bedömas som grovt eftersom de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet/råhet. Vid rubriceringen av en gärning ska samtliga omständigheter beaktas. Det som talar för att bedöma brottet som grovt är att det är flera personer som har misshandlat en person med slag och sparkar, även efter att målsäganden ligger ner på marken. Det har dock av filmen som visats upp kommit fram att sparkarna utdelats främst mot målsägandens kropp och att det är mer än fråga om ”stampningar” än sparkar. De har inte skett med full kraft. Det framstår som att syftet med misshandeln har varit mer att förnedra målsäganden än att skada honom. Det är också utrett att målsäganden inte uppvisade några allvarligare fysiska skador i

samband med läkarundersökningen som skedde efter misshandeln men att han fått en hel del besvär från bl.a. nacke/rygg i efterhand. Tingsrätten anser sammantaget att misshandeln inte är så allvarlig att den når upp till graden grov misshandel utan den ska bedömas vara av normalgraden. Det är dock en mycket allvarlig misshandel som har ett högt straffvärde.

Vilka straff ska utdömas?

Som nämnts ovan är det fråga om ett allvarligt brott. Straffvärdet för en vuxen person uppgår till fängelse ett år. Samtliga fyra tilltalade är födda 2004. Några är födda tidigt på året, andra sent. Eftersom de tilltalade var under 18 år vid brottet ska hänsyn tas till deras ålder när straffet bestäms. Tingsrätten anser inte att det finns anledning att göra någon skillnad mellan dem och fastställer att straffmättningsvärdet för var och en uppgår till fyra månaders fängelse. Det finns då olika ungdomspåföljder som kan vara aktuella.

Varken Angelo eller Abdifatah förekommer i belastningsregistret. Det har av yttrande från socialtjänsten framgått att ingen av dem har något särskilt vårdbehov och att de är lämpliga för ungdomstjänst. Tingsrätten anser därmed att påföljden för var och en av Angelo och Abdifatah ska bestämmas till nittio timmars ungdomstjänst.

Elmi förekommer inte i belastningsregistret. Socialtjänsten har bedömt att han har ett särskilt vårdbehov och bifogat ett särskilt ungdomskontrakt. Av yttrandet, som är upprättat i september 2020, framgår att Elmi har en pågående MST-insats (multi systemisk terapi) under perioden augusti till 26 december 2020 med fokus på en fungerande skolgång. Av vad som upplysts under huvudförhandlingen har framgått att familjen inte har någon kontakt med socialtjänsten för närvarande, att MST- insatsen har upphört och att det fungerar bättre för Elmi. Elmi har bedömts lämplig för ungdomstjänst. Även han ska dömas till nittio timmars ungdomstjänst.

Sagir förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i december 2020 av Hovrätten för Västra Sverige för rån vid två tillfällen och övergrepp i rättssak

vid två tillfällen. Gärningarna begicks i september 2019 och påföljden bestämdes till ungdomsvård.

Socialtjänsten har i sitt yttrande från september 2020 angett att familjen har en MST-insats samt att det finns behov av det under sex månader. Vid huvudförhandlingen har upplysts att familjen har haft kontakt med socialtjänsten men att det inte längre behövs någon MST-insats. Det fungerar bättre för Sagir, han går i skolan och sköter det han ska göra. Socialtjänsten har bedömt att han är lämplig för ungdomstjänst. Eftersom aktuell misshandel utgör nyupptäckt brottslighet i förhållande till den ovan nämnda domen, ska tingsrätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Tingsrätten anser att även Sagir ska dömas till 90 timmars ungdomstjänst.

Vilket skadestånd ska dömas ut?

Eftersom Sagir, Elmi, Abdifatah och Angelo döms för brott mot målsäganden är de solidariskt skadeståndsskyldiga för de skador som målsäganden orsakades av misshandeln.

Målsäganden har uppgett bl.a. följande. De skador som anges i rättsintyget är bara de initiala skadorna. Han har sökt vård regelbundet under hösten och går hos en fysioterapeut. Han har fortfarande ont i rygg och nacke och har drabbats av hjärntrötthet. Han blir trött och måste ta pauser. Även om han inte varit sjukskriven har han tagit lite ledigt under september till december.

Tingsrätten anser att kränkningersättning bör bestämmas till ett något lägre belopp än yrkat, 17 500 kr. Målsäganden har blivit utsatt för en misshandel av flera personer, offentligt, utan möjlighet för honom att freda sig. När det gäller sveda och värk anser tingsrätten att målsäganden har visat att han fortfarande har kvarstående besvär efter misshandeln. Han har dock inte varit sjukskriven men han har själv reglerat sin arbetstid och till viss del arbetat mindre än heltid. Han har berättat om att han fortfarande har besvär från nacke och rygg med fortsatt behandling för det. Tingsrätten anser därmed att ersättningen för sveda och värk ska bestämmas till 5 200 kronor,

motsvarande två månaders sjukskrivning. De utlägg som målsäganden yrkat ersättning för avser bl.a. patientavgifter och sakskada. Dessa poster är bevisade och målsäganden ska därmed tillerkännas skadestånd för dessa med yrkat belopp, 2 700 kr.

De tilltalade ska därmed solidariskt förpliktas att betala skadestånd till Christoffer Holmström med $17\,500 + 5\,200 + 2\,700 = 25\,400$ kr samt ränta på beloppet.

Målsäganden har även yrkat att vissa vårdnadshavare ska förpliktas att med sitt barn solidariskt betala del av skadeståndet.

En förälder som har vårdnaden om sitt barn ska enligt 3 kap 5 § skadeståndslagen ersätta skada på grund av att barnet kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Förälderns ansvar är begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Enligt 3 kap 6 § 2 stycket samma lag kan ersättningen jämkas, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till förälderns förhållande till barnet eller särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott.

På grund av den ovan nämnda bestämmelsen i skadeståndslagen ska vårdnadshavarna till de tilltalade förpliktas att solidariskt med respektive barn betala 9 460 kr jämte ränta till målsäganden på det sätt som framgår av domslutet.

Vad Marie Jelena Gutmanowitz anförut utgör inte skäl att jämka skadeståndet.

Övrigt

Vad försvararna och målsägandebiträdet har begärt i ersättning får anses skäligt.

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM

Mål nr: B 13127-20

Avdelning 2

2021-03-05

Meddelad i Göteborg

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 mars 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Lantz

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040117-8512	Datum för dom/beslut 2021-03-05
Efternamn Elmi	Förnamn ABDIKARIM Abdullahi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-22	2020-08-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040812-3230	Datum för dom/beslut 2021-03-05
Efternamn Sagir	Förnamn AHMED Gassan M

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-22	2020-08-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20041030-0750	Datum för dom/beslut 2021-03-05
Efternamn Stojilkovic	Förnamn ANGELO Jeremia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-22	2020-08-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

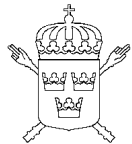
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 13127-20

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-02-09
MÅLNR: B 13127-20
AKTBIL: 40

Stämningsansökan

Tilltalade

Ahmed Gassan M Sagir (20040812-3230)

Företräds av advokat Polyana Jensell, advokat Nicole Adelson.

- Gripen 2020-08-22, Anhållen 2020-08-23, Frigiven 2020-08-26.

Abdikarim Abdullahi Elmi (20040117-8512)

Företräds av advokat Andreas Hannah.

- Gripen 2020-08-22, Anhållen 2020-08-23, Frigiven 2020-08-26.

Abdifatah Ali Khalif (20040115-2293)

Företräds av Eva Henriksson.

Angelo Jeremia Stojilkovic (20041030-0750)

Företräds av advokat Lars Salkola.

- Gripen 2020-08-22, Anhållen 2020-08-23, Frigiven 2020-08-26.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV MISSHANDEL (Abdikarim Elmi, Abdifatah Khalif, Ahmed Gassan M Sagir och Angelo Stojilkovic)

5000-K1016101-20

Ahmed Gassan M Sagir, Angelo Stojilkovic, Abdikarim Elmi och Abdifatah Khalif har tillsammans och i samförstånd misshandlat Christoffer Holmström genom slag och sparkar mot såväl huvud som kropp. Christoffer Holmström har fallit till marken på grund av våldet, slagen och sparkarna fortsätter även när han ligger ner. Det hände den 22 augusti 2020 på Friggagatan, Göteborgs stad. Christoffer Holmström orsakades flera ytliga hudavskrapningar på pannans högra sida, en bula (mjukdelssvullnad) med blåmärke och en yttlig hudavskrapning i den vänstra tinningregionen, blåmärken under det vänstra ögat och på den vänstra kindens övre del, en yttlig hudavskrapning på näsans vänstra sida, ett blåmärke med inslag av helt yttlig hudavskrapning på den vänstra överarmens utsida, flera blåmärken och ytliga hudavskrapningar på den vänstra underarmen strax nedom och framför armbågen samt flera ytliga hudavskrapningar på det vänstra underbenets utsida strax nedom knäet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade har visat särskild hänsynslöshet/råhet.

Abdikarim Elmi, Abdifatah Khalif, Angelo Stojilkovic och Ahmed Gassan M Sagir begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Christoffer Holmström

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Christoffer Holmström** angående händelsen.
2. Förhör med den tilltalade **Abdifatah Khalif** som erkänner brott.
3. Förhör med den tilltalade **Angelo Stojilkovic** som erkänner att han utdelat våld mot målsäganden men att han agerade i nödvärn.
4. Förhör med den tilltalade **Ahmed Gassan M Sagir** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Abdikarim Elmi** som förnekar brott.
6. Förhör med vittnet **Jonas Thylén** angående hans iakttagelser till styrkande av åtalet.

7. Förhör med vittnet **Faton Dauti** angående hans iakttagelser till styrkande av åtalet.
8. Förhör med vittnet **Maximilian Eikeland**, Polisregion Väst, Utredning 6 LPO Göteborg City angående ingripandet och gripandet av de tilltalade till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-3) till styrkande av åtalet.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 4-8) till styrkande av åtalet.
3. Film på delar av händelsen (medtages av åklagaren) till styrkande av åtalet.
4. Foton på de tilltalade efter gripandet samt jämförelsebilder (förundersökningsprotokoll s. 48-52) till styrkande av åtalet.
5. Stillbilder övervakningskamera (förundersökningsprotokoll s. 53-59) till styrkande av åtalet.
6. Foton på målsäganden Christoffer Holmström (förundersökningsprotokoll s. 31-38) till styrkande av åtalet.
7. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 39-40) till styrkande av åtalet.
8. Rättsmedicinskt yttrande RMV (förundersökningsprotokoll s. 41-47) till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Cirka 1 dag.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Advokatfirman Credo

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 2
404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-02-22
MÅLNR: B 13127-20
AKTBIL: 90

Göteborg den 22 februari 2021

Mål nr. 13127-20, avdelning 2

Göteborgs åklagarkammare m.fl. ./ Angelo Stojilkovic m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Christoffer Holmström får jag meddela att åtalet biträds samt framställa följande skadeståndsanspråk.

YRKANDE

Det yrkas att tingsrätten ska förplikta Angelo Stojilkovic, Abdikarim Elmi, Ahmed Sagir och Abdifatah Khalif att solidariskt med varandra till Christoffer Holmström utge 30 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 20 000 kr kränkning och 7 800 kr sveda och värk samt 2 700 kr bl.a. patientavgifter och sakskada med anledning av gärningen.

Därtill yrkas att Angelo Stojilkovics vårdnadshavare Marie Jelena Gutmanowitz och Milca Stojilkovic, Abdikarim Elmis vårdnadshavare Abdullahi Mohamud Almi och Safiya Abdi Yusuf, Ahmed Sagirs vårdnadshavare Sabreen Sagir samt Abdifatah Khalifs vårdnadshavare Zainab Haithar Abdi och Ali Khalif Essa, solidariskt med de tilltalade förpliktas utge skadestånd med 9 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.

Advokatfirman Credo AB

Göteborg

Korsgatan 3
411 16 Göteborg
Telefon 031-711 35 50
Telefax 031-711 38 50

Orust

Norra Strandvägen 5
473 34 Henån
Telefon 0304-400 900
Telefax 0304-322 00

Borås

Box 411
501 13 Borås
Telefon 033-430 04 50
Telefax 031-711 38 50

Vänersborg

Vänerparken 15
462 35 Vänersborg
Telefon 0521 72 44 40
Telefax 031-711 38 50

Orgnr 559268-3519
Bankgiro 5784-8467
Plusgiro 44 26 91-2
Klientmedel 5794-4597



Godkänd för F-skatt

www.advokatfirmancredo.se

Advokatfirman Credo

GRUND

De tilltalade har genom brottslig gärning förorsakat målsäganden skada i form av kränkning och sveda och värk avseende akut fysiskt och psykiskt lidande motsvarande tre månaders tid samt sjukvårdskostnader och sakskador.

Med anledning härav har målsäganden rätt till ersättning från de tilltalade och deras vårdnadshavare i enlighet med yrkandet jämtligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 3 kap 5 § och 5 kap 1, 6 och 7 §§ skadeståndslagen.

Ersättning på grund av kränkning och sveda och värk har beräknats på grundval av åklagarens gärningsbeskrivning, målsägandens egna uppgifter, vad som framkommit i förundersökningen och bilagda journalutdrag samt Trafikskadenämndens respektive Brottsoffermyndighetens praxis, se bilaga.

Målsäganden har drabbats av kostnader för vård och behandling inbegripande patientavgifter för läkarbesök, besök hos fysioterapeut och ambulanstransport. Kostnaderna överstiger högkostnadsskyddet för patientavgifter och ersättning yrkas upp till gällande årliga högkostnadsskydd om 1 150 kr. Därutöver har målsäganden haft utlägg för rehabiliteringshjälpmedel motsvarande 50 kr, se bilaga.

Målsägandens glasögon och mobiltelefon har vidare gått sönder som en följd av gärningen. Med anledning härav yrkas ersättning för den självrisk han erlagt om 1 500 kr i denna del, se bilaga.

BEVISNING

Målsäganden åberopar för närvarande samma bevisning som åklagaren till styrkande av sina anspråk samt bilagda handlingar.

Som ovan



Simon Tobjörk, advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.