



PARTER OCH DOMSLUT

Nimo Ahmed

Parter

Tilltalad

NIMO Hussein Ahmed, 19860818-9026
Höstvädersgatan 67 Lgh 1804, 418 33 Göteborg
Medborgarskap: Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Joakim Sjöberg
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Västerbrogatan 8, 503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Hawa Abdulle Hilawle

Målsägandebiträde
Advokat Mats Svanberg
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

2. NOAH Nuux Hassan

Målsägandebiträde
Advokat Mats Svanberg
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Domslut

Brott som Nimo Ahmed döms för

Mord, 2023-08-01 till 2023-08-02, Göteborgs stad, 3 kap 1 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ringa narkotikabrott, 2023-07-26 till 2023-08-02, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 16 år

Utvisning

Nimo Ahmed utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Nimo Ahmed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nimo Ahmed ska betala skadestånd till Noah Hassan med 110 000 kr. Nimo Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2023.

Nimo Ahmed ska betala skadestånd till Hawa Abdulle Hilawle med 110 000 kr. Nimo Ahmed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2023.

Förverkande och beslag

Beslagen av mobiltelefon, skor och kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG87468.1, 2023-5000-BG87480.1-2, 2023-5000-BG87512.1-6 och 2023-5000-BG89899.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier av Ubah Hassan som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Nimo Ahmed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joakim Sjöberg ska få ersättning av staten med 556 219 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 332 993 kr arbete
- 67 900 kr tidspillan
- 44 082 kr utlägg
- 111 244 kr mervärdesskatt

Mats Svanberg ska få ersättning av staten med 139 911 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 101 429 kr arbete
- 10 500 kr tidspillan
- 27 982 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Diq Osman Ossoble

Parter

Tilltalad

DIQ Abukar Osman Ossoble, 19861021-5777
Norra Lillhagsparken 15, 422 50 Hisings Backa

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB
Kungsportsavenyn 21, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. NOAH Nuux Hassan

Målsägandebiträde
Advokat Mats Svanberg
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

2. Hawa Abdulle Hilawle

Målsägandebiträde
Advokat Mats Svanberg
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

Domslut

Brott som Diq Osman Ossoble döms för

Ringa narkotikabrott, 2023-07-26 till 2023-08-03, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Skyddande av brottsling, 2023-08-01 till 2023-08-02, Göteborgs stad, 17 kap
11 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 månader

Skadestånd

Noah Hassans begäran om skadestånd avslås.

Hawa Abdulle Hilawles begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslagen av mobiltelefon, skor och kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG87645.1, 2023-5000-BG89056.1-2, 2023-5000-BG89099.1-2 och 2023-5000-BG89563.6).

Sekretess

Se beslut om sekretess i domslutet för Nimo Ahmed.

Brottsofferfond

Diq Osman Ossoble ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Larsson ska få ersättning av staten med 431 969 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 304 975 kr arbete
- 40 600 kr tidsspillan
- 86 394 kr mervärdesskatt

För ersättning till Mats Svanberg, se domslutet för Nino Ahmed.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Diq Osman Ossoble ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Nimo Ahmed ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

MORD (Nimo Ahmed) (5000-K940769-23)

Mord alternativt medhjälp till mord

Nimo Ahmed har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, dödat Ubah Hassan och genom att sticka en kniv eller något annat vasst föremål i hennes bröstorg så att hon orsakades smärta och skarpkantad skada på bröstorgens vänstra sida med en sårkanal förlöpande in genom bröstorgsväggen och in i den vänstra lungan samt blodansamling i vänstra lungsäcken. Det hände mellan den 1 augusti 2023 och den 2 augusti 2023 på Godvädersgatan, Göteborgs stad.

I vart fall har hon främjat gärningen med råd och dåd genom att knuffa offret, bilda ett numerärt överläge och stärka gärningsmannen/gärningsmännen i dennes uppsåt att döda samt solidarisera sig med denne/dessa.

Nimo Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott

I vart fall har Nimo Ahmed, ensam eller tillsammans med annan, i enlighet med vad som har angetts ovan, misshandlat Ubah Hassan och av oaktsamhet orsakat hennes död. Brotten är grova då gärningen varit livsfarlig, gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet då kraftigt våld med ett livsfarligt tillhygge använts samt gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

MEDHJÄLP TILL MORD (Diq Osman Ossoble) (5000-K940769-23)

Medhjälp till mord alternativt medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott

Ubah Hassan har dödats genom ett hugg med kniv eller något annat vasst föremål in i bröstet. Detta har, utöver smärta, orsakat henne skarpkantad skada på bröstkorgens vänstra sida med en sårkanal förlöpande in genom bröstkorgsväggen och in i den vänstra lungan samt blodansamling i den vänstra lunsäck. Diq Osman Ossoble har främjat gärningen med råd och dåd genom att hämta och hantera brottsverktyget, bilda ett numerärt övertag, stärka gärningsmannen i hans/hennes uppsåt och solidarisera sig med gärningsmannen. Det hände mellan den 1 augusti 2023 och den 2 augusti 2023 på Godvädersgatan, Göteborgs stad.

Diq Osman Ossoble begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har Diq Osman Ossoble, i enlighet med vad som har angetts ovan, gjort sig skyldig till medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott. Brotten är grova då gärningen varit livsfarlig, gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet då kraftigt våld med ett livsfarligt tillhygge använts samt gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt skyddande av brottsling

I andra hand har Diq Osman Ossoble undanröjt bevis, hjälpt den som förövat brott att undkomma och motverkat att någon lagförs för brottet genom att hantera föra bort brottsverktyg, hjälpa gärningsmannen att fly, lämna över sin tröja, hjälpa gärningsmannen att göra sig av med kläder som använts vid brottet och skaffa undan en mobiltelefon. Brottet är grovt då det funnits risk för betydande men för det allmänna då en gärningsman kunnat komma undan ett mycket allvarligt brott.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nimo Ahmed ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Nimo Ahmed) (5000-K1494264-23)

Nimo Ahmed har olovligen använt amfetamin och hasch eller cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 26 juli 2023 och den 2 augusti 2023 i Göteborg eller annan plats, Sverige.

Nimo Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Diq Osman Ossoble ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Diq Osman Ossoble) (5000-K1494415-23)

Diq Osman Ossoble har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 26 juli 2023 och den 3 augusti 2023 i Göteborg eller annan plats, Sverige.

Diq Osman Ossoble begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Nimo Ahmed ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nimo Ahmed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hawa Abdulle Hilawle har begärt att Diq Osman Ossoble ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörighetsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Nimo Ahmed.

Noah Hassan har begärt att Diq Osman Ossoble ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörighetsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Nimo Ahmed.

Hawa Abdulle Hilawle har begärt att Nimo Ahmed ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörhetsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Diq Osman Ossoble.

Noah Hassan har begärt att Nimo Ahmed ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr i särskild anhörhetsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Diq Osman Ossoble.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslagen av mobiltelefon, kläder och skor, beslagtaget hos Diq Osman Ossoble, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG87645.1, 2023-5000-BG89056.1-2, 2023-5000-BG89099.1-2 och 2023-5000-BG89563.6).

Åklagaren har begärt att beslagen av mobiltelefon, skor och kläder, beslagtaget hos Nimo Ahmed, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG87468.1, 2023-5000-BG87480.1-2, 2023-5000-BG87512.1-6 och 2023-5000-BG89899.1).

INSTÄLLNING

Nimo Ahmed

Påståendet om i första hand mord alternativt medhjälp till mord och i andra hand grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott

Nimo Ahmed har förnekat gärningen.

Påståendet om ringa narkotikabrott

Nimo Ahmed har erkänt gärningen

Talan om utvisning

Nimo Ahmed har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Särskilda yrkanden

Nimo Ahmed har medgett åklagarens yrkande om beslag.

Begärt skadestånd

Nimo Ahmed har bestritt både Noah Hassans och Hawa Abdulle Hilawles skadeståndsanspråk. Hon har medgett att de både utgör sådana närstående till Ubah Hassan att de för det fall Ubah Hassan berövats livet genom brott har rätt till skadestånd. Hon har vidare vitsordat bådas begärda ersättningar samt sättet att beräkna ränta som skäligen i och för sig.

Diq Abukar Ossman Ossoble

Påståendet om i första hand medhjälp till mord alternativt medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott och i andra hand grovt skyddande av brottsling

Diq Abukar Ossman Ossoble har förnekat åklagarens påstående om medhjälp till mord alternativt medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott. Han har erkänt att han hämtat en brödkniv och lagt i vardagsrummet, men inte haft någon avsikt att den skulle användas. Han har i övrigt inte gjort något av det åklagaren lagt honom till last.

Diq Abukar Ossman Ossoble har vidare förnekat påståendet om grovt skyddande av brottsling. Han har gett sin t-shirt till Nimo Ahmed men inte i något syfte att hjälpa Nimo Ahmed att undkomma brott eller annat som skulle kunna utgöra skyddande av brottsling. Han har i övrigt inte gjort något av det åklagaren lagt honom till last.

Påståendet om ringa narkotikabrott

Diq Abukar Ossman Ossoble har erkänt gärningen.

Särskilda yrkanden

Diq Abukar Ossman Ossoble har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om beslag.

Begärt skadestånd

Diq Abukar Ossman Ossoble har bestritt både Noah Hassans och Hawa Abdulle Hilawles skadeståndsanspråk. Han har medgett att de både utgör sådana närstående till Ubah Hassan att de för det fall Ubah Hassan berövats livet genom brott har rätt till skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig och särskilt framhållit att de brott som han eventuellt skulle kunna dömas för bör inte utlösa en skadeståndsskyldighet i den omfattning som bådes målsägandena begärt. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med Ibrahim Aden, Sharmarke Abdi, Samsam Qaasin, Emmelie Falk, Nasro Hersi, Aden Mohamed Ali, Malin Sandqvist, Yvonne Schääf Rubin, Caroline Mannerfelt, Abdirizak Abdullahi (även begärt av Nimo Ahmed), Ahmed Hashi, Siham Ahmed Mohammed, På Nimo Ahmeds begäran har förhör hållits med Abdirizak Abdullahi (även begärt av åklagaren), Abshir Hassan och Yusuf Osman Ossoble.

Parterna har i övrigt lagt fram den bevisning som framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

DOMSKÄL

I målet har omfattande skriftlig bevisning lagts fram. Därutöver har ett stort antal personer hörts. Tingsrätten kommer endast redogöra för bevisningen i den utsträckning som behövs för att visa hur tingsrätten kommit fram till sina slutsatser. Det betyder inte att domstolen inte tagit till sig av övrig bevisning i målet.

Åtalets olika gärningspåståenden tar utgångspunkt i att Ubah Hassan avlidit under natten mellan den 1 och 2 augusti 2023. Initialt har tingsrätten att ställning till vilka slutsatser som kan dras avseende omständigheterna kring hennes död och pröva det som åklagaren lagt Nimo Ahmed till last. Tingsrätten kommer därefter att gå över till att pröva åtalet mot Diq Abukar Ossman Ossoble. Mot bakgrund av gärningspåståendenas närhet till varandra kommer tingsrätten dock – under det att åtalet mot Nimo Ahmed prövas – även behöva ta ställning till vad som kan anses vara bevisat i delar som ha bäring på åtalet mot Diq Abukar Ossman Ossoble.

Påståendet om mord

Ubah Hassans död

Den aktuella natten kallades ambulans kallas till trapphuset på Godvädersgatan 8 på grund av att flera personer larmat om att Ubah Hassan befann sig i trapphuset blödandes. Ubah Hassan avfördes från platsen med ambulans till Sahlgrenska sjukhuset där det relativt snart kunde konstateras att hennes liv inte gick att rädda.

En obduktion genomfördes på Ubah Hassans kropp den 4 augusti 2023. Vid denna kunde bland annat följande konstateras. Ubah Hassan hade på bröstorgens övre vänstra sida en strimformad snett nedåthöger förlöpande 6 x

2 cm lång skada. Skadan var belägen med centrum 10 cm till vänster om bröstorgens medellinje och 10 cm ovanför ”bröstvårteplanet”. Skadans kanter var skarpa, och i nederkanten sågs en oregelbunden söndertrasning av huden. Till skadan fanns en sårkanal in i Ubah Hassans kropp. Sårkanalen var nedåthöger riktad förlöpande in genom bröstorgsväggen och in i den vänstra lungan med en blodansamling i den vänstra lungsäcken. Fynden och omständigheterna talade starkt för att Ubah Hassan avlidit av förblödning till följd av skadorna på bröstorgens övre vänstra sida. Några konkurrerande dödsorsaker kunde inte konstateras. Några konkurrerande dödsorsaker har inte heller på annat sätt framkommit i målet. Det är därmed klarlagt att Ubah Hassan avlidit till följd av skadan i bröstorgen.

I obduktionsrapporten konstateras vidare att skadans utseende starkt talar för att den orsakats av skarpt huggande våld med ett eggvasst föremål. På grund av skadans lokalisation och omständigheterna har undersökande läkare bedömt att det inte går att dra någon säker slutsats om skadan orsakats av någon annan person eller av Ubah Hassan själv.

Ubah Hassans skada har uppstått i Ibrahim Adens lägenhet

När det gäller frågan om på vilken plats som skadorna uppkommit hittades Ubah Hassan i trapphuset på Godvädersgatan 8. Ubah Hassan befann sig på det våningsplan där Ibrahim Aden hade sin lägenhet. Vid husrannsakan i lägenheten har det på flera ställen påträffats blod från Ubah Hassan. Bland annat på tröskeln till lägenhetsdörren, på förrådsdörren i hallen, på golvet i vardagsrummet, i köket och på den balkong som fanns i anslutning till köket. Mot bakgrund av blodet i lägenheten tillsammans med de muntliga uppgifter som framkommit i målet kan någon annan slutsats inte dras än att Ubah Hassans skada uppkommit i den aktuella lägenheten.

Uppgifterna från personerna i lägenheten

Ibrahin Aden har uppgett att Ubah Hassan under kvällen var i bråk med Samsam Maslax Qaasin, men framför allt med Nimo Ahmed. Vid ett läge tidigare på kvällen kom Ubah Hassan och Nimo Ahmed ihop sig i hallen. När han försökte sära på dem sa Diq Abukar Ossman Ossoble ”låt dem slåss”, men det ville inte Ibrahin Aden utan skiljde på dem. Det var även tjafs mellan Samsam Maslax Qaasin, Nimo Ahmed och Ubah Hassan och det förekom massa svordomar. Han kommer inte ihåg vad det var som de bråkade om. Han sa till dem flera gånger att lugna ned sig. Hans upplevelse är att Nimo Ahmed var den mest aggressiva eftersom hon vägrade att lyssna på honom, vilket Ubah Hassan gjorde och lugnade ned sig innan bråket började igen. Strax innan Ubah Hassan fick sin skada befann hon sig i vardagsrummet och alla övriga i köket. Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed gick in till Ubah Hassan. Det gick bara någon minut efter det som han hörde Ubah Hassan skrika. När han kom till vardagsrummet såg han hur Ubah Hassan höll sig för bröstet och sa ”hon högg mig” och Nimo Ahmed sa ”hon högg sig själv”. Ubah Hassan sprang ut i köket och ut på balkongen och Ibrahin Aden sa ”vad fan har ni gjort, ut härifrån”. Ubah Hassan upprepade flera gånger ”hon högg mig”. Ubah Hassan sa till honom att ringa till polisen, men han hade inte sin mobil (den hade Diq Abukar Ossman Ossoble). Han såg aldrig att Ubah Hassan höll i någon sax.

Sharmarke Muxudin Abdi har uppgett att han hörde ett skrik från vardagsrummet. Det var Ubah Hassan som skrek ”de slog mig med något”. Ibrahin Aden öppnade köksdörren och efter det kom Ubah Hassan blödandes in i köket. Hon höll sin hand över såret. Ibrahin Aden blev upprörd och körde ut alla från lägenheten och sa att han skulle ringa till polisen. Ställd mot att det i polisförhör har noterats att han uppgett att Ubah Hassan skrek ”hon högg mig, hon högg mig”. Har han uppgett att han inte sagt så i polisförhör och att han är säker på att det han hörde var ”de”, inte ”hon”.

Abdirizak Ahmed har uppgett att Ubah Hassan under kvällen var jättejobbig, hon skrek och han upplevde henne som våldsam, stökig och ful i munnen. Ubah Hassan kastade även saker, bland annat ölburkar. Abdirizak Ahmed ville lämna lägenheten eftersom han inte upplevde stämningen som bra, men Samsam Maslax Qaasin som han var där med bad honom vänta. Ubah Hassan var ibland i köket och ibland i andra delar av lägenheten. Hon kom tillbaka till köket och störde alla. Till slut togs hon till vardagsrummet, medan övriga var kvar i köket. När Ubah Hassan inte lugnade sig sa Nimo Ahmed att hon skulle gå till vardagsrummet för att lugna ned Ubah Hassan. Han hörde hur Ubah Hassan och Nimo Ahmed pratade högljutt och hur det uppstod tumult och slagsmål. Då gick även Diq Abukar Ossman Ossoble dit. Han kunde höra skrik och slag mot golvet. Diq Abukar Ossman Ossoble kom tillbaka till köket och hämtade en brödkniv. Han gick därefter tillbaka till vardagsrummet. Efter ytterligare 5-10 minuter blev det åter högljutt. Därefter lämnade alla utan Ibrahim Aden och Ubah Hassan. Utanför såg han Ubah Hassan på balkongen. Hon höll sig för bröstet och sa "hon har stuckit mig". När han frågade Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed vad som hänt sa Diq Abukar Ossman Ossoble att hon hade stuckit sig själv. Han uppfattade aldrig vad Nimo Ahmed och Ubah Hassan bråkade om.

Samsam Maslax Qaasin har uppgett att det var en vanlig kväll. Alla drack och hade trevligt. Ubah Hassan var lite "rörig". Hon var lite "för mycket" och pratade fult och "för mycket". Nimo Ahmed var först lugn, men helt plötsligt var det tjafs mellan Ubah Hassan och Nimo Ahmed i hallen, de fick alla gå emellan för att avbryta det. Hon kommer inte ihåg vad de tjafsade om och vet inte närmare vad som senare hände i vardagsrummet. Hon såg att Ubah Hassan höll handen för bröstet och sa "dom har stuckit mig". Det var någon, hon tror det var Diq Abukar Ossman Ossoble, som sa att "hon har skadat sig". Hon såg även att Diq Abukar Ossman Ossoble tog med sig en kniv in i vardagsrummet.

Nimo Ahmed har uppgett att Ubah Hassan fällde en spydig kommentar mot henne direkt hon kom in i lägenheten. Nimo Ahmed valde att inte bry sig om den eftersom hon visste att Ubah Hassan mådde psykiskt dåligt. Ubah Hassan hade en sax som hon skrapade sig på huden med. Efter ett tag började Ubah Hassan trakassera henne. Ubah Hassan tog bland annat Nimo Ahmeds bok från henne. Ibrahim Aden sa till Ubah Hassan att lugna sig. Ubah Hassan svarade då att Nimo Ahmed trodde att hon var från Somalia fast hon egentligen var från Somaliland. Ubah Hassan hamnade även i bråk med både Diq Abukar Ossman Ossoble och Samsam Maslax Qaasin så att folk fick gå emellan. Ubah Hassan sa till Nimo Ahmed att hon ville prata med henne ensam. Nimo Ahmed var orolig för att vara ensam med Ubah Hassan eftersom denne hade en sax och mådde psykiskt dåligt. De var alla i vardagsrummet, men övriga lämnade så att hon blev kvar ensam med Ubah Hassan. När de övriga lämnat blev Ubah Hassan lugnare. Efter ett tag gick Ubah Hassan ut i köket och skrek på personer där. Nimo Ahmed gick också ut i köket och försökte lugna Ubah Hassan. De övriga pratade svenska så hon förstod inte allt, men hon märkte att Ubah Hassan mådde mycket dåligt på det sätt hon pratade och eftersom hon blottade sig och tog av sig kläder. Nimo Ahmed märkte att Ubah Hassan ville bråka med henne och uppträdde därför försiktig för att inte det skulle bli bråk. När Nimo Ahmed och Ubah Hassan sen var tillbaka i vardagsrummet sa Nimo Ahmed till Ubah Hassan ”du vill skrika och bråka, det blir problem med grannarna”. Nimo Ahmed förklarade även för Ubah Hassan att hon inte orkade med bråk och att hon tänkte gå. Det var mörkt i vardagsrummet och Ubah Hassan skrek på henne. Nimo Ahmed lös med sin mobil för att hitta sin jacka och boken Ubah Hassan tagit från henne. När hon stod böjd över soffan för att leta efter sina saker märkte hon att Ubah Hassan stod bakom henne. Ubah Hassan hade något vitt i handen och en sax. Nimo Ahmed uppfattade inte vad den andra saken var. Nimo Ahmed blev rädd och knuffade till Ubah Hassan så att hon hamnade på golvet. När hon knuffade Ubah Hassan stod Diq Abukar

Ossman Ossoble i dörröppningen. Han var vänd mot Nimo Ahmed och Ubah Hassan. Nimo Ahmed valde att strunta i sin jacka och lämnade lägenheten. Diq Abukar Ossman Ossoble följde med henne. När hon lämnade lägenheten hörde hon att Diq Abukar Ossman Ossoble sa ”hon har stuckit sig själv” eller ”hon har huggit sig själv”. Hon såg aldrig någon skada på Ubah Hassan och vet inte hur skadan kan ha uppkommit. Hon vet inte heller när övriga personer lämnade lägenheten eller varför de gjorde det. Hon minns inte om hon hade någon kontakt med någon av de andra utanför huset efter att hon lämnade lägenheten. När hon lämnat var hennes skjorta blöt av öl som Ubah Hassan tidigare kvällen kastat på henne. Hon tog av sig den och gav den till Diq Abukar Ossman Ossoble som lånade henne sin t-shirt. Hon såg aldrig att det var blod på skjortan.

Diq Abukar Ossman Ossoble har uppgett att de hade festat i lägenheten i flera dagar. De hade inte ätit något varför han bad Nimo Ahmed laga mat till dem. När han åkte för att hämta maten hos Nimo Ahmed bad han henne följa med tillbaka. Det hade tidigare varit lite tjafs i lägenheten där Ubah Hassan hamnade i konflikt med olika personer. När Nimo Ahmed kom till lägenheten uppstod en konfrontation mellan Nimo Ahmed och Ubah Hassan. Han och Ibrahim Aden skiljde dem åt och de satte sig i köket. Efter ett tag blev det tjafs mellan Nimo Ahmed och Ubah Hassan igen. Efter ett tag gick Nimo Ahmed och Ubah Hassan in i vardagsrummet. Han såg att Ubah Hassan viftade med en sax. Han gick då in i köket och hämtade en vanlig brödkniv. Han gick tillbaka till vardagsrummet, placerade kniven på glasbordet framför Ubah Hassan och sa ”ta den här, sluta hålla på att jobba dig” följt av ”kan vi inte bara ha kul?”. Han vände sig för att gå tillbaka till köket. Han hörde att Ubah Hassan skrek ”hon högg mig, horan”. När han vände sig om visade Ubah Hassan vänstra bröstet. Där hade hon en skada och blod i handen. Samtidigt sa Nimo Ahmed ”hon gjorde det själv”. När Ibrahim Aden såg skadan på Ubah Hassan fick han panik och slängde ut alla ur lägenheten.

Översiktliga slutsatser i fråga om vad som inträffat i lägenheten

Under kvällen den 1 augusti 2023 och natten till den 2 augusti 2023 befann sig alltså sju personer i den aktuella lägenheten. Utöver Ubah Hassan och de tilltalade Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble var det lägenhetsinnehavaren Ibrahim Aden, Sharmarke Muxudin Abdi, Samsam Maslax Qaasin och Abdirizak Ahmed. Samtliga har hörts i målet.

De hörda har uppgett att de befann sig i lägenheten och ”festade”. För somliga hade festandet i lägenheten pågått en längre tid. Av övervakningskameror och genom vad Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed uppgett är det klarlagt att Diq Abukar Ossman Ossoble på kvällen den 1 augusti 2023 lämnade lägenheten för att hämta mat hos Nimo Ahmed som hon hade lagat till personerna i lägenheten. Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed åkte därefter tillsammans tillbaka till lägenheten.

När det närmare gäller de uppgifter som Ibrahim Aden, Sharmarke Muxudin Abdi, Samsam Maslax Qaasin och Abdirizak Ahmed lämnat ska beaktas att de samtliga initialt varit gripna och misstänkta för mord på Ubah Hassan. Den omständigheten skulle i sig kunna tala för att viss försiktighet är påkallad vid bedömningen av deras uppgifter. Av utredningen i målet är det dock klarlagt att Sharmarke Muxudin Abdi, Samsam Maslax Qaasin och Abdirizak Ahmed relativt kort efter att skadan uppstått på Ubah Hassan lämnat platsen (även Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed lämnade platsen) medan Ibrahim Aden var kvar och greps på plats. Sharmarke Muxudin Abdi, Samsam Maslax Qaasin och Abdirizak Ahmed greps även relativt kort därefter. De har därmed haft högst begränsad tid att på något sätt tala sig samman innan de hörts av polis. De har lämnat liknande uppgifter om det övergripande händelseförloppet

och det har inte framkommit något som talar för att de medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter.

Ibrahim Aden, Sharmarke Muxudin Abdi, Samsam Maslax Qaasin och Abdirizak Ahmed har alla uppgett att de fyra befann sig i köket medan Ubah Hassan, Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed befann sig i vardagsrummet. Samtliga fyra har berättat att det var tjafs alternativ tumult i vardagsrummet. Ibrahim Aden, Sharmarke Muxudin Abdi och Samsam Maslax Qaasin har uppgett att de närmare uppmärksammades på situationen i vardagsrummet genom att Ubah Hassan skrek att hon utsatts för huggvåld. Abdirizak Ahmed har uppgett att han inte hörde något sådant uttalande i lägenheten, men att Ubah Hassan – efter att han lämnat lägenheten – var ute på balkongen och sa att huggvåld används mot henne. Alla i lägenheten – förutom Nimo Ahmed – har berättat att Ibrahim Aden direkt han såg att Ubah Hassan var skadad körde ut övriga ur lägenheten. Ibrahim Aden och Sharmarke Muxudin Abdi har uppgett att de såg Ubah Hassan komma skadad från tumultet i vardagsrummet. Vidare har Samsam Maslax Qaasin berättat att hon såg Ubah Hassan i vardagsrummet hållandes en hand för bröstet efter tumultet, detta samtidigt som Ibrahim Aden körde ut dem ur lägenheten. Abdirizak Ahmed har berättat att han såg att Ubah Hassan höll en hand mot bröstet ute på balkongen.

Diq Abukar Ossman Ossoble har uppgett att han befann sig i vardagsrummet när Ubah Hassan skrek att hon utsatts för huggvåld. Han hade ryggen mot henne och såg därför inte vad som hände. När han vände sig om hade Ubah Hassan ett blödande sår på bröstet.

Nimo Ahmed har berättat att hon aldrig såg eller blev uppmärksamrad på Ubah Hassans skada.

Kartläggningen av blodet i lägenheten talar varken för eller emot att Ubah Hassans skada uppstod i vardagsrummet utan endast för att Ubah Hassan rört sig runt i lägenheten blödandes. Blod har funnit både i vardagsrummet och på andra ställen i lägenheten. Vid en samlad bedömning av de muntliga uppgifter som lämnats kan dock någon annan slutsats inte dras än att Ubah Hassans skada uppstod i vardagsrummet medan hon, Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed befann sig där och övriga personer i lägenheten befann sig i köket. Det går inte att sluta sig till exakt vart i vardagsrummet Ubah Hassan, Diq Abukar Ossman Ossoble eller Nimo Ahmed befann sig när skadan uppstod.

Avseende det efterföljande förloppet är det klarlagt att Ibrahim Aden – när han förstod att Ubah Hassan fått en skada - blev upprörd och körde iväg alla från lägenheten. Diq Abukar Ossman Ossoble, Nimo Ahmed, Sharmarke Muxudin Abdi, Samsam Maslax Qaasin och Abdirizak Ahmed lämnade lägenheten och området medan Ubah Hassan och Ibrahim Aden blev kvar.

Mot bakgrund av att Ubah Hassan befann sig i vardagsrummet med Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble när skadan uppstod kan denna rimligen endast uppkommit på ett begränsat antal sätt. Ett alternativ är att Ubah Hassan själv orsakat skadan eller att den uppkommit genom någon form av olyckshändelse. Alternativet är att skadan orsakats av antingen Diq Abukar Ossman Ossoble eller Nimo Ahmed.

Slutsatser om hur skadan uppkommit

Ubah Hassan, Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed är de enda som eventuellt har kunnat göra direkta iakttagelser om hur skadan uppkom. Som redogjorts för har både Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed uppgett att de inte gjort några sådana observationer. Ubah Hassan har naturligtvis inte kunnat lämna några uppgifter i målet eftersom hon avlidit. Däremot har hon

enligt uppgifter i målet gjort uttalanden i nära samband efter att skadans uppkommit.

Inte heller av den tekniska utredningen kan det dras några närmare slutsatser om förloppet vid skadan uppkomst. Åklagarens åtal bygger istället på de uppgifter och omständigheter kring händelsen som framkommit.

Det går inte att fastslå vilket föremål som orsakat skadan

Enligt obduktionsrapporten har skadan orsakats av ett eggvasst föremål. I ett kompletterande yttrande till rapporten har det angetts att obduktionsfynden talar för att föremålet var enkeleggat (det vill säga slipat vasst på ena sidan).

Även om åtal inte är begränsat till en kniv består åklagarens huvudtes av att Ubah Hassans skada orsakats av den kökskniv som Diq Abukar Ossman Ossoble tog med sig från köket in till vardagsrummet. Både Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed har dock uppgett att Ubah Hassan själv höll i en sax. I kompletteringen från Rättsmedicinalverket har frågan ställts särskilt om Ubah Hassans skada skulle kunna ha orsakats av en sax. Frågan har besvarats med att det inte går att utesluta att skadan orsakades av en sax förutsatt att den var vass.

Caroline Mannerfelt - som var en av de två läkare som genomförde obduktionen – har hörts vid huvudförhandlingen. Hon har i stort bekräftat det som framgår av obduktionsrapporten. Hon har på fråga uppgett att det inte kunde observeras något mönster vid Ubah Hassans skadan. Om en skada orsakats med ett tandat föremål som en brödkniv, brukar det uppstå ett mönster vid skadan efter tandningen. Ubah Hassans skada är därmed inte typisk för en skada som orsakats av ett föremål med tandad egg, men det är inte heller uteslutet att föremålet kan ha varit en tandad kniv.

Trots den gedigna genomsökning av både Ibrahim Adens lägenhet och området kring byggnaden och i området i stort har inte något föremål som kunnat varit det som orsakade skadan med spår av blod eller DNA från Ubah Hassan hittats. I lägenheten har återfunnits två knivar och en sax, men utan spår av blod. Det får hållas för uteslutet att det inte skulle ha uppstått några spår på det föremål som trängt in i Ubah Hassans bröstorg. Mot bakgrund av det tumultartade förloppet efter att Ubah Hassans skada uppstått, samt att inget av de relevanta föremål som återfunnits i Ibrahim Adens lägenhet förefaller ha rengjorts nyligen kan det uteslutas att något av dessa föremål orsakat skadan. Det aktuella föremålet fanns alltså inte kvar i lägenheten och någon måste därmed förpassats det därifrån.

Flera omständigheter talar för att den kniv som Diq Abukar Ossman Ossoble tog från köket in i vardagsrummet orsakat skadan. Framför allt det nära tidssamband mellan det att Diq Abukar Ossman Ossoble tog in kniven i vardagsrummet till dess att Ubah Hassans skada uppstod. Enligt uppgift från Ibrahim Aden var det inte någon av de två knivar som återfanns i lägenheten vid husrannsakan som Diq Abukar Ossman Ossoble tog till vardagsrummet. Denna uppgift stöd även av omständigheten om vart dessa knivar återfanns vid husrannsakan. Till det kommer även vad Abdirizak Ahmed om att Diq Abukar Ossman Ossoble hade en kniv i handen när alla lämnat lägenheten. Det är svårt att se någon annan anledning till att kniven förpassades från lägenheten än att den utgjort föremålet som skadade Ubah Hassan.

Samtidigt ska även beaktas att Abdirizak Ahmed uppgett att han såg att Nimo Ahmed höll i en sax efter att alla lämnat lägenheten. I sådant fall har även en sax förpassats från lägenheten. Med beaktande av detta tillsammans med Caroline Mannerfelts uppgifter kan det inte anses helt klarlagt att skadan på Ubah Hassan orsakats av en kniv.

Den slutsats som kan dras är därmed endast att skadan orsakats att ett enkeleggat vasst föremål

Ubah Hassan har inte själv orsakat skada

Det har i målet framlagts - som ett alternativ till åklagarens påstående - att Ubah Hassan själv ska ha orsakat skadan. Varken Diq Abukar Ossman Ossoble eller Nimo Ahmed har uppgett att de sett Ubah Hassan hugga sig själv. För det fall Diq Abukar Ossman Ossoble eller Nimo Ahmed gjort en sådan iakttagelse, är det svårt att se någon anledning till varför de i så fall inte berättat om detta. Uppgifterna om att Ubah Hassan huggit sig själv är därmed inte sprungna ur någon faktisk observation.

En förklaring som lagts fram till varför Ubah Hassan skulle ha huggit sig själv är att hon var deprimerad och att hon tidigare ska ha försökt ta sitt liv. Ubah Hassan var vid tillfället upprörd och hade en pågående dispyt med Nimo Ahmed. Det skulle i så fall ha varit i den situationen och sinnesstämningen som Ubah Hassan bestämt sig för att ta sitt liv eller i vart fall skada sig själv mycket allvarligt. Att hugga sig själv med ett föremål i bröstet får förutsättas kräva stor beslutsamhet och framstår inte som något som genomförs i stundens ingivelse.

Vidare förefaller det högst egendomligt att Ubah Hassan i sådant fall direkt efteråt - enligt vad samtliga övriga i lägenheten utom Nimo Ahmed uppfattat - skulle hävda att skadan orsakats av annan.

Ytterligare en omständighet som talar emot att Ubah Hassan skadat sig själv är att föremålet som orsakade skadan avlägsnats från platsen, vilket Ubah Hassan inte själv haft möjlighet att göra. Föremålet har därmed avlägsnats av någon annan. Om Ubah Hassan själv orsakat skadan är det svårt att se någon anledning för någon annan att avlägsna föremålet.

Det kan sammantaget konstateras att alternativet att Ubah Hassan skadat sig själv kan uteslutas.

Skadan har inte uppstått genom en olyckshändelse

Mot bakgrund av ovanstående resonemang kan det även uteslutas att skadan uppkommit genom någon form av olyckshändelse. Någon annan slutsats går därmed inte att dra än att en annan person orsakat Ubah Hassans skada.

Nimo Ahmed har orsakat Ubah Hassans skada

Eftersom ingen annan än Nimo Ahmed eller Diq Abukar Ossman Ossoble befunnit sig i rummet med Ubah Hassan måste någon av dem ha orsakat Ubah Hassans skada. Åklagaren har inte påstått att Diq Abukar Ossman Ossoble orsakat skadan. Diq Abukar Ossman Ossoble är alltså inte åtalad för detta. Mot bakgrund av omständigheterna måste tingsrätten ändå pröva detta alternativ i förhållande till vad åklagaren gjort gällande.

Det är främst en omständighet som är besvärande för Diq Abukar Ossman Ossoble och det är att han hämtade en kniv till vardagsrummet. Även om det inte är bevisat att denna kniv användes för att orsaka skadan talar agerandet i sig för att han inte varit främmande för att använda farligt våld.

Därtill finns det uppgifter från Samsam Maslax Qaasin och Sharmarke Muxudin Abdi om att Ubah Hassan uppgett att ”de” skadat henne, vilket skulle kunna tala för någon form av gemensamt handlande mellan Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble. Mot detta ska ställas att Ibrahim Aden och Abdirizak Ahmed varit klara med att Ubah Hassan sagt ”hon” vilket endast kan ha åsyftat Nimo Ahmed. Det finns ingen anledning att misstro att Samsam Maslax Qaasin och Sharmarke Muxudin Abdi medvetet skulle ljuga om vad de uppfattat. Det ska dock beaktas att både Ibrahim Aden och Abdirizak Ahmed i generellt lämnat fler och mer detaljerade uppgifter om vad som hänt

den aktuella kvällen. Det kan inte heller uteslutas att Ubah Hassan vid olika tillfällen uppgett både ”de” och ”hon”. Den omständigheten att hon i vart fall vid något tillfälle sagt ”hon” måste anses utgöra en omständighet som med styrka talar för att Nimo Ahmed var den som högg henne. Det har inte framkommit något som skulle utgöra skäl för Ubah Hassan att peka ut Nimo Ahmed om det istället var Diq Abukar Ossman Ossoble som skadade henne.

Det finns ytterligare omständigheter som är besvärande för Nimo Ahmed. Nimo Ahmed och Ubah Hassan hade under kvällen pågående konflikter med varandra. Även om det framkommit uppgifter om att Ubah Hassan även hamnat i olika konflikter med andra har ingen annan i lägenheten än Nimo Ahmed uppgett att det varit någon särskilda konflikt mellan Ubah Hassan och Diq Abukar Ossman Ossoble.

Vidare har det återfunnits blod på den skjorta som Nimo Ahmed hade på sig. Den ena blodbesudlingen har varit i form av ett relativt omfattande blodspår på ryggen. Även om detta blod inte kunnat konstateras vara Ubah Hassans hade inte Nimo Ahmed några skador som skulle kunna förklara blodfläcken när hon greps. Inte heller någon av de övriga i lägenheten hade sådana skador som skulle kunna förklara blodfläcken. Nimo Ahmed har uppgett att skjortan var ren när hon kom till lägenheten. Det mesta talar därmed för att blodet kom från Ubah Hassan. Blod har även påträffats på insidan av höger ärmslut på skjortan. Detta är blod är Ubah Hassans. Nimo Ahmed har berättat att hon är högerhänt och blodets placering stämmer väl överens med att Nimo Ahmed huggit Ubah Hassan med sin högerarm.

Det är mycket besvärande för Nimo Ahmed hennes skjorta senare kastades i en papperskorg. Tingsrätten återkommer närmare till detta i åtalet mot Diq Abukar Ossman Ossoble. Här räcker det att konstateras att skjortan slängts och att Nimo Ahmed måste varit medveten om att så skedde. Nimo Ahmed har

uppgett att hon tog av sig skjortan för att det fanns alkohol på den och att hon inte ville lukta alkohol när hon kom hem till barnen. Att slänga en skjorta för att den luktar alkohol istället för att tvätta den förefaller mycket egendomligt. Vidare har Nimo Ahmed själv uppgett att hon – när hon slutligen kom hem – drack en öl, vilket är motsägelsefullt om det nu var så viktigt att inte ens lukta alkohol inför barnen. Ytterligare en omständighet som talar emot Nimo Ahmeds förklaring är att hon själv uppgett att hon hade ett linne på sig. Om nu skjortan var blöt av öl förefaller det högst osannolikt att inte även linnet luktade alkohol. Skjortan var emellertid det enda plagg som kastades. Den enda rimliga anledningen till att plagget kastas är för att dölja att det fanns blodbesudlingarna på skjortan.

Det har visserligen återfunnits blod även på Diq Abukar Ossman Ossobles kläder. Det handlar dels om en blodbesudling på högra bakfickan på hans jeans och på högra bakstycket på hans skjorta. Placeringen av blodet talar inte i samma grad för att Diq Abukar Ossman Ossoble varit inblandad i ett handgemäng. Hade Diq Abukar Ossman Ossoble varit den som utövade våldet mot Ubah Hassan förefaller det även som mer rimligt att det var hans kläder som kastades.

Vid en sammanvägning av ovan redogjorda omständigheter kan någon annan slutsats inte dras än att åklagaren överbevisat Nimo Ahmed om att det var hon som med ett stickande våld med ett enkeleggat föremål orsakade Ubah Hassans skada.

Gärningen ska rubriceras som mord

Ubah Hassan har genom den skada som Nimo Ahmed orsakat henne berövats livet. Samtliga objektiva rekvisit för mord är därmed uppfyllda. Ansvar för mord eller dråp förutsätter dock att Nimo Ahmed handlat med uppsåt och att uppsåtet omfattat effekten att Ubah Hassan skulle dö.

Det har inte framkommit någon omständighet som talar mot att Nimo Ahmed avsiktligt utdelat det aktuella hugget. Omständigheterna kring gärningen talar också med styrka för att det har handlat om ett avsiktligt hugg. Nimo Ahmed är alltså överbevisad om att hon agerat uppsåtligt. Vad tingsrätten därefter har att ta ställning till är om hon även haft uppsåt till Ubah Hassan skulle dö.

Inom straffrätten delas uppsåt in i olika former. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har denne agerat med så kallat avsiktssuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har gärningen utförts med så kallat insiktssuppsåt. Den nedre gränsen för uppsåt utgörs av det så kallade likgiltighetsuppsåtet. Likgiltighetsuppsåt ska bedömas i två led. Det första som ska bedömas är om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om resultatet av den prövningen är att gärningsmannen bedöms haft en sådan medvetenhet ska det prövas om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. För denna prövning är det avgörande om förverkligandet av effekten vid gärningstillfället utgjort ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen.

Prövningen av om uppsåt har förelegat ska ske med utgångspunkt i omständigheterna vid gärningen. Åklagaren har gjort gällande att skadans utformning gör att det redan därav är bevisat att Nimo Ahmed haft ett avsiktssuppsåt att döda Ubah Hassan.

Det måste vid uppsåtsbedömningen beaktas att det inte är helt kartlagt vilket föremål som använts eller närmare om hur hugget utdelades. Där utöver finns även omständigheter som i någon mån kan tala emot ett avsiktssuppsåt.

Det är fråga om endast en skada, det vill säga ett hugg. Det finns inga omständigheter som talar för att Nimo Ahmed efter att Ubah Hassan börjat skrika gjort något ytterligare för att orsaka Ubah Hassans död.

Omständigheterna kring gärningen talar närmast för att handlandet inte varit närmare överlagt utan förefaller varit ett ögonblicksverk. Med beaktande av dessa omständigheter kan det inte anses bevisat att Nimo Ahmed haft vare sig ett avsikts- eller insiktsuppsåt till att döda Ubah Hassan.

Frågan är då om Nimo Ahmed har handlat med ett likgiltighetsuppsåt. I detta ska beaktas att det är allmänt känt att knivhugg mot bålen är förenade med livsfara. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att detta skulle vara något som inte Nimo Ahmed förstått. Detta har i gärningsögonblicket inte utgjort något relevant skäl för Nimo Ahmed att avstå från handlingen. Det är de yttre förhållandena vid gärningen som får läggas till grund för Nimo Ahmeds uppsåt. Med beaktande härav kan någon annan slutsats inte dras än att Nimo Ahmed - i stunden för gärningen - varit likgiltig inför att hugget kunde leda till Ubah Hassans död. Hon var alltså likgiltig inför effekten av sitt handlande. Åklagaren har därmed styrkt påståendet om uppsåtligt dödande. Gärningen ska rubriceras som mord.

Åtalet mot Diq Abukar Ossman Ossoble

Åklagaren har gjort gällande att Diq Abukar Ossman Ossoble i första hand ska dömas för medhjälp till mord och i andra hand för grovt skyddande av brottsling.

Det kan initialt konstateras att det av utredningen i målet är klarlagt att Diq Abukar Ossman Ossoble i vart fall efter gärningen ”ställt sig på Nimo Ahmeds sida” i så måtto att han slagit följe med henne från lägenheten, spenderat resterande del av natten med henne och även därefter fortsatt haft kontakter

med henne. Dessa generella omständigheter utgör dock endast bevisomständigheter för vilket uppsåt eller avsikt som Diq Abukar Ossman Ossoble haft. Även om omständigheterna är besvärande är det åklagarens påstående om visst faktiskt agerande som tingsrätten ska pröva. Det är åklagarens gärningspåstående som utgör ramen för tingsrättens prövning och det är uteslutande de moment som åklagaren gjort gällande som tingsrätten har att pröva i fråga om eventuell skuld.

Påståendet om medhjälp till mord

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Diq Abukar Ossman Ossoble främjat Nimo Ahmeds gärning genom att hämta och hantera brottsverktyget, bilda ett numerärt övertag, stärka Nimo Ahmed i hennes agerande och solidarisera sig med henne.

Beträffande hämtande av brottsverktyg är det inte bevisat att kniven som Diq Abukar Ossman Ossoble hämtade utgjort brottsverktyget. Det är därmed inte heller bevisat att Diq Abukar Ossman Ossoble hämtat eller hanterat något brottsverktyg.

Emot Diq Abukar Ossman Ossobles uppgifter om vad som inträffade i vardagsrummet finns uppgiften om att Ubah Hassan – enligt vissa av vittnena – sagt att ”de” (syftande på både Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble) agerat emot henne, samt omständigheten att Diq Abukar Ossman Ossoble lämnat platsen tillsammans med Nimo Ahmed. Dessa omständigheter är dock tillsammans inte sådana att Diq Abukar Ossman Ossoble kan anses överbevisad om något annat händelseförlopp än det han själv redogjort för. Till detta kommer även att det inte, vid sidan av påståendet om hantering av brottsverktyg, skett något närmare klargörande om på vilket sätt eller i övrigt Diq Abukar Ossman Ossobles skulle ha bildat ett numerärt övertag, stärkt Nimo Ahmed i hennes agerande eller solidariserat sig med henne vid

gärningstillfället. Mot bakgrund härav ska åtalet mot Diq Abukar Ossman Ossoble avseende medhjälp till mord ogillas.

Påståendet om grovt skyddande av brottsling

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Diq Osman Ossoble undanröjt bevis, hjälpt den som förövat brott att undkomma och motverkat att någon lagförs för brottet genom att hantera och föra bort brottsverktyg, hjälpa gärningsmannen att fly, lämna över sin tröja till gärningsmannen, hjälpa gärningsmannen att göra sig av med kläder som använts vid brottet och skaffa undan en mobiltelefon.

Brottet skyddande av brottsling kan delas in i två olika delar. Den ena delen består i åtgärder inriktade på själva gärningsmannen och kan bestå i åtgärder som gör denna svår att få ta på för brottsbekämpande myndigheter. Den andra delen är inriktad på gärningsmannens brott och att göra gärningen svårare att bevisa. Det kan exempelvis ske genom att bevis undanröjs eller liknande åtgärder som motverkar att brott uppdagas eller beivras. Handlingen behöver inte i det enskilda fallet faktiskt försvårat myndigheternas arbete. Det räcker att åtgärden till sin karaktär varit sådan att den varit ägnad att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. Slutligen gäller den begränsningen att varje form av gärning inte leder till ansvar. Undantagna från det straffbara området är exempelvis obetydliga och enligt gängse uppfattning oskyldiga tjänster.

Redan av Diq Abukar Ossman Ossobles egna uppgifter måste han anses förstått att Nimo Ahmed orsakat Ubah Hassan hennes skada. Eventuella åtgärder han därmed vidtagit för att hjälpa Nimo Ahmed att komma undan eller försvåra utredningen av brottet får därmed anses vidtagna – för det fall åtgärden i sig utgör skyddande av brottsling – med uppsåt.

Det är klarlagt att Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble lämnade platsen tillsammans. De begav sig därefter tillsammans till Aden Mohamed. Där befann de sig en inte obetydlig stund innan Nimo Ahmed åkte hem till sig. Det har inte närmare redogjorts för på vilket sätt Diq Abukar Ossman Ossoble ska ha hjälpt Nimo Ahmed att fly. För ansvar i den delen krävs att Diq Abukar Ossman Ossoble på något sätt vidtagit en faktisk åtgärd som varit ägnad att underlätta ett undkommande för Nimo Ahmed. Endast den omständigheten att han slagit följe med henne kan inte i sig anses som hjälp att fly. Aden Mohamed har uppgett att både Diq Abukar Ossman Ossoble och Nimo Ahmed varit hos honom tidigare. De var ofta de där tillsammans, men har även varit där var för sig. Det kan därmed inte anses visat att det var Diq Abukar Ossman Ossoble som ordnade så att de båda kunde vara hos Aden Mohamed istället för att Nimo Ahmed skulle åka hem till sig. Åklagaren har därmed inte överbevisat Diq Abukar Ossman Ossoble om att han hjälpt Nimo Ahmed att fly.

När det gäller eventuell hantering av brottsverktyg kan Diq Abukar Ossman Ossoble –mot bakgrund av ovan redogjorda bedömningarna – inte anses överbevisad om att han skaffat undan något brottsverktyg.

Påståendet om att Diq Abukar Ossman Ossoble skaffat undan en mobiltelefon syftar det på Ibrahim Adens telefon som Diq Abukar Ossman Ossoble hade med sig från lägenheten. Det är till viss del oklart vilken praktisk betydelse detta haft i förhållandet till att skydda Nimo Ahmed. I praktiken har det istället - i vart fall delvis - bidragit till kartläggandet av Nimo Ahmeds och Diq Abukar Ossman Ossobles förehavanden efter gärningen. Teoretiskt hade Ibrahim Aden - om han haft sin telefon – eventuellt kunnat ringa till polisen tidigare än de grannar som istället ringde. Ibrahim Aden hade då tidigare även kunnat lämna uppgifter om vad han uppfattat, vilket får förutsättas kunnat hjälpa polisen att tidigare fatta misstanke mot Nimo Ahmed. Ytterligare en omständighet som avhandlats under huvudförhandlingen är omständigheten att Ibrahim Aden hade

en kamera i lägenheten kopplad till ett övervakningsbolag. Utredningen i målet talar för att denna kamera inte spelat in något under kvällen även om både Ibrahim Aden och Diq Abukar Ossman Ossoble trott det. Teoretiskt sett skulle mobiltelefonen då kunna ha undanskaffats för att göra det svårare att få tag på sådant material.

Hur det än förhåller sig med detta kan konstateras att Diq Abukar Ossman Ossobles av allt att döma fått telefonen i sin besittning tidigare under kvällen, det vill säga innan Nimo Ahmeds gärning mot Ubah Hassan, och då placerade den i sin magväska. Diq Abukar Ossman Ossobles uppgift om att han av misstag fick med sig telefonen när Ibrahim Aden körde ut alla från lägenheten under relativt tumultartade former förefaller i sig rimlig och inte på något sätt motbevisad. Mobiltelefonen har senare beslagtagits från Nimo Ahmed efter att den påträffat i en garderob i hennes lägenhet. Även om Diq Abukar Ossman Ossoble agerande i förhållande till telefonen skulle kunna utgöra skyddande av brottsling kan det inte anses visat att han något uppsåt till detta.

När det avslutningsvis gäller frågan om Diq Abukar Ossman Ossoble hjälpt Nimo Ahmed att göra sig av med hennes skjorta och omständigheten att han lånat ut sin t-shirt till Nimo Ahmed görs följande bedömning. Det är klarlagt att Nimo Ahmeds skjorta slängts i en papperskorg längs den väg hon och Diq Abukar Ossman Ossoble tog från Ibrahim Adens lägenhet. Delar av deras vandring har fångats av övervakningskameror. Vid den aktuella papperskorgen har det dock inte funnits någon övervakningskamera. I denna del står därmed Nimo Ahmeds ord mot Diq Abukar Ossman Ossobles.

Nimo Ahmed har uppgett att hon, efter hon tagit av sig skjortan, gav den till Diq Abukar Ossman Ossoble. Hon vet inte vart han gjorde av den där efter och blev förvånad när hon fick reda på att polisen hittat den i en papperskorg. Diq Abukar Ossman Ossoble har uppgett att han aldrig tog emot Nimo Ahmeds

skjorta eller slängde den i någon papperskorg. Med beaktande härav kan det inte anses visat att Diq Abukar Ossman Ossoble rent handgripligt hjälpt Nimo Ahmed att göra sig av med några kläder.

Däremot har han lånat ut sin t-shirt till henne. Utlånandet av t-shirten har av allt att döma haft nära tidssamband med avlägsnandet av Nimo Ahmeds skjorta. Nimo Ahmed har uppgett att hon hade ett linne på sig under sin skjorta. Av de fotografier som presenterats i målet förefaller det närmast som att hon inte har det även om detta inte går att utesluta. Utan linne får utlånandet av t-shirten närmast anses ha utgjort en förutsättning för att kunna göra sig av med skjortan och fortsatt röra sig utan att väcka uppmärksamhet. Även om Nimo Ahmed hade ett linne på sig förefaller t-shirten ha utgjort ett centralt inslag i undanröjandet av skjortan. Både Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble har uppgett att han lämnade t-shirten till Nimo Ahmed för att det var kallt. Om syftet var att Nimo Ahmed inte skulle frysa förefaller t-shirten utgöra ett dåligt alternativ, särskilt med beaktande av att Diq Abukar Ossman Ossoble hade både en skjorta och en jacka att låna ut. Genom att låna ut t-shirten har Diq Abukar Ossman Ossoble därmed under alla förhållanden underlättat undanskaffandet av skjortan. Därtill har han, genom att ge Nimo Ahmed andra kläder, vidtagit en åtgärd som får anses ägnad att försvåra en identifiering av henne om hon skulle eftersökas. Båda dessa förhållanden måste ha varit uppenbara för Diq Abukar Ossman Ossoble. Han ska därmed dömas för skyddande av brottsling.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grovt brott. Vid bedömning av gärningens rubricering ska samtliga omständigheter beaktas. En omständighet som ska beaktas är karaktären på det brott som den som skyddas har begått ska beaktas. Även om det inte kan anses visat att Diq Abukar Ossman Ossoble vid det här skedet var medveten om att Ubah Hassan avlidit, alternativt skulle komma att avlida, måste han haft insikt om att Nimo Ahmeds

hugg mot Ubah Hassan varit allvarligt. Samtidigt ska beaktas att det som läggs Diq Abukar Ossman Ossoble till last är endast att han genom tillhandhållande av sin t-shirt underlättat ett undanskaffande av skjortan och marginellt försvårat identifieringen av Nimo Ahmed. Avseende identifieringen har detta - givet omständigheterna med vittne på plats som kände till Nimo Ahmed - endast haft en marginell påverkan på möjligheterna att lagföra henne. Diq Abukar Ossman Ossobles gärning är därmed inte sådan att den ska rubriceras som grovt brott.

Påståendena om ringa narkotikabrott

Både Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble har erkänt ringa narkotikabrott. Deras erkännanden stöds av utredningarna i övrigt. De ska därmed dömas för respektive gärning som båda ska rubriceras på sätt åklagaren gjort gällande.

Påföljd

Nimo Ahmed

Nimo Ahmed döms för mord. Straffskalan för mord är fängelse lägst tio år högst 18 år, eller på livstid. Utgångspunkten enligt Högsta domstolens praxis är att mord ska anses ha ett straffvärde motsvarande fängelse 16 år om det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter, jfr. NJA 2021 s. 583). Det ska i någon mån beaktas att Nimo Ahmed begått gärningen med likgiltighetsuppsåt.

Åklagaren har gjort gällande att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse. Till stöd för detta har främst anförts att gärningen varit förenad med stark dödsångest för Ubah Hassan. Tingsrätten, som visserligen inte ifrågasätter att Ubah Hassan kan ha upplevt dödsångest, konstaterar att offret vid mord så gott som alltid upplever lidande och dödsångest för det fall döden inte infaller omedelbart vid gärningen. Vid ett beaktande av samtliga omständigheter är Nimo Ahmeds gärning inte sådan att straffet bör bestämmas till

livstidsfängelse. Det har dock inte heller framkommit omständigheter som gör att gärningen bör sättas lägre än vad som enligt praxis utgör utgångspunkten. Påföljden motsvarar därmed fängelse i 16 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Diq Abukar Ossman Ossoble

Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i 4 månader. Skyddandet av brottsling är av sådan art som talar för fängelse. Det krävs därför särskilda skäl för att välja annan påföljd än fängelse.

En villkorlig dom med böter skulle inte utgöra en tillräckligt ingripande påföljd. Mot bakgrund av Diq Abukar Ossman Ossobles narkotikabrukande utgör samhällstjänst inte ett alternativ. Vidare kan det konstateras att det framkommit visst behov av övervakning avseende Diq Abukar Ossman Ossoble. Skälen för detta är dock inte tillräckligt starka för att skyddstillsyn ska övervägas. Påföljden ska därmed bestämmas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Det kan konstateras att Diq Abukar Ossman Ossoble suttit frihetsberövad så som anhållen och häktad i en tid som överstiger det utdömda straffet. Om någon som döms till fängelse på viss tid varit frihetsberövad på ett sätt som ska tillgodoräknas som verkställighet av påföljd, får rätten besluta att påföljden ska anses helt verkställd genom frihetsberövandet. En förutsättning för ett sådant beslut är att den tid som den utdömda påföljden överstiger frihetsberövandet med är ringa, jfr. 3 § lagen (2018:1250) om tillgodoräkning av tid för frihetsberövande. Omständigheterna är därmed inte sådana att fängelsestraffet ska anses värkställt genom frihetsberövandet.

Utvisning

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

Nimo Ahmed döms för mord till 16 års fängelse. Hon är medborgare i Somalia. Nimo Hussein Ahmed beviljades permanent uppehållstillstånd den 3 september 2013 på grund av anknytning till sin make. Den allmänna säkerhetssituationen i Somalia är inte skyddsgrundande och Nimo Ahmed har aldrig initierat en skyddsprocess hos Migrationsverket.

Allvaret av den gärning som Nimo Ahmed nu döms för talar med styrka för att hon ska utvisas.

Vid bedömningen av utvisningsfrågan ska dock Nimo Ahmeds anknytning till Sverige beaktas. Det ska därvid beaktas i vilken utsträckning som hon har etablerat sig i det svenska samhället. Därutöver ska Nimo Ahmeds barns behov av kontakt med henne och hur kontakten skulle påverkas om hon utvisades också särskilt beaktas.

Av utredningen i målet kan konstateras att Nimo Ahmed är en ensamstående mamma med fem barn, varav fyra är minderåriga. De minderåriga barnen är i dagsläget 8, 13, 14 respektive 16 år. Nimo Ahmed har ensam vårdnad om barnen. Barnens pappa blev 2016 av med vårdnaden efter att han vid flera tillfällen utövat grovt våld mot både barnen och Nimo Ahmed. Barnen har varit LVU-placerade sedan Nimo Ahmed häktades och barnen har ingen annan nära familj i Sverige utöver Nimo Ahmed. Pappan ansökte om vårdnad i samband

med att Nimo häktades. Utifrån historiken som finns har socialtjänsten bedömt att han inte är en lämplig vårdnadshavare med hänvisning till våldet som han utsatt familjen för.

Av utredningen framgår vidare att barnen mått mycket dåligt sedan deras mamma frihetsberövades. Socialtjänsten har bedömt att barnen har ett stort behov av sin mamma och att de varit med om mer trauma i livet än vad något barn ska behöva genomlida eller uthärda.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta den mycket omfattande påverkan som Nimo Ahmeds frånvaro från barnens liv har och kommer ha för dem. Detta har primärt sin orsak i det mycket allvarliga brott som Nimo Ahmed gjort sig skyldig till. Vid bedömningen av huruvida hon ska utvisas ska beaktas att hennes kontakt med barnen under en avsevärd tid framöver kommer att påverkas av det straff som hon ska avtjäna. Även om barnperspektivet är en faktor som typiskt sett ska tillmätas en inte obetydlig betydelse i utvisningsfrågor ska bedömningen göras beaktat de omständigheter som föreligger när ett beslut om utvisning ska verkställas. Det kan därvid konstateras att alla Nimo Ahmeds barn då kommer att vara vuxna - eller möjligen i det yngsta barnets fall ha endast något år kvar till 18-årsdagen. Därvid saknar barnperspektivet någon egentlig praktisk betydelse i detta fall.

Det men som en utvisning innebär ska sedan lagändringar 2022 inte beaktas vid straffbestämningen. Istället ska anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till Nimo Ahmed beaktas vid bestämmandet av längden på återreseförbudet. Återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet normalt bestämmas till fem år. Motsvarar det fängelse i ett år eller mer men inte två år ska återreseförbudet normalt

bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas.

Straffvärdet för det brott som Nimo Ahmed nu döms för överstiger vida gränsen för när ett återreseförbud ska tidsbegränsas. Även om Nimo Ahmed kommer ha befunnit sig i Sverige ännu längre än i dag när frågan om verkställighet aktualiseras och får förväntas ha sina vuxna barn i Sverige är omständigheterna därmed sådana att återreseförbudet inte ska tidsbegränsas.

Fortsatt häktning efter dom

Nimo Ahmed ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att hon håller sig undan straffet.

Skadestånd

Nimo Ahmed

Eftersom Nimo Ahmed döms för brottet ska hon betala skadestånd till Noah Hassan och Hawa Abdulle Hilawle som båda är att se som nära anhöriga.

Nimo Ahmed har vitsordat begärda belopp.

Diq Abukar Ossman Ossoble

Diq Abukar Ossman Ossoble döms för skyddande av brottsling. Hans gärning är inte sådan att den utlöser skadeståndsskyldighet till vare sig Hassan eller Hawa Abdulle Hilawle eftersom hans gärning inte har bidragit till, eller i övrigt haft påverkan på, den skada de båda orsakats.

Bevisbeslag

De föremål som polisen har tagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom både Nimo Ahmed och Diq Abukar Ossman Ossoble döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de var för sig betala avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren får begärd ersättning

Tingsrätten har förelagt åklagaren att yttra sig över de kostnadsräkningar som försvarare och målsägandebiträde givit in. Åklagaren har inte haft några synpunkter på de begärda ersättningarna. Tingsrätten gör inte någon annan bedömning. Eftersom begärda ersättningar är skäliga ska de godtas. Kostnaderna ska stanna på staten.

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Joakim Hallberg är skiljaktig i frågan om utvisning och anför följande.

En allmän förutsättning för utvisning är att åtgärden är proportionerlig. En omständighet som i den prövningen särskilt ska beaktas – eftersom Nimo Ahmed har barn i Sverige – är barnens behov av kontakt med henne. Denna bedömning ska göras utifrån rådande situation. Därvid kan konstateras att Nimo Ahmed har fyra underåriga barn där det yngsta barnet endast är åtta år. Samtliga barn är svenska medborgare. Nimo Ahmed har ensam vårdnad om barnen och utgör barnens enda fungerande förälder och familj i Sverige. Barnen har bott tillsammans med Nimo Ahmed och redan omständigheten att hon nu varit frihetsberövad har påverkat barnen mycket negativt. Vid angivna förhållanden utgör barnens relation till och behov av Nimo Ahmed synnerligen starka skäl mot utvisning av henne. Även med beaktande av det allvarliga brott Nimo Ahmed gjort sig skyldig till är det därmed inte proportionerligt att hon utvisas. Åklagarens utvisningsyrkande ska därför ogillas.

RÄTTEN

Rådmannen Jon Holgersson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Jon Holgersson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 1 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.