



PARTER OCH DOMSLUT

Hajsam Alabtah

Parter

Tiltalad

Hajsam Alabtah, 20050123-2854
Briljantgatan 56 Lgh 1102, 421 49 Västra Frölunda

Offentlig försvarare
Advokat Emma Persson
Advokatbyrån Emma Persson AB
Box 5243, 402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson och Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Hajsam Alabtah döms för

Försök till mord, 2023-08-14, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Hajsam Alabtah frikänns från

Försök till mord, 2023-08-14, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2023-08-14, Göteborgs stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Försök till mord, 2023-08-14, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Hajsam Alabtah döms för.

Påföljd

Fängelse 18 år

Häktning m.m.

Hajsam Alabtah ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Tingsrätten förverkar beslagtaget vapen samt patron och hylsor från Hajsam Alabtah enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG92026, punkt 1 och 5-8). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Hajsam Alabtah ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emma Persson ska få ersättning av staten med 317 183 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 213 192 kr arbete
- 40 554 kr tidsspillan
- 63 437 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jonatan Chamoun

Parter

Tilltalad

JONATAN Kristi Chamoun, 20051103-3854
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Silvana Stoeva
Advokatfirman Stoeva AB
Kabbelekgatan 2 C, 417 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson och Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Jonatan Chamoun döms för

Försök till mord, 2023-08-14, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2023-09-20, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Ringa narkotikabrott, 2023-09-20, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Jonatan Chamoun frikänns från

Försök till mord, 2023-08-14, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2023-08-14, Göteborgs stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Försök till mord, 2023-08-14, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Jonatan Chamoun döms för.

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Jonatan Chamouns ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Jonatan Chamoun ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Tingsrätten förverkar beslaget vapen samt patron och hylsor från Jonatan Chamoun enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG92026, punkt 1 och 5-8). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Jonathan Chamouns folkbokföringsuppgifter.

Brottsofferfond

Jonatan Chamoun ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Silvana Stoeva ska få ersättning av staten med 371 373 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 252 998 kr arbete
- 44 100 kr tidspillan
- 74 275 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamad Edres

Parter

Tilltalad

Mohamad Edres, 20040401-9291
Slottsskogsgatan 25 B Lgh 1201, 414 53 Göteborg
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Abraham Zeito
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson och Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Åtal som Mohamad Edres frikänns från

Försök till mord, 2023-08-14, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Häktning m.m.

Tingsrätten avslår åklagarens yrkande om villkorad häktning.

Ersättning och återbetalning

Abraham Zeito ska få ersättning av staten med 323 281 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 235 013 kr arbete
- 22 824 kr tidsspillan
- 788 kr utlägg
- 64 656 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Abdulahi Yousuf

Parter

Tilltalad

ABDULAHI Ali Yousuf, 20100118-7572
Södra Dragspelskatan 39 Lgh 1703, 421 43 Västra FrölundaSverige

Offentlig försvarare
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson och Karin Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Abdulahi Yousuf döms för

Grovt vapenbrott, 2023-08-14, Göteborgs stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Påföljd

Ungdomsövervakning 10 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Abdulahi Yousufs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

Tingsrätten förverkar beslagtagna pistol från Abdulahi Yousuf enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG101441, punkt 1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Abdulahi Yousuf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Salkola ska få ersättning av staten med 251 890 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 154 248 kr arbete
- 38 236 kr tidsspillan
- 9 028 kr utlägg
- 50 378 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-01-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonatan Chamoun och Hajsam Alabtah ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

FÖRSÖK TILL MORD

Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun har tillsammans och i samförstånd försökt döda Abdulahi Ali Yousuf genom att avlossa ett eller flera skott mot honom varvid en kula träffat honom i vänster lår. Det hände den 14 augusti 2023 på Södra Dragspelskatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Abdulahi Ali Yousuf orsakades smärta, omfattande blödning samt skada på lårbensartär och lårbensven.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter då skadan varit akut livshotande och kunde försatt målsäganden i ett livshotande tillstånd om han inte erhållit akut vård och operation.

Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-01-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonatan Chamoun och Hajsam Alabtah ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VAPENBROTT

Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk pistol med tillhörande magasin och två patroner utan att ha rätt till det. Det var den 14 augusti 2023 på Södra Dragspelskatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avser ett skarpladdat vapen av särskilt farlig beskaffenhet som innehafts på allmän plats och har kommit till brottslig användning.

Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-01-19, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Abdulahi Yousuf ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROVT VAPENBROTT

Abdulahi Ali Yousuf har innehaft en modifierad startpistol med tillhörande magasin samt 15 patroner utan att ha rätt till det. Det var den 14 augusti 2023 på Södra Dragspelsgatan, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt då pistolen innehafts skarpladdad på allmän plats och i en sådan miljö att den typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt eftersom vapnet saknat lagligt användningsområde.

Abdulahi Ali Yousuf begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-01-19, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mohamad Edres ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

FÖRSÖK TILL MORD

Mohamad Edres har försökt döda Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun genom att köra på målsägandena med en personbil då de suttit på en motorcykel. Det hände den 14 augusti 2023 på Södra Dragspelsgatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter då den av Mohamad Edres framförda personbilen träffat målsägandena som suttit oskyddade på en motorcykel.

Mohamad Edres begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Mohamed Edres har genom ovan nämna agerande i vart fall försökt tillfoga Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun en svår kroppsskada och har genom sitt agerande visat synnerligen hänsynslöshet.

Stämningsansökan 2024-01-19, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

FÖRSÖK TILL MORD

Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun har tillsammans och i samförstånd försökt döda Mohamad Edres genom att avlossa ett eller flera skott mot honom. Det hände den 14 augusti 2023 på Södra Dragspelsgatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter då Mohamed Edres lyckades fly från platsen.

Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT

Hajsam Alabtah och Jonatan Chamoun har tillsammans och i samförstånd genom ovan agerande i vart fall hotat Mohammed Edres på ett sätt som varit ägnat att hos honom framkalla allvarlig fruktan för den egna personliga säkerheten. Brottet är grovt då hotet påtagligt förstärkts med hjälp av ett livsfarligt vapen och varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Stämningsansökan 2024-01-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonatan Chamoun ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

RINGA NARKOTIKABROTT

Jonatan Chamoun har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände den 20 september 2023 eller kort tid dessförinnan på okänd plats i Sverige.

Jonatan Chamoun begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-01-25, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonatan Chamoun ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

RINGA NARKOTIKABROTT

Jonatan Chamoun har olovligen innehaft 30 tabletter pregabalin, som är narkotika. Det hände den 20 september 2023 i den tilltalades bostad i Sverige.

Jonatan Chamoun begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hajsam Alabtah ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Jonatan Chamoun ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohamad Edres ska häktas om hans vård enligt LVU i form av placering på särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU upphör.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att tingsrätten förverkar beslagtaget vapen samt patron och hylsor från Hajsam Alabtah enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG92026, punkt 1 och 5-8).

Åklagaren har begärt att tingsrätten förverkar beslagtaget vapen samt patron och hylsor från Jonatan Chamoun enligt 9 kap 5 § vapenlagen

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG92026, punkt 1 och 5-8).

Åklagaren har begärt att tingsrätten förverkar beslagtagen pistol från Abdulahi Yousuf enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG101441, punkt 1).

INSTÄLLNING

Hajsam Alabtah

Hajsam Alabtah har förnekat samtliga gärningar där han är tilltalad (åtalpunkterna 1, 2 och 5) och också samtliga gärningsmoment. Han har gjort gällande att han befann sig i Jonsered vid den påstådda brottstiden. Han har inte haft någon invändning mot förverkandeyrkandena.

Han har, i egenskap av målsägande i åtalpunkt 4, förklarat att han varken biträder åtalet eller har något enskilt anspråk.

Jonathan Chamoun

Jonathan Chamoun har förnekat samtliga gärningar i huvudåtalet (åtalpunkterna 1, 2 och 5) och också samtliga gärningsmoment. Han har medgett förverkandeyrkandet med hänvisning till att vapnet inte är hans.

När det gäller åtalet för två fall av ringa narkotikabrott (egen stämningsansökan) har Jonathan Chamoun erkänt gärningarna.

Jonathan Chamoun har, i egenskap av målsägande i åtalpunkt 4, förklarat att han varken biträder åtalet eller har något enskilt anspråk.

Abdulahi Yousuf

Abdulahi Yousuf har förnekat gärningen i åtalpunkt 3 med hänvisning till att han inte innehaft någon startpistol på sätt som åklagaren påstått. Han har erkänt att han befann sig på platsen. Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet.

Han har, i egenskap av målsägande i åtalpunkt 1, förklarat att han varken biträder åtalet eller har något enskilt anspråk.

Mohamad Edres

Mohamad Edres har beträffande åklagarens förstahandsyrkande i åtalpunkt 4 förnekat gärningen enligt följande. Han har inte försökt att döda Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun. Det var inte Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som färdades på den aktuella motorcykeln. Han har erkänt att han körde en personbil och att han hade för avsikt att köra på den aktuella motorcykeln. Personerna som färdades på motorcykeln var dock beväpnade och färdades i fel körfält i riktning mot Mohamad Edres i syfte att skjuta och skada honom. Han vet inte om han kört på motorcykeln eller personerna som färdades på den eller om han kört på en sten. I den aktuella situationen hade Mohamad Edres inget annat val än att försöka köra på motorcykeln för att rädda sitt liv. Hans körning har inte orsakat en eventuell kollision med motorcykeln eftersom det var motorcykeln som körde i Mohamad Edres körfält och i riktning mot honom. Han har haft rätt till att försöka köra på den aktuella motorcykeln. I den situation som Mohamad Edres befann sig förelåg samtliga former av nödvärnsrätt.

När det gäller yrkandet som framställts i andra hand har Mohamad Edres förnekat även den gärningen.

Mohamad Edres har, i egenskap av målsägande i åtalpunkt 5, förklarat att han varken biträder åtalet eller har något enskilt anspråk.

UTREDNING

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning. Även flera av försvararna har lagt fram skriftlig bevisning. En närmare redogörelse för exakt vilken skriftlig bevisning som lagts fram i målet finns i anteckningarna från huvudförhandlingen. I domen redovisas endast sådant som haft direkt betydelse för tingsrättens bedömningar.

Tingsrätten har hört samtliga tilltalade, som också är målsägande, över åtalet. Vidare har tingsrätten på åklagarens begäran hållit vittnesförhör med Per Lindstrand, Markus Andersson, Ida Clavell, Benedicte Nygaard, Robin Skruf, Helene Skruf (även åberopad av Mohamad Edres), Yvonne Ternulf (även åberopad av Mohamad Edres), Magnus Ljungdahl och Mohamed Mustafa. På Hajsam Alabtahs och Jonathan Chamouns begäran har tingsrätten hållit vittnesförhör med Suzanne Arnebrink, Cody Aureate, Emma Molander och Peter Nilsson. Samtliga förhör finns inspelade och tingsrätten redovisar därför i domen utsagor endast i den utsträckning det behövs för att förstå hur tingsrätten resonerat.

SKÄL

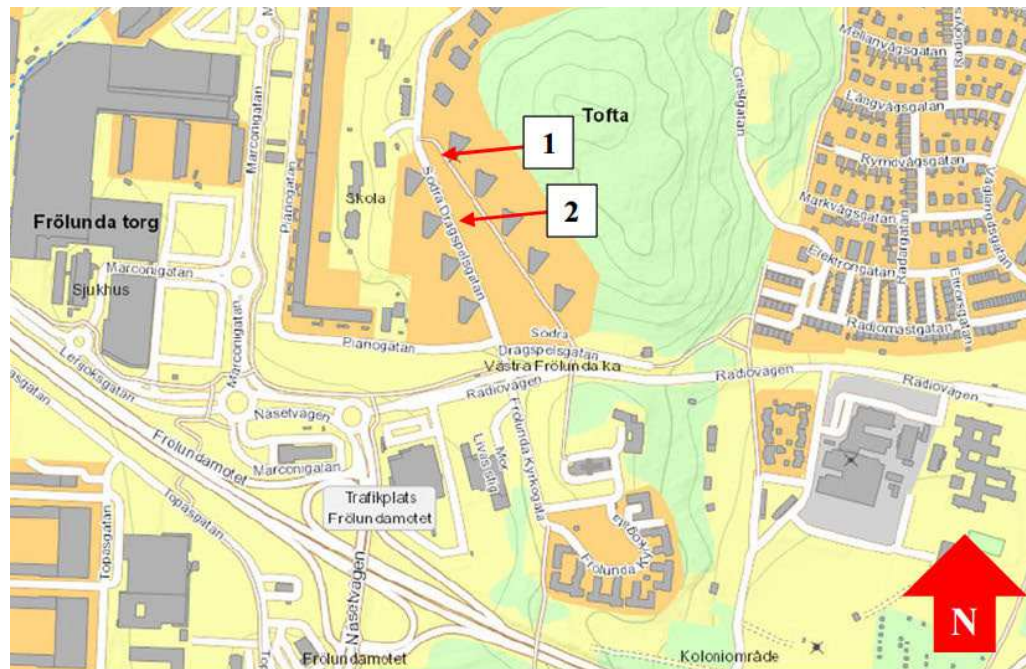
Det yttre händelseförloppet och platsen för händelserna

På kvällen den 14 augusti 2023 mottog larmcentralen ett flertal samtal angående händelser på Södra Dragspelsgatan i Västra Frölunda i Göteborg. Samtalen gällde två skottlossningar som skedde under kort tid samt en kollision mellan en bil och en skoter. Utredningen har visat att kollisionen tidsmässigt inträffade mellan de två skottlossningarna och att det är visst avstånd mellan platsen där den första skottlossningen skedde (brottsplats 1) och platsen där kollisionen respektive den andra skottlossningen skedde (brottsplats 2). Båda brottsplatserna är dock på Södra Dragspelsgatan.

Flera av de vittnen som tingsrätten har hört i målet bor i lägenheter på Södra Dragspelsgatan. De reagerade på den första skottlossningen och gick för att se ut över gatan. Inget vittne som hörts i målet har dock sett skeendet vid brottsplats 1. Från sina olika positioner kunde de däremot de uppfatta skeendet med kollisionen och det som hände därefter, vilket de berättat om. Genom samstämmiga uppgifter från vittnen och åberopade filmsekvenser står det klart att det som hände efter kollisionen var att en person som var involverad i kollisionen avfyrade ett vapen i riktning mot en annan som var involverad.

Tingsrätten behöver ta ställning till ett flertal frågor i målet. En central fråga är vad som är bevisat kring vilka personer som befann sig på de två

brottsplatserna vid de relevanta tidpunkterna. Innan den prövningen finns det dock skäl att redovisa ett antal platsförhållanden, bl.a. för att klargöra vad som avses med brottsplats 1 och brottsplats 2 samt varifrån vittnen har gjort sina iakttagelser.



Kartbilden ovanför utgör en del av brottsplatsundersökningen som åklagaren har lagt fram. På den syns bl.a. Södra Dragspelsgatan. Det är en gata med flerfamiljshöghus på båda sidor. På västra sidan av gatan är husnumren ojämna medan de på östra sidan är jämna. Mellan själva gatan och husen på den östra sidan är det parkeringsplatser. Huset vid pilen från markeringen märkt 1 är nr 20 och huset på andra sidan Södra Dragspelsgatan (något snett nedåt till vänster i bild) är nr 37. I det huset, från olika våningsplan - dock med utsikt ut mot gatan, har samtliga vittnen som åklagaren åberopat gjort sina iakttagelser från. Huset som pilen från markeringen märkt 2 pekar mot är nr 39. Därifrån har vittnet Peter Nilsson gjort sina iakttagelser. Huset mellan de två pilstrecken på bilden är nr 22, varifrån vittnet Cody Aureate gjorde sina iakttagelser. Huset som pilstreckket från markeringen märkt 2 dras över är nr 24. Därifrån gjorde vittnet Emma Molander sina iakttagelser.

Pilen som går från markeringen märkt 1 pekar mot den plats, en parkering, där

Abdulahi Yousuf påträffades skottskadad i benet. Utredningen har inte visat exakt var skjutningen som skadade honom skedde men det har påträffats en patronhylsa på Södra Dragspelsgatan ca nio meter från platsen där de första blodspåren från Abdulahi Yousuf påträffades, vilket enligt brottsplatsundersökningen också var på Södra Dragspelsgatan. Av blodspåren kan man enligt brottsplatsundersökningen, som tingsrätten inte ifrågasätter, dra slutsatsen att Abdulahi Yousuf rörde sig därifrån i riktning in till parkeringen där han låg när först vittnet Benedicte Nygaard och sedan polis kom till platsen. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att brottsplats 1 var någonstans på gatan norr om hus nr 37 men söder om infartsvägen åt väster.

Kollisionen mellan skotern och bilen skedde sedan utanför hus nr 39. Bilen körde i nordlig uppför gatan (som är en backe) medan skotern körde i sydlig riktning nedför gatan. Kollisionen skedde på höger sida av gatan, i bilens färdriktning. Pilen från markeringen 2 utgör alltså brottsplats 2. Enligt brottsplatsundersökningen, som tingsrätten inte ifrågasätter, är det ca 95 meter mellan platsen där Abdulahi Yousuf påträffades och brottsplats 2.

Abdulahi Yousuf var på Södra Dragspelsgatan

Abdulahi Yousuf, som bodde på Södra Dragspelsgatan vid tiden, var alltså vid brottsplats 1 och därefter på en parkering en kort bit därifrån. Från Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun har det i pläderingen gjorts gällande att Abdulahi Yousuf kan ha tagit sig ur bilen efter kollisionen. Tingsrätten anser att den hypotesen är helt utesluten med hänsyn till den blodbild som enligt brottsplatsundersökningen fanns, och som tveklöst hade avsatts med Abdulahi Yousufs blod, från närheten av brottsplats 1 till platsen där han återfanns samt avsaknaden av blod från honom mellan brottsplats 2 och platsen han påträffades av Benedicte Nygaard kort efter den andra skottlossningen. Något annat scenario än att Abdulahi Yousuf blev beskjuten vid brottsplats 1 och därefter tog sig till fots till den plats han sedermera påträffades på har alltså inte stöd i utredningen.

Mohamad Edres var på Södra Dragspelsgatan

Utredningen visar vidare att Mohamad Edres var på brottsplats 2. Det står klart genom att han var den som hade hyrt bilen som kolliderade med skotern, att hans körkort påträffades i bilen, att DNA från honom fanns på bältesknappen på förarplatsen och, inte minst, att han själv berättat att det var han som körde bilen.

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun var på Södra Dragspelsgatan

Åklagarens påståenden och de tilltalades inställning

När det sedan gäller ytterligare personer på platsen har åklagaren gjort gällande att det var två personer som färdades på skotern, och att dessa var Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun. Åklagaren har i sin sakframställan påstått att dessa två tillsammans och i samförstånd först sköt Abdulahi Yousuf och därefter, efter kollisionen, sköt mot Mohamad Edres, som springande lämnade platsen. Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun har förnekat att de alls befann sig på Södra Dragspelsgatan vid tillfället och därtill gjort gällande bl.a. att det råder osäkerhet kring hur många som färdades i bilen respektive på skotern.

Det var två personer på skotern

Ögonvittnena Benedicte Nygaard, Robin Skruf, Helene Skruf, Yvonne Ternulf och Magnus Ljungdahl har berättat om att det var två personer som färdades på skotern innan kollisionen. Det har inte framkommit något i deras vittnesmål som ger anledning att ifrågasätta uppgiften om antalet personer på skotern. Deras uppgifter i denna del är också förenliga med hur de tre personer som syns på de uppspelade filmsekvenserna, inspelade vad som måste vara direkt efter kollisionen, agerade. Två av dem syns på filmerna röra sig tillsammans och en syns springa från platsen, samtidigt som en av de två som rör sig tillsammans skjuter i riktning mot den springande. De två personerna som sedan är kvar på platsen tycks inte ägna bilen någon uppmärksamhet efter skjutandet men lyfter däremot upp och undersöker skotern innan de lämnar

platsen gående i riktning uppför Södra Dragspelsgatan (nordlig riktning). I sammanhanget kan också nämnas att Robin Skruf, Helene Skruf och Magnus Ljungdahl berättat att det var föraren av bilen, som enligt dem var ensam i bilen, som lämnade platsen springande. Det är förenligt med vad Mohamad Edres berättat. Utredningen så långt visar entydigt att det var en person i bilen och två personer på skotern. Att andra vittnen, som Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun åberopat, berättat annorlunda angående antalet personer på skotern förändrar inte den samlade bilden. Cody Aureate och Emma Molander gjorde sina iakttagelser klart längre från brottsplats 2 än tidigare nämnda vittnen (från hus nr 22 respektive 24) och har dessutom, när de konfronterats med annan utredning än sina egna vittnesuppgifter, gett uttryck för osäkerhet angående sina initiala uppgifter om att det endast var en person på skotern (och två i bilen). Peter Nilsson, som visserligen bor närmare brottsplats 2 än Cody Aureate och Emma Molander, såg inte skotern köra utan gjorde sina iakttagelser om att det var två personer i bilen och en på skotern efter kollisionen. Hans uppgifter får inget stöd av den övriga utredningen och framstår utifrån den övriga bevisningen snarare som slutsatser än faktiska iakttagelser. När tingsrätten väger samman bevisningen i denna del råder det ingen tvekan om att det var två personer på skotern som kolliderade med bilen som Mohamad Edres körde.

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun var personerna på skotern

Åklagarens bevisning i denna del

Åklagarens bevisning för att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun var personerna på skotern på Södra Dragspelsgatan utgörs främst av DNA-spår från dem på och i anslutning till brottsplats, vittnesuppgifter, koppling till Abdulahi Yousuf samt att båda uppsökt sjukhus i relativ närtid till händelserna. Även Hajsam Alabtahs och Jonathan Chamouns telefontrafik är av viss betydelse för bedömningen.

Hajsam Alabtahs och Jonathan Chamouns telefontrafik

Hajsam Alabtahs telefon befann sig enligt mastpositioneringsuppgifter vid Jonsered vid tiden för de påstådda brotten. Det förekom enligt ärendeanalysen som åklagaren lagt fram emellertid ingen utgående kommunikation från

telefonen mellan kl. 20.32 den 14 augusti och kl. 21.26 den 15 augusti 2023 som föregås av en aktiv handling från brukaren. Under samma tid var det inte heller några inkommande samtal till telefonen som besvarades. Mellan kl. 20.32 och kl. 22.07 den 14 augusti positionerade telefonen mot masten Novotel i Göteborg varefter den, från kl. 22.22 positionerade mot master i Jonsered. Hajsam Alabtah har gjort gällande att han använde sin telefon, men då endast för datatrafik. I samtalslistan i ärendeanalysen finns datatrafik registrerad under hela kvällen den 14 augusti och natten den 15 augusti. Tingsrätten bedömer mot bakgrund av att det i den presenterade listan över uppkopplingar tycks ske en uppkoppling för datatrafik var femtonde minut, på precis samma sekundtal (t.ex. 22:52:45, 23:07:45 etc.), under hela natten och att varje uppkoppling tycks vara i 15 minuter per tillfälle att det verkar osannolikt att det skulle vara fråga om aktivitet som brukaren av telefonen genererar. Snarare tycks det vara någon form av löpande och ej användarstyrd aktivitet. I det sammanhanget noterar tingsrätten att de enda avvikelserna från det mönstret finns omkring kl. 04 på natten den 15 augusti, då telefonen dels kopplade upp mot annan mast än som skett tidigare under natten, dels hade datauppkopplingar som varade i kortare tid än 15 minuter. Tingsrätten avfärdar Hajsam Alabtahs uppgifter om att han använt telefonen med datatrafik och delar bedömningen i ärendeanalysen att det för Hajsam Alabtah funnits utrymme att mellan kl. 22.22 den 14 augusti och till ca kl. 04 den 15 augusti att befinna sig på annan plats än där telefonen positionerade.

Jonathan Chamoun är bosatt i en stad i en annan del av Sverige än Göteborg. Han befann sig emellertid i Göteborg vid den påstådda brottstiden. Det framgår av ärendeanalysen i förening med hans egna uppgifter. I meddelanden som Jonathan Chamouns pappa skickat till honom framgår att pappan var väldigt orolig över vad Jonathan Chamoun höll på med under tiden som Jonathan Chamoun var i Göteborg, eftersom Jonathan Chamoun inte svarade på pappans meddelanden. Jonathan Chamouns telefon var den 14 augusti 2023 aktiv sista gången kl. 18.52. Då positionerade den mot en mast i Västra Frölunda. Nästa mastpositionering för Jonathan Chamouns telefon skedde kl. 04.05 på natten den 15 augusti 2023, då mot en mast i Lerum centrum, varefter positioneringarna ändrades till master sydväst om Lerum, som täcker bl.a. delar av Jonsered. Där positionerade telefonen sista gången vid kl. 04.37.

Första mastpositioneringen därefter skedde mot en mast vid Allhelgonagatan kl. 08.28 på morgonen den 15 augusti 2023. Den aktivitet som var på telefonen vid 4-tiden på natten var bl.a. besvarande av meddelanden från Jonathan Chamouns pappa - som (tillsammans med samtalsförsök) kommit löpande under hela natten. Det råder utifrån meddelandenas innehåll ingen tvekan om att det var Jonathan Chamoun själv som använde telefonen vid den tiden. Av visst intresse i det sammanhanget är också att det på telefonen påträffats en video daterad den 15 augusti kl. 04.17 som enligt ärendeanalysen visar delar av "våldsdåd tre". Utifrån bilden från videon, som finns i ärendeanalysen, är det tveklöst från händelsen vid brottsplats 2 på Södra Dragspelsgatan, filmat från en lägenhet på östra sidan av gatan. Jonathan Chamoun har förklarat att han hade hittat filmen på Instagram och sparat den på sin telefon för att kunna spela upp den långsammare.

Inför den fortsatta bedömningen anser tingsrätten att varken Hajsam Alabtahs eller Jonathan Chamouns telefontrafik utesluter dem som gärningsmän. Avsaknad av aktivitet på telefonen kan dessutom vara en indikation på att inte vilja lämna spår efter sig men är inte en omständighet som det går att dra några särskilda slutsatser av utan annan utredning.

DNA-spår

När det gäller den närmare bevisningen kring att det var just Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som färdades på skotern består den främst av DNA-spår. På patronhylsan som polis påträffade på brottsplats 1, som enligt sakkunnigutlåtande hade avfyrats från det vapen som påträffades några meter från bilen vid brottsplats 2, fanns DNA från Hajsam Alabtah. Även på nyckeln som satt i tändningslåset till skotern fanns DNA från Hajsam Alabtah. Bakom bilen som skotern kolliderade med påträffade polis blodspår. Blodet, avsatt i två droppar, har analyserats och konstaterats komma från Jonathan Chamoun. På filmsekvenserna från brottsplats 2 syns båda personerna som färdades på skotern bakom bilen. Vittnesuppgifter från bl.a. Robin Skruf gör därtill gällande att en av personerna på skotern flög över bilen och landade på andra sidan. Jonathan Chamouns DNA fanns även på ett par solglasögon som låg bredvid skotern. Även med beaktande av att det inte är möjligt att tidsbestämma när DNA avsatts och av att det beträffande DNA på nyckeln och

patronhylsan fanns en blandning av DNA från olika personer är det mycket besvärande för Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun att spår från dem fanns på ett sätt som indikerar att de var personerna på skotern. Till det kommer att DNA-spår från Hajsam Alabtah också påträffades på handskar i terrängen en förhållandevis kort bit från brottsplatserna. Det var en polisiär hundpatrull som vid kl. 01.00 på natten den 15 augusti 2023 gjorde en sökning och påträffade dessa längs en förmodad flyktväg som hunden hade spårat. Av promemorian från hundföraren framgår bl.a. att hunden först fick upp ett intresse vid en bergsvägg och att spårningen skedde vidare in i terrängen. De handskar som senare visade sig ha DNA-spår från Hajsam Alabtah var enligt promemorian och de foton som visats upp instuckna i ett blåbärsris och överlagda med löv. Fogat till promemorian från hundföraren finns en karta som utvisar var hunden påbörjade spårningen (fick upp spåret). Den platsen korresponderar närmast exakt med den plats som ögonvittnet Magnus Ljungdahl, som såg personerna på skotern gå från brottsplats 2 och upp längs Södra Dragspelsgatan, berättat var den sista platsen han såg personerna på skotern på efter att de gått från brottsplats 2. Magnus Ljungdahl gjorde sina iakttagelser från våning 11 och hade således goda förutsättningar att få en överblicksbild över personernas väg från platsen. Tingsrätten ifrågasätter inte hans tydliga uppgifter i denna del.

Bevisvärdet av vart och ett av DNA-spåren för att det var Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som färdades på skotern är inte oväsentligt. Den bedömningen gäller även med beaktande av det som Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun fört fram om att det inte går att avgöra hur och när DNA-spåren avsatts och av att det i vissa fall var fråga om blandning av DNA, alltså även från andra personer.

Sjukhusvård

Jonathan Chamoun sökte vård omkring ett dygn efter händelsen. Först i Borås den 15 augusti och därefter på Östra sjukhuset dagen därpå. Av journalanteckningarna från Östra sjukhuset framgår bl.a. att han uppgav till sjukvårdspersonal att han hade ramlat med en elsparkcykel den 14 augusti 2023, att han då landade på höger ansikte respektive höger axel, att han inte kunnat använda högerarmen i axelled sedan dess och att han sökt akutvård i Borås den 15 augusti där man bedömt att sårskadan i ansiktet inte skulle sys

eftersom 12-timmarsfönstret hade passerat. Vidare anges att Jonathan Chamoun hade en fraktur med ringa felställning i laterala klavikeländan samt att han hade ett sår i ansiktet, en ytlig exkoration över höger tinning till laterala ögonvrån och över zygomaticus som inte tedde sig infekterat. I en bild som påträffats i Jonathan Chamouns telefon, daterad på natten den 15 augusti, syns vad som förefaller vara en omplåstring av området kring ett av Jonathan Chamouns ögon. Även på tider som enligt tidsstämplar motsvarar tiden för sjukhusbesöket på Östra sjukhuset finns det bilder på en skada vid Jonathan Chamouns öga som har påträffats i hans telefon. Av bilderna att döma är det kring vänster öga som såret är men utifrån sårskadan som Jonathan Chamoun sökte vård för och det tydliga ärr han ännu har kvar vid höger öga råder det ingen tvekan om att bilden är spegelvänd så att det i själva verket är området kring höger öga som syns. I rättsintyg har utseendet av ärrret i ansiktet bedömts vara förenligt med att ha uppkommit den 14 augusti, men med tillägget att skadan kan ha uppkommit vid ett senare tillfälle.

Tingsrätten anser genom fotografiet och journalanteckningarna att det är utrett att Jonathan Chamoun skadade sig i ansiktet och vid axeln i tidsmässig anslutning till händelserna på Södra Dragspelsgatan. Skadorna framstår som förenliga med vad som kan förväntas hos en person på en skoter som frontalkrockar med en bil. Såret vid ögat framstår vidare som en klart mer naturlig förklaring till att det fanns blodspår på marken bakom bilen än vad Jonathan Chamouns hypotes i det avseendet - att han kan ha varit just där vid annat tillfälle och då blött - gör. Bevisvärdet av omständigheterna att Jonathan Chamoun sökte vård och skadorna i sig för att Jonathan Chamoun färdades på skotern är inte oväsentligt. Det gäller även med beaktande av att Jonathan Chamoun har lämnat uppgifter som i och för sig inte kan uteslutas om att han sent på kvällen den 14 augusti eller tidigt på morgonen den 15 augusti skadade sig när han ramlade med en elsparkcykel i Mölndal när han var på väg till en adress som han inte vill berätta om. Anledningen till att Jonathan Chamouns uppgifter inte kan uteslutas är för att berättelsen inte är helt orimlig. Samtidigt är Jonathan Chamouns uppgifter påfallande detaljfattiga när det gäller omständigheterna kring den påstådda elsparkcykelolyckan, såsom exakt var i Mölndal den skedde och vad han gjorde där. Det gör att hans uppgifter inte är möjliga att kontrollera. Tingsrätten bedömer att bevisvärdet av uppgifterna om

det alternativa uppkomstsättet är mycket lågt.

Även Hajsam Alabtah sökte vård ca ett dygn efter händelserna på Södra Dragspelsgatan. Av journalanteckningen som åklagaren lagt fram framgår att Hajsam Alabtah som skäl till besöket på akutmottagningen på natten mot den 16 augusti uppgav att han hade ramlat med en elsparkcykel och slagit i höger knä. Enligt journalanteckningen kunde han röra knäleden men var mycket svullen. På fotografier från akutmottagningen syns Hajsam Alabtah ledas in stödd på en annan person och därefter, när han en dryg timma senare lämnade, så tog han sig från platsen med hjälp av kryckor. Av en promemoria från en polisman som höll förhör med Hajsam Alabtah den 13 augusti 2023 kl. 19.15, med anledning av att Hajsam Alabtah var målsägande i en utredning om misshandel, framgår att polismannen inte upplevde att Hajsam Alabtah haltade när denne kom till eller lämnade förhöret. Polismannen har i promemorian också noterat att hon efter förhöret dokumenterade Hajsam Alabtahs skador i ansiktet.

Någon annan slutsats låter sig inte dras än att Hajsam Alabtah någon gång mellan det nämnda polisförhöret och den 15 augusti 2023 skadade sitt knä. På de filmsekvenser som finns från brottsplats 2 syns hur åtminstone en av personerna som färdades på skotern haltar mycket kraftigt. Skadan på Hajsam Alabtahs knä framstår också som förenlig med att ha orsakats i samband med en sådan kollision som skedde. Bevisvärdet av dels att Hajsam Alabtah sökte vård, dels skadorna i sig för att han färdades på skotern är därför inte oväsentligt. Det gäller även med beaktande av att Hajsam Alabtah har lämnat uppgifter som i och för sig inte kan uteslutas om att han skadade sig när han stegrade med en elsparkcykel och att hans ben kom in i en stolpe. Enligt Hajsam Alabtah var det antingen centralt i Göteborg eller i Majorna, han minns inte var. Anledningen till att Hajsam Alabtahs uppgifter inte kan uteslutas är de inte är helt orimliga. Samtidigt är Jonathan Chamouns berättelse påfallande detaljfattig när det gäller omständigheterna kring den påstådda elsparkcykelolyckan, såsom var den skedde och vad han gjorde där. Det gör att hans uppgifter inte är möjliga att kontrollera. Tingsrätten bedömer att bevisvärdet av uppgifterna om det alternativa uppkomstsättet är mycket lågt.

Hajsam Alabtah misshandlades av Abdulahi Yousuf några dagar tidigare

Hajsam Alabtah blev den 9 augusti 2023 utsatt för en misshandel av tre personer. Det skedde vid Frölunda torg. Abdulahi Yousuf var en av personerna som misshandlade Hajsam Alabtah och dömdes för misshandeln i september 2023. Det finns således en tidsmässigt nära koppling mellan Hajsam Alabtah och Abdulahi Yousuf. Det i sig talar varken för eller emot Hajsam Alabtah (eller Jonathan Chamoun) som en av personerna på skotern, men utgör ett potentiellt motiv för Hajsam Alabtah att angripa Abdulahi Yousuf.

Jonathan Chamoun har pratat om gärningen på häktet

Åklagaren har också åberopat ett vittnesförhör med en person som var häktad samtidigt som Jonathan Chamoun på samma häkte, nämligen Markus Andersson. Enligt Markus Anderssons vittnesmål, och den minnesanteckning han gjorde under tiden som häktad, överhörde han ett samtal mellan två personer på häktets rastgård. Den ena personen, som enligt Markus Andersson befann sig närmast honom, pratade om vilket brott denne var häktad för och berättade då om ett mordförsök i Frölunda och ska då ha sagt att denne sköt en kille, hade två vapen med sig samt slängde det ena vapnet på personen som skjutits så att den personen "åker för vapenbrott" och "jag är ju 17 år för fan". Utredningen visar att den person som Markus Andersson hörde var Jonathan Chamoun. Bevisvärdet av Markus Anderssons uppgifter är visserligen begränsat eftersom det knappast kan anses uteslutet att en del häktade personer skrävar om de brott de är häktade för när de får möjlighet till det. Icke desto mindre är det klart anmärkningsvärt att Jonathan Chamoun på ett så tydligt sätt placerade sig själv på brottsplatsen.

Betydelsen av filmsekvenser

Avslutningsvis ska något sägas om filmsekvenserna som åklagaren har visat upp. Det tycks vara fråga om mobilfilmer. Dessa har filmats genom fönster inifrån lägenheter och ut mot gatan samt på visst avstånd från platserna. Det går mot bakgrund av kvaliteten på filmerna inte att säga något särskilt om särdrag hos personerna som syns på filmsekvenserna, som tingsrätten alltså slagit fast är personerna som färdades på skotern. Som flera vittnen berättat tycks de ha varit mörklädda med huvtröja. Vad som utan tvivel kan sägas är dock att varken Hajsam Alabtah eller Jonathan Chamoun kan uteslutas som

personerna på skotern utifrån vad som kan iakttas i filmsekvenserna.

Tingsrättens samlade bedömning

Det kan finnas alternativa förklaringar till det som varje av bevisen i målet utvisar på sätt som tingsrätten delvis redovisat ovan. Det är därför viktigt att när bevisningen vägs samman bedöma hur de olika bevisen förhåller sig till varandra. När det gäller DNA-spåren är de enligt tingsrättens bedömning oberoende av varandra i den meningen att det ena inte förutsätter förekomsten av det andra (dock undantaget blodspåren från Jonathan Chamoun som tycks vara två spår i närheten av varandra). Att det förvisso skulle kunna vara så att Jonathan Chamoun avsatt blodspår och glömt sina solglasögon på platsen vid ett annat tillfälle än brottstillfället innebär inte att spåren är beroende av varandra. Redan förekomsten av mer än ett DNA-spår från samma person på och vid brottsplatsen gör att det samlade bevisvärdet blir väsentligt högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen. Till DNA-spåren kommer dessutom särskilt att både Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun sökte vård för vad som får anses som typiska skador utifrån vilka slutsatser som kan dras om kollisionen. Jonathan Chamouns sårskada som han sökte vård för är förenlig med att det hittats bloddroppar från honom bakom bilen. På samma sätt är den skada som Hajsam Alabtah sökte vård för, ett svullet knä, väl förenlig med vad som kan iakttas på filmsekvensen om att en av gärningsmännen haltar kraftigt. Under alla förhållanden utgör det faktum att både Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun alls hade skador som de sökte vård för oberoende bevisning i förhållande till DNA-spåren. När tingsrätten väger samman den nu angivna bevisningen och dessutom beaktar att det fanns en tydlig motivbild i vart fall för Hajsam Alabtah är bevisvärdet betydande. Till detta kommer att utredningen visar att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun känner varandra sedan tidigare, de har exempelvis kontrollerats av polis tillsammans 2022, och således inte är två för varandra okända personer. Därtill konstaterar tingsrätten att Jonathan Chamouns telefon när den togs i bruk under natten den 15 augusti positionerade mot en mast som täckte samma område som den mast som Hajsam Alabtahs telefon positionerade mot, utanför Göteborg på en helt annan sida av staden än Västra Frölunda. Det samlade värdet av bevisningen är enligt tingsrätten så starkt att det framstår som mycket

osannolikt att samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarens bevisning skulle föreligga även om det var en eller två andra personer som åkte på skotern.

Frågan är då om det finns anledning att räkna med att någon annan varit en av personerna på skotern. Försvarens för Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun har framfört särskilt en alternativ gärningsperson. Det var en person som polis från början av utredningen misstänkte för inblandning men sedermera avskrev misstanken mot. Den personen befann sig under natten (vid kl. 01.00) mot den 15 augusti 2023 på Södra Dragspelsgatan och har, enligt vad som framkommit, då medtagits för s.k. stubbning, dvs. kontroll avseende tändsatspartiklar. Det framkommer i framlagda utredningshandlingar att denne då hade tre tändsatspartiklar på sig, två på provet från vänster hand och en på provet från höger hand. Av en utredningshandling som åklagaren presenterat framgår att tändsatspartiklar är av storleken 0,5-50 tusendels millimeter. Några slutsatser om när de tre tändsatspartiklarna hamnade på personen går inte att dra. Vittnet Peter Nilsson har beskrivit en person med samma förnamn som den person försvarens pekat på som alternativ gärningsperson, som Peter Nilsson mötte på Södra Dragspelsgatan när han gick ut en liten stund efter kollisionen. Det är möjligt att det var samma person. Den person som Peter Nilsson mötte kom då gående i motsatt riktning mot Peter Nilsson och satte sig i en bil parkerad i närheten och åkte iväg. Det framstår som långsökt att en person som hade tillgång till en bil parkerad i närheten skulle ha gått på det sätt som personerna på skotern gjorde (dvs. i motsatt riktning från bilen), för att sedan vända tillbaka och gå till bilen, dessutom utan den andra personen på skotern skulle följa med. Därtill har den hypotesen inget stöd i uppgifterna från Magnus Ljungdahl om i vilken riktning och hur personerna på skotern lämnade platsen. De uppgifterna har tingsrätten inte funnit skäl att ifrågasätta. Det har vidare inte framkommit någonting konkret som tyder på den av försvarens utpekade personens inblandning i gärningen. Med hänsyn till den bevisning som i övrigt finns i målet påverkar det som har framkommit i denna del inte på något beaktansvärt sätt bedömningen av bevisläget i målet.

I övrigt har försvaret framhållit att det rörde sig mycket personer på platsen i anslutning till kollisionen. Det är förvisso riktigt att det efter kollisionen

befann sig en mängd personer där. Det har emellertid inte kommit fram konkreta uppgifter i bevisningen om att det mellan den första och andra skjutningen fanns andra personer än personerna på skotern samt Mohamad Edres och Abdulahi Yousuf där. Inte heller på de filmer som visats upp finns det någonting som indikerar att det varit annat folk på platsen då. Betydelsen av den omständigheten att det var mycket folk på platsen efter händelsen är mycket begränsat, inte minst utifrån att Magnus Ljungdahl berättat att gärningsmännen lämnade platsen efter den andra skjutningen.

Varken Hajsam Alabtah eller Jonathan Chamoun har kunnat eller velat redogöra närmare för vad de företog sig under kvällen den 14 augusti 2023. Deras egna uppgifter tillför därför inte något av värde vid bedömningen. Mohamad Edres och Abdulahi Yousufs uppgifter om att de vet att det inte var Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner och tillför inte heller något av värde vid bedömningen. Inte heller i övrigt finns det något som ger anledning att räkna med att det var någon annan än Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som färdades på skotern.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten alltså att det är bevisat att det var Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som färdades på skotern.

Åtalspunkt 1 (försök till mord)

Tingsrätten har redan i det föregående konstaterat att Abdulahi Yousuf blev skjuten på brottsplats 1. Av rättsintyget framgår bl.a. att ingångssåret var på vänstra lårets insida och utgångssåret på lårets utsida, att det fanns skada på både lårbensartär och lårbensven samt att den påvisade skottskadan med skada på både lårbensartär och ven bedöms som akut livshotande och kunde ha försatt målsäganden i ett livshotande tillstånd om han inte erhållit vård och operation. Anledningen till att skadan bedömdes som akut livshotande var de påvisade kärlskadorna, som utan operation kan leda till akut förblödning. Det som enligt rättsintyget gjorde att Abdulahi Yousuf inte avled var den snabbt givna vården med tourniquet som tillfälligt hindrar förblödning, given vätska och blödningshämmande läkemedel samt akut operation. Tingsrätten

ifrågasätter inte uppgifterna i rättsintyget.

Tingsrätten har också kommit fram till att det var Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som färdades på skotern. Mot bakgrund av de vittnesiakttagelser som gjordes, där flera personer först hörde skottlossningen där Abdulahi Yousuf besköts och mer eller mindre omedelbart därefter iakttog skotern i riktning från brottsplats 1 mot brottsplats 2, att vapnet som avfyrat patronhylsan mot Abdulahi Yousuf påträffades vid brottsplats 2, som om det flugit ur handen på en som färdats på skotern, och att Abdulahi Yousuf till polis tidigt under utredningen sagt att han besköts av personerna på skotern råder det ingen tvekan om att det var någon av Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som sköt Abdulahi Yousuf. Att Abdulahi Yousuf vid huvudförhandlingen inte velat kännas vid de uppgifter han lämnade i polisförhör förändrar inte den bedömningen.

Det finns ingen egentlig utredning om vem av Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som sköt Abdulahi Yousuf förutom att Jonathan Chamoun på häktets rastgård skröt om att han sköt vid tillfället. Den bevisningen är emellertid inte tillräcklig för att lägga till grund för bedömningen. Någon annan slutsats än att det fanns en gemensam plan om att skjuta Abdulahi Yousuf låter sig emellertid inte dras utifrån att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun befann sig tillsammans på en skoter i nära anslutning till Abdulahi Yousufs hem några dagar efter att Abdulahi Yousuf misshandlat Hajsam Alabtah. Båda var dessutom enligt vittnesuppgifter maskerade. Det är alltså tveklöst en gärning som Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun begått tillsammans och i samförstånd.

Mycket talar för att Hajsam Alabtahs och Jonathan Chamouns avsikt var att döda Abdulahi Yousuf, inte minst deras tillvägagångssätt och att skjutvapen användes samt att skottet träffade. Det kan emellertid inte anses ställt utom rimligt tvivel utan närmare utredning. Inte heller är ett s.k. insiktsuppsåt, dvs. att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun såg effekten av sitt agerande (att Abdulahi Yousuf skulle dö) som praktiskt taget helt säker. Frågan är i stället om de har agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. För att så ska vara fallet krävs 1) att de insåg att det förelåg en risk för att Abdulahi Yousuf skulle dö till följd av skottet och 2) att de var likgiltiga till Abdulahi Yousufs död.

Genom rättsintyget står det klart att risken för att Abdulahi Yousuf skulle dö av skottet var stor. När det gäller vilken insikt om detta som Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun hade är omständigheterna vid själva gärningen av betydelse. Det får anses så allmänt känt att pistolskott kan orsaka döden hos den som blir beskuten att även en 17- och en 18-åring vet om detta. Därför talar redan den omständigheten att skottet alls träffade Abdulahi Yousuf för Hajsam Alabtahs och Jonathan Chamouns insikt om risken för Abdulahi Yousufs död. Vidare får det genom utredningen om avståndet mellan de första blodspåren från Abdulahi Yousuf och platsen där patronhylsan påträffades (9 meter) anses klarlagt att avståndet mellan skytt och Abdulahi Yousuf inte var alldeles nära. Det påverkar möjligheten för skytten att placera skottet på ett ställe där risken för död är liten. I detta fall träffade dessutom skottet inte på en plats där det fanns en liten risk för att Abdulahi Yousuf skulle dö. Av Abdulahi Yousufs uppgifter i polisförhör framgår därtill att skotern var i rörelse, i riktning mot honom, när skott avlossades. Det framstår som uppgifter som är förenliga med vittnesuppgifterna om att skotern kom körande nedför Södra Dragspelsgatan efter den första skottlossningen. Att skotern var i rörelse i skottögonblicket påverkade ytterligare möjligheten för skytten att träffa på en plats där risken för död var liten. När tingsrätten väger samman omständigheterna i detta fall råder det ingen tvekan om att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun i skottögonblicket insåg att det fanns en stor risk för att Abdulahi Yousuf skulle dö av skottet. Förverkligandet av effekten (att Abdulahi Yousuf skulle dö) utgjorde inte ett relevant skäl för dem att avstå sin gärning. Därför har de haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till effekten.

Att Abdulahi Yousuf inte dog berodde inte på någonting på gärningsmännens sida. Tvärtom hade de gjort vad de behövde göra för att gärningen skulle fullbordas. I stället var det den för gärningsmännen helt tillfälliga omständigheten att Abdulahi Yousuf snabbt kom under vård och opererades som gjorde att han inte dog.

Med hänsyn till tillvägagångssättet kan ingen annan rubricering än försök till mord komma i fråga.

Åtalspunkt 2 (grovt vapenbrott)

Tingsrätten har i den första åtalspunkten bedömt att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun tillsammans och i samförstånd försökte döda Abdulahi Yousuf genom att skjuta honom. Det vapen som användes vid skjutningen påträffades vid brottsplats 2, och var en halvautomatisk pistol med tillhörande magasin och två patroner. Det framgår av den vapenundersökning som åklagaren lagt fram. Mot bakgrund av den bedömning som tingsrätten gjort i åtalspunkt 1 får Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun anses ha innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd. Det är fråga om ett vapenbrott som är grovt.

När ett vapen används vid eller innehafts i direkt anslutning till grövre våldsbrott, såsom försök till mord, är den traditionella uppfattningen att det i regel inte bör dömas särskilt för vapenbrottet utan endast för det allvarligare av brotten. Som framgår under rubriken Påföljd nedan får dessutom användandet av vapnet stor betydelse i straffvärdesbedömningen. Det finns därför inte skäl att i detta fall döma särskilt för vapeninnehavet, som i stället ingår i försök till mord.

Åtalspunkt 3 (grovt vapenbrott)

Efter att Abdulahi Yousuf blivit beskjuten tog han sig till parkeringen där vittnet Benedicte Nygaard sedan hittade honom. Vid honom låg tillhörigheter utspridda när polis fotograferade platsen. I en plastpåse låg det vapen som åklagaren åtalat Abdulahi Yousuf för att ha innehaft. Det var enligt vapenundersökningen som åklagaren lagt fram fråga om en modifierad start-/tårgas-/signalpistol av märket Ceonic ISSC och modell M22 i kaliber 9 mm BK med tillhörande magasin. Magasinet har en patronkapacitet på 15 patroner och tillsammans med vapnet fanns 15 patroner i kaliber 9 mm BK. Vid funktionskontrollen konstaterades att vapnet fungerade utan anmärkning.

Det är således fråga om ett vapen som det krävs tillstånd för att inneha. Frågan är om Abdulahi Yousuf, som inte har något sådant tillstånd, innehade vapnet.

Inga spår (DNA eller fingeravtryck) från Abdulahi Yousuf har påträffats på påsen som omslöt vapnet, eller på någon av de påsar som låg innanför den yttre påsen. Benedicte Nygaard har berättat att hon, när hon vårdade Abdulahi Yousuf innan polis kom till platsen, sökte efter något att binda om Abdulahi Yousufs lår bland hans tillhörigheter och att hon då märkte att det låg en pistol i plastpåsen. Hon uppfattade att Abdulahi Yousuf försökte gömma påsen med pistolen från henne genom att lägga den bakom sig. Polismannen Ida Clavell, som vårdade Abdulahi Yousuf när polis kommit till platsen, har berättat att påsen med vapnet låg i anslutning till Abdulahi Yousuf, ca 30-100 cm från honom. Tingsrätten ifrågasätter inte vittnenas uppgifter. Någon annan rimlig förklaring till att vapnet fanns på samma plats som Abdulahi Yousuf än att han hade med sig det dit finns inte. Han har således innehaft vapnet. Abdulahi Yousuf har sagt att han inte känner till pistolen, att han inte vet hur den hamnat där och att någon kan ha lagt den på platsen eller gömt den där. Tingsrätten anser att hans uppgifter är motbevisade av Benedicte Nygaards uppgifter om Abdulahi Yousufs agerande med påsen med pistolen. Försvaret har också gjort en invändning om att Jonathan Chamoun, enligt vittnesmålet från Markus Andersson, på häktet sagt att han slängt det ena av två vapen på den han sköt och att det är vad som kan ha hänt. Tingsrätten anser att det faller på sin egen orimlighet att Jonathan Chamoun skulle placera ett fullt fungerande vapen med tillhörande ammunition på en person som han var på platsen för att skjuta. Därtill noterar tingsrätten att Abdulahi Yousuf gett uttryck för att det med säkerhet inte var Jonathan Chamoun som var på platsen vilket, även om tingsrätten avfärdat hans uppgifter om det som en efterhandskonstruktion, gör att påståendet om att Jonathan Chamoun placerat vapnet på honom framstår som än mer orimligt. Någon annan rimlig förklaring än att Abdulahi Yousuf innehade vapnet finns inte.

Vid bedömningen av vapenbrottets rubricering beaktar tingsrätten följande omständigheter. Det var ett fullt fungerande och skarpladdat vapen med tillhörande ammunition som Abdulahi Yousuf hade med sig på en allmän plats. Därtill, eftersom Abdulahi Yousuf blev skjuten när han hade vapnet med sig, innehades vapnet uppenbarligen i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Till det kommer att vapnet saknade lagligt användningsområde, eftersom det var en ombyggd startpistol. Med

beaktande av dessa omständigheter bedömer tingsrätten vapenbrottet som grovt.

Åtalspunkt 4 (försök till mord alternativt försök till synnerligen grov misshandel)

Som tingsrätten redan konstaterat skedde en kollision mellan skotern som Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun färdades på och bilen som Mohamad Edres färdades i. Flera vittnen har hörts om händelsen och om vad som skedde. Från vittnesförhören med personer som gjort iakttagelser angående kollisionen antecknar tingsrätten sammanfattningsvis följande (och använder i berättelserna benämningen skoter, även om vittnena har talat om moped/motorcykel/motocross/vespa).

Benedicte Nygaard: Hon såg skotern krascha med en bil som körde lite upp på trottoarkanten och stannade där. Skotern körde mot bilen och hon vill minnas att en av personerna på skotern sköt mot bilen, eller åtminstone så hade en av personerna på skotern en pistol. Det var en frontalkrock. Det gick inte jättefort från bilen eller skotern när de kraschade. Hon la inte märke till några särskilda motorljud eller någon acceleration. Bilen och skotern färdades på samma sida av vägbanan, på höger sida i bilens färdriktning.

Robin Skruf: Han såg en skoter som kolliderade med en bil. Han såg bilen först och sen personerna på skotern. Skotern körde på fel sida av vägen medan bilen körde på rätt sida. Han uppskattar att fordonen körde i 30 km/h och tyckte att det lät som att bilen accelererade just före kraschen. Enligt hans uppfattning var förarna av fordonen lika skyldiga till kollisionen. Det kändes som att föraren av bilen fick panik och tryckte ned gaspedalen i sista sekund innan kollisionen.

Helene Skruf: Hon såg en skoter som körde på fel sida av vägen och som fick möte med en bil. Det blev en frontalkrock och bilen körde också in i en sten. Hon uppfattade det som att bilisten försökte styra undan men att det var svårt eftersom skotern körde på fel sida vägen. Hon har ingen uppfattning om hastigheten annat än att bilens hastighet var tillräckligt hög för att flytta på

stenen som den körde på. Hon minns inte om personerna på skotern viftade före kollisionen. Hon är inte säker men hon tror att skotern körde in i bilen efter att bilen kolliderat med stenen.

Yvonne Isaksson Ternulf: Hon såg en skoter och en bil i mötande riktning. Bilen svängde in på en parkering och skotern körde in i bilen. Hon såg inget vapen men tyckte att den som satt bak på skotern lyfte på högerarmen.

Magnus Ljungdahl: Han såg en skoter åka ner längs Södra Dragspelsgatan och samtidigt en svart BMW åka i motsatt riktning. Han hörde, men såg inte eftersom ett träd skymde, hur bilen drämde in i skotern. Det är trafikgupp på gatan men han uppskattar att både skotern och bilen höll högre hastighet än vad man ska hålla. Han vet inte om skotern eller bilen accelererade men de gasade på. Han hörde smällen när bilen åkte mot skotern och upp mot en refug. Han såg att skotern landade på marken och att bilen körde in i refugen. Han såg fordonen innan och efter kollisionen. Han såg tydligt att bilen siktade på skotern, det är inte någon tvekan om det, som att bilen riktade sig mot skotern och ville åt den.

Cody Aureate: Han såg kollisionen mellan bilen och skotern och enligt honom såg det ut som att skotern försökte komma runt bilen som körde på den.

Emma Molander: Hon såg en bil köra på en skoter. Hon såg bilen dra åt höger och har också efteråt sett den ståendes på höger sida av vägen, vid en stenbumling. Hon uppfattade det som att det var bilen som körde på skotern.

Utöver vittnesförhören finns viss utredning om platsförhållandena. Av denna framkommer att bilen som Mohamad Edres körde stod på höger sida av vägen, med varningsblinkers påslagna och airbags utlösta, när polis kom till platsen. Vidare framgår det att bilen hade flyttat en stor sten som ursprungligen låg i gräset till höger om körbanan (i bilens färdriktning) ca tre meter framåt. Stenen vägde ca 360 kg. Bilen stannade vid en plantering som avgränsas av gatsten på höger sida av vägen i bilens färdriktning.

Ett grundläggande krav för att Mohamad Edres ska kunna dömas enligt något av åklagarens gärningspåståenden är att åklagaren bevisar att det var Mohamad Edres som körde på skotern med den bil han körde. Klart är att det skedde en

frontalkollision mellan fordonen. Det ligger i någon mening i sakens natur att en förare av en skoter inte kör in i en bil medvetet. Det kan sägas tala för att det var bilen som körde på skotern. Samtidigt står det genom flera av de redovisade vittnesmålen helt klart att skotern färdades på fel sida av vägen. Ett vittne, Robin Skruf, har talat om en acceleration från bilen som Mohamad Edres körde men det framstår snarare som en slutsats än en iakttagelse och får inte stöd i något annat vittnesmål. Stenen som Mohamad Edres flyttade på låg utanför vägbanan, vilket kan tyda på att han försökte undvika kollision med skotern men också på att han, om skotern försökte svänga in på gångvägen vid platsen till höger om bilen, försökte köra på skotern. Det kan vidare inte anses helt utrett att bilen var i rörelse när kollisionen skedde mot bakgrund av kollisionen med stenen och hur bilen stod när polis kom till platsen.

Sammantaget är utredningen inte så entydig som krävs för att konstatera att det var Mohamad Edres som körde på skotern. Den bedömningen gäller även med beaktande av att Mohamad Edres i sin inställning till åtalet gjort gällande att hans avsikt var att köra på skotern. Redan med anledning den gjorda bedömningen finns det skäl att ogilla åtalet mot Mohamad Edres. Vid sådana förhållanden bedömer tingsrätten inte Mohamad Edres egna uppgifter närmare (jfr rättsfallet "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702).

Åtalspunkt 5 (försök till mord alternativt grovt olaga hot)

Av de filmsekvenser som åklagaren lagt fram syns hur en av de personer som tingsrätten konstaterat var Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun avlossar ett vapen och skjuter i den riktning som Mohamad Edres springer från platsen. Det går inte att utifrån filmsekvenserna säga vem som är vem av Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun.

Tingsrätten har i åtalspunkt 1 bedömt att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun agerade tillsammans och i samförstånd. Det finns ingenting i den brottsplan som tingsrätten konstaterat där som indikerar att deras gemensamma uppsåt också omfattade att skjuta någon annan än Abdulahi Yousuf, eller specifikt att skjuta Mohamad Edres (eller mot honom). Det som inträffade efter skottet mot Abdulahi Yousuf var, som framgick, att skotern som Hajsam

Alabtah och Jonathan Chamoun färdades på kolliderade med bilen som Mohamad Edres körde och att en av dem därefter sköt mot Mohamad Edres. Av vittnesförhören och filmsekvenserna drar tingsrätten slutsatsen att personerna på skotern hamnade på olika sidor om bilen efter kollisionen, en snett framför och en bakom. Ingenting i agerandet som kan iakttas på filmsekvenserna eller som framkommer av vittnesförhören ger stöd för att personen som inte avlossade vapnet var delaktig i gärningen på ett sätt som är straffbart. Frågan är därför om det går att klarlägga vem av Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun som avlossade skott mot Mohamad Edres.

Som tingsrätten tidigare konstaterat fanns blod från Jonathan Chamoun bakom bilen. På filmsekvenserna syns emellertid både han och Hajsam Alabtah röra sig bakom bilen. Eftersom det inte är klarlagt exakt var blodet påträffades går det inte att utifrån blodspåren dra några slutsatser om vem som sköt. Skytten syns på filmsekvenserna, efter att skottet avlossats, halta tydligt. När Hajsam Alabtah sökte vård efter händelserna var det på grund av ett svullet knä. Han stöttades dessutom in på sjukhuset av en person och lämnade det på kryckor. Det kan tala för att Hajsam Alabtah är skytten. Det kan också det faktum att hans DNA fanns på nyckeln till skotern, eftersom det framstår som en något mer logisk följd att personen som inte körde skotern landade bakom bilen än att föraren gjorde det, vilket också är förenligt med uppgifter som Robin Skruf lämnat. Personen som avlossade skottet var den som i början av filmsekvensen befann sig snett framför bilen. Det kan möjligen också tala för att Hajsam Alabtah var skytten. Dessa tingsrättens spekulationer utifrån den begränsade utredningen som finns för att klargöra vem som är vem av personerna på filmsekvenserna utgör inte tillräcklig bevisning för fällande dom i ett brottmål. Eftersom det inte är ställt utom rimligt tvivel vem som avlossade skott i riktning mot Mohamad Edres och eftersom gärningen inte kan anses utövad tillsammans och i samförstånd ogillar tingsrätten åtalet.

Åtalet för två fall av ringa narkotikabrott

Jonathan Chamoun har erkänt gärningarna och hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Åklagaren har därigenom bevisat gärningarna och

tingsrätten dömer därför Jonathan Chamoun för ringa narkotikabrott.

Påföljd

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun

Utgångspunkter straffvärde

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun döms för försök till mord. Straffskalan för fullbordat mord är mellan fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. För försök till mord bestäms straffet högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse. Ett fullbordat mord har ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det vare sig finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. (Se ”Mordet med hanteln” NJA 2021 s. 583 p. 9.)

I detta fall är det fråga om ett agerande som uppenbarligen har föregåtts av viss planering. Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun befann sig beväpnade i närheten av Abdulahi Yousufs bostad på ett fordon som snabbt skulle kunna ta dem från platsen. Därtill var det fråga om en skottlossning på öppen gata i närheten av Abdulahi Yousufs hem i ett bostadsområde. Dessa omständigheter är försvårande i sådan grad att om det hade varit fråga om ett fullbordat mord så skulle straffvärdet ha motsvarat 18 års fängelse. Anledningen till att mordet inte fullbordades berodde inte på Hajsam Alabtahs eller Jonathan Chamouns agerande, utan på att Abdulahi Yousuf snabbt kom under relevant vård. Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun hade tvärtom gjort vad som krävdes av dem. Samtidigt begicks gärningen i förhållande till effekten att Abdulahi Yousuf skulle dö med likgiltighetsuppsåt. Tingsrättens samlade bedömning är att straffvärdet för försöksbrottet motsvarar fängelse i 16 år.

Straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 § brottsbalken

I 29 kap. 2 a § brottsbalken anges sedan sommaren 2023 att domstolen vid bestämmande av straffvärdet som synnerligen försvårande omständigheter ska beakta om brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och

1. innefattat användning av skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne och begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, eller

2. haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

I detta fall är det fråga om ett allvarligt angrepp på Abdulahi Yousufs liv, hälsa och trygghet till person som har innefattat användning av skjutvapen samt begåtts på en allmän plats. Bestämmelsens första punkt är enligt sin ordalydelse därmed tillämplig.

Åklagaren har lagt fram bevisning för att koppla de tilltalade i målet till kriminella grupperingar. Bevisningen i detta avseende består främst av rapporter om när de tilltalade har stannats i olika poliskontroller och vilka de då, i förekommande fall, har umgåtts med samt uppgifter från poliserna Ida Clavell och Per Lindstrand. Bevisningen i denna del är enligt tingsrätten fragmentarisk och delvis motsägelsefull och kan inte anses tillräcklig för att koppla de tilltalade till kriminella grupperingar på ett sätt som krävs för att tillämpa bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken.

Regleringen i 29 kap. 2 a § brottsbalken infördes som en ny typ av straffskärpningsbestämmelse som tar sikte på våldsamma uppgörelser bland kriminella (prop. 2022/23:53 s. 64). I förarbetena görs bl.a. följande uttalanden om tillämpningen av den nya regleringen. Även i fall där det inte finns någon koppling till kriminella gäng medför i regel skjutvapenvåld allvarliga risker och bidrar till allmän otrygghet i samhället. Även i sådana fall är det därför motiverat att se särskilt allvarligt på gärningen. De förhållanden som omfattas kan vara av skilda slag och omständigheterna kan gälla med olika styrka i olika fall. I den sammantagna bedömning som ska göras får omständigheterna således varierande genomslag, beroende på bl.a. typ av gärning och omständigheterna på platsen och vilka risker för tredje man och konsekvenser för tryggheten i området som gärningen inneburit. (A. prop. s. 70.) Syftet med en ny reglering är att markera allvaret i våldsamma uppgörelser – gärningar som leder till både stora risker för utomstående och oro i samhället och som

därtill riskerar att ge upphov till fortsatta våldsspiraler. Allvaret i brottslighet i form av sådana uppgörelser kan, med beaktande av dess konsekvenser för såväl enskilda som samhället anses vara väsentligt allvarligare än vad som motsvaras av det straffvärde som följer av olika aktuella straffbestämmelsers tillämpning i andra fall. Avsikten är att den nya straffskärpningsbestämmelsen ska medföra en betydligt kraftigare straffskärpning än vad som följer av den befintliga regleringen av försvårande omständigheter i samma kapitel. (A. prop. s. 73.) Användandet av begreppet synnerligen försvårande markerar att en avsevärd skärpning är avsedd, samtidigt som det lämnar utrymme för en nyanserad straffmätning. Detta är viktigt, inte minst då bestämmelsen kan aktualiseras i förhållande till situationer av varierande slag vilka i olika grad korresponderar mot bestämmelsens bakomliggande syften. Situationer som kan föras in under ordalydelsen i någon av bestämmelsens punkter, utan att skyddsintresset kopplat till skada eller fara på samhällsnivå finns i någon större utsträckning, bör ges ett mer begränsat genomslag vid straffvärdebedömningen jämfört med en situation där sådan skada eller fara finns i större utsträckning. Vidare kan det förekomma skjutvapenkonflikter som träffas av båda punkterna i bestämmelsen. I dessa situationer bör bedömningen och reaktionen i många fall bli strängare än om bara en punkt är tillämplig och kunna leda till närmare en dubblering av straffvärdet. Det bör dock inte bli fråga om någon automatisk dubblering, utan en samlad bedömning måste alltid göras. Liksom vid övriga straffvärdebedömningar kommer det att bli fråga om en bedömning i det enskilda fallet av hur allvarligt det specifika brottet är. Det bör inte heller uteslutas att det kan bli fråga om en procentuellt sett högre straffskärpning vid lägre straffnivåer än vid högre. I vissa situationer bör straffet för den som har gjort sig skyldig till ett brott kunna skärpas så att det närmar sig det dubbla. (A. prop. s. 74.) Principen om att s.k. dubbelräkning inte ska ske är tillämplig även i förhållande till den nu föreslagna straffskärpningsbestämmelsen. Av denna princip följer att försvårande omständigheter ska ges genomslag vid straffvärdebedömningen endast när dessa inte tillräckligt har beaktats genom rubriceringen av brottet eller vid kvalificeringen av brottet till en viss grad. Bestämmelsen har dock utformats särskilt för att markera allvaret av samhällsproblemet med skjutvapenvåld på gator och torg och upptrappade kriminella uppgörelser. Avgränsningar har också gjorts i förhållande till redan

gällande kvalifikations- och straffskärpningsgrunder. Regleringen är alltså avsedd att fungera som ett komplement till gällande regelverk, och de omständigheter som lyfts fram som synnerligen försvårande bör vara så pass inriktade att principen om dubbelräkning sällan bör kunna leda till att bestämmelsen inte får något genomslag alls. (A.prop s. 75.) Någon regelmässig höjning av straffvärdet enligt en viss procentsats kan inte anges. De förhållanden som omfattas kan vara av varierande slag och omständigheterna kan göra sig gällande med olika styrka i olika fall. En sammantagen bedömning måste göras i det enskilda fallet. (A prop. s. 152.)

Det saknas än så länge praxis från överrätt angående hur 29 kap. 2 a § brottsbalken bör tillämpas och såvitt tingsrätten kunnat finna har endast två underrättsavgöranden (dom från Södertörns tingsrätt den 17 januari 2024 i mål B 13550-23 respektive dom från Linköpings tingsrätt den 19 februari 2024 i mål B 4405-23) meddelats. I det enda av dessa avgöranden där det närmare uttrycktes vilken påverkan på straffvärdet som tillämpligheten av bestämmelsen medförde (domen från Södertörns tingsrätt) skärpte tingsrätten straffet med ungefär en tredjedel jämfört med det straffvärdet utan tillämpning av bestämmelsen. Det målet avsåg ett mindre straffvärt brott än i förevarande mål (försök till allmänfarlig ödeläggelse) men där den tilltalade var kopplade till en gängkonflikt.

Det är i målet fråga om en skjutning på allmän plats, mitt i ett bostadsområde där det bor många personer. Även om skjutningen skedde på kvällstid var det många personer som var vakna och uppmärksammade det inträffade. Utifrån flera av vittnesmålen står det klart att händelsen orsakade allmän oro hos närboende. Emma Molander har exempelvis beskrivit att hon kastade sig på golvet i panik och Peter Nilsson har berättat att det första som hände var att han fick lugna barnen i hemmet och att han ringde sin dotter, som ganska nyligen hade lämnat hemmet, för att kontrollera att hon var okej. Nu nämnda omständigheter talar för att ge användningen av skjutvapen i detta fall ett förhållandevis stort straffvärdeomfattigt genomslag. Samtidigt tycks det vara fråga om en isolerad händelse och därtill beaktas både själva skjutvapenvåldet och platsförhållandena i hög utsträckning redan vid den inledande straffvärdebedömningen. Tingsrätten bedömer med beaktande av det anförda

samt utifrån både förarbetsuttalandena och det enda tidigare meddelade avgörandet där straffskärpningsfrågan närmare diskuteras att straffskärpningen i detta fall bör vara ca 15 procent av det straffvärde som tingsrätten ansett att gärningen motsvarar utan beaktande av den nya regleringen.

En sådan straffärdeskärpning som tingsrätten bedömt enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken innebär rent faktiskt att straffvärdet i detta fall för försök till mord överstiger normalstraffet för ett fullbordat mord i ett fall där det varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter. Det framstår inte som helt ändamålsenligt mot bakgrund särskilt av att det är fråga om ett effektbrott där effekten (dvs. döden) uteblivit. Utifrån de redovisade motiven till straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 a § brottsbalken måste denna följd emellertid ha varit lagstiftarens avsikt. Tingsrätten noterar därtill att det även sedan tidigare i HD-praxis förekommit att utdömda fängelsestraff för försök till mord i vart fall motsvarat vad som varit den straffvärdesmässiga utgångspunkten för fullbordat mord (se t.ex. "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702), varför det inte framstår som en helt främmande ordning med ett väldigt högt straffvärde för ett försöksbrott. Tingsrättens samlade bedömning är att straffvärdet för försök till mord i detta fall är 18 års fängelse.

Påföljdsval för Hajsam Alabtah

Hajsam Alabtah var över 18 år vid tiden för gärningen. Den förekomst han sedan tidigare har i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsfrågan.

Hajsam Alabtahs ålder ska inte beaktas i straffmätningen, se 29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter att beakta i straffmätningen. Brottets straffvärde gör att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Tingsrätten dömer därför Hajsam Alabtah till fängelse i 18 år.

Påföljdsval Jonathan Chamoun

Jonathan Chamoun var 17 år och 9 månader vid tiden för gärningen. Den förekomst han sedan tidigare har i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsfrågan.

Jonathan Chamouns ålder ska beaktas i straffmätningen, se 29 kap. 7 § första

stycket brottsbalken. Reduktionen av straffvärdet med beaktande av ålder bestäms utifrån praxis enligt en glidande skala baserad på den tilltalades ålder vid gärningen, så att exempelvis den som är nyss fyllda 17 år döms lindrigare än den som snart fyller 18 år. För den som vid tiden för gärningen är på sitt artonde levnadsår brukar straffvärdet efter reduktionen vara mellan dryga 30 och knappa 50 procent av det ursprungliga straffvärdet. För Jonathan Chamouns del bör straffvärdet efter beaktande av hans ungdom motsvara drygt 40 procent av straffvärdet för en vuxen person. Det har inte framkommit andra förhållanden än ålder att beakta i straffmätningen för Jonathan Chamoun. Straffvärdet för Jonathan Chamoun efter beaktande av hans ålder motsvarar 7 år och 6 månaders fängelse.

Straffvärdet är så högt att det finns synnerliga skäl enligt 30 kap. 5 § brottsbalken att döma till fängelse trots Jonathan Chamouns ålder. Tingsrätten ska då välja sluten ungdomsvård i stället för fängelse som påföljd, om det inte med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl däremot. Tiden för sluten ungdomsvård får bestämmas till högst fyra år. Eftersom villkorlig frigivning inte förekommer vid sluten ungdomsvård motsvarar fyra år av den påföljden ett fängelsestraff om sex år, vilket är vad åklagaren pläderat för.

Med beaktande av gärningens straffvärde efter beaktande av Jonathan Chamouns ålder framstår sluten ungdomsvård inte som en tillräckligt ingripande påföljd, eftersom en sådan påföljd skulle reducera strafftiden avsevärt. Det talar mot att välja sluten ungdomsvård som påföljd. Till det kommer att en dom till fyra års sluten ungdomsvård skulle innebära att Jonathan Chamoun skulle vara över 21 år när han frigavs från straffet, vilket också i någon mån talar mot sluten ungdomsvård som påföljd eftersom den är tänkt för unga personer upp till 21 år. Sammantaget bedömer tingsrätten att det finns särskilda skäl mot att döma Jonathan Chamoun till sluten ungdomsvård. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse i 7 år 6 månader.

Abdulahi Yousuf

Abdulahi Yousuf är enligt folkbokföringen född 2010. Det är emellertid klarlagt i målet att han är klart äldre än så och att det i något skede skett någon sorts fel i folkbokföringen. Parterna är eniga om att Abdulahi Yousufs

egentliga ålder i vart fall inte understeg 17 år vid tiden för gärningen. Han är också dömd sedan tidigare som 17-åring (se Göteborgs tingsrätts dom den 27 september 2023 i mål B 14145-23). Tingsrätten anser att den mest sannolika åldern för Abdulahi Yousuf är att han var 17 år vid tiden för gärningen, och det är utifrån den åldern tingsrätten gör sina bedömningar nedan (jfr rättsfallet "Flyktingpojken" NJA 2016 s. 719).

Straffvärdet för det grova vapenbrottet motsvarar med beaktande av särskilt de omständigheter som konstituerar brottet som grovt fängelse i knappt tre år. Med hänsyn tagen till Abdulahi Yousufs ålder vid gärningen motsvarar straffvärdet för honom ett års fängelse.

Socialtjänsten har föreslagit ungdomsvård och bilagt en vårdplan, enligt vilken Abdulahi Yousuf ska vara placerad i familjehem helt i enlighet med den LVU-vård som för närvarande pågår. Tingsrätten anser att den föreslagna påföljden inte är tillräckligt ingripande med hänsyn till det föreliggande straffvärdet. I stället bör påföljden bestämmas till ungdomsövervakning enligt 32 kap. 3 a § brottsbalken.

Rätten får bestämma tiden för ungdomsövervakning till lägst sex månader och högst ett år. Antalet månader ska bestämmas med beaktande av den aktuella brottslighetens straffvärde. Eftersom det brott som tingsrätten nu ska bestämma påföljd för är begånget före domen i september 2023, då Abdulahi Yousuf dömdes till ungdomsvård för misshandel, ska rätten när påföljden bestäms iakttä att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (se 34 kap. 2 § brottsbalken). Den bedömningen framstår som särskilt vanskelig när den tidigare domen var ungdomsvård, eftersom påföljderna är svåra att jämföra. Tingsrätten bedömer att tiden för ungdomsövervakningen som nu döms ut behöver sättas lägre än enligt straffvärdet för att säkerställa att den samlade reaktionen för brotten inte kan anses vara för sträng. Mot den bakgrunden bestämmer tingsrätten ungdomsövervakningens längd till 10 månader.

Häktning

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun

Åklagaren har yrkat att Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun ska vara kvar i häktet och som häktningsskäl anført att det föreligger häktningpresumtion för grovt vapenbrott samt att både kollusions- och flyktfara föreligger. I samband med huvudförhandlingens avslutande begärde åklagaren också att restriktionerna för dem skulle fortsätta gälla med hänsyn till bestående kollusionsfara. Tingsrätten avslog då yrkandet om restriktioner.

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun har motsatt sig fortsatt häktning och gjort gällande att det varken föreligger kollusions- eller flyktfara.

Tingsrätten dömer nu Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun för försök till mord till mycket långa fängelsestraff. Eftersom tingsrätten inte dömer särskilt för grovt vapenbrott finns det ingen häktningpresumtion, då det för försök till mord är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1 år och 6 månader. Det föreligger emellertid en tydlig flyktfara med hänsyn till de långa straffen. Kollusionsfaran får anses vara undanröjd genom de uppgifter som lämnats vid huvudförhandlingen. Skälen för häktning är så starka att det är proportionerligt med fortsatt häktning. Det finns sammantaget skäl för fortsatt häktning av både Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun, dock inte för restriktioner eftersom det inte föreligger kollusionsfara.

Mohamad Edres

Åklagaren har yrkat att Mohamad Edres ska häktas villkorligt i samband med dom, vilket Mohamad Edres motsatt sig. Eftersom Mohamad Edres frikänns avslår tingsrätten åklagarens häktningsyrkande.

Förverkandefrågor

Åklagarens samtliga yrkanden om förverkande har stöd i lag. De är därtill antingen medgivna eller lämnade utan erinran från de tilltalade. Tingsrätten bifaller därför förverkandeyrkandena.

Övriga frågor

Brottsofferfond

De brott som Hajsam Alabtah, Jonathan Chamoun och Abdulahi Yousuf nu döms för är sådana att de föranleder betalningsskyldighet till brottsofferfonden. Tingsrätten ålägger dem därför att betala den lagstadgade avgiften.

Försvarens kostnader

Försvarens har begärt ersättning för mellan knappt 100 och drygt 160 timmars arbete samt för mellan drygt 17 och drygt 30 timmars tidspillan. Åklagaren har beträffande advokat Stoeva (försvarare för Jonathan Chamoun) anfört att inläsningstiden framstår som för hög samt att hans uppfattning är att hennes och advokat Perssons (försvarare för Hajsam Alabtah) ersättningsyrkande borde vara likvärdigt med hänsyn till att de två tilltalades positioner är i huvudsak likvärdiga. Beträffande övriga advokater har åklagaren inte haft någon invändning.

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun har varit frihetsberövade i ca fem månader. Abdulahi Yousuf och Mohamad Edres var frihetsberövade under inledningen av förundersökningen. Det i sig leder till att det är motiverat med en förhållandevis hög ersättning för försvarens, jämfört med om klienterna inte varit frihetsberövade. Till det kommer att förundersökningsmaterialet sammanlagt uppgått till närmare 2 000 sidor och att samtliga tilltalade även varit målsägande. Alla försvarare har i sina arbetsredogörelser noggrant redovisat vilka åtgärder som de vidtagit. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att dessa åtgärder vidtagits eller tagit den tid i anspråk som angetts. Det förefaller inte heller, utifrån målets art och omfattning, vara åtgärder som inte vidtagits med den effektivitet som måste krävas. Tingsrätten bedömer att samtliga försvarares tidsangivelser framstår som rimliga. De ska därför få den begärda ersättningen, dock med följande undantag. Advokat Persson och advokat Salkola begärt viss ersättning för tidspillan på helgdagar med ordinarie tidsspillansersättning trots att ersättning lämnas med ett lägre belopp för tidspillan på sådan tid (se 4 § DVFS 2023:10). Tingsrätten sätter därför ned deras respektive ersättning för tidspillan något.

Hajsam Alabtah och Jonathan Chamoun döms till långa fängelsestraff och ska

därför inte återbetala försvararkostnaderna till staten. Abdulahi Yousuf är under 18 år och saknar inkomst och ska därför inte heller betala tillbaka försvararkostnaderna. Det ska inte heller Mohamad Edres som frikänns.

Övrigt

Av tekniska skäl som hänger samman med tingsrättens datasystem Diba har det inte varit möjligt för tingsrätten att på domslutssidan ange andra födelsedata för Abdulahi Yousuf än hans personnummer. Rätteligen, enligt vad tingsrätten anfört under rubriken påföljd, skulle det ha angetts att hans födelseår var 2006. Av samma skäl framgår varken att hans försvarare är advokat eller försvararens adress, som rätteligen är Advokat Salkola AB, Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg.

RÄTTEN

Rådmannen David Longum Caldevik samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen David Longum Caldevik

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 15 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.