



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Omid Asgari

Parter

Tilltalad

Omid Asgari, 19960616-0514

c/o Farideh Asgari, Bondegatan 12 Lgh 1203, 416 65 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Ulf G V Tollhage

Advokatfirman NORDIA Göteborg KB

Kungsporsäven 1, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Omid Asgari döms för

Narkotikabrott, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-07-05, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-07-07, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-07-20, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-01, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-04, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-13, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Omid Asgari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Omid Asgari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulf G V Tollhage får ersättning av staten med 61 942 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 804 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 12 388 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Claudia Liljeblad

Parter

Tilltalad

Claudia Liljeblad, 19960515-3924

Lillhagsvinkeln 25 Lgh 1102, 422 50 Hisings Backa

Offentlig försvarare

Advokat Lars Salkola

Advokat Salkola AB

Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Claudia Liljeblad döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-07-05, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-07-07, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-07-20, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-01, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-04, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-11, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-13, Göteborgs stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-08-16, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Claudia Liljeblad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Följande narkotika förklaras förverkad och beslaget ska fortsätta att gälla.

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG92656 p. 2–4 och 6–9, 2023-5000-BG92672 p. 3–7).

Förpackningsmaterialet och digitalvågen förklaras förverkade och beslaget ska fortsätta att gälla. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG92656 p. 5, 10 och 12. 2023-5000-BG92672 p. 1 och 2).

Brottsofferfond

Claudia Liljeblad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Salkola får ersättning av staten med 87 329 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 55 350 kr arbete
- 14 513 kr tidsspillan
- 17 466 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 36, 2023-09-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Claudia Liljeblad ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (Claudia Liljeblad) (5000-K976476-23)

Claudia Liljeblad har olovligen innehaft 8,37 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 16 augusti 2023 på Lillhagsvinkeln, Hisings Backa, Göteborgs stad. Narkotikan var uppdelad på 11 påsar (portionsförpackningar). De förvarades 6 st i bostadslägenheten varav 3 st i ett rum (2,04 gram) och 3 st i en handväska (2,37 gram) samt 5 st i dolt fack i hennes personbil på gatan utanför bostaden (3,96 gram). Claudia Liljeblad begick gärningen med uppsåt. Narkotikan var avsedd för försäljning.

Stämningsansökan, aktbilaga 36, 2023-09-08, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Claudia Liljeblad ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 7) enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Omid Asgari ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 6) enligt 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 NARKOTIKABROTT (Claudia Liljeblad) (5000-K956239-23, 5000-K990069-23, 5000-K994501-23, 5000-K999714-23, 5000-K976476-23)

Claudia Liljeblad har olovligen innehaft och sålt portionsförpackad, mindre mängd kokain, som är narkotika. Det hände vid sju tillfällen under perioden från och med den 5 juli 2023 till och med den 13 augusti 2023 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats
2023-07-05	Vårvädersgatan, Göteborgs stad
2023-07-07	Hotell Flora, Grönsakstorget, Göteborgs stad
2023-07-20	Vårvädersgatan, Göteborgs stad
2023-08-01	Vårvädersgatan, Göteborgs stad
2023-08-04	Kungsportsavenyen, Göteborgs stad
2023-08-11	Schillerska Gymnasiet, Vasagatan, Göteborgs stad
2023-08-13	Berguven, Hovås, Göteborgs stad

. Mängderna som såldes vid varje tillfälle var följande, angivet i kronologisk ordning enligt ovan: Ca 0,8 gram vid de fyra tillfällena 2023-07-05--2023-08-01 (på platserna Vårvädersgatan och vid Hotel Flora) samt 1,97 gram, 0,80 gram respektive 0,65 gram vid de tre sista tillfällena. Claudia Liljeblad begick gärningarna med uppsåt.

2.2 NARKOTIKABROTT (Omid Asgari) (5000-K956239-23, 5000-K994501-23, 5000-

K999714-23, 5000-K976476-23)

Omid Asgari har olovligen förmedlat kontakten mellan säljaren Claudia Liljeblad och köpare av portionsförpackat kokain, som är narkotika. Det hände vid sex tillfällen under perioden från och med den 5 juli 2023 till och med den 13 augusti 2023 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats
2023-07-05	Vårvädersgatan, Göteborgs stad
2023-07-07	Hotell Flora, Grönsakstorget, Göteborgs stad
2023-07-20	Vårvädersgatan, Göteborgs stad
2023-08-01	Vårvädersgatan, Göteborgs stad
2023-08-04	Kungsportsavenyen, Göteborgs stad
2023-08-13	Berguven, Hovås, Göteborgs stad

. Kontaktförmedlingen skedde genom SMS med köparen och app-chat med säljaren Claudia Liljeblad varvid Omid Asgari avtalade mängd, pris, leveransplats och tid med köparen och sedan dirigerade Claudia Liljeblad till att utföra försäljningen på anvisad plats. Mängderna kokain som förmedlingen avsåg uppgick vid varje tillfälle till dem som angetts ovan i ÅP 2.1 (utom brottstillfället 2023-08-11, Schillerska). Omid Asgari begick gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Claudia Liljeblad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Omid Asgari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förklaras förverkad.
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG92656 p. 2–9, 2023-5000-BG92672 p. 3–7).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget förpackningsmaterial och digitalvåg med kokainrester ska förklaras förverkat. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG92656 p. 5, 10, 12. 2023-5000-BG92672 p. 1 och 2).

Inställning

Claudia Liljeblad har erkänt samtliga gärningar utom narkotikaförsäljning den 11 augusti 2023 utanför Schillerska gymnasiet. Hon har dock inte velat berätta något om gärningarna, annat än att narkotikan i åtalspunkten 1 fanns i hennes lägenhet, bil och handväska.

Omid Asgari har erkänt att han i och för sig har begått gärningarna, men har invänt att personer som han inte vill namnge har utpressat honom till att förmedla kontakter via en säljtelefon som han "hållit" i syfte att betala av en påstådd ränteskuld.

Utredning

Åklagaren har lagt fram bevisning i form av fotografier, beslagsprotokoll, analysresultat promemorior, sms-konversationer och brukaranalyser.

Förhör har hållits med Claudia Liljeblad, Omid Asgari och med vittnena Jerry Sörensen, Leif Dobrin, Linda Fredriksson (som samtliga är poliser som bedrivit spaningsarbete mot Claudia Liljeblad) och Evelina Velin.

Claudia Liljeblad har uppgett följande. Det stämmer att hon hade de där kokainpåsarerna hemma. Hon vet inte varför de förvarades på olika ställen. Hon hade påsar i sin handväska, på tv-bänken, och i bilen. Hon hade också en våg som hon har vägt med. Hon har inte själv fyllt de olika påsarerna som hittades. När hon fått dem har de redan varit förpackade på det sättet. Hon har vägt själva påsarerna, men har även vägt kokain utan påsar. Hon vill inte berätta mer än så här. Det har hänt att hon lånat ut sin lägenhet eller sin bil. Men hon nekar inte till att kokainet förvarats där eller till att hon visste om detta. Det fanns där för att det skulle säljas. Den röda bilen är hennes. Hon erkänner allt som åklagaren påstår men vill inte säga mer.

Omid Asgari har uppgett följande. Han har haft problem med spelande. En gång vann han 3 000 kr. Han brukade spela poker med några vänner och hade goda erfarenheter av det. Han följde med en vän och spelade poker. Han fick stege och trodde att han skulle vinna. Motståndaren gick all in, men Omid Asgari trodde att han bluffade. Motståndaren visade sig ha färg, och Omid Asgari förlorade 50 000 kr.

Han fick tio dagar på sig att betala skulden. Han betalade av skulden med pengar från sin lön. När han träffade de här personerna för att betala av skulden så sa de att han skulle betala ränta. De pratade först om 150 000 kr, sedan 100 000 kr, och till sist gick de ner till 50 000 kr. Han motsatte sig det. Han hamnade i en utpressningssituation. Han sa nej och då blev han misshandlad och hotad. Han vågade inte uppsöka sjukhus eller polisanmäla.

När de märkte att han inte gick med på att betala räntan så sa de att han skulle få hjälpa dem med en liten grej i stället. Det han skulle hjälpa dem med var att "hålla" säljtelefonen vid några enstaka tillfällen. Han fick instruktioner om hur det skulle gå till, och hur han skulle svara på meddelanden, fråga om adress och föra informationen vidare. Dum som han var förstod han först inte att även han deltog i brottsligheten. Men snart förstod han att det var försäljning av kokain som skedde med säljtelefonen. De personer som kontaktade telefonen ville köpa narkotika. Han "höll" telefonen några enstaka tillfällen. Han har aldrig skickat några massutskick med den.

Så småningom blev han gripen. Han förstod att polisen gjorde sitt jobb, men gripandet var för brutalt. En polis riktade vapen mot hans tvååring. Polisen sa till honom att "öppna mobilen, annars kanske vi råkar skjuta dig". Han skrev fel kod flera gånger för han var så stressad av att de siktade på honom med vapen, så skärmen låste sig.

Han erkänner de brott han begått men kommer inte att svara på frågor om någon annan. Han fick ingen ersättning för det han gjorde. Han har träffat Claudia men inte gällande någon narkotikabrottslighet. De personer som gjort detta är väldigt farliga personer och han har inte vågat kontakta polisen.

Skäl

Skuld

Genom de tilltalades erkännanden, vittnesförhören och den övriga bevisningen i målet är det utrett att Claudia Liljeblad innehaft 8,37 gram kokain i försäljningssyfte, och sålt kokain i små förpackningar om mellan 1,97 och 0,65 gram vid sju tillfällen genom att leverera kokain med sin röda bil, samt att Omid Asgari samtidigt varit den som vid sex av tillfällena förmedlat kontakten mellan köparna av kokain och Claudia Liljeblad, och arrangerat mötesplatser där de skulle ses.

Omid Asgaris uppgift om att han varit utpressad till att sälja narkotika av personer han inte vill namnge är inte möjlig att kontrollera, och kan varken frita från ansvar för brott eller innebära att gärningarna ska rubriceras som något annat än som förmedling av kontakter mellan säljare och köpare av narkotika som säljs i vinstsyfte.

De tilltalades erkännanden stöds alltså av den övriga bevisningen i målet. De ska därför dömas för de erkända gärningarna, som har gått till på det sätt som åklagaren har påstått.

När det gäller händelsen vid Schillerska gymnasiet som Claudia Liljeblad förnekat ansvar för så bedömer tingsrätten även den gärningen som styrkt. Detta grundas på följande omständigheter.

- En polis som bedrev spaning vid tillfället har vittnat om att hans kollegor spanade på Claudia Liljeblad när hon lämnade sin bostad och åkte i väg i sin röda bil. Han anslöt därefter och förföljde bilen. Vid ett rödljus såg han att det var en mörkhårig kvinna som körde, som var av samma längd som Claudia Liljeblad. Han såg sedan själva narkotikaköpet från bilen och var den polis som ingrep mot köparen av narkotikan.
- En liten påse med kokain, förvarad i en likadan grön blyxtlåspåse som i de andra åtalspunkterna i detta mål, hittades på marken bakom personen som polisen ingrep mot, och togs i beslag. Likadana påsar påträffades också i ett stort antal hemma hos Claudia Liljeblad.
- Vid en telefontömning från Claudia Liljeblads telefon framgår att hon har googlat "Schillerska gymnasiet".

Detta kan enligt tingsrätten inte vara rena sammanträffanden, utan leder till slutsatsen att Claudia Liljeblad var den som sålde narkotika även vid tillfället vid Schillerska gymnasiet. Hon ska alltså dömas för den gärningen, och den ska bedömas på det sätt som åklagaren har påstått.

Av det anförda följer att de olika överlåtelseerna ska rubriceras som separata brott. Det är försäljningar vid olika tillfällen som inte har ett tidsmässigt eller annat samband som gör att de kan ses som ingående i en och samma brottsplan. Det innebär att Claudia Liljeblad ska dömas för narkotikabrott vid åtta tillfällen, och Omid Asgari för narkotikabrott vid sex tillfällen.

Påföljd

Straffskalan för narkotikaförsäljning har skärpts betydligt

Sedan den 1 juli i år gäller en ny straffskala för narkotikabrott av normalgraden. Den som

säljer narkotika eller på något annat sätt befattar sig med narkotika som är avsedd att säljas (till exempel innehar) döms till fängelse i lägst sex månader och högst tre år. Det innebär att även försäljning av en helt liten mängd narkotika, som tidigare skulle haft ett straffvärde på 14 dagars fängelse, nu har ett straffminimum på sex månaders fängelse. Straffen för försäljningsbrott har alltså skärpts kraftigt.

I förarbetena till lagändringen framgår att den gäller även vid gatuförsäljning av en ringa mängd narkotika. Skälet för straffskärpningen är att även om gatuförsäljning avser små mängder vid varje tillfälle, så är försäljning av narkotika som sådan en verksamhet som leder till mycket negativa konsekvenser för samhället i stort. Det framgår också att straffskärpningen träffar även de situationer när narkotikaförsäljningen inte har någon koppling till kriminella nätverk. I förarbetena uttalas även att samtliga typer av befattning med narkotika som är avsedd att säljas ska mötas med strängare straff. (Se prop. 2022/23:53 s. 101, 104 och 106).

Syftet med lagändringen har varit att åstadkomma en generellt förhöjd straffnivå. Detta innebär enligt bestämmelsens förarbeten att straffvärdet för brott som ligger över straffminimum också har uppgraderats. Storleken på straffhöjningarna ska dock stå i relation till den befintliga straffskalan och inte ske i alltför stora steg. I förarbetena beskrivs att straffvärdet bör öka från minimum i proportion till mängd och sort narkotika och med hänsyn till övriga omständigheter, så att narkotikabrott med koppling till försäljning bestraffas strängare än annan befattning med narkotika (prop. 2022/23:53 s. 101).

Flera domstolar påpekade under lagstiftningsarbetet att den nya regleringen innebär en mycket kraftig straffhöjning i förhållande till den straffskala som gällde tidigare, och innebär en flerdubbling av straffvärdet för försäljningar avseende en liten mängd narkotika. Detta ansåg regeringen dock vara både väl avvägt och rimligt med hänsyn till narkotikaförsäljningens skadeverkningar. Regeringen ansåg också att den nya straffskalan ger utrymme att ge varje brottstillfälle ett högre straffvärde än vad som tidigare skett, i sådana situationer där en person vid flera tillfällen har sålt narkotika till andra på ett sätt som kan beskrivas som systematiskt, men som ändå inte rubriceras som grovt utan som flera brott av normalgraden. Det nya minimistraffet på sex månader ansågs under alla förhållanden göra att reduktionen av det samlade straffvärdet (det som i vardagligt tal kan kallas mängdrabatten) nu skulle bli mindre än vad som annars skulle följa av asperationsprincipen. (Prop. 2022/23:53 s. 112 f.).

Straffmättningsvärden och påföljdsval i det här fallet

Lagstiftaren har alltså varit tydlig med att den typ av narkotikahantering som Claudia Liljeblad och Omid Asgari nu döms för ska bestraffas väsentligt mycket hårdare än vad som har skett tidigare.

Claudia Liljeblad döms för åtta gärningar. Den mest straffvärda är narkotikainnehavet i åtalspunkten 1, som har avsett försäljning. Före lagändringen skulle den mängden kokain ha motsvarat fängelse fyra månader. Med beaktande av vad som ovan beskrivits från förarbetena bedömer tingsrätten att det innehavet, sett för sig, numera har ett straffvärde motsvarande fängelse nio månader. Narkotikaförsäljningen på Avenyn har ett straffvärde motsvarande fängelse sju månader (två med den gamla lagen), och övriga försäljningar ett straffvärde motsvarande fängelse sex månader vardera (tidigare en månad).

Den asperationsprincip som domstolarna brukar tillämpa för gärningar som har ett straffvärde motsvarande fängelse sex månader till ett år och sex månader är den som beskrivs på s. 210 i *Att bestämma påföljd för brott* (Borgeke och Forsgren, Juno version 4). Efter

att asperationsprincipen har tillämpats ska domstolen göra en rimlighetsavvägning och till exempel jämföra om utfallet efter asperation blir rimligt jämfört med minimistrafpen för andra typer av brott.

I detta fall innebär en tillämpning av asperationsprincipen att det samlade straffvärdet av Claudia Liljeblads brottslighet motsvarar fängelse i ett år och sex månader. Jämfört med exempelvis våldsbrottslighet framstår detta som ett väl högt straffvärde. Sådana jämförelser har remissinstanserna också lyft fram när den nya straffskärpningsregeln togs fram. Vissa domstolar har flaggat för att en så markant höjning skulle riskera att leda till oproportionerliga resultat jämfört med annan brottslighet. Det framgår dock tydligt av förarbetena att lagstiftarens inställning är att narkotikaförsäljning även av små mängder narkotika är något mycket allvarligt som ska föranleda stränga straff. Tingsrätten ser därför inget utrymme att nu frånga vad som följer av asperationsprincipen.

Claudia Liljeblad förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast till villkorlig dom år 2020 för ett antal stölder. Hennes tidigare brottslighet har ingen betydelse för påföljdsvalet i detta mål. Frivården har beskrivit henne som en skötsam person och bedömt henne som lämplig för skyddstillsyn med programföreskrift, eller för samhällstjänst. Vid ett så högt straffmättningsvärde, och med hänsyn till att narkotikabrott är brott av sådan art att påföljden enligt huvudregeln ska bestämmas till fängelse, är en frivårdande påföljd emellertid utesluten. Tingsrätten ser det alltså heller inte som lämpligt med en skyddstillsyn i kombination med fängelse, vilket försvararen har argumenterat för (jämför rättsfallet *Tablettförvaringen*, NJA 2019 s. 1032, där förhållandena var liknande dem i detta mål).

Vad som nyss sagts om straffmättningsvärdet för Claudia Liljeblads brottslighet har också betydelse för Omid Asgari. Omid Asgari döms för sex gärningar. Den allvarligaste av dem har ett straffvärde motsvarande fängelse sju månader, och resterande motsvarande sex månader vardera. En tillämpning av asperationsprincipen enligt ovan leder till ett samlat straffvärde motsvarande fängelse ett år och tre månader.

Tingsrätten delar inte försvararens uppfattning om att det föreligger sådana förmildrande omständigheter som beskrivs i 29 kap. 5 § brottsbalken. Att Omid Asgari kommer att förlora sitt arbete av ett långt fängelsestraff är i och för sig troligt, men denna negativa effekt får anses redan invägd i ett sådant längre fängelsestraff. Det har inte framkommit något som tyder på att verkningarna arbetsrättsligt för Omid Asgari kommer att bli ännu mer kännbara än vad som normalt är fallet för den som döms till ett långt straff. (Jämför Borgeke, m.fl., *Att bestämma påföljd för brott*, s. 284).

Omid Asgari förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Längre tillbaka i tiden har han verkställt ett längre fängelsestraff för bland annat grovt narkotikabrott, men detta påverkar inte påföljden nu. Från de senaste åren har han endast lagförts för trafikförseelser. Frivården har beskrivit honom som en skötsam person, och har som påföljd föreslagit en skyddstillsyn med föreskrift om deltagande i programverksamhet. Trots detta innebär fängelsestraffets längd, i kombination med brottslighetens art, att det enligt tingsrätten är uteslutet att i detta fall välja en annan påföljd än ett fängelsestraff.

Påföljderna bestäms alltså till fängelse för båda de tilltalade. För Claudia Liljeblads del fängelse i ett år och sex månader. För Omid Asgari fängelse i ett år och tre månader.

Häktning

De tilltalade döms nu för en serie av liknande gärningar som begåtts under en brottsintensiv och relativt kort period. De tilltalade har varit vaga om skälen till att de sålt kokain på det här

sättet, bortsett från Omid Asgaris uppgifter om att farliga personer har förmått honom att göra det, och att han inte vågat gå till polisen. Detta medför enligt tingsrätten att det finns en konkret risk att det sker igen. Narkotikaförsäljning är också typiskt sett en riskfylld verksamhet för den som ägnar sig åt den, varför en serie av narkotikaförsäljningar under kort tid i allmänhet får anses tala för att det finns en risk för återfall i brott. Mot den bakgrunden bör båda de tilltalade kvarbli i häkte.

Övriga frågor

Narkotikan, förpackningsmaterialet och vågen ska förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen.

Försvarna har begärt skälig ersättning och får vad de har begärt. Eftersom de tilltalade nu kommer att sakna inkomst under en längre tid framöver bör kostnaden för försvarna stanna på staten.

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska var och en av dem betala en avgift på 1 000 kr till Brottsofferfonden.

Rätten

Hovrättsassessorn Maja Martinsson samt nämndemännen Annica Börstell, Carina Henriksson Johansson och Peter Svensson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av hovrättsassessorn Maja Martinsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 19 oktober 2023**.
Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en

huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.