



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-06-03
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1423-16

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

ZAINAB Sattar Rustum, 19951029-1744
Frihetsberövande: Häktad
c/o Shukria Kaki
Bredfjällsgatan 54
424 35 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20
41101 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Annika Boman
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
40122 Göteborg

Målsägande

1. Linda Svensson
Ringdansvägen 13
435 39 Mölnlycke

Företräds av åklagaren

2. Evelina Vikman
Kalendervägen 46 Lgh 1202
41511 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
41106 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 01	031-701 13 01	måndag - fredag
		E-post: avdelning1tgg@dom.se		08:00-16:00
		http://www.goteborgstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-12-01 -- 2016-02-29 (3 tillfällen)
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2016-02-29

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Zainab Rustum ska solidariskt med Donika Fetiju utge skadestånd till Evelina Vikman med 45 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 februari 2016 till dess betalning sker.
2. Zainab Rustum ska utge skadestånd till Evelina Vikman med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2015 till dess betalning sker.
3. Zainab Rustum ska utge skadestånd till Linda Svensson med 6 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 januari 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Zainab Rustum ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska inte gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Håkansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 127 198 kr. Av beloppet avser 87 845 kr arbete, 13 912 kr tidspillan och 25 440 kr mervärdesskatt.
 2. Annika Stanislaus tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 120 606 kr. Av beloppet avser 87 980 kr arbete, 8 505 kr tidspillan och 24 121 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-06-03
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1423-16

Tilltalad

Ida Donika Fetiju, 19910906-0229
Frihetsberövande: Häktad
Mäster Johansgatan 14 Lgh 1305
416 62 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Michael Hansson
Advokatfirman Michael Hansson AB
Lilla Drottninggatan 3
41108 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Annika Boman
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
40122 Göteborg

Målsägande

Evelina Vikman
Kalendervägen 46 Lgh 1202
41511 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
41106 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-02-29
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2016-02-29
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-02-25
4. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2016-02-29

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Donika Fetiju ska solidariskt med Zainab Rustum utge skadestånd till Evelina Vikman med 45 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 februari 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnummer 2016-5000-BG21417 p 2).

Häktning m.m.

1. Donika Fetiju ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska inte gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Michael Hansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 95 454 kr. Av beloppet avser 68 465 kr arbete, 7 898 kr tidspillan och 19 091 kr mervärdesskatt.
 2. Annika Stanislaus ersättning för arbete som målsägandebiträde framgår av domslutet för Zainab Rustum.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-06-03
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1423-16

Tilltalad

SAJA Abdulkareem Oda, 19940121-8368
Nergårdsvägen 21 Lgh 1202
436 36 Askim
Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Claes Dellborg
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14
41121 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Annika Boman
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
40122 Göteborg

Målsägande

Evelina Vikman
Kalendervägen 46 Lgh 1202
41511 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
41106 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-12-01

Ersättning

Claes Dellborg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 498 kr. Av beloppet avser 16 538 kr arbete, 4 860 kr tidspillan, 600 kr utlägg och 5 500 kr mervärdesskatt.

YRKANDEN

Se bilaga 1- 4.

DOMSKÄL**Gärningarna**Åtalet i bilaga 1

Zainab Rustum har förnekat gärningen samt till utveckling av sin inställning uppgett att Linda Svensson tagit ett hårt grepp om hennes arm, att hon då gjorde visst motstånd och måttade sparkar som dock inte träffade Linda Svensson.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Linda Svensson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av övervakningsfilm och utdrag ur journalanteckningar.

Linda Svensson har berättat i överensstämmelse med åtalet. De uppgifter som hon lämnat stämmer väl överens med vad som framgår av den övervakningsfilm som spelats upp.

Det finns ingen anledning att betvivla de uppgifter målsäganden har lämnat. Genom hennes uppgifter och genom vad som framgår av övervakningsfilmen och rättsintyget är gärningen bevisad. Den ska bedömas så som åklagaren har gjort.

Åtalspunkt 1 i bilaga 2

Zainab Rustum och Saja Oda har förnekat gärningen och framhållit att de inte varit på plats och att anklagelserna är utan grund.

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Evelina Vikman och förhör med Donika Fetiju samt vittnesförhör med Jennie Emilsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat meddelanden via sms.

Evelina Vikman har berättat utförligt om händelsen och att den hade sin bakgrund i svartsjuka från Saja Odas sida på grund av kontakter hon haft med Saja Odas pojkvän.

Saja Oda har förklarat att hon inte har någon kunskap om det som påstås ha hänt men har samtidigt lämnat uppgifter som talar för att det funnits en sådan svartsjukekonflikt som Evelina Vikman har berättat om. Zainab Rustum har uppgett att hon inte har någon kunskap om det som påstås och att det nummer som sms:en skickats från inte tillhör henne.

Evelina Vikman har lämnat en detaljerad och övertygande redogörelse för vad som enligt henne hänt. Det saknas inslag som ger anledning att ifrågasätta uppgifterna. De uppgifter som framkommit genom Sms:en ger stöd åt att de uppgifter som Evelina Vikman har lämnat är riktiga. Det är genom omständigheterna som sådana samt genom Jennie Emilssons uppgifter klarlagt att mobilnumret i fråga tillhörde Zainab Rustum. Även Donika Fetijus uppgifter ger stöd åt att det Evelina Vikman berättat om är korrekt.

Evelina Vikmans uppgifter är av sådant slag och har sådant stöd av övrig utredning att de kan läggas till grund för bedömningen. Det är genom Evelina Vikmans uppgifter bevisat att Zainab Rustum misshandlat Evelina Vikman på det sätt som är angivet i åtalet och att hon fått skador av det slag som anges där. Gärningen ska bedömas som misshandel, ej ringa brott.

Evelina Vikman har berättat att Saja Oda var i Zainab Rustums sällskap vid tillfället men att hon inte är säker på vad Saja Oda gjorde förutom att hon var nära

händelserna. Det finns omständigheter som i och för sig talar för att Saja Oda stod bakom det våld som utövades mot Evelina Vikman men inte någon utredning som binder henne till ett straffrättsligt ansvar. Åtalet mot henne ska därmed ogillas.

Åtalspunkt 2 i bilaga 2

Donika Fetiju har bekräftat att hon har skickat de aktuella meddelandena men bestritt ansvar på den grunden att meddelandena med hänsyn till omständigheterna inte varit ägnade att framkalla sådan rädsla hos Evelina Vikman som förutsätts för ansvar.

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Evelina Vikman samt vittnesförhör med Simon Grönback. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sms-meddelanden från Evelina Vikmans mobiltelefon.

Inledningsvis antecknas följande. Donika Fetiju och Evelina Vikman hade varit nära vänner under lång tid. Donika Fetiju hade fått uppgifter om att Evelina Vikman hade haft kontakter med hennes pojkvän utan hennes vetskap. Donika Fetiju skickade textmeddelandena för att få information om innehållet i kontakterna.

Donika Fetiju har förklarat att hon blev mycket upprörd och arg när hon märkte att Evelina Vikman var ovillig att tala med henne om vad som hade hänt i de kontakter hon haft med Donika Fetijus pojkvän. Evelina Vikman har uppgett att hon förstod att Donika Fetiju kände sig sviken och upprörd men att hon inte visste vad hon skulle svara och inte tyckte det var meningsfullt att tala med någon som var så arg som Donika Fetiju. Hon har också berättat att hon blev rädd och inte vågade var kvar i bostaden de närmaste dagarna.

Utrett är att Donika Fetiju har skickat textmeddelandena. Meddelandena är till sitt innehåll hotfulla och omständigheterna har varit sådana att hoten varit sådana att

Evelina Vikman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Gärningen är därmed bevisad och ska bedömas så som åklagaren har gjort.

Åtalspunkt 3 i bilaga 2 med justering i bilaga 3

Donika Fetiju och Zainab Rustum har förnekat gärningarna. Donika Fetiju har tillstått att hon klippt i Evelina Vikmans hår men har bestritt ansvar för misshandel med hänvisning till att det inte uppstått någon kroppsskada.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

På Donika Fetijus begäran har vittnesförhör hållits med Faranak Mahani.

Inledningsvis antecknas att Evelina Vikman och hennes treårige son vid aktuell tidpunkt bodde tillsammans med Wendela Eriksen Forsén i Evelina Vikmans lägenhet, att Sarah Kastrati är kusin till Donika Fetiju samt att Faranak Mahani har barn med samma man som är far till Evelina Vikmans son.

Målsägandens uppgifter

Evelina Vikman har uppgett bl.a. följande. Hon och Wendela hade varit bortresta under helgen på grund av de hot som Donika Fetiju riktat mot henne. De kom tillbaka till lägenheten under söndagen. Wendela gick till solariet. Hon var då själv hemma med sonen. Hon fick ett sms från Wendela som frågade var hon var, vilket hon tyckte var konstigt eftersom Wendela visste att hon var kvar hemma. Efter ca 10-20 minuter knackade det på dörren. Hon såg Wendela utanför men när hon öppnade dörren såg hon att även Donika, Zainab och Arta Kelmendi stod utanför. De klev in i hennes lägenhet. Donika sa till henne att hon hade tre minuter på sig att klä på sig och lämna lägenheten. Hon gick in i sovrummet för att klä på sig och för att gömma sin mobil eftersom hon hade sparat Donikas sms och inte ville att Donika skulle ta hennes mobil. Hon hörde att någon gick in i köket. Hon försökte hålla sig lugn inför sin son och följde därför med tjejerna ut för att prata. Wendela

och sonen stannande kvar i lägenheten. När de kom ut sa Donika till henne att gå framför henne till Donikas bil som var parkerad cirka 20 meter utanför huset. Donika körde bilen. Evelina satt bakom Donika med Zainab bredvid sig och i främre passagerarsätet satt Arta. Hon grät och var panikslagen. Hon tänkte hoppa ur bilen i en rondell i Kortedala. Zainab sa att hon hade en kniv med sig och Donika låste hennes dörr genom att trycka ner knappen i hennes dörr. Donika sa till henne att hon inte kommer se likadan ut som innan. Donika parkerade bilen vid en liten grusväg vid Askimsbadet. Zainab gick runt bilen, tog henne under armen och ledde ut henne från bilen. Donika slet tag i hennes hår och klippte eller skar av det. Hon hamnade på knä. Zainab stod bredvid. Zainab slängde håret på marken. Donika sa till Zainab att plocka upp håret eftersom de inte skulle lämna kvar något bevis. Donika gav henne en spark så att hon föll till marken. Hon fick ta emot sparkar när hon låg ner. Hon är inte säker på vem som utdelade dessa eftersom hon försökte skydda ansiktet med armarna. Donika och Zainab stod nära henne. Sparkarna träffade nog benen för det var där hon hade ont. Hon hade även ont i huvudet men det berodde nog på att Donika dragit henne i håret när hon klippte av det. När hon ställde sig upp bad Donika henne att ta av sig kläderna. Hon tog av sig allt utom bh och trosor. Donika sa till henne att ta av sig resten. Hon frös och kände sig förnedrad. Hon försökte skyla sig med händerna men Donika sa att hon inte fick skyla sig. Både Donika och Zainab fotograferade henne naken med sina mobiltelefoner. Arta skrek att det kom en annan bil. Donika sa till henne att ta på sig kläderna och att vara tyst och inte gråta så mycket. De satte sig i bilen. Donika sa att hon hade en vecka på sig att flytta från Göteborg och att om hon gick till polisen så skulle allt bli värre. Hon blev avsläppt på en busshållplats i närheten. Hon hade ingen telefon och ingen plånbok. Hon gick in på en Shell-mack i närheten för att be om hjälp. De hjälpte henne att ringa efter en taxi. Hon åkte till en kompis som heter Sarah Kastrati. Hon vågade inte åka hem. Sarah ringde till polisen. Evelina gjorde en polisanmälan. Hon bad att få prata med polisen Simon Grönback som hon haft kontakt med innan. Polisen kom hem till Sarah. Evelina åkte med polisen till

brottsplatsen. De hittade mycket hår där som hade fått lite frost på sig. De åkte sedan hem till henne.

De tilltalades uppgifter

Donika Fetiju har i huvudsak uppgett följande. Hon var på solariet i Kortedala där hon träffade Wendela. De började prata. Hon skickade ett sms till Evelina från Wendelas mobil och frågade var hon var någonstans. Hon använde Wendelas telefon eftersom Evelina inte svarade när hon själv hörde av sig. Hon och Wendela satte sig i hennes bil. Hon vill inte svara på vilka fler som var i bilen. De åkte hem till Evelina. Wendela ringde på dörren. De gick in i lägenheten och hon sa till Evelina att de skulle prata. Evelina följde självmant med ut. De satte sig i bilen. Hon körde bilen. Hon kan inte säga hur de andra satt i bilen. Det var en slump att de stannade vid Askimbadet. Det blev lite tumult under bilfärden. Det var därför hon stannade bilen. De gick ur bilen och diskuterade. Det gick lite överstyr och hon klippte Evelinas hår. Hon hade en sax med sig i sin sminkväska. Hon kommer inte ihåg hur saxen såg ut. De gick sedan tillbaka till bilen och körde därifrån. Hon släppte av Evelina vid en busshållplats. Hon såg inte Evelina gråta. Anledningen till att hon inte tidigare berättat om händelsen är att hon blivit otrevligt bemött av polisen och av den förra åklagaren.

Zainab Rustum har i huvudsak uppgett följande. Hon var på solariet i Kortedala. Hon träffade ingen där. Hon åkte i Donikas bil därifrån. Hon åkte till Evelina. Hon är inte kompis med Evelina. Hon följde med dit för att hämta lite kläder som var hennes. Hon kände inte till att Donika skickat sms till Evelina. Wendela ringde på dörren. När Evelina öppnade dörren gick Zainab in i hallen. Hon hann aldrig hämta sina kläder. Evelina följde med ut i bilen. Zainab satt till höger om Evelina i baksätet. Hon sa till Evelina att sluta prata skit om henne. Hon visste inte vart de skulle köra. Det hände ingenting när bilen stannade. Hon gick ur bilen och ställde sig och rökte. Hon såg inte Donika klippa Evelinas hår. Hon har inte gjort något

mot Evelina. Anledningen till att hon lämnat andra uppgifter tidigare beror på att hon egentligen inte har med det här att göra.

Vittnesuppgifter

Wendela Eriksen Forsén har i huvudsak uppgett följande. Hon har känt Evelina i cirka ett år och de har bott tillsammans sedan mitten av januari 2016. Hon känner inte Zainab eller Donika sedan tidigare men har hälsat på dem. Wendela hade läst de sms Donika skickat tidigare. Hon och Evelina hade på grund av sms:en inte vågat bo hemma några dagar. Hon gick till solariet och stötte ihop med Zainab och Donika. Donika sa till Wendela att de behövde prata och att de skulle sätta sig i bilen. Donika frågade var Evelina var någonstans. Wendela sa att hon inte visste. Donika sa till henne att lämna ifrån sig sin telefon men hon nekade att göra detta. Donika tog då telefonen och skickade ett sms till Evelina och frågade var hon var. Evelina svarade ”du vet var jag är”. Wendela sa att hon kanske är hemma. De åkte till Evelina. När de var utanför sa Donika att Wendela skulle knacka på. Hon kände sig rädd och vågade inte springa därifrån. När Evelina öppnade gick alla in i lägenheten. Donika sa till Evelina att klä på sig. Wendela stannade kvar i lägenheten med Evelinas son när de andra gick. Evelina hörde av sig cirka halv två på natten samma kväll. Hon ringde via Facebook och berättade att de klippt av hennes hår, sedan bröts samtalet.

Louise Blomgren Åkerlund har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetade på Shell-macken i Askim den aktuella kvällen. Det kom in en tjej som var ledsen och grät. Hon berättade att tre personer tagit henne ur hennes lägenhet och tvingat med henne i en bil. Hon berättade att de hämtat en sax och en kniv från hennes kök. De hade kört iväg någonstans där de hade klätt av henne och filmat och tagit kort, hotat henne och klippt av henne en del av håret. De hade sagt till henne att inte gå till polisen. Hon var rädd för att ringa till polisen eftersom de hotat henne. Hon drog ut sin tofs och visade håret. Louise såg att en del av håret var borta. Tjejen sa nog

också att hon blivit sparkad. De hade släppt av henne i Askim. Hennes kläder såg hela och rena ut. En kollega ringde efter en taxi åt tjejen.

Hashem Mahmoud har i huvudsak uppgett följande. Han fick en körning från en Shell-mack i Askim. Han hämtade upp en tjej. Hon grät så mycket att hon inte kunde prata. Hon hade blivit kidnappad av två tjejer. De hade klippt hennes hår och fotograferat henne naken och sen släppt av henne vid bensinmacken. Hon berättade att det var två tjejer som gjort detta, den ena kom från Irak och hette Zainab och den andra kom från Albanien. De hade hotat henne att flytta från Göteborg. Hon hade ingen mobil med sig. Han sa att han kunde ringa polisen eller trycka på larmknappen i bilen. Hon ville inte det. Hon sa att hon var rädd och att tjejerna hotat henne och sagt att hon inte skulle ringa polisen eller någon annan. De skulle lägga ut bilderna på Internet. Han sa att hon skulle tänka på sin sons framtid och ringa till polisen ändå. Hon sa att hon redan hade en kontakt på polisen men att hon inte hade numret till honom med sig. När de kom fram till adressen betalade hennes kompis för taxiresan. Han hörde hur kompisen ringde och talade med polisen.

Sarah Kastrati har i huvudsak uppgett följande. Evelina dök upp hos henne utan förvarning. De brukar mest prata i telefon annars. Hon sa att hon hade gått med tre personer någonstans och blivit slagen och fått håret avklippt. Hon grät och skrek och var väldigt skrädd. Hon kom med en taxi och hade ingen telefon och inga pengar. Sarah betalade taxin och lånade ut sin telefon till Evelina. Evelina fick ta sig till ett säkert ställe. De har inte träffats sedan dess. Det är Zainab som gjort detta mot Evelina. Zainab och någon annan har även slagit Evelina tidigare. Det var i Evelinas lägenhet.

Faranak Mahani har i huvudsak uppgett följande. Evelina knivhögg henne för många år sedan. När Evelina fick sin son blev deras relation bättre. De har en vänskapsrelation. Hon har ingen relation till Zainab eller Donika. Evelina berättade för henne vad hon råkat ut för. Hon blev upprörd. För drygt tre veckor sedan, när

hon och Evelina satt på hennes gård och ”rökte på”, berättade Evelina att hon hittat på saker för polisen. Hon sa att hon ville sätta dit dem och att hon ville ha pengar till silikonbröst och en semesterresa. Hon frågade inte vad det var Evelina hade hittat på för polisen. Hon fick senare reda på att hennes sms fanns med i förundersökningen. Det var Evelinas kompis Norie som berättade det för henne. Då tog hon kontakt med Donikas försvarare och berättade vad Evelina sagt. Hon vill inte vara delaktig i att sätta dit oskyldiga. Hon fick ett samtal från ett skyddat nummer under helgen. Hon hörde Evelinas röst. Hon sa att hon skulle hugga henne och att det inte skulle gå som förra gången.

Tingsrättens bedömning

Evelina Vikman har berättat om händelserna på ett trovärdigt sätt. De uppgifter som hon har lämnat har fått stöd av annan utredning som åklagaren lagt fram om hur bilen färdats, fynd som har gjorts av hår och en kniv samt av rättsintyg och fotografier över skador. Även de uppgifter som vittnena Vendela Eriksen Forsén, Louise Blomgren Åkerlund, Hashem Mahmoud och Sara Kastrati har lämnat ger stöd för att Evelina Vikmans uppgifter är riktiga.

Donika Fetiju och Zainab Rustum har begränsat sina uppgifter till att i princip bara handla om dem själva. Deras uppgifter har varit fragmentariska och undanglidande och inverkar inte på bedömningen av vilken tilltro som kan sättas till Evelina Vikmans uppgifter.

Vid värderingen av Faranak Mahanis uppgifter bör särskilt noteras att hon inte fått klart för sig vad Evelina Vikman skulle ha hittat på i fråga om vad Donika Fetiju och Zainab Rustum gjort mot henne. Faranak Mahanis uppgifter är därför inte sådana att de har någon inverkan på bedömningen av värdet av Evelina Vikmans uppgifter om händelseförloppet.

Sammantaget är Evelina Vikmans uppgifter av det slaget och vinner sådant stöd av övrig utredning att de kan läggas till grund för bedömningen. Utrett är därmed att det som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning har inträffat. Frågan är hur de gärningar som Donika Fetiju och Zainab Rustum har gjort sig skyldiga till ska bedömas.

Evelina Vikman har fått många frågor om vad som hände och hur hon upplevde situationen när hon lämnade lägenheten och gick in i bilen. Frågorna har kretsat kring vilket tvång hon stod under. Klart är att under denna del av händelseförloppet inte förekommit våld. Evelina Vikman har uppgett att hon följde med frivilligt men också att hon kände sig hotad och att de tidigare textmeddelandena hon fått från Donika Fetiju fanns med i hennes tankar. Evelina har dock inte lämnat någon konkret uppgift om att det riktats något hot mot henne innan bilfärden startade. De uppgifter som Wendela Eriksen Forsén har lämnat talar för att det inledande händelseförloppet varit tämligen lugnt.

Av Evelina Vikmans uppgifter framgår att hon efter att bilfärden påbörjats blev rädd och ville lämna bilen, att stämningen blev hotfull och att Donika Fetiju och Zainab Rustum vidtog åtgärder för att hålla kvar henne i bilen som att trycka ner knappen till dörren och nämna att det fanns en kniv med. Genom dessa åtgärder har Evelina Vikman berövats friheten. Hon har därefter i Donika Fetijus och Zainab Rustums våld utsatts för en synnerligen kränkande behandling som innefattat våld och hot om våld i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen. Donika Fetiju har vid gärningarnas utförande varit mer aktiv än Zainab Rustum. Zainab Rustum har dock varit med under hela händelseförloppet och tagit sådan aktiv del i detta genom att nämna förekomsten av en kniv, att stå nära Evelina Vikman när hon misshandlades, ta befattning med det hår som klipptes av Evelina Vikman och genom att fotografera henne naken att hon ska dömas för att tillsammans och i samförstånd ha utfört gärningarna med Donika Fetiju.

Mot bakgrund av att det är först i samband med att bilfärden påbörjats som Evelina Vikmans frihet begränsas har det inte varit fråga om ett bemäktigande av det slag som avses med bestämmelsen om människorov. Genom att begränsa Evelina Vikmans frihet och föra bort henne mot sin vilja ska Donika Fetiju och Zainab Rustum istället dömas för olaga frihetsberövande. Frihetsberövandet har inte varit långvarigt men har i övrigt varit av allvarligt slag och är inte att bedöma som mindre grovt. Av det anförda har framgått att gärningspåståendet bedömts innefatta möjlighet att döma för olaga frihetsberövande (jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom 2014-10-08, B 4058-149).

Donika Fetiju och Zainab Rustum ska också dömas för misshandel, ej ringa brott. Dessutom ska Donika Fetiju dömas för övergrepp i rättssak.

Påföljdsfrågorna

Zainab Rustum

Zainab Rustum förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast den 24 augusti 2015 av Göteborgs tingsrätt för snatteri och brott mot knivlagen till dagsböter. Hon dömdes dessförinnan den 2 januari 2012 av Göteborgs tingsrätt för stöld till ungdomstjänst. Ungdomstjänsten undanröjdes den 17 september 2012 och påföljden bestämdes till ungdomsvård.

Av yttrandet från Kriminalvården, Frivården Göteborg, daterat den 20 april 2016, framgår att Zainab Rustum har en ADHD-diagnos samt att hon har testat att röka cannabis men att det inte föreligger någon regelbunden användning av droger. I yttrandet föreslås att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskilt föreskrift om deltagande i behandlingsprogrammet PULS. Samhällstjänst bedöms inte som lämpligt med hänsyn till att tidigare ungdomstjänst inte fullföljts.

De brott som Zainab Rustum har gjort sig skyldig till är av sådan art och har sådant straffvärde att annan påföljd än fängelse kan bli aktuell endast undantagsvis. Det står klart att Zainab Rustum har ett behov av behandling. Det påföljdsförslag som har lämnats från Frivården är dock inte tillräckligt ingripande för att skyddstillsyn ska komma i fråga. Mot skyddstillsyn talar också att Zainab Rustum inte tagit avstånd från sitt handlande. Mot denna bakgrund framstår ett fängelsestraff som ofrånkomligt. Vid straffmätningen har beaktats att Zainab Rustum har begått gärningarna före 21 års ålder.

Donika Fetiju

Vad som förekommer i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Av yttrandet från Kriminalvården, Frivården Göteborg, daterat den 17 mars 2016, framgår att det inte föreligger någon missbruksproblematik. I yttrandet föreslås att påföljden bestäms till skyddstillsyn, eventuellt i kombination med samhällstjänst.

De brott som Donika Fetiju har gjort sig skyldig till är av sådan art och har sådant straffvärde att annan påföljd än fängelse kan bli aktuell endast undantagsvis. Det påföljdsförslag som har lämnats från Frivården är inte tillräckligt ingripande för att skyddstillsyn ska komma i fråga. Mot skyddstillsyn talar också att Donika Fetiju inte tagit avstånd från sitt handlande. Mot denna bakgrund framstår ett fängelsestraff som ofrånkomligt.

Skadestandsfrågorna

Donika Fetiju har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt samtliga skadestandsanspråk. Hon har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Vid angiven utgång ska Donika Fetiju ersätta Evelina Vikman för den skada hon drabbats av till följd av gärningarna. Det olaga hot som Evelina Vikman utsatts för enligt åtalpunkten 2 i bilaga 2 kan med hänsyn till omständigheterna inte anses innebära en så allvarlig kränkning att ersättning bör utgå. Den begärda ersättningen med anledning av åtalpunkten 3 är skälig vad avser kränkningersättning. Skälig ersättning för sveda och värk kan i brist på närmare utredning beräknas motsvara en veckas tid. Någon särskild ersättning för övergreppet i rättssak bör inte utgå utan omfattas av anspråket för gärningarna i övrigt.

Zainab Rustum har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt samtliga skadeståndsanspråk. Hon har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Vid angiven utgång ska Zainab Rustum ersätta Linda Svensson och Evelina Vikman för den skada de drabbats av till följd av gärningarna. Den av Linda Svensson begärda ersättningen är skälig och hennes yrkande ska bifallas i sin helhet. Den misshandel som Evelina Vikman utsatts för enligt åtalpunkten 1 i bilaga 2 bör medföra rätt till ersättning för kränkning med 7000 kr. Skälig ersättning för sveda och värk kan bestämmas till 600 kr motsvarande en veckas tid. Den begärda ersättningen med anledning av åtalpunkten 3 är skälig vad avser kränkningersättning. Skälig ersättning för sveda och värk kan i brist på närmare utredning beräknas motsvara en veckas tid.

Förverkandefrågan

Donika Fetiju har med anledning av sin inställning i skuldfrågan bestritt förvekandeyrkandet.

Vid angiven utgång och då det även finns risken att mobiltelefonen ska komma till brottslig användning bör den skäligen förverkas.

Häktningsfrågorna

Åklagaren har yrkat att Donika Fetiju och Zainab Rustum ska vara fortsatt häktade och gjort gällande att det finns flyktfara, risk för påverkan av sakens utredning och återfallsrisk. Åklagaren har också begärt fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

Omständigheterna är sådan att det får bedömas finnas en påtaglig risk för fortsatt brottslighet. Det gäller både Donika Fetiju och Zainab Rustum. De ska därför vara kvar i häkte i väntan på att domen vinner laga kraft mot dem. Övriga häktningsgrunder som åklagaren har gjort gällande har i detta fall inte den tyngden att de motiverar fortsatt häktning. Åklagaren ska därmed inte längre ha tillstånd att meddela restriktioner.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (DV 400)

Överklagande ska, med hänsyn till mellankommande helg, ha kommit in till tingsrätten senast den 27 juni 2016 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Johan Isaksson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951029-1744	Datum för dom/beslut 2016-06-03
Efternamn Rustum	Förnamn ZAINAB Sattar

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-03-02	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910906-0229	Datum för dom/beslut 2016-06-03
Efternamn Fetiju	Förnamn Ida Donika

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-03-01	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Annika Boman

Ansökan om stämning

2016-04-29

Sida 1(2)
Handling 309
Ärende AM-16047-16
Handläggare 410-A-AC

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Inkom: 2016-06-03
MÅLNR: B 1423-16
INKOM: 2016-04-29
MÅLNR: B 1423-16
AKTBIL: 91

TR mål: B 1423-16

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rustum, Zainab Sattar		Zainab	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19951029-1744	Sverige		
	Adress			
	Shukria Kaki, Bredfjällsgatan 54 424 35 ANGERED			
Offentlig försvarare/ombud				
Håkansson, Thomas, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Stampgatan 20, 411 01 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL (5000-K24429-16)

Målsägande

Linda Svensson, åklagare för talan

Gärning

Zainab Rustum har sparkat Linda Svensson på knäna och slagit och/eller rivit henne på ena armen. Det hände den 7 januari 2016 på Slottsskogens vandrarhem, Vegagatan 21 i Göteborg. Av våldet åsamkades målsäganden smärta, blånader och rivmärken.

Zainab Rustum begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Förpliktande för Zainab Rustum att betala skadestånd till Linda Svensson med ~~10 000~~ 6 300 kronor varav 5000 kronor för kränkning och ~~5000~~ 1300 kronor för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 januari 2016 tills full betalning sker.

*Justerat av akt
under kuf /LAAN*

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Linda Svensson

Förhör med tilltalade Zainab Rustum

Skriftlig bevisning

-Journalanteckning, sid 19

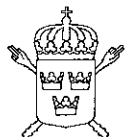
-Foto, sid 20-21

-Övervakningsfilm, medtas av åkl

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del, ca 45 min

Ytterligare åtal är att vänta inom kort



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Annika Boman

Ansökan om stämning

2016-05-17

Sida 1(6)
Handling 388
Ärende AM-16047-16
Handläggare 410-A-AC

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Inkom: 2016-06-03
MÅLNR: B.1423-16
INKOMKT: 2016-05-17
MÅLNR: B.1423-16
AKTBIL: 105

ÅKLAGARBUNDET

Göteborgs tingsrätt

404 83 GÖTEBORG

TR mål: B 1423-16

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Fetiju, Ida Donika		Donika	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910906-0229	Sverige	031-542629	
	Adress			
	Mäster Johansgatan 14 Lgh 1305 416 62 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Sjödin, Jakob, Halldin Advokater, Norra Hamngatan 6, 411 14 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2016-03-01, Häktad 2016-03-05.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Oda, Saja Abdulkareem		Saja	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940121-8368	Irak och Sverige	031-33 05 107	
	Adress			
	Nergårdsvägen 21 Lgh 1202 436 36 ASKIM			
Offentlig försvarare/ombud				
Claes Dellborg				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rustum, Zainab Sattar		Zainab	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19951029-1744	Sverige		
	Adress			
	Shukria Kaki, Bredfjällsgatan 54 424 35 ANGERED			
Offentlig försvarare/ombud				
Håkansson, Thomas, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Stampgatan 20, 411 01 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2016-03-02, Häktad 2016-03-05.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL (Oda och Rustum) (5000-K312349-16)

Målsägande

Evelina Vikman som företräds av målsägandebiträde: Annika Stanislaus

Gärning

Saja Oda och Zainab Rustum har misshandlat Evelina Vikman. Det hände den 1 december 2015 på Kalendervägen 46 i Göteborg. Zainab Rustum tog ett strypgrepp runt målsägandens hals och utdelade flera slag mot hennes huvud. Saja Oda har vid samma tillfälle utdelat flera slag mot målsägandes huvud.

! tillsammans och i samförstånd

Av våldet åsamkades målsäganden kraftlöshet på grund av strypgreppet samt smärta och bulor på grund av slagen mot huvudet. Saja Oda och Zainab Rustum begick gärningen med uppsåt.

! i närvaro av sonen Leo 3 år

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Justerat av åkl. under huf/CAAN

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Evelina Vikman**

Förhör med tilltalade **Saja Oda och Zainab Rustum**

Förhör med **Donika Fetiju**, angående hennes iakttagelser hemma hos målsägande aktuellt datum, till styrkande av gärningspåståendet

Skriftlig bevisning

Sms-historik, sid 15-20

2. OLAGA HOT (Fetiju) (5000-K232874-16)

Målsägande

Evelina Vikman som företräds av målsägandebiträde: Annika Stanislaus

Gärning

Donika Fetiju har hotat Evelina Vikman genom att skicka textmeddelanden med hotfullt innehåll, däribland att hon ska döda målsäganden. Det hände den 25-26 februari 2016 i Göteborg. Hotet var sådant att Evelina Vikman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Donika Fetiju begick gärningen med uppsåt.

Donika Fetiju har sagt till Evelina Vikman att hon har en vecka på sig att flytta från Göteborg och försökt att hindra Evelina Vikman från att polisanmäla saken genom att säga till henne att det kommer att bli värre om hon gör det.

Donika Fetiju och Zainab Rustum begick gärningarna med uppsåt.

Människorovsbrottet är att bedöma som mindre grovt med hänsyn till att frihetsberövandet pågått under en relativt begränsad tid samt då skadorna varit av mindre allvarlig karaktär.

Lagrum

4 kap 1 § 2 st brottsbalken

3 kap 5 § brottsbalken

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Evelina Vikman**

Förhör med tilltalade **Donika Fetiju** och **Zainab Rustum**

Vittnesförhör med polisassistent **Simon Granbäck**, bland annat angående hans kännedom om relationen mellan målsägande och tilltalade samt hans kontakter med målsäganden i anslutning till händelserna, till styrkande av gärningspåståendena (älv p. 2)

Vittnesförhör med **Vendela Eriksen Forsén**, bland annat angående hennes iakttagelser av gärningspersonerna i anslutning till bortförandet av målsäganden, till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med **Louise Blomgren Åkerlund**, bland annat angående hennes iakttagelser av målsäganden i samband med att hon sökt hjälp på Shell i Askim, till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med **Hashem Mahmoud**, bland annat angående hans iakttagelser av målsäganden i samband med att hon åkt taxi från Shell i Askim, till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med **Sarah Kastrati**, bland annat angående hennes iakttagelser av målsäganden i samband med att hon sökt hjälp, till styrkande av gärningspåståendet

Skriftlig bevisning

- Händelserapport, sid 91-95
- Flödes- och trängselkameror, sid 110-135
- Övervakningsbilder, Shell i Askim, sid 68-76 och filmsekvens (ca 5 min), medtas av åkl
- Taxikvitto, sid 328
- Övervakningsbilder från Statoil, Gasklockan, sid 78-90 och filmsekvens (ca 20 min), medtas av åkl

- Foton från målsägandens bostad, sid 24-28
- Brottsplatsundersökning och PM, sid 8 och 98-100
- Fordonsundersökning, sid 101-108
- Beslagsprotokoll, sid 136, 143-145
- Foto av knivbeslag, jämförelse, sid 59-60

- Sakkunnigutlåtande, NFC, sid 162-166
- Foton, målsägande, sid 43-49 och 62-64
- Rättsintyg, sid 169-174
- Telefonanalys, sid 151-153
- Kontoutdrag, sid 300-302
- Konversationshistorik från målsägandens telefon, sid 221-238

- Sakkunnigutlåtande avseende håranalys, inges senast i samband med huf i tilläggsprotokoll*

Handläggning

Beräknad huvudförhandlingstid, tre heldagar varav en halvdag i reserv

Plan för huvudförhandling bifogas

Förslag till förhandlingsplan

DAG 1

Stämningsansökan 160429 (Endast Rustum)

Yrkanden, inställning och sak, ca 15 min

Målsägarförhör, ca 15 min

Tilltaladförhör, ca 15 min

Åp 1

Yrkanden, inställning och sak, ca 20 min

Målsägarförhör, ca 30 min

Tilltaladförhör, ca 15 min X 2

Förhör Fetiju, ca 10 min

Slutanförande avseende Oda Saja, ca 5 min

LUNCH

Åp 2

Yrkanden, inställning och sak, ca 20 min

Målsägarförhör, ca 30 min

Tilltaladförhör, ca 10 min

Vittnesförhör, ca 20 min (även gällande åp 3)

DAG 2

Åp 3

Yrkanden, inställning och sak ca 2 tim 30 min

LUNCH

Målsägarförhör, ca 1 tim

Tilltaladförhör, ca 30 min X 2

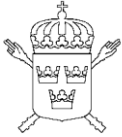
Vittnesförhör, ca 20 min X 4

DAG 3 (halvdag)

Personalia

Slutanföranden

En halvdag bör enligt min uppfattning avsättas som reservtid



Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2016-05-30
MÅLNR: B 1423-16
AKTBIL: 140

Justering av gärningspåstående och särskilda yrkanden samt komplettering av bevisuppgift i mål B 1423-16

Följande tillägg i kursiv text görs avseende **stämningsansökan 160517, åtalspunkt 3**. Människorov, mindre grovt brott, misshandel och övergrepp i rättssak

Andra stycket:

Vid Askims Badväg har Donika Fetiju och Zainab Rustum gemensamt och i samråd eller samförstånd misshandlat Evelina Vikman. Misshandeln har bestått i att stora delar av målsägandens hår har klippts av, upprepade sparkar har utdelats mot målsägandens kropp när hon legat på marken och målsäganden har tvingats att klä av sig naken utomhus och fotograferats naken.

Särskilda yrkanden

Förverkande enligt 36 kap 2-3 §§ brottsbalken av en beslagtagn mobiltelefon tillhörig Donika Fetiju (2016-5000-BG21417 p. 2)

Yrkandet om bättre rätt avseende en beslagtagn mobiltelefon (2016-5000-BG21417 p. 3) frånfalles. Sarah Kastrati gör inte längre anspråk.

Muntlig bevisning

Åtalspunkt 1

Vittnesförhör med Jennie Emilsson, civilutredare, polisen Göteborg, angående hennes kontakter med Zeinab Rustum, till styrkande av att aktuellt telefonnummer tillhört Zeinab Rustum (kallad till fredag 3 juni kl 09)

Åtalspunkt 3

Sakkunnigförhör med Weine Drotz, forensiker, NFC, angående innebörden av sakkunnigutlåtande avseende hårjämförelser, till klargörande av resultatet och dess orsaker (vidtalad och kan höras per telefon onsdag den 1 juni, 010 562 81 26)

Annika Boman

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN I GÖTEBORG KB

Till

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2016-05-24
MÅLNR: B 1423-16
AKTBIL: 133

Mål nr B 1423-16, avdelning 1

Göteborgs åklagarkammare ./ Ida Donika Fetiju, Zainab Rustum Häktade U 21 m.fl.
angående **människorov mm**

I egenskap av målsägandebiträde för Evelina Vikman får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkanden mot Ida Donika Fetiju, Saja Abdulkareem Oda och Zainab Sattar Rustum.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1 (misshandel)

Evelina Vikman yrkar att tingsrätten förpliktar Saja Oda och Zainab Rustum att solidariskt till henne utge skadestånd med 17 400 kr, varav 15 000 kr avser ersättning för kränkning samt 2 400 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2015 till dess betalning sker.

I egenskap av målsägandebiträde biträder jag åtalet.

Åtalspunkt 2 (olaga hot)

Evelina Vikman yrkar att tingsrätten förpliktar Donika Fetiju till henne utge skadestånd avseende kränkning med 5 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 februari 2016 till dess betalning sker.

I egenskap av målsägandebiträde biträder jag åtalet.

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN
I GÖTEBORG KB

2 (2)

Åtalspunkt 3 (människorov, mindre grovt brott, misshandel (Fetiju och Rustum) och övergrepp i rättssak (Fetiju))

Evelina Vikman yrkar att tingsrätten förpliktar Donika Fetiju och Zainab Rustum att solidariskt till henne utge skadestånd med 52 200 kr, varav 45 000 kr avser ersättning för kränkning samt 7 200 kr avser ersättning för sveda och värk.

Härutöver yrkar Evelina Vikman att tingsrätten förpliktar Donika Fetiju att till henne utge skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningersättning (övergrepp i rättssak). Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 29 februari 2016.

I egenskap av målsägandebiträde biträder jag åtalet.

GRUNDER

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Saja Oda, Zainab Rustum och Donika Fetiju allvarligt kränkt och skadat Evelina Vikman.

BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen.

Göteborg den 23 maj 2016

Annika Stanislaus



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.