



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2017-06-09
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1493-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JONAS Abdola Saaidi, 19980224-4732
Frihetsberövande: Häktad
Parallellvägen 9 E Lgh 1203
433 35 Partille

Offentlig försvarare:

Advokat Ann Bark
Kurt Bark Advokatbyrå AB
Slussplatsen 1
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Dödsboet efter Pontus Hagström
c/o Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

2. Nathalie Hagström
Nämndemansvägen 38 Lgh 1102
433 45 Partille

Målsägandebiträde:

Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03	031-701 13 03	måndag - fredag
		E-post: avdelning3tgg@dom.se		08:00-16:30
		http://www.goteborgstingsratt.domstol.se		

3. Tony Heise
Nämndemansvägen 38 Lgh 1102
433 45 Partille

Målsägandebiträde:
Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

4. Josefine Kindblad Frithiofsson
c/o Lennart Kindblad
Runntången 16
471 61 Myggenäs

Målsägandebiträde:
Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

5. Partille Kommun, 212000-1272
433 82 Partille

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-02-04
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2017-02-04
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-02-01 -- 2017-02-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-02-05

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

30 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jonas Saaidi ska utge skadestånd till Tony Heise med 70 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2017 till dess betalning sker.
2. Jonas Saaidi ska utge skadestånd till Nathalie Hagström med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2017 till dess betalning sker.
3. Jonas Saaidi ska utge skadestånd till Josefine Kindblad-Frithiofsson med 53 626 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari till dess betalning sker.
4. Jonas Saaidi ska utge skadestånd till dödsboet efter Pontus Hagström med 50 000 kr.
5. Jonas Saaidi ska utge skadestånd till Partille kommun med 6 643 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder och kniv, beslagtaget hos Jonas Saaidi, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jonas Saaidi (Polismyndigheten Region Väst, beslag nr 2017-5000-BG22610.1-7 samt 2017-5000-12732.7-9).
2. Beslaget av kläder och kniv, gentemot dödsboet efter Pontus Hagström, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Pontus Hagström (Polismyndigheten Region Väst, beslag nr 2017-5000-BG13163.1-10 och 19.)
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslag nr 2017-5000-BG12946.1).
4. I beslag tagen cannabis och grinder förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, 2017-5000-BG12737.1-2 och 2017-5000-BG12740.1).

Häktning m.m.

Jonas Saaidi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beträffande fotografier och bilder på sid. 1-11, 13-16 och 32 i aktbil. 45 som föredragits inom stängda dörrar samt avseende de delar av förhöret med Iuliana Cojoc som avser Cristina Ivanescus personliga förhållanden som hållits inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ann Bark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 384 164 kr. Av beloppet avser 272 426 kr arbete, 34 440 kr tidspillan, 465 kr utlägg och 76 833 kr mervärdesskatt.
2. Michael Gibbons tillerkänns ersättning av allmänna medel med 63 185 kr. Av beloppet avser 46 858 kr arbete, 3 690 kr tidspillan och 12 637 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Jonas Saaidi ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 4 652 kr.

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkanden, även omfattande målsäganden Partille kommuns skadeståndsyrkande, och bevisning, se bilaga 1.

Åklagaren har förtydligat att det särskilda yrkandet i punkten 2 under åtalpunkten 1 avseende beslag av kläder m m är ställt gentemot dödsboet efter Pontus Hagström (Pontus).

Åklagaren har, avseende åtalpunkten 1, också åberopat följande bevisning.

Vittnesförhör med förhørsledarna vid förhör under förundersökningen med David Larsson; Helena Macintosh och Jon Franzén, samt hundförarna Cathrin Sandgren och Petter Fransson.

Messengerkonversation (sid 50-60 i aktbil 44), uppgifter som antecknats vid förhör under förundersökningen (sid 188-196, 201-204, 249, 251, 508-509, 512, 527. 536 och 568 i aktbil 44) samt skiss och rättsmedicinsk platsundersökning (aktbil 86 och 110).

Målsägandena Tony Heise, Nathalie Hagström, Josefine Kindblad-Frithiofsson och dödsboet efter Pontus har, avseende åtalet i åtalpunkten 1 (mord), yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2. På Tony Heises begäran har han hörts avseende hans skadeståndsyrkande.

Jonas Saaidi (Jonas) har, avseende åtalpunkten 1, åberopat följande bevisning.

Vittnesförhör med rättsläkaren Sonny Karlsson och forensikern Staffan Jansson. Uppgifter om soluppgång och solnedgång samt bilder (aktbil 127 och 128), bilder (sid 24 och 35 i aktbil 44), uppgift i rättsmedicinsk platsundersökning (aktbil 110),

uppgift i avrapportering hundinsats (sid 21 i aktbil 44), uppgift i protokoll över brottsplatsundersökning (sid 31 i aktbil 44), facebookkonversation (sid 68 i aktbil 44), uppgift i rättsmedicinsk kroppsundersökning (sid 41 och 46 i aktbil 44) samt uppgifter som antecknats vid förhör under förundersökningen (sid 117, 143, 203, 233 och 238 i aktbil 44).

DOMSKÄL

SKULD

Åtalspunkten 1 (mord)

Inställningen

Jonas har förnekat gärningen men vidgått att han var på platsen.

Följande är till en början utrett

Jonas befann sig med några kompisar, bl a vittnet Cristina Ivanescu, på Resecentrum i Partille kring kl 18.30 aktuell dag. Jonas filmades av övervakningskameror där det framgår att Jonas höll något blankt i handen.

Jonas med vissa kompisar och Pontus, född 1994, med vissa kompisar befann sig på och kring parkeringsplatsen vid Skulltorpsskolan vid 19-tiden aktuell dag. De flesta personerna var maskerade. Jonas och Pontus var bekanta med varandra men hade sedan något drygt år tillbaka en konflikt samt hade stämt träff på platsen för att göra upp. Vittnet Armend Mustafa kom till platsen i samma bil som Pontus men känner enbart till Pontus samt känner även till Jonas då de är grannar. Visst handgemäng skedde. Pontus tilldelades på platsen vid tillfället tre knivhugg mot kroppen på de ställen åklagaren påstått varefter Pontus lämnade platsen. De flesta av de andra personerna lämnade också platsen kort därefter. Jonas gick till Resecentrum varefter

han, tillsammans med några kompisar, bl a Cristina Ivanescu, åkte till Östra sjukhuset då han hade en skada bl a i handen. Jonas med kompisar lämnade dock sjukhuset innan han fick slutlig behandling och återvände därefter till Resecentrum. Även då filmades Jonas av övervakningskameror där det framgår att han gjorde vissa rörelser. I väntan på bussen hem, träffade Jonas bl a på vittnet David Larsson, som han är bekant med. David Larsson känner också till Pontus. Vittnet Dania Ajam är David Larssons flickvän.

Pontus påträffades på morgonen efter, d v s den 5 februari, i en skogsdunge i närheten av parkeringsplatsen. Han var då avliden, troligen kort efter huggen, genom en förblödning orsakad av knivhugget mot bålens övre högra del.

Polis spärrade av parkeringsplatsen och området kring skolan den 5 februari och genomförde en brottsplatsundersökning. Polis gjorde också sökningar med hundar. Hundförare var vittnena Cathrin Sandgren och Petter Fransson.

På morgonen den 6 februari påträffade en skolelev en kniv inne på skolområdet, på baksidan av ett cykelskjul på parkeringsplatsen. På knivens skaft påträffades DNA från Jonas och på bladet blod från Pontus.

Den 7 februari läkarundersöktes Jonas och av rättsintyget framgår bl a att Jonas hade blånader och hudavskrapningar i bakhuvudet och blånad på vänstra sidan av ansiktet, ett ytligt krossår i vänstra kinden, hudavskrapning på vänstra överarmen, blånader på vänstra handen, ytlig sårskada på vänstra långfingret och hudavskrapning på bålen. Vidare att undersökningsfynden talar för att skadan på fingret orsakats av skarpt våld såsom av kniv och att övriga skador orsakats av trubbigt våld samt att skadorna var förenliga med att ha uppkommit den 4 februari.

Vittnena Helena Macintosh och Jon Franzén höll det av åklagaren åberopade förhöret den 21 februari med David Larsson (sid 188-196 i aktbil 44). Vittnet

Iuliana Cojoc är mamma till Cristina Ivanescu. Vittnet Andreas Löfvander var kompis med David Larsson. Andreas Löfvander och Jonas känner till varandra. Vittnena Tilda Svensson och Linnéa Murro har inte någon anknytning till personerna på parkeringsplatsen men råkade befinna sig i närheten vid händelsen. De sakkunniga vittnena Sonny Karlsson och Staffan Jansson är rättsläkare respektive forensiker.

Tingsrätten antecknar följande från förhöret med Jonas

Det han och Pontus hade bestämt var att träffas på platsen för att göra upp man mot man. Eftersom han fick reda på att Pontus skulle ha kompisar med sig så bad han också några kompisar och kompisars kompisar att följa med, men enbart i syfte att ha som skydd för det fall att det skulle behövas. Han var tydlig med att informera detta syfte till de som var med honom. Det som han tog fram i Resecentrum och som filmades av övervakningskameran var en glashammare, sådana som finns på spårvagnar och bussar. Han tog av fodralet/toppen på glashammaren. Han kastade bort glashammaren på väg till platsen. Han såg inte om Cristina Ivanescu följde med till platsen. Trots vad han sagt till dem som var med honom var det en av dem som tog upp en kniv mot Mattias, som var en av dem som var med Pontus, varvid ett tumult startade men kort därefter sprang de flesta från platsen. Armend Mustafa och Mattias kom då och slog honom. Han fick skador av våldet. Mattias höll också en kniv mot hans hals. De befann sig då vid cykelskjulet på parkeringsplatsen. Sebastian, också en av dem som var med Pontus, avbröt dock våldet varefter han blev ensam kvar på platsen. Han gick därefter via en krog och tvättade av sig blodet, tillbaka till Resecentrum. Därefter åkte de till Östra sjukhuset men han stannade inte till behandling då det var för lång väntetid. De åkte sedan tillbaka till Resecentrum där han sa hejdå till kompisarna. På väg mot bussen hem träffade han bl a David Larsson men inte Dania Ajam.

Han har inte knivhuggit Pontus. Han såg inte var Pontus tog vägen. Han har aldrig tagit i den kniv som påträffats med hans DNA och Pontus blod. Han fick skadan på fingret i samband med inbrottsstölden tidigare på dagen. Han ville inte berätta om detta i de första förhören då han inte ville avslöja stölden. Han har inte berättat i förhör att han träffade David Larsson på väg hem då detta är irrelevant. Han vet inte varför David Larsson har sagt i förhör att han sagt att han skulle ha knivhuggit Pontus. Alla var maskerade, även han. Cristina måste ha misstagit sig när hon tror att hon såg honom hugga Pontus. Han talade osanning i de första förhören då han var rädd och inte ville bli indragen i händelsen.

Tingsrätten gör härefter följande bedömning

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning till stöd för åtalet. Tingsrätten redogör för de bevis tingsrätten anser vara av väsentligaste betydelse och för tingsrättens värdering av dessa enligt följande.

Cristina Ivanescus uppgifter

Cristina Ivanescu har bl a berättat att hon gick med från Resecentrum till platsen men att hon inte befann sig på parkeringsplatsen utan bakom några buskar en bit ifrån men att hon ändå tydligt såg och hörde att Jonas gick fram till en kille på parkeringsplatsen, sa tjo/jo bror, tog fram en kniv och högg killen, tre gånger, i bröstet vid nyckelbenet och i nacken varvid det rann blod från killens kläder, som var ljusa, samt att killen därefter sprang från platsen. Vidare att de andra killarna som var där också sprang från platsen och att hon inte såg något bråk mellan några andra. Hon såg inte vad Jonas tog vägen direkt efter huggen men när hon träffade Jonas i Resecentrum efteråt sade Jonas att Jonas knivhögg ”han” och sen själv blev slagen. Cristina Ivanescu har även berättat att hon var den enda tjejen som var med och att det i övrigt var killar. Cristina Ivanescu har också berättat att hon tycker mycket om Jonas och att det är en snäll kille samt att hon därför inte inledningsvis

berättade om vad Jonas gjort för polisen men att hon mått dåligt av händelsen, att det är fel att göra som Jonas gjorde och att hon sedan bröt ihop och berättade allt för sin mamma och därefter också för polisen.

Cristina Ivanescu har lämnat detaljerade uppgifter om vad som förevarit innan, under och efter händelsen. Flertalet av dessa detaljer stöds av den övriga utredningen bl a Pontus skadebild, David Larssons uppgifter i förhör och Iuliana Cojocs uppgifter om hur och vad Cristina Ivanescu berättat för henne samt kniven med bl a Jonas DNA. Att Cristina Ivanescu varit på platsen stöds av Tilda Svenssons och Linnéa Murros uppgifter, som tingsrätten saknar anledning att betvivla, om att det bara var en tjej med och i övrigt var det killar. Vad gäller uppgifterna om att Cristina Ivanescu sett Jonas utdela knivhuggen mot Pontus har hon berättat att hon tydligt såg detta. Cristina Ivanescus uppgifter har varit trovärdiga och tillförlitliga. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att hon skulle ljuga brott på Jonas eller missuppfattat skeendet. Cristina Ivanescu har lämnat en godtagbar förklaring till varför hon inte inledningsvis uppgav detta för polisen. Tingsrätten anser att Cristina Ivanescus uppgifter har ett högt bevisvärde till stöd för åklagarens gärningspåstående och ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

David Larssons uppgifter

David Larsson har i förhör i tingsrätten uppgett att han inte var på platsen vid skolan men att han var med bl a Dania Ajam på kvällen den 4 februari utanför ICA Maxi, vid Allum, vid busshållplatsen och träffade Jonas men att han inte minns vad som sades. David Larsson har, efter att åklagaren läst upp vad som antecknats av förhöret med David Larsson den 21 februari (sid 188-196 i aktbil 44) uppgett att han inte minns vad han sagt till polisen men att han nog sagt det som antecknats och orsaken till att han sagt det var att han kanske sade vad polisen ville höra, att han bara svarade på polisens frågor, att hela Partille visste dagen efter vad som hänt, att

han nog gissade var knivhuggen var placerade eller att han hört av någon kompis var huggen placerats eller att han bara sade det för att polisen skulle gå.

David Larssons förhör i aktuella delar är antecknat på 14 sidor varav framgår att David Larsson uppgett ett stort antal detaljer om hur han träffade Jonas och vad Jonas då berättade för David Larsson, bl a att Jonas spontant sagt att Jonas hade bråkat med Pontus Hagström, vid en bänk vid Skultorpsskolan, och huggit Pontus och visade med gester två hugg mot höger del av nyckelben-hals och att Pontus böjt sig fram och att Jonas då huggit mot höger sida bak på området mellan axeln och halsen bak på ryggsidan. De uppgifter David Larsson uppgett att Jonas sagt stämmer bl a med de skador Pontus åsamkats och med vad utredningen visat om tid och plats för gärningen. David Larsson har beskrivit vad Jonas uppgett om huggen med både ord och gester. Helena Macintosh och Jon Franzén som höll förhöret med David Larsson har uppgett att det inte var något anmärkningsvärt med förhöret, att det var öppna frågor och att inga ord lagts i David Larssons mun från deras sida och att David Larsson svarat spontant. Helena Macintosh, som nedtecknat förhöret har också uppgett att förhöret är nedtecknat ordagrant men att hon inte antecknat eh, öh, hostningar och liknande ljud. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta Helena Macintoshs och Jon Franzéns uppgifter. Härtill kommer att Dania Ajam uppgett att David Larsson efteråt sagt till henne att Jonas sagt att Jonas knivhuggit Pontus. David Larssons förklaringar till varför han har sagt uppgifterna i förhöret är inte trovärdiga. Det har heller inte framkommit någon omständighet som talar för att David Larson skulle ljuga brott på Jonas. Förhöret är därmed av sådant högt bevisvärde till stöd för åklagarens gärningspåstående att det ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Armend Mustafas uppgifter

Armend Mustafa har bl a uppgett att han, efter att ha blivit attackerad av personer han inte kände, såg en maskerad person stå vid cykelskjulet på parkeringen och att

han ville veta vem det var och därför av ren ilska och rädsla örfilade personen och drog av denne maskeringen varvid han såg att det var Jonas. Vidare att han då inte visste att killen heter Jonas men tydligt såg att det var hans granne samt att Jonas blev neddragen av Mattias och att det ramlade ut en kniv från Jonas ficka, vilket han är helt säker på. Tingsrätten saknar också anledning att ifrågasätta Armend Mustafas uppgifter vilka också till stöd för åtalet ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Kniven med Jonas DNA och Patriks blod

Det är starkt besvärande för Jonas att det på platsen påträffats en kniv med Jonas DNA på skaftet och Pontus blod på bladet. Kniven påträffades förvisso på morgonen den 6 februari och på en plats där polisen spärrat av för undersökning den 5 februari och där det även förekommit hundspårning. Av vittnesförhör med Petter Fransson, den hundförare som med sin hund sökt bl a på och kring den plats där kniven påträffades, har dock uppgett att av vissa orsaker, t ex vindriktning som påverkar hundens möjligheter att hitta föremål, kan vara så att hunden missar föremål. Vidare att Petter Fransson också själv letade i de genomsökta områdena men att det mycket väl kan vara så att även han kan ha missat kniven. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta Petter Franssons uppgifter. Det är därmed inte osannolikt att kniven kan ha legat där den påträffades utan att polisen eller hunden uppmärksammade den. Mot bakgrund Pontus skadebild, att Jonas DNA och Pontus blod fanns på kniven, Cristina Ivanescus uppgifter om att Jonas tog fram en kniv och högg Pontus, Armend Mustafas uppgifter om att det ramlade ut en kniv ur Jonas ficka samt vad David Larsson uppgett i förhör om att Jonas sagt att Jonas knivhuggit Pontus finns ingen annan rimlig förklaring än att Jonas har huggit Pontus med den aktuella kniven.

Tingsrättens slutliga bedömning

Tingsrätten finner därmed att det är bevisat att Jonas begått gärningen. Vad Jonas uppgett om och anfört till stöd för att han inte tagit i kniven och inte heller begått gärningen är alltså motbevisat. Det är uppenbart att Jonas insett att det fanns en avsevärd risk för att Patrik skulle avlida genom att bli knivhuggen flera gånger i vitala delar av kroppen, på sätt skedde. Trots denna insikt har Jonas utfört knivhuggen. Jonas har därmed haft uppsåt till att beröva Pontus livet. Fråga är om ett planerat möte om att göra upp där Jonas har haft med sig en kniv. Tingsrätten anser därmed att detta inte är sådana omständigheter som ska medföra att gärningen är att anse som mindre grov. Gärningen ska därför bedömas som mord, på sätt åklagaren gjort.

Åtalspunkterna 2-5 (stöld och ringa narkotikabrott)*Inställningen*

Jonas har erkänt gärningen i åtalspunkten 2 (stöld), förutom påståendet om datorn HP Probook om 5 000 kr som han förnekat.

Jonas har, avseende åtalspunkten 3 (ringa narkotikabrott) vidgått att han innehaft narkotikan men bestritt ansvar för brott då narkotikan inte var hans och att han förvarat en snusdosa för en kamrats räkning och inte heller visste att snusdosan innehöll narkotika.

Jonas har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 4 och 5 (ringa narkotikabrott).

Tingsrätten gör följande bedömning.

Vad Jonas erkänt och vidgått stöds av utredningen i övrigt.

Vad gäller stöld av även datorn HP Probook, vars värde om 5 000 kr är ostridigt, är det besvärande för Jonas att målsäganden har uppgett att även den datorn stals vid tillfället. Gärningen i åtalspunkt 2 beträffande datorn HP Probook är dock, mot Jonas förnekande, inte tillräckligt bevisad.

Beträffande gärningen i åtalspunkten 3 är det besvärande för Jonas att han innehaft narkotika. Jonas uppgifter om att han förvarat en snusdosa åt en kompis och att han inte visste att snusdosan innehöll narkotika är dock inte helt osannolika, inte motbevisade och får därmed godtas. Åtalet i denna del ska därmed lämnas utan bifall.

Gärningarna i åtalspunkterna 2, förutom påståendet om datorn HP Probook, 4 och 5 är därmed bevisade. Gärningarna i åtalspunkterna 2 och 4 ska bedömas på sätt åklagaren gjort. Vad gäller gärningen i åtalspunkten 5, avser den bruk av samma typ av narkotika och delvis samma brottsdatum som innehavet av narkotika i åtalspunkten 4. Detta talar för att bruket av narkotikan i åtalspunkten 5 tillhört samma parti som innehavet i åtalspunkten 4 varför bruket ska omfattas av det ringa narkotikabrottet genom innehav i åtalspunkten 4. Jonas ska därför dömas för ringa narkotikabrott i ett fall.

PÅFÖLJD

Jonas är 19 år. Han var 18 år vid gärningarna men skulle fylla 19 år endast några veckor efter gärningarna. Jonas förekommer tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 30 november 2016 för bl a olaga hot, rån och övergrepp i rättssak till ungdomsvård och ungdomstjänst. Han dömdes i december 2015 för bl a misshandel och övergrepp i rättssak till ungdomsvård och ungdomstjänst.

Mordet är av avgörande betydelse i påföljdsfrågan. För mord är stadgat fängelse i lägst 10 och högst 18 år eller livstid. I rättsfallet NJA 2013 s. 376 har Högsta domstolen angett att vid mord ska utgångspunkten vara att straffet ska bestämmas till fängelse i 14 år och att omständigheter som är förmildrande och försvårande ska beaktas vilket kan medföra att straffvärdet kan komma att under- eller överstiger 14 års fängelse. Samtliga mord är av mycket allvarlig art men tingsrätten anser inte att omständigheterna vid aktuellt mord är så försvårande som krävs för att påföljden skulle kunna bestämmas till livstid. Tingsrätten anser inte heller att det i detta fall har framkommit några omständigheter som ska beaktas som förmildrande vid straffmätningen. Att Pontus var med på att ha bestämt träff med Jonas för att göra upp utgör enligt tingsrätten mening inte en sådan omständighet. En omständighet som kan tala för att vara försvårande är att Pontus inte avled direkt vid gärningen och därför kan ha haft dödsångest. Utredningen om hur långt detta förlopp kan ha varit eller i övrigt om vad som förevarit innan avlidandet är dock oklar varför tingsrätten inte har tillräcklig grund för att beakta detta i försvårande riktning. Det saknas därmed tillräcklig anledning att frånga vad Högsta domstolen angett som utgångspunkt vid bestämmandet av straffet för mord. Mot bakgrund av Jonas ålder vid gärningen, knappt 19 år, ska straffets längd dock stanna vid sju år och sex månader. Tingsrätten har därvid beaktat att det med hänsyn till gärningens straffvärde finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse trots att Jonas inte fyllt 21 år.

SKADESTÅND

Med anledning av åtalpunkten 1 (mord)

Inställningen

Jonas har bestritt yrkandena med hänvisning till inställningen i skuldfrågan, men har vitsordat 25 000 kr för vardera av Tony Heise, Nathalie Hagström och Josefine Kindblad-Frithiofsson för sveda och värk samt yrkandena för förlorad inkomst som

skäliga i och för sig. Jonas har dock gjort gällande att skadeståndet i vart fall ska jämkas på grund av att Pontus stämt träff för att göra upp med Jonas.

Tingsrättens bedömning

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan är Jonas skyldig att utge skadestånd till Tony Heise, Nathalie Hagström och Josefine Kindblad-Frithiofsson för bl a sveda och värk samt förlorad inkomst, respektive till dödsboet för bl a begravningskostnader. Yrkad ersättning för sveda och värk är i enlighet med praxis. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta skäligheten av yrkad belopp för begravningskostnader. Yrkandena för förlorad inkomst är vitsordade. Skäl för jämkning saknas. Skadeståndsyrkandena ska därmed bifallas.

Med anledning av åtalspunkten 2 (stöld)

Inställningen

Jonas har medgett yrkandet men till ett belopp av 6 643 kr som motsvarar det gods som han erkänt att han stal. Han har bestritt yrkandet i övrigt, d v s ersättning för datorn HP Probook om 5 000 kr, med hänsyn till att han förnekat gärningen i den delen.

Tingsrättens bedömning

Yrkandet ska, mot bakgrund av Jonas medgivande, bifallas till ett belopp av 6 643 kr. Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan vad gäller ytterligare gods, d v s frikänt Jonas, ska yrkandet i övrigt - ersättning för dator HP Probook om 5 000 kr - lämnas utan bifall.

FÖRVERKANDE OCH BESLAG

Yrkandena är medgivna eller lämnade utan erinran, lagligen grundade och ska bifallas.

HÄKTNING

Det finns risk för att Jonas på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För mord är inte föreskrivet lindrigare påföljd än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Jonas ska därför vara kvar i häkte på sätt framgår av domslutet.

ÅTERBETALNING AV KOSTNADER FÖR PROVTAGNING OCH ANALYS

Jonas har medgett återbetalning. Återbetalningsskyldighet av denna kostnad följer av lag.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (Dv 400)

Överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 30 juni 2017 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Caroline Björne

Avräkningsunderlag, se aktilaga.

SKILJAKTIG MENING:

Nämndemannen Jim Jansson anför skiljaktig mening i häktesfrågan och anser att det även alltjämt föreligger risk för att Jonas på fri fot genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning samt att åklagaren alltjämt ska ha rätt att besluta om restriktioner.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980224-4732	Datum för dom/beslut 2017-06-09
Efternamn Saaidi	Förnamn JONAS Abdola

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-02-06	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Spec Jim Westerberg

Stämningsansökan

2017-05-22

Sida 1(8)

Handling 246

Ärende AM-16078-17

Handläggare 410-B-BL

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3
GÖTEBORGS TINGSRÄTT 02

Ärendenummer: B 1493-17

INKOM: 2017-06-02

MÅLN: B 1493-17

INKOM: 2017-05-22

MÅLN: B 1493-17

AKTBIL: 41

Göteborgs tingsrätt
B 1493-17

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Jonas Abdola Saaidi (19980224-4732)
Företräds av advokat Ann Bark.
Anhållen 2017-02-06, Häktad 2017-02-09.

Ansvaryrkanden m.m.

1 MORD

5000-K145107-17

Jonas Abdola Saaidi har berövat Pontus Hagström livet genom att tilldela honom flera knivhugg dels mot bälens (bröstkorgens) övre högra del, dels högra sidan av ryggen vid övergången till nacken och dels till vänster på ryggen på vänstra axelhöjden. Knivhugget mot bälens övre högra del orsakade en förblödning som ledde till döden. Det hände den 4 februari 2017 på en parkeringsplats vid Skultorpsskolan, Skultorpsvägen, Gamla Strandlinjen, Partille kommun.

Jonas Abdola Saaidi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Josefine Kindblad Frithiofsson
Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Michael Gibbons.

Emmelle Hagström
Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Michael Gibbons.

Nathalie Hagström
Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Michael Gibbons.

Wilma Hagström

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Michael Gibbons.

Tony Helse

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Michael Gibbons.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av tagna kläder, beslagtaget hos tilltalad, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2017-5000-BG22610.1

2017-5000-BG22610.2

2017-5000-BG22610.3

2017-5000-BG22610.4

2017-5000-BG22610.5

2017-5000-BG22610.6

2017-5000-BG22610.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av kläder från Pontus Hagström samt kniv från brottsplatsen ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2017-5000-BG13163.1

2017-5000-BG13163.2

2017-5000-BG13163.3

2017-5000-BG13163.4

2017-5000-BG13163.5

2017-5000-BG13163.6

2017-5000-BG13163.7

2017-5000-BG13163.8

2017-5000-BG13163.9

2017-5000-BG13163.10

2017-5000-BG13163.19. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från tilltalad enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2017-5000-BG12946.1.

4. Det yrkas att beslaget av kniv och kläder, beslagtaget hos tilltalad, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2017-5000-BG12732.7

2017-5000-BG12732.8

2017-5000-BG12732.9. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jonas Abdola Saaidi** som förnekar brott.

gentemot döds bevis efter Pontus Hagström

*Justerad av
del. vid huf/
ANEN*

*Hill dödsbevis
efter Pontus
Hagström*

Akl. har pröfallit 2.
Förhören i p. 2 & 4
vid natt / ANEN

2. Förhör med vittnet **Sebastian Malkolmsson** angående hans iakttagelser vid gärningen m.m. till styrkande av bl.a. att han och Pontus Hagström blivit attackerade på brottsplatsen och att han sett en kniv falla ur tilltalades kläder i samband med handgemäng m.m.
3. Förhör med vittnet **Armend Mustafa** angående hans iakttagelser vid gärningen m.m. till styrkande av att han och Pontus Hagström med flera blivit attackerade på brottsplatsen och att han sett en kniv falla ur tilltalades kläder i samband med handgemäng m.m.
4. Förhör med vittnet **Mattias Jerming** angående hans iakttagelser vid gärningen m.m. till styrkande av att han och Pontus Hagström m.fl. blivit attackerade på brottsplatsen och att han sett en kniv falla ur tilltalades kläder i samband med att han tog tag i tilltalad och att Jermin då kastade i väg kniven m.m.
5. Förhör med vittnet **David Larsson** angående hans iakttagelser vid ett möte med tilltalad efter gärningen samma kväll till styrkande av att den tilltalade berättat och beskrivit för honom hur han högg Pontus Hagström m.m.
6. Förhör med vittnet **Dania Ajam** angående hennes iakttagelser vid ett möte med tilltalad samma kväll som gärningen hade ägt rum, vad David Larsson berättat för henne beträffande vad tilltalad berättat för Larsson samt hennes kännedom om konflikt mellan tilltalad och Pontus Hagström m.m. till styrkande av att tilltalad berättat för David Larsson att han huggit Pontus Hagström uppe vid axlarna m.m.
7. Förhör med vittnet **Andreas Löfvander** angående vad David Larsson berättat för honom beträffande Larssons möte med tilltalad och att tilltalad berättat för Larsson att han stuckit Pontus Hagström med kniv till styrkande av den åtalade gärningen m.m..
8. Förhör med vittnet **Tilda Svensson** angående hennes iakttagelser vid gärningen m.m. till styrkande av att hon sett dels ett handgemäng/bråk på brottsplatsen strax efter 19.00 aktuell kväll den 4 februari 2017, dels att hon sett en man som har signalement som motsvarar Pontus Hagström springa mot det skogsparti där hans kropp påträffades, dels att hon sett en tjej med signalement som motsvarar Cristina Ivanescu på platsen m.m.
9. Förhör med vittnet **Linnea Murro** angående hennes iakttagelser på brottsplatsen m.m. till styrkande av dels att det förekom bråk på brottsplatsen dels att hon sett en tjej med ett signalement som motsvarar Cristina Ivanescu på platsen m.m.
10. Förhör med vittnet **Cristina Ivanescu** angående hennes iakttagelser vid gärningen till styrkande av att tilltalad huggit Pontus Hagström med kniv i enlighet med åtalet och att detta varit helt oprovocerat m.m.

11. Förhör med vittnet **Iuliana Cojoc** angående vad hennes dotter Cristina Ivanescu berättat för henne m.m. till styrkande av att Cristina Ivanescu berättat för henne att hon sett att Pontus Hagström blev huggen flera gånger med kniv mot nacken/brösten samt att Cristina Ivanescu varit mycket chockad och mått mycket dåligt efter det hon fått bevittna m.m.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3) till styrkande av när och var kroppen påträffades av allmänhet.
2. PM, förundersökningen sid 6, angående uppgifter från tilltalad rörande en skada på handen, till styrkande av att tilltalad inledningsvis farit med osanning om denna skada m.m.
3. PM jämte fotografier och översiktsbild med beskrivning av var en kniv påträffats den 6 februari 2017 ca kl. 07.55, fu-prot. sid. 7-10, till styrkande av att den kniv som användes vid gärningen påträffats i anslutning till brottsplatsen (se även beslagsprotokoll sid. 424-425).
4. PM jämte kvitto på kortköp från Shell/Seven-eleven. fu-prot. sid 12-14, till styrkande av att tilltalad och dennes flickvän befunnit sig på denna bensinstation kl. 22.23 kvällen för gärningen.
5. Övervakningsbilder, fu-prot. sid. 624-625, från köpetillfället på Shell/seven-eleven dagen för gärningen.
6. PM över beslag av Pontus Hagströms kläder, fu-prot. sid. 15, (se även beslagsprotokollet sid. 460-461).
7. PM över tiden för att promenera mellan köpcentret Allum och brottsplatsen, fu-prot. sid 16 samt tilläggsprotokoll sid. 21.
8. Avrapportering hundinsats, fu-prot. sid. 21-30, över brottplats och platsen där Pontus Hagströms kropp påträffades.
9. Protokoll brottsplatsundersökning, fu-prot. sid. 31-49, till styrkande av åtalet.
10. Messengerkonversation, fu-prot. sid. 61-64, till styrkande av att tilltalad planerade att ta med ett flertal personer till brottsplatsen för att möta och angripa Pontus Hagström.

11. Beskrivning av utredande polis över vad som kan iakttas på övervakningsfilmer, fu-prot. sid. 70-81, till styrkande av att tilltalad samlat ihop ett gäng inför att de skall gå till brottsplatsen, att tilltalad innehaft en kniv, att Cristina Ivanescu var på platsen, att tilltalad efter gärningen varit upprymd och glad samt beskrivit och visat för en yngling hur/att han stuckit med kniv m.m.
12. Sammanfattning i PM över händelser som ägt rum dagen för gärningen, fu-prot. sid. 82-83.
13. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 145, 150, 273-276, 613-622) till styrkande av dels vart bilar varit placerade på brottsplatsen m.m., dels vart tilltalad tappat kniven ur sina kläder dels till styrkande hur Cristina Ivanescu såg ut aktuell kväll vilket stämmer väl in på vittnens iakttagelser från gärningstillfället m.m..
14. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 399-401) till styrkande av att tilltalad varit på Östra sjukhuset för att få vård för en skada på handen, men inte inväntat vård, vilket varit ett sätt och syftet för tilltalad att försöka skapa sig ett alibi för mordet.
15. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 424-425) till styrkande av att en kniv påträffats i anslutning till brottsplatsen och i närheten av där vittnet Mattias Jermin uppgett att han kastade bort en kniv som fallit ut från tilltalads kläder.
16. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 441-446) till styrkande av tilltalades skador som uppkommit i efterföljande handgemäng dvs. efter gärningen.
17. Rättskemisk undersökning, fu-prot. sid. 447-452, till styrkande av att tilltalad hade spår av cannabis i kroppen.
18. Utvidgad rättsmedicinsk obduktion, fu-prot. sid. 455-466, till styrkande av att Pontus Hagström tillfogats flera knivhugg, varav ett av dem varit dödande, i enlighet med åtalet.
19. Sakkunnigutlåtande från NFC, fu-prot. sid. 470-476, till styrkande av att tilltalades DNA finns på skaftet och blod från Pontus Hagström finns på bladet på en - vid brottsplatsen - upphittad kniv till styrkande av gärningen.
20. Protokoll över brottsplatsen, sekretessbelagd bilaga sid. 1-11, till styrkande av knivhuggen och dess placering på Pontus Hagströms kropp m.m.

21. Bilder från obduktion, sekretessbelagd bilaga sid 13-16 samt 32, till styrkande av riktning av knivens ingångshål i kroppen samt en skada på armbåge m.m..
22. Uppspelning av övervakningsfilm från Resecentrum på köpcentret Allum, Partille kommun, samt från Shell / 7-11 vid Allum (stillbilder från filmerna återfinns i fu-prot. sid. 613-622). DVD-skiva med filmerna medttas av åklagare till huvudförhandlingen.
23. NFC Protokoll avseende målsägandens kläder, till styrkande av att Pontus Hagström har tillfogats tre knivhugg i enlighet med gärningsbeskrivningen (tilläggsprotokoll sid. 1-9)

2 STÖLD

5000-K141609-17

Jonas Abdola Saaidi har tillsammans med en annan alltjämt okänd person krossat en ruta och olovligen berett sig tillträde till ett kontor tillhörande en simhall och där olovligen tagit två datorer och en mobiltelefon, värda sammanlagt ca 7 000 kronor, som tillhörde Partille Kommun. Det hände den 4 februari 2017 på Björndammens simhall, Domarevägen, Partille kommun. Tillgreppet innebar skada.

Jonas Abdola Saaidi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Partille Kommun (16212000-1272)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Partille Kommun yrkar skadestånd av Jonas Abdola Saaidi med 11 643 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser tillgripna två datorer och en mobiltelefon samt ersättning för en krossad glasruta i fönster.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Jonas Abdola Saaidi som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-5) till styrkande av tid och plats för gärningen samt föremålen som stulits m.m..

2. Brottsplatsundersökning, ersättningsanspråk jämte faktura, träffrapport från NFC, fu-prot. sid. 8-12, 13-16 och 20-31, allt till styrkande av den åtalade gärningen och skadeståndsanspråket.

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K146825-17

Jonas Abdola Saaidi har olovligen innehaft 0,62 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 5 februari 2017 på Personintaget, Ernst fontells plats, Göteborg, Göteborgs stad.

Jonas Abdola Saaidi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen cannabis och grinder förverkas från Jonas Abdola Saaidi enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG12737.1

2017-5000-BG12737.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jonas Abdola Saaidi** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked, fu-prot. sid. 4-5 och 10-11, till styrkande av gärningen.

4 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K146825-17

Jonas Abdola Saaidi har olovligen innehaft 0.04 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 5 februari 2017 på Lgh 1203, Parallellvägen 9 c, Partille, Partille kommun.

Jonas Abdola Saaidi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen cannabis förverkas från Jonas Abdola Saaidi enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2017-5000-BG12740.1.

*Just. av åkl.
vid huf / ANEN*

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jonas Abdola Saaidi** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 6-9) till styrkande av den åtalade gärningen.

*Präson gång 5
mån den februari
2017 och*

5 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K146825-17

Jonas Abdola Saaidi har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 5 februari 2017 i Göteborg, Göteborgs stad eller några dagar dessförinnan på okänd plats i Sverige.

Jonas Abdola Saaidi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 4 652 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jonas Abdola Saaidi** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysbesked, fu-prot. sid. 13-17

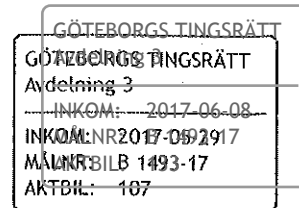
Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

ODEVALL ADVOKATBYRÅ AB

1

Dnr 50.724 MG/CS



Göteborgs tingsrätt

Mål nr B 1493-17

Göteborgs åklagarkammare, **Tony Heise, Nathalie Hagström och Josefine Kindblad-Frithiofsson** samt dödsboet efter **Pontus Hagström** ./ Jonas Saaidi

Jag får som målsägande biträde för Tony Heise, Nathalie Hagström och Josefine Kindblad-Frithiofsson framställa följande Yrkanden;

Tony Heise, far till Pontus Hagström, yrkar att tingsrätten förpliktar Jonas Saaidi att till honom utge skadestånd med 70.250 kronor jämte ränta enligt räntelagen 6§ från och med 2017-02-04 till dess full betalning sker, fördelat enligt följande;

Sveda och verk: 50.0000 kronor
Förlorad inkomst: 20.250 kronor

Tony Heise har till följd av gärningen varit sjukskriven i 7 veckor, 4 veckor heltid och 3 veckor halvtid. Beloppet avseende inkomstförlust motsvarar karensdagar samt 20 procent av hans inkomstförlust under sjukskrivningstiden

Nathalie Hagström, syster till Pontus Hagström, yrkar att tingsrätten förpliktar Jonas Saaidi att till henne utge skadestånd avseende sveda och verk med 50.000 kronor jämte ränta enligt räntelagen 6§ från och med 2017-02-04 till dess full betalning sker.

X 53626

Josefine Kindblad-Frithiofsson, Pontus Hagströms sambo och flickvän, yrkar att tingsrätten förpliktar Jonas Saaidi att till henne utge skadestånd med ~~54.857~~ kronor jämte ränta enligt räntelagen 6§ från och med 2017-02-04 till dess full betalning sker, fördelat enligt följande;

X Just. vid HF/QB

Sveda och verk: 50.0000 kronor

Förlorad inkomst: ~~4.857 kronor~~

X - se sid 1

3626 kr

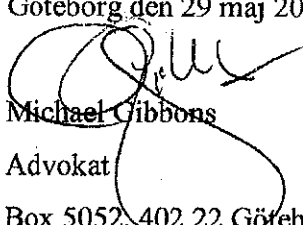
Josefine Kindblad-Frithiofsson har till följd av gärningen varit sjukskriven i 4 veckor heltid. Hon har därvid haft inkomst förlust som icke täcks av arbetsgivare eller försäkringskassa. Beloppet avseende inkomstförlust karensdagar samt motsvarar 20 procent av hennes inkomst.

Dödsboet yrkar ersättning med 50.000 kronor avseende begravningskostnader.

Grund:

Tony Heise, Nathalie Hagström och Josefine Kindblad-Frithiofsson till följd av den åtalade gärning, som lett till döden för Pontus Hagström, drabbats av skada bestående i psykiskt och fysiskt lidande samt även drabbats ekonomisk skada bestående i inkomst förlust. Dödsboet har haft kostnader för begravning. Skadeståndslagen 5 kap. 2§ p.1 och 3 åberopas.

Göteborg den 29 maj 2017



Michael Gibbons

Advokat

Box 5052, 402 22 Göteborg

Tel. 031 - 200630, Fax. 031 - 812498

gibbons@odevall-law.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.