

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2020-04-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 15408-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ann-Sofie Berg, 19690625-5002
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Högdén
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Skandinaviska Enskilda Banken Ab, 502032-9081
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2017-03-17 -- 2017-04-21
2. Trolöshet mot huvudman, grovt brott, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse
före 1 juli 2016
2009-11-25 -- 2015-07-10

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Ann-Sofie Berg ska betala skadestånd till SEB med 6 078 110 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2015 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 05		måndag - fredag
		E-post: avdelning5tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Ann-Sofie Bergs adressuppgifter ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Johan Eriksson får ersättning av staten med 241 830 kr. Av beloppet avser 180 414 kr arbete, 12 850 kr tidspillan, 200 kr utlägg och 48 366 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Tidigare förordnad kvarstad på så mycket av Ann-Sofie Bergs egendom att 6 078 110 kr och ränta enligt 6§ räntelagen från den 10 juli 2015 kan antas bli täckt för utmätning, ska kvarstå.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1, med därpå gjorda justeringar. Åklagaren har därutöver yrkat om fortsatt kvarstad på så mycket av Ann-Sofie Bergs egendom att yrkat skadestånd kan antas bli täckt vid en utmätning.

BEVISNINGEN I MÅLET

Förutom förhör med Ann-Sofie Berg har den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen som framgår av bilaga 1 lagts fram.

DOMSKÄL**Gärningarna**

Ann-Sofie Berg har bestritt ansvar för brott på grund av nöd. Hon har erkänt att hon har vidtagit alla de transaktioner och till de belopp som angetts samt även förfarit med bolånelöftet så som har angetts. Hon har levt under ständiga trakasserier och hotelser hemma från förra maken Bengt som levt som sjukpensionär i 16 år. Hon var privatrådgivare hos SEB och fick den tjänsten runt slutet av 1990-talet. Hon har fem barn varav den äldsta är 27 år och den yngsta fyller 9 i år. Hon har haft ca 400 - 500 kunder mestadels äldre personer. Hon har inte särskilt valt ut äldre kunder när hon gjorde som hon gjorde. Maken har hela tiden krävt pengar av henne. Hon har agerat vid varje enskilt tillfälle utifrån kravet på pengar. Genom att skapa ett ytterligare led i transaktionerna har hon velat skydda sig själv och familjen. Hon har haft uppskrivet postväxelnummer och belopp för att hon ibland ska kunna återbetala belopp. Hon har agerat när hon varit på arbetet. Hon har haft 2 konton i Forex bank och ca 4 egna konton i SEB samt något gemensamt konto med maken. Att använda andra konton var också ett sätt att skydda sig från den egna skammen och rädslan för ex-maken. Större andelen kunder har hon haft under längre tid och de flesta av kunderna har hon träffat. Hon har även använt någon privat bekantskaps konto för

Avdelning 5

att skicka runt pengarna. Hon använde ett av faderns sparkonto som han var ovetande om. Detsamma gäller barnens konton. Det är riktigt att hon ändrade adresser hos kunder för att dölja gjorda fondtransaktioner. Någon enstaka kund har hört av sig och undrat över gjorda transaktioner. En stor summa kontanter har försvunnit ur ett privat kassaskåp som hade tagits ut från olika konton. I kassaskåpet fanns 2,3 miljoner i kontanter. Det var inget hon berättade om i inledande förhör. Hon har på grund av skammen inte kunnat berätta fritt om vad hon har gjort. Hon har varit på banken i 26 år och älskade sitt jobb. Det var en stor sorg när hon fick sparken. Allt hon gjort har skett på grund av makens krav på att få loss pengar och hot om att smitta henne och se till att hon inte ska få träffa sina barn samt även utsatt henne för våldtäkt i hemmet. Det var en ständig psykisk misshandel av henne i hemmet. Hon ansåg att det inte skulle leda till något om hon polisanmälde honom. Han skulle i så fall utsätta barnen för hans blodsmitta. När det gäller arbetsgivaren var det skammen över såväl henne situation som för det hon hade gjort mot banken som gjorde att hon inte berättade något. När arbetsgivaren väl upptäckte henne och valde att säga upp henne tog hennes liv slut. Hon sade inget om orsaken till banken heller. Enligt henne kunde ingen eller inget skydda dem mot ex-maken.

Ann-Sofie Berg var anställd som privatrådgivare hos SEB. Hon har som anställd haft en förtroendeställning i förhållande till banken som haft det yttersta ansvaret för Ann-Sofie Bergs handlande.

En något förenklad redogörelse för vad Ann-Sofie Berg har gjort är följande. Ann-Sofie Berg har olovligt, dvs utan kundens medgivande, flyttat kunders pengar genom att använda kunders konton för olika transaktioner och även bankens internkonton samt postväxlar. På så sätt har hon lyckats att slutligen betala ut pengar till egna eller anhörigas konton. För att kvitton på transaktioner inte ska nå kunden har Ann-Sofie Berg ändrat kundens adress till sin egen adress på SEB. Även bolånelöftet har hon erkänt att hon ändrat ett befintligt bolånelöfte på sätt som

Avdelning 5

beskrivits och att även det har skett för att komma undan förre makens trakasserier. Det ändrade löftet lämnades in till bodelningsförrättaren.

Ann-Sofie Berg har berättat om hur hon under lång tid varit under stark påtryckning och hotelser med hepatit smitta och våld från förra makens sida. Det har även varit hotelser om vad han skulle kunna göra om hon lämnade honom. Hon har under mycket lång tid känt sig såpass förnedrad och "ägd" av maken att hon inte kunnat agera på annat sätt. Det hela började runt millennieskiftet. Hon har känt en rädsla för vad som skulle hända med barnen.

Av 24 kap. 4 § första stycket brottsbalken följer att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Enligt andra stycket föreligger nöd när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Vad gäller en invändning om nöd gäller - liksom i fråga om en nödvärnsinvändning - att åklagaren måste förebringa så mycket bevisning att invändningen om nöd respektive nödvärn framstår som obefogad.

Om rätten vid sin prövning kommer fram till att ett agerande skett i en nödsituation följer att rätten ska pröva handlandets försvarlighet. För att en nödhandling ska vara fri från straffansvar krävs att den varit försvarlig. För bedömning av om en nödhandling varit försvarlig ska hänsyn tas till farans beskaffenhet, den skada som annan åsamkas och omständigheterna i övrigt.

Även om tingsrätten har viss förståelse för att det för en person i den framlagda situationen kan anse sig befinna sig i en nödsituation står det dock klart att Ann-Sofie Berg haft ett flertal möjligheter att påkalla andras hjälp för att förhindra det som pågick och även söka polisens hjälp. Det har således inte förelegat en sådan akut överhängande för hennes eller andras liv eller hälsa att hon i juridisk mening ska anses ha befunnit sig i en nödsituation. Tingsrätten kan även konstatera att

Avdelning 5

hennes handlande i förhållandena till den situation hon befunnit sig i inte kan anses försvarlig med hänsyn till den risk för skada hennes agerande inneburit ställt i relation till hennes redogörelse om eventuell risk för sig själv och barnen. Hon kan därför inte undgå ansvar för de uppsåtliga brott som åklagaren lagt henne till last.

Hennes agerande är att bedöma som trolöshet mot huvudman. Även om det inte handlar om ett särskilt förslaget handlande har det skett systematiskt och under mycket lång tid, åtalet omfattar en tidsperiod om i vart fall 5,5 år, och med detaljageranden som enbart vart ägande att dölja det verkliga förhållandet. Vidare har gärningarna drabbat i huvudsak äldre personer som har gett Ann-Sofie Berg sitt förtroende under lång tid. Varje enskild transaktion har ingått i en enda brottslig enhet och ska därför rubriceras som grovt brott på de skäl som åklagaren har angett.

Påföljdsfrågan

Ann-Sofie Berg är 50 år och tidigare ostraffad. Hon lever idag under skyddad adress och har ett nytt arbete samt bor med två hemma varande barn. Hon lever ett socialt och ekonomiskt ordnat liv.

Frivårdens har fått lämna yttrande i målet.

Ann-Sofie Berg har själv berättat att hon idag bor i en hyresrätt med barnen med skyddad adress och att rätten nu beslutat om att barnens far inte har rätt till umgänge med barnen och att barnens trygghet och framtid är allt för henne.

Tingsrätten kan konstatera att Ann-Sofi Bergs brottslighet har ett högt straffvärde. Det är på grund av detta uteslutet med annan påföljd än fängelse. Vid straffmätningen bör viss hänsyn tas till den tidsutdräkt som utredningen föranlett och som inneburit att det tagit lång tid att lagföra Ann-Sofie Berg. Straffet ska därför bestämmas till fängelse i 2 år.

Skadestånds- och kvarstadsfrågor m.m.

Ann-Sofie Berg har hävdad att bankens skadeståndskrav ska jämkas eftersom de skulle vara oskäligt betungande för henne och bör jämkas till 0 kr eller i vart fall ett belopp som tingsrätten finner skäligt.

Ann-Sofie Berg har agerat uppsåtliga under lång tid och tillskansat sig relativt stora summor pengar som gått till egen eller anhörigas konsumtion och det kan inte anses oskäligt att Ann-Sofie Berg åläggas en skadeståndsrättslig skyldighet att återbörda de pengar som hon tillgodogjort sig genom sitt handlande. Att banken inte upptäckt hennes agerande kan inte anses så klandervärt att banken ska anses medvållande till den skada som hennes agerande inneburit. Skadeståndskravet ska därför bifallas fullt ut.

Tingsrätten anser fortfarande att det finns skälig anledning att befara att Ann-Sofie Berg genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala utdömt skadestånd till banken. Beslutet om kvarstad ska därför bestå, dock längst till dess två veckor efter att domen vinner laga kraft mot Ann-Sofie Berg.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Med hänsyn till Ann-Sofie Bergs ekonomiska förhållanden och utdömt skadestånd ska kostnaden för försvararen stanna på staten.

Den av advokat Johan Ericsson begärda ersättning har ansetts skälig och ska utges av allmänna medel.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 maj 2020 och ställas

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM

B 15408-15

Avdelning 5

till Hovrätten för Västra Sverige.

Patrik Claeson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Niklas Högdén

Ansökan om stämning

2019-07-02

Sida 1(6)
Handling 123
Ärende AM-137040-15
Handläggare 410-P-PC

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 5
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3

INKOM: 2020-04-06

MÅLN: B-15408-15

INKOM: 2019-07-02

MÅLN: B-15408-15

AKTBIL: 20

ÅKLAGARBUNDET

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

TR mål: B 15408-15

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Berg, Ann-Sofie		Ann-Sofie	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19690625-5002	Sverige		
	Adress			
	Enekullsvägen 6 442 50 YTTERBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Gustafson, Leif, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, GROVT BROTT (5000-K1255196-15)

Målsägande

Paul Andersson m.fl., ej anspråk

Skandinaviska Enskilda Banken Ab 16502032-9081, 106 40 STOCKHOLM,
för talan och företräds av åklagaren.

Gärning

Ann-Sofie Berg har varit anställd som privatrådgivare på SEB i Kungälv. Hon har i tjänsten haft en förtroendeställning att sköta ekonomiska angelägenheter åt kunder.

Ann-Sofie Berg har som anställd uppsåtligt missbrukat sin förtroendeställning genom att vid ett stort antal tillfällen - under perioden den 25 november 2009 till och med den 10 juli 2015 - olovligen sälja fonder, överlåta fonder samt göra kontantöverföringar till ett sammanlagt belopp om 15 857 644 kr enligt följande fördelning mellan kunder.

915823387*

<u>Kund</u>	<u>Period</u>	<u>Antal trans.</u>	<u>Belopp kr</u>
Eira Gustafsson	091125-141223	20	1 555 760
Karin Juhlin	110512-0818	2	494 288
Sven Lindblom	110225-140526	8	946 571
Nils Torsson	100910-131219	5	499 492
Astrid Karlsson	091230	1	200 000
Gullan Olsson	131118-1122	2	60 000
Britta Malmgren	091230-150710	52	6 594 220
Styrbjörn Lindell	140704-150710	21	1 805 036
Arne Gustafsson	091125	1	300 000
Rolf Svensson	091211	1	112 210
Paul Andersson	120809	1	200 000
Bengt Johnsson	110610-150323	8	259 349
Ing-Britt Svensson	091211-150319	15	1 569 978
Ingrid Gustafsson	101115-140605	5	355 543
Inger Rydén	101115-150327	9	512 947
Karl Ivarsson	091211-140612	4	392 250

Brottet bör bedömas som grovt eftersom den ekonomiska skadan varit betydande samt att brottsligheten varit särskilt välplanerad, systematisk och utgjort en del i ett omfattande brottsligt upplägg. Vidare har brottsligheten inneburit att äldre personers tillgångar har rubbats. Ann Sofie Berg har även i många fall ändrat kundernas adresser i bankens system så att transaktionsverifikationer gått till henne själv. Syftet med dessa ändringar har varit att dölja brottsligheten.

*p som skett *
i Kungälv*

*114 *
6 1535 721 **

Lagrum

10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

Enskilt anspråk

Det yrkas att Ann-Sofie Berg förpliktas utge skadestånd med ~~6 112 367~~ kronor till SEB. Beloppet avser undandragna medel. På detta belopp yrkas ränta enligt 4 och 6§§ räntelagen från den 10 juli 2015 (sista transaktionsdatum) till dess full betalning sker. ! 6078110 *

Förklaring: Beloppet är framräknat med utgångspunkt i transaktionerna som angetts i gärningsbeskrivningen. Avdrag har därefter gjorts dels med belopp som vid olika tillfällen och på olika sätt tillförts kundernas konton, dels med belopp som influtit i postväxlar och som i efterhand spärrats av banken. Transaktionstabeller finns på s. 5-20 och s. 22 i tilläggsprotokoll daterat 2018-06-25.

Utöver vad som framgår av tabellerna har avdrag även gjorts för ytterligare två postväxlar på 1 600 000 kr respektive 225 000 kr.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade som medger att hon gjort aktuella transaktioner och till största del erkänner brott.

Vittnesförhör med Christian Boethius att höras angående privatrådgivares arbetsuppgifter, sin kännedom om den tilltalades kundstock och arbetsuppgifter, m.m. Allt till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Pernilla Johnsson att höras angående privatrådgivares arbetsuppgifter, sin kännedom om den tilltalades kundstock och arbetsuppgifter m.m. Allt till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

- Transaktionstabeller s. 5-20 och s. 22 tilläggsprotokoll daterat 2018-06-25

Nedanstående sidhänvisningar avser huvudprotokollet daterat 2017-12-19

Underlag kopplade till Eira Gustafsson

- PM upprättat av banken s. 24-27

- Underlag för transaktioner s. 29-66, 99, 176, 409, 432

*Underlag kopplade till **Karin Juhlin***

- PM upprättat av banken s. 80
- Underlag för transaktioner s. 82-84 samt 121-122

*Underlag kopplade till **Sven Lindblom***

- PM upprättat av banken s. 96-97
- Underlag för transaktioner s. 99-109, 174, 300, 421

*Underlag kopplade till **Nils Torsson***

- PM upprättat av banken s. 118-119
- Underlag för transaktioner s. 121-129 och s. 82-83

*Underlag kopplade till **Astrid Karlsson***

- PM upprättat av banken s. 144
- Underlag för transaktioner s. 146-147

*Underlag kopplade till **Gullan Olsson***

- PM upprättat av banken s. 157
- Underlag för transaktioner s. 158-161

*Underlag kopplade till **Britta Malmgren***

- PM upprättat av banken s. 168-172
- Underlag för transaktioner s. 174-220

*Underlag kopplade till **Styrbjörn Lindell***

- PM upprättat av banken s. 254-255
- Underlag för transaktioner s. 29, 174-175, 208, 257-269, 357 och 421

*Underlag kopplade till **Arne Gustafsson***

- PM upprättat av banken s. 291
- Underlag för transaktioner s. 293

*Underlag kopplade till **Rolf Svensson***

- PM upprättat av banken s. 299
- Underlag för transaktioner s. 301

*Underlag kopplade till **Paul Andersson***

- PM upprättat av banken s. 306
- Underlag för transaktioner s. 316-318

*Underlag kopplade till **Bengt Johnsson***

- PM upprättat av banken s. 321-322
- Underlag transaktioner s. 324-344

*Underlag kopplade till **Ing-Britt Svensson***

- PM upprättat av banken s. 351-353
- Underlag för transaktioner s. 208 och 355-384

*Underlag kopplade till **Ingrid Gustafsson***

- PM upprättat av banken s. 403
- Underlag för transaktioner s. 406-413

*Underlag kopplade till **Inger Rydén***

- PM upprättat av banken s. 419-420
- Underlag för transaktioner s. 421-433

*Underlag kopplade till **Karl Ivarsson***

- PM upprättat av banken s. 452
- Underlag för transaktioner s. 454-462

2. URKUNDSFÖRFALSKNING (5000-K718041-17)

Gärning

Ann-Sofie Berg har framställt ett falskt bolånelöfte eller i vart fall ändrat ett äkta bolånelöfte. Det hände nån gång mellan den 1 mars och den 21 april 2017 i Kungälv kommun eller på annan plats i riket. Ann-Sofie Bergs åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Ann-Sofie Berg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

14 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ann-Sofie Berg, som erkänner

Skriftlig bevisning

Förfalskat bolånelöfte s. 8

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 1,5 dag.

Vittnena kan kallas med en halvtimmas mellanrum från förhandlingsstart dag två.

* Justerat av åklagare vid HUF 200406



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.