



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-05-31
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 15959-18

B 8396-18

PARTER

Tilltalad

Ramin Ghanbari, 19800921-5453
c/o Ramin Ghanbari
Slottsskogsgatan 22 Lgh 1203
414 53 Göteborg
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:

Advokat David Bardavid
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Parkgatan 49
411 38 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Håkan Johansson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-11 -- 2018-11-26
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-10-11 -- 2018-11-26
3. Narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2018-06-18

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 01	031-701 13 01	måndag - fredag
		E-post: avdelning1tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer: 2018-5000-BG123606 p. 4-7 och 8:2, 2018-5000-BG123613 p.1-3, 2018-5000-BG123616 p. 2, 2018-5000-BG124615 p.1-2 och 3:2, 2018-5000-BG130041 p. 21.
2. I beslag tagna vapen, magasin, patroner och tårgasspray förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst beslagsnummer: 2018-5000-BG123606 p.1-3 och 6).
3. I beslag tagna 38 770 kronor i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2018-5000-BG123625 p. 1).
4. I beslag tagen narkotika med förpackning och våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, beslagsnummer: A-18-1931(s 3) och G-434-18 p. 4).
5. Beslaget av kuvert inlindat i tejp ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ramin Ghanbari (Tullverket, beslagsnummer G-434-18 p.1).
6. I beslag tagna omärkta magnetkort (37 st.) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, beslagsnummer G-434-18 p.2 och G-435-18 p.2).
7. I beslag tagna 40 000 kronor i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Tullverket, beslagsnummer: G-434-18 p. 5).

Häktning m.m.

1. Ramin Ghanbari ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska inte gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat David Bardavid får ersättning av staten med 283 900 kr. Av beloppet avser 190 095 kr arbete, 29 854 kr tidsspillan, 7 171 kr utlägg och 56 780 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Omid Sarvi, 19870917-7219
Slottsskogsgatan 22 Lgh 1203
414 53 Göteborg
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:

Advokat Payam Hatami
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Håkan Johansson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-11 -- 2018-11-26
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-10-11 -- 2018-11-26

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 3 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer:
2018-5000-BG123606 p. 4-7 och 8:2,
2018-5000-BG123613 p.1-3,
2018-5000-BG123616 p. 2,
2018-5000-BG124615 p.1-2 och 3:2,
2018-5000-BG130041 p. 21).
2. I beslag tagna vapen, magasin, patroner och tårgasspray förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer: 2018-5000-BG123606 p.1-3 och 6).

3. I beslag tagna 38 770 kronor i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2018-5000-BG123625 p. 1).

Häktning m.m.

1. Omid Sarvi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska inte gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Payam Hatami får ersättning av staten med 270 604 kr. Av beloppet avser 184 575 kr arbete, 24 668 kr tidspillan, 7 240 kr utlägg och 54 121 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-05-31
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 15959-18

B 8396-18

Motpart

Somayeh Zarei, 19800916-9726
c/o Ramin Ghanbari
Slottsskogsgatan 22 Lgh 1203
414 53 Göteborg
Medborgare i Iran

Åklagare

Kammaråklagare Håkan Johansson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Förverkande och beslag

Somayeh Zareis begäran om att beslaget av 39 500 kr ska hävas och lämnas ut till henne avslås.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Stämningsansökan 2019-03-21

Åklagaren har begärt att Ramin Ghanbari ska dömas för narkotikasmuggling enligt 3 § första stycket och 6 § första stycket lagen (2000:1225) om straff för smuggling), med följande gärningsbeskrivning.

Narkotikasmuggling

Ramin Ghanbari har den 18 juni 2018 olovligen från Frankrike till Sverige och Arlanda via postförsändelse infört 350 stycken tabletter subutex, innehållande buprenorfin, som är narkotika, och härigenom brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel genom att underlåta att anmäla varan till tullbehandling.

Åklagaren har även begärt att beslagtagna narkotika med förpackning ska förverkas från Ramin Ghanbari enligt 6 § narkotikastrafflagen, att beslaget kuvert inlindat i tejp kvarstår till dess lagakraftäggande dom föreligger, att 37 stycken omärkta magnetkort förverkas enligt 36 kap. 3 § brottsbalken samt att i beslag tagna 40 000 kr i kontanter förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Ramin Ghanbari har erkänt gärningen. Han har medgett att i beslag tagen narkotika med förpackning, våg och 37 stycken magnetkort förverkas och att beslaget av kuvert kvarstår till dess lagakraftvunnen dom föreligger. Han motsätter sig inte att kontanterna i den del de tillhör honom förverkas eftersom det är fråga om svarta pengar, dock inte något som härrör från narkotikaförsäljning.

Somayeh Zarei har begärt att beslaget av 39 500 kr av de i beslag tagna kontanterna om 40 000 kr hävs och lämnas över till henne.

Stämningsansökan 2018-05-09

Åklagaren har begärt att Ramin Ghanbari och Omid Sarvi ska dömas för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott enligt 1 § första stycket första punkten och 3 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64) respektive 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67), med följande gärningsbeskrivningar.

Grovt narkotikabrott

Omid Sarvi och Ramin Ghanbari har tillsammans och i samförstånd olovligen förvarat och huvudsakligen i överlåtelsesyfte innehaft 2958 tabletter buprenorfin (Subutex 8 mg), 0,08 gram cannabisharts, 23,8 gram kokain, 754 tabletter diazepam (Stesolid), 473 tabletter pregabalin (Lyrica 225 mg), 205 tabletter tramadol och 134 tabletter zoplikon (Imovane 7,5 mg), som allt är narkotika. Det hände mellan den 11 oktober 2018 och den 26 november 2018 i en lägenhet på Godvädersgatan och i en bil på bl a Eketrägatan, Göteborgs stad. Brottet bör anses som grovt med hänsyn till att det avsett en särskilt stor mängd narkotika som varit avsedd för överlåtelse. Omid Sarvi och Ramin Ghanbari begick gärningen med uppsåt.

Grovt vapenbrott

Omid Sarvi och Ramin Ghanbari har tillsammans och i samförstånd mellan den 11 oktober 2018 och den 26 november 2018 på Godvädersgatan, Göteborgs stad, innehaft en halvautomatisk pistol med två magasin innehållande 15 stycken patroner, en tårgaspistol, en tårgasspray och åtta patroner utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art eftersom det förelegat risk för brottslig användning av den skarpladdade halvautomatiska pistolen. Omid Sarvi och Ramin Ghanbari begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Ramin Ghanbari och Omid Sarvi enligt 6 § narkotikastrafflagen samt att i beslag tagna

Avdelning 1

vapen, magasin, patroner och tårgasspray förverkas från Ramin Ghanbari och Omid Sarvi enligt 9 kap. 5 § vapenlagen.

Åklagaren har även begärt att i beslag tagna 38 770 kr i kontanter förverkas från Ramin Ghanbari och Omid Sarvi enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken eftersom det är klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Ramin Ghanbari har erkänt att han innehaft och förvarat narkotikan, med undantag för de fyra tabletter Subutex som fanns hos Omid Sarvi, 40 tabletter tramadol som hittats bakom kyl och frys och 275 tabletter av märket Lyrica. Han har medgett ansvar för grovt narkotikabrott, men har förnekat att han innehaft narkotikan huvudsakligen i överlåtelsesyfte. Han har vidare erkänt innehav av en halvautomatisk pistol med magasin innehållande 15 patroner. Han har medgett att han känt till att tårgaspistolen, tårgassprayen och de andra åtta patronerna har funnits i lägenheten men gjort gällande att de inte var hans. Han har överlämnat till tingsrätten att bedöma om vapenbrottet är grovt eller inte.

Ramin Ghanbari har medgett respektive inte haft något emot att i beslag tagen narkotika, vapen, magasin, patroner och tårgasspray förverkas. Han har inte motsatt sig att de i beslag tagna kontanterna förverkas och uppgett att de inte tillhör honom.

Omid Sarvi har förnekat gärningarna med undantag för innehav av fyra tabletter Subutex för vilka han har medgett ansvar för ringa narkotikabrott.

Omid Sarvi har inget emot att i beslag tagen narkotika, vapen, magasin, patroner och tårgasspray förverkas. Han har motsatt sig att 8 770 kr av de i beslag tagna kontanterna förverkas, men har inte något emot att resterande del förverkas.

BEVISNING

Beträffande åtalet mot Ramin Ghanbari gällande narkotikasmuggling har Ramin Ghanbari hörts. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat analysresultat, foton, lista över försändelser, översiktlig genomgång av bilaga A (avläsning av Ramin Ghanbaris telefon) samt ekonomisk utredning.

Ramin Ghanbari har som skriftlig bevisning åberopat kvitto på pantsättningar.

Somayeh Zarei har på egen begäran hörts i den del som gäller frågan av förverkande av de kontanter som hon gör anspråk på.

Ramin Ghanbari och Omid Sarvi har hörts beträffande åtalpunkterna om grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll, PM, fotografier, sammanställning av innehåll från Omid Sarvis mobiltelefoner, analysresultat, fotosammanställningar, information om Subutexförpackningar, sakkunnigutlåtande angående fingeravtryck och DNA, protokoll, jämförelse av kokain, vapenundersökning, tillgångsutredningar beträffande de båda tilltalade personerna samt syn av filmer hämtade från Omid Sarvis mobiltelefon.

DOMSKÄL**Åtalet för narkotikasmuggling i stämningsansökan den 21 mars 2019**

Ramin Ghanbaris erkännande stöds av utredningen i övrigt. Gärningen är bevisad och ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort.

Åtalen för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott i stämningsansökan den 9 maj 2019

Vad som är utrett

Omid Sarvi och Ramin Ghanbari stoppades den 26 november 2018 av polis på Eketrägatan när de kom körandes i en bil som Ramin Ghanbari förfogade över. Vid husrannsakan i bilen hittade polisen bland annat narkotika. Narkotikan, huvudsakligen Subutex men även cannabis och kokain, fanns gömd på olika ställen i bilen. På Omid Sarvi påträffades även 38 770 kr, varav 7 770 kr i hans plånbok, och två tabletter Subutex.

När polisen därefter gjorde en husrannsakan i den lägenhet på Godvädersgatan som Ramin Ghanbari hade nyckel till, men som både han och Omid Sarvi hade vistats i, hittades på olika ställen i lägenheten ytterligare narkotika. Det var även här till största delen fråga om Subutex, men också kokain, tramadol och andra narkotikaklassade läkemedel. Polisen påträffade även en halvautomatisk pistol, en tårgaspistol, ammunition och en tårgasspray. Narkotikan återfanns på flera olika ställen, bland annat innanför en ventilationslucka i köket, under diskbänken och bakom kyl och frys. Även den halvautomatiska pistolen med tillhörande två magasin var gömd innanför ventilationsluckan. Tårgaspistolen hittades i vardagsrummets soffa. Tårgassprayen fanns i en ryggsäck, som tillhör Omid Sarvi. I ryggsäcken fanns också två tabletter Subutex, som Omid Sarvi har erkänt tillhörde honom, och bland annat åtta tillståndspliktiga patroner.

Vid fingeravtrycksundersökning av det förpackningsmaterial som innehöll narkotikan kunde följande konstateras. På klisterskiktet på den silvertejp som omgav 275 förpackningar Subutex som hittades i bilen bakom handskfacket fanns ett avtryck som identifierades som Ramin Ghanbaris. Hans fingeravtryck återfanns även på en plastpåse som innehöll kokain och som fanns gömd bakom ventilationsluckan i

Avdelning 1

köket. Även Omid Sarvis fingeravtryck återfanns på påsar med narkotika som fanns bakom ventilationsluckan. Fingeravtrycken, tolv stycken, återfanns dels på en Willyskasse i vilken det låg fryspåsar med Subutex, kokain och patroner, dels på två av dessa fryspåsar som innehöll narkotika. Det fanns även tre avtryck från honom på utsidan av en annan plastpåse i vilken det låg två tillståndspliktiga patroner. Hans DNA återfanns även på kolven på den halvautomatiska pistolen som också var gömd bakom ventilationsluckan.

Omid Sarvi har filmat dels sig själv med tre vapen, av vilka två har identifierats vara de som togs i beslag på Godvädersgatan, dels stora summor med pengar av olika valörer. Han har även vid olika tillfällen i november fotograferat vapen, varav två identifierats som de vapen som omfattas av åtalet, och ammunition.

Åtalet för grovt narkotikabrott*Ramin Ghanbari*

Ramin Ghanbari har erkänt gärningen med undantag för innehavet av de sammanlagt fyra tablettorna Subutex som påträffats dels på Omid Sarvi, dels i den ryggsäck som tillhör Omid Sarvi. Ramin Ghanbari har även förnekat att han innehaft receptbelagda tabletter av märket Lyrica och det som påträffades bakom kyl och frys i lägenheten, dvs. 40 stycken Tramadoltabletter.

Tingsrätten anser att Ramin Ghanbari inte ska dömas för de fyra Subutextabletter som bevisligen har tillhört Omid Sarvi. Det antal Subutextabletter som gärningen omfattar för hans del är således 2 954 tabletter som påträffats dels i bilen, dels i lägenheten. De tabletter av märket Lyrica som har haft etiketter på sig och som visar att lägenhetsinnehavaren har haft recept för dem omfattas inte av åtalet. Någon anledning varför Ramin Ghanbari inte ska dömas för innehav och förvaring av de övriga tablettorna av samma märke som hittades på köksbänken och under

Avdelning 1

diskbänken tillsammans med annan narkotika som han erkänt innehav och förvaring av finns inte. Eftersom Ramin Ghanbari förbehållslöst erkänt den största mängden narkotika som har bäring på straffvärdet anser tingsrätten inte att han mot sitt förnekande ska dömas för innehav och förvaring av de 40 Tramadoltabletter som hittades bakom kyl och frys, utan enbart för de återstående 165 tabletterna. Med de undantagen är gärningen bevisad. Den ska bedömas som grovt narkotikabrott. Tingsrätten återkommer nedan till om det har varit fråga om överlåtelsesyfte och om gärningen skett tillsammans och i samförstånd med Omid Sarvi.

Omid Sarvi

Omid Sarvi har endast erkänt innehav av de Subutextabletter som påträffats i hans besittning i samband med att han och Ramin Ghanbari stoppades i bilen och som fanns i hans ryggsäck vid husrannsakan på Godvädersgatan. Hans erkännanden i den delen stöds av övrig utredning och han ska dömas för innehav av dessa fyra tabletter av märket Subutex.

När det gäller övrig narkotika som har påträffats i bilen, dvs. 1 869 tabletter Subutex, 0,08 gram cannabisharts och 0,99 gram kokain, finns det ingen utredning som visar att han haft kännedom om att det fanns narkotika i bilen även om det i målet finns vissa besvärande omständigheter som i och för sig talar för att han känt till narkotikans existens. Han ska därför inte dömas för innehav av den narkotika som fanns i bilen.

Beträffande den narkotika som hittades i lägenheten på Godvädersgatan gör tingsrätten följande bedömning.

Omid Sarvi har uppgett att han endast övernattat i lägenheten två dagar i veckan under en månads tid och då enbart när Ramin Ghanbari har varit där. Den uppgiften ska ställas mot att han gått runt och filmat i lägenheten och i samband med det påstått

Avdelning 1

att den var hans samt att Ramin Ghanbari sagt att Omid Sarvi har vistats ensam i lägenheten utan att han själv har varit där och då haft tillgång till nyckeln. Någon anledning för Ramin Ghanbari att ljuga om något sådant har inte framkommit i målet. De filmer och fotografier som Omid Sarvi tagit med sin telefon vid olika tillfällen motsäger också hans påstående att han endast vistats i lägenheten vid enstaka tillfällen och tillsammans med Ramin Ghanbari. Omid Sarvi har t.ex. haft både mat och en stock snus i kylskåpet och förvarat två säckar med kläder i en garderob i lägenheten. Flera av filmsekvenserna talar också för att han vistats där ensam.

Omid Sarvi har vidare uppgett att han endast sett narkotika vid ett enda tillfälle i vardagsrummet och att han då tog en karta Subutex, med eller utan lov är något oklart, ur en påse som stod framme. Omid Sarvis fingeravtryck har påträffats både på den påse från Willys i vilken den narkotika som var instoppad bakom ventilationsluckan fanns och på två påsar inne i den påsen. Sammanlagt har tolv fingeravtryck från honom hittats på dessa emballage, vilket kan jämföras med ett från Ramin Ghanbari. Vidare har tre fingeravtryck från honom påträffats på en plastpåse i vilken ammunition har förvarats och som också funnits gömd på samma plats. Avsättande av en sådan omfattande mängd fingeravtryck kan inte förklaras med att Omid Sarvi bara har tagit en karta Subutex ur en påse som har stått framme i vardagsrummet. Narkotika har även legat framme på en bänk i köket och funnits under diskbänken. Till detta kommer också de sms-meddelanden som har hittats på en av de mobiltelefoner som är hans och hans filmande av stora summor pengar med en annan av hans mobiltelefoner vilket även det indikerar Omid Sarvis kännedom om narkotikahanteringen i lägenheten. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att Omid Sarvis uppgifter om hans bristande kännedom om att det funnits narkotika i lägenheten och att han enbart hanterat en karta med Subutex inte är trovärdiga. De uppgifterna kan alltså lämnas helt utan avseende. Tingsrätten anser det i stället bevisat att Omid Sarvi har tagit en betydligt större befattning med narkotikan i lägenheten än vad han vill medge.

Avdelning 1

Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat att Omid Sarvi, utöver de fyra tabletter Subutex vars innehav han medgett, även har innehaft och förvarat den narkotika som har hittats i lägenheten i samma omfattning som Ramin Ghanbari. Gärningen är att bedöma som grovt narkotikabrott.

Har Ramin Ghanbari och Omid Sarvi agerat tillsammans och i samförstånd avseende narkotikan?

Under förundersökningen har Ramin Ghanbari och Omid Sarvi lämnat oförmånliga uppgifter om varandra beträffande narkotikahantering. Ramin Ghanbari har sagt att Omid Sarvi känt till narkotikan i lägenheten och Omid Sarvi har påstått att han köpt narkotika av Ramin Ghanbari. Under själva huvudförhandlingen har de däremot förklarat att dessa uppgifter inte stämmer utan att de berättat som de gjorde eftersom de fått veta den andres anklagelser och ville försvara sig mot dessa uppgifter.

Ramin Ghanbari har, som tingsrätten redovisat ovan, mer eller mindre förbehållslöst erkänt innehav och förvaring av narkotika, någon anledning för honom att felaktigt påstå att Omid Sarvi varit delaktig i narkotikahanteringen har inte funnits. Att han skulle ha anklagat Omid Sarvi för grovt narkotikabrott för att han blev sur på denne för att denne påstått sig ha köpt narkotika av honom är inte trovärdigt och kan lämnas helt utan avseende.

Som framgår ovan har tingsrätten funnit Omid Sarvi motbevisad i den del som avser narkotikan i lägenheten. Omid Sarvi har även, av hans egna filmer att döma, hanterat stora summor kontanter i lägenheten och konstaterat att det var smutsiga pengar. Han har inte lämnat någon annan förklaring än att det var skämt och skryt i filmer som skulle skickas till en kamrat i Iran. Tingsrätten tror inte på den förklaringen.

Ramin Ghanbari och Omid Sarvi har vistats tillsammans i lägenheten. Omid Sarvi har helt klart tagit befattning med narkotikan som funnits där i avsevärt större

Avdelning 1

utsträckning än han har velat medge. Hans fingeravtryck har i stora mängder hittats på narkotikapåsar som varit gömda bakom en ventilationslucka som suttit nära taket i köket. Narkotika har även legat synlig på en bänk i köket och lätt tillgänglig för både honom och Ramin Ghanbari. Han har också tagit befattning med stora summor pengar och i sina filmer skrutit över att han nu har bra ekonomi och kan köpa dyra saker. Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat i målet att Omid Sarvi tillsammans och i samförstånd med Ramin Ghanbari har innehaft och förvarat narkotikan på Godvädersgatan.

Har innehavet och förvaringen huvudsakligen skett i överlåtelsesyfte?

Mängden narkotika som har påträffats i lägenheten och för Ramin Ghanbaris del även i bilen samt det förhållandet att Ramin Ghanbari tagit emot i vart fall en försändelse med 350 tabletter Subutex från Frankrike talar starkt för att det har handlat om narkotika som innehafts i överlåtelsesyfte. Av utredningen i målet framgår vidare att Ramin Ghanbari och Omid Sarvi, som båda saknar större legala inkomster, ändå har haft tillgång till stora summor pengar både i form av kontanter och via insättningar på deras konton. Sedlar som uppgått avsevärda belopp och som de båda har hanterat i lägenheten har filmats av Omid Sarvi. Vissa av dessa sedlar ska enligt vad som sagts på film till och med ha varit 500-eurosedlar. Ramin Ghanbari har under 2018 utöver kända legala inkomster tagit emot över 700 000 kr i form av insättningar från insättningsautomater, överföringar från andras bankkonton och betalningar via Swish som inte enbart kan förklaras med att han har vunnit på hästar, pantsatt guld och sålt kryptovalutor eller aktier. Även Omid Sarvi har tagit emot insättningar till sina bankkonton från bankomater och via Swish som inte kan förklaras med att han lånat ut pengar som återbetalats av andra eller själv lånat. Hans legala inkomster har inte varit sådana att han har kunnat agera som långgivare och under senare tid hade han inte ens fått något försörjningsstöd. Han har också under en sexmånadersperiod tagit emot över 69 000 kr via Swish från Ramin Ghanbari, som inte heller har haft några

Avdelning 1

större inkomster att tala om. Omid Sarvi hade även en stor summa kontanter på sig då han greps.

Ramin Ghanbari missbrukar inte narkotika och hans påståenden om att han endast tagit emot och förvarat narkotika för okända personer vars namn han inte vill tala om framstår inte som sannolika mot bakgrund av de stora summor pengar som han har rört sig med under 2018. När det gäller Omid Sarvi har det framkommit att han missbrukar Tramadol och Subutex, men den mängd som funnits i lägenheten kan knappast ha varit avsedd för hans eget privata behov. Även han har rört sig med stora summor pengar. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna, dvs. mängden narkotika och Ramin Ghanbaris och Omid Sarvis uppseendeväckande goda ekonomi, är sådana att det är bevisat att narkotikan har innehafts huvudsakligen i överlåtelsesyfte.

Sammanfattning

Ramin Ghanbari ska dömas för innehav och förvaring av den narkotika som påträffades i bilen och för den narkotika som har funnits i lägenheten med undantag för fyra tabletter Subutex och 40 tabletter Tramadol.

Omid Sarvi ska dömas för innehav av de fyra tabletter Subutex som han har erkänt tillhörde honom. Han ska även dömas för innehav och förvaring av den narkotika som påträffades i lägenheten med undantag för 40 tabletter Tramadol.

Ramin Ghanbari och Omid Sarvi har tillsammans och i samförstånd innehaft och förvarat den aktuella narkotikan i lägenheten. All narkotika har innehafts och förvarats i huvudsak i överlåtelsesyfte. Både Ramin Ghanbari och Omid Sarvi ska dömas för grovt narkotikabrott.

Åtalet för grovt vapenbrott

Ramin Ghanbari har erkänt att innehavet av en skarpladdad halvautomatisk pistol med två magasin och att han känt till att det har funnits en tårgaspistol, annan ammunition och tårgasspray i lägenheten. Tårgassprayen och ett stort antal patroner, varav åtta tillståndspliktiga patroner har funnits i Omid Sarvis ryggsäck. Tingsrätten anser inte att det mot Ramin Ghanbaris förnekande är bevisat att han innehaft tårgaspistolen, tårgassprayen och ammunitionen tillsammans och i samförstånd med Omid Sarvi. Pistolen har dock inte haft något legalt användningsområde i hans ägo även om han har känt sig hotad. Den har varit skarpladdad och funnits gömd i en lägenhet i vilken det har hanterats stora mängder narkotika. Vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom det förelegat risk för brottslig användning av pistolen och gärningen därför har varit av särskilt farlig art. Ramin Ghanbari ska därför dömas för grovt vapenbrott för innehavet av den halvautomatiska pistolen med tillhörande 15 patroner i de två magasinerna.

Omid Sarvi har medgett att han hållit i den skarpladdade pistolen, men förnekat att han gjort sig skyldig till brott. Hans DNA har påträffats på den skarpladdade pistolen. Tre fingeravtryck från honom har funnits på en påse i vilken det förvarats två patroner som är tillståndskrävande enligt vapenlagen. Han har även haft åtta tillståndspliktiga patroner och en tårgasspray i sin ryggsäck. Därutöver har han filmat sig själv med såväl den skarpladdade halvautomatiska pistolen som tårgaspistolen och tårgassprayen samt blivit filmad när han har varit ute och provskjutit i en skog tillsammans med Ramin Ghanbari. Omid Sarvi har dessutom tagit stillbilder med sin mobil på vapen och ammunition. Två av pistolerna som han har dokumenterat på detta sätt har identifierats som de två i målet aktuella pistolerna. Tingsrätten anser att bevisningen är sådan att det är ställt bortom allt rimligt tvivel att han innehaft de vapen och den ammunition som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, varav den skarpladdade pistolen med tillhörande 15 patroner i två magasin tillsammans och i samförstånd med Ramin Ghanbari. Varken pistolerna och ammunitionen eller

Avdelning 1

tårgassprayen har haft något legalt användningsområde hos honom. De har funnits i en lägenhet i vilken det förvarats stora mängder narkotika och kontanter. Vapnen har dessutom hanterats av en person som missbrukar narkotika. Vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom det förelegat risk för brottslig användning av den skarpladdade pistolen och gärningen därför har varit av särskilt farlig art. Omid Sarvi ska därför dömas för grovt vapenbrott omfattande båda pistolerna, en tårgasspray och all den ammunition som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

PåföljdsfråganRamin Ghanbari

Det finns beträffande Ramin Ghanbari ingen anteckning i belastningsregistret som är av betydelse vid bestämmande av påföljden för honom.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Ramin Ghanbari har inget missbruk och inget vårdbehov. Det finns en förhöjd risk för återfall i brott och även ett övervakningsbehov. Några påverkbara faktorer som kan bearbetas under en övervakning finns dock inte. Han är i och för sig lämplig för samhällstjänst.

Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Ramin Ghanbari nu döms för motsvarar fängelse fem och ett halvt år. Både med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Ramin Ghanbari ska därför dömas till fängelse för en tid som motsvarar straffvärdet.

Omid Sarvi

Det finns beträffande Omid Sarvi ingen anteckning i belastningsregistret som är av betydelse vid bestämmande av påföljden för honom.

Avdelning 1

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Omid Sarvi missbrukar smärtstillande medel och Subutex. Han saknar arbete och egen bostad. Tidigare har han haft socialbidrag men på grund av hans Swish-transaktioner har han nekats fortsatt ekonomiskt bistånd. Det finns en förhöjd risk för återfall i brott och ett övervakningsbehov. Han bedöms inte vara lämplig för samhällstjänst.

Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Omid Sarvi nu döms för motsvarar, enligt tingsrättens bedömning, fängelse fyra år och tre månader. Både med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Omid Sarvi ska därför dömas till fängelse för en tid som motsvarar straffvärdet.

Förverkande och beslag

Ramin Ghanbari och Omid Sarvi har godtagit åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen narkotika, vapen, magasin, patroner och tårgasspray. Ramin Ghanbari har även godtagit åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen narkotika med förpackning, våg och omärkta magnetkort samt att beslaget av ett kuvert inlindat i tejp kvarstår tills domen har vunnit laga kraft. Åklagarens yrkanden har stöd i lag och ska bifallas.

Förverkande av utbyte av brottslig verksamhet

Kontanter kan förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken om det framstår som klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Så kan t.ex. vara fallet om någon som påträffas med stora summor pengar på sig saknar förvärvsinkomster eller har små sådana eller om stora summor pengar omotiverat förvaras i en bostad. Det är åklagaren som har bevisbördan för att den egendom som begärs förverkad utgör utbyte av brottslig verksamhet. Det räcker dock att det framstår som klart mer sannolikt att den utgör sådant utbyte än att så inte är fallet.

Avdelning 1

Begäran om förverkande av 40 000 kr i kontanter

Ramin Ghanbari har godtagit åklagarens begäran om förverkande.

Somayeh Zarei, som har gjort anspråk på 39 500 kr av de beslagtagna kontanterna, har begärt att beslaget av den summan hävs och lämnas ut till henne.

Den som påstår att viss egendom tillhör honom eller henne ska bevisa det. Någon särskild bevislättnad finns inte i den delen. Den bevisning som finns i detta fall är de uppgifter som Somayeh Zarei och Ramin Ghanbari har lämnat. Ingen av dem har hörts under sanningsförsäkran eller ed.

De aktuella kontanterna har hittats i ett kassaskåp som tillhör Ramin Ghanbari och i vilket han i vart fall tidigare har påstått att han förvarade egna medel. Somayeh Zarei har gjort gällande att den summa hon gör anspråk på, 39 500 kr, härrör från arbetsinkomster och ersättning från Försäkringskassan. Sådana inkomster sätts normalt in på bankkonton. Somayeh Zarei har uppgett att hon har ett bankkonto. Att hon under sådana förhållanden skulle välja att ge ett så stort belopp som 39 500 kr till en person som hon enligt egen uppgift skiljdes från sju månader tidigare för förvaring i hans kassaskåp i stället för att spara dem på ett eget bankkonto framstår i sig inte som särskilt sannolikt. Enligt Somayeh Zarei tänkte hon använda pengarna för att betala för körkort och en liten bil. Sådana betalningar sker normalt genom kortbetalning eller liknande, inte kontant. Senare i förhöret med henne har hon påstått att det var pengar som hon hade tagit med sig till Iran för att köpa något och sedan tagit med sig hem till Sverige igen. Hennes uppgifter är med andra ord motstridiga. Hon har inte heller närmare redogjort för när hon gav pengarna till Ramin Ghanbari. Ramin Ghanbari har å sin sida i samband med att han uppgav sin inställning till åklagarens begäran om förverkande vid huvudförhandlingen sagt att det är fråga om svarta pengar som kom från hans svarta städverksamhet. I förhör under förundersökningen har han uppgett att det var pengar som han fått genom att panta guld och

Avdelning 1

som han hade vunnit på spel. I båda fallen har han påstått att kontanterna var hans egna. Först efter att han har fått veta att Somayeh Zarei gjort anspråk på dem har han sagt att de tillhör henne och inte honom. Hans nu lämnade uppgifter om vem kontanterna tillhör framstår mot den bakgrunden inte heller de som särskilt trovärdiga. Tingsrätten anser sammantaget att Somayeh Zarei inte har lyckats bevisa att de beslagtagna kontanterna tillhör henne. Hennes begäran om att beslaget av 39 500 kr ska hävas och den summan betalas ut till henne ska därför avslås.

Frågan är då om kontanterna utgör utbyte av brott eller inte. Som tingsrätten redovisat ovan räcker det att åklagaren i den delen gör det klart mera sannolikt att så är fallet än att så inte är fallet. Ramin Ghanbari har haft små legala inkomster i förhållande till de summor som han har hanterat via sina bankkonton. Hans uppgifter om var kontanterna kommer ifrån har varierat över tid. Han har dels påstått att det handlar om svart betalning för städning, dels spelvinster och betalning för pantat guld. På de tre pantkvitton som han har åberopat finns handskrivna anteckningar om belopp och datum. Det framgår inte vem som har gjort anteckningarna på dessa kvitton, som i övrigt innehåller maskinell text med uppgifter om vad som har pantsatts, datum för återbetalning och liknande. Pantsättningarna har skett i augusti och november 2017 och då med sammanlagt 78 000 kr och i april 2018 med 3 800 kr. Även om Pantbelåning i Göteborg har betalat ut beloppen kontant är det inte sannolikt att det är samma pengar som hittades Ramin Ghanbaris kassaskåp vid husrannsakan den 20 juni 2018 eftersom den större summan lånades redan under 2017 och han kände behov av att panta ytterligare föremål, om än till ett betydligt lägre belopp, våren 2018. Av den ekonomiska utredning som gjordes av Tullverket i juli 2018 framgår att Ramin Ghanbari redan då mottog stora oredovisade belopp som inte stämde överens med hans redovisade legala inkomster. Omsättningen uppgick till 1,1 miljoner kr. Det framgår även av utredningen i åtalet för själva narkotika-smugglingen att det under längre tid skickats paket till och från honom. I vart fall ett av dessa paket har bevisligen innehållit 350 stycken tabletter Subutex. Tingsrätten anser att åklagaren har gjort det klart mer sannolikt att kontanterna har utgjort utbyte

Avdelning 1

av brottslig verksamhet än att så inte har varit fallet. Åklagarens begäran om förverkande av 40 000 kr i kontanter ska därför bifallas.

Begäran av förverkande av 38 770 kr i kontanter

Ramin Ghanbari har godtagit att de aktuella kontanterna förverkas.

Omid Sarvi har godtagit att 30 000 kr förverkas, men har motsatt sig förverkande av 8 770 kr och gjort gällande att de pengarna tillhör honom.

Hela summan har påträffats på Omid Sarvi i samband med att han och Ramin Ghanbari stoppades på Eketrägatan. Med hänsyn till de utredningar som har gjorts av Ramin Ghanbaris och Omid Sarvis finanser anser tingsrätten att det framstår som klart mer sannolikt att de 30 000 kr som de båda har godtagit kan förverkas utgör utbyte av brottslig verksamhet, narkotikahantering, än att de förtjänats på laglig väg.

De överstigande 8 770 kr som Omid Sarvi hade på sig det framstår som en orimligt hög summa kontanter för en person som både saknar egna lagliga inkomster och enligt egen uppgift missbrukar tramadol och Subutex som han inte har tillgång till via recept. Det är dessutom dokumenterat i målet att han har hanterat stora summor pengar som han själv i samband med sitt filmande har beskrivit som ”smutsiga”. Det är mot den bakgrunden klart mera sannolikt att även de 8 770 kr utgör utbyte av brott. Det förhållandet att han påstått att han tagit ut pengarna från sitt kreditkort och tänkte sätta in dem på det igen och att Ramin Ghanbari skulle betala sin hyra ändrar inte den bedömningen.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren gjort det klart mera sannolikt att kontanterna har utgjort utbyte av brottslig verksamhet än att så inte har varit fallet. Åklagarens begäran om förverkande av 38 770 kr i kontanter ska därför bifallas fullt ut.

Häktning

Ramin Ghanbari och Omid Sarvi har båda dömts för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. För dessa brott är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns även risk för att de på fri fot undandrar sig straffverkställighet. De ska därför vara häktade tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner ska inte längre gälla.

Rättegångskostnader

Åklagaren har inte haft något att erinra mot de belopp som försvararna har begärt.

Arbetsinsatserna är rimliga och skäliga. Förvararnas begäran om ersättning ska därför bifallas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska – med hänsyn tagen till mellankommande midsommarhelg – ha kommit in till tingsrätten senast den 24 juni 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Kavita Bäck Mirchandani

Frihetsberövande, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19800921-5453	Datum för dom/beslut 2019-05-31
Efternamn Ghanbari	Förnamn Ramin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870917-7219	Datum för dom/beslut 2019-05-31
Efternamn Sarvi	Förnamn Omid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.