



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-05-07
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 16434-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CELESTE Chapline Bonita Andersson, 19960409-9623
Frihetsberövande: Häktad
Kungälvsgatan 6 B Lgh 1301
416 69 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Nilsson
Advokatfirma Tommy Nilsson AB
Box 89
461 22 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Magnus Natt och Dag
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Alicia Axelsson
Valebergsvägen 271
427 37 Billdal

Målsägandebiträde:

Advokat Tomas Ekbrand
Advokathuset Gothia
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03	031-701 13 03	måndag - fredag
		E-post: avdelning3tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

2. Sofia Möllerstedt
Kustroddaregatan 1 A Lgh 1101
414 51 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Edip Samuelsson
Advokatfirman Samuelsson AB
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-12-02 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Celeste Andersson ska betala skadestånd till Alicia Axelsson med 141 548 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2018 till dess betalning sker.
2. Celeste Andersson ska betala skadestånd till Sofia Möllerstedt med 48 421 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslag nr 2018-5000-BG126483.1).

Häktning m.m.

Celeste Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Nilsson får ersättning av staten med 207 241 kr. Av beloppet avser 118 680 kr arbete, 41 745 kr tidsspillan, 5 368 kr utlägg och 41 448 kr mervärdesskatt.

2. Tomas Ekbrand får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 117 768 kr. Av beloppet avser 86 940 kr arbete, 7 274 kr tidsspillan och 23 554 kr mervärdesskatt.
 3. Edip Samuelsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 96 744 kr. Av beloppet avser 71 070 kr arbete, 6 325 kr tidsspillan och 19 349 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, den tidigare förordnade försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Celeste Andersson ska dömas till ansvar för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken med angivande av följande gärningsbeskrivning:

Celeste Andersson har försökt döda Alicia Axelsson genom att utdela ett hugg eller stick med en kniv mot henne vilket orsakade en 5-6 cm lång stickkanal genom bröstkorgen, ena lungan och hjärtsäcken och in i hjärtat med blödning som följd. Det hände den 2 december 2018 vid Pilegården, Askim, Göteborgs stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom Alicia Axelsson orsakades en livshotande skada med ett livshotande tillstånd som följd.

Celeste Andersson har även vid gärningen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att angripa målsäganden, som saknade möjlighet att värja sig, med en kniv.

Celeste Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att Celeste Andersson ska dömas till ansvar för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken och anført följande gärningsbeskrivning:

Celeste Andersson har utdelat ett hugg eller stick med en kniv mot Sofia Möllerstedt. Det hände den 2 december 2018 vid Pilegården, Askim, Göteborgs stad. Sofia Möllerstedt orsakades förutom smärta även en sårskada på höger sida av bröstet med en skadekanal på ca 1 cm, genom huden, ner till bröstmuskeln.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Celeste Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att angripa målsäganden, som saknade möjlighet att värja sig, med en kniv.

Celeste Andersson begick gärningen med uppsåt.

Dessutom har åklagaren yrkat att beslaget (2018-5000-BG126483.1) av en kniv ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas.

Alicia Axelsson har yrkat att Celeste Andersson ska betala skadestånd till henne med 208 608 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2018 till dess full betalning sker. Fördelningen av beloppet framgår nedan under rubriken Skadestånd.

Sofia Möllerstedt har yrkat att Celeste Andersson ska betala skadestånd till henne med 62 721 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2018 till dess full betalning sker. Fördelningen av beloppet framgår nedan under rubriken Skadestånd.

Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt har biträtt åtalet.

Celeste Andersson har förnekat gärningarna. Hon har med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen bestritt de enskilda anspråken. Hon har vitsordat delar av anspråken som skäliga i och för sig, se nedan under rubriken Skadestånd.

UTREDNINGEN

Celeste Andersson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt samt vittnesförhör med Johanna Nilsson, Fanny Nylén, Nadja Smolander, Jesper Partanen Green och Marcus Räisänen Magnusson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat SOS-samtal, händelserapport, skiss över brottsplatsen, brottsplatsundersökning, fotografier på den aktuella kniven, anteckningar från journalanteckningar, rättsintyg gällande Alicia Axelsson, utlåtande från NFC, fotografier på Alicia Axelssons skador, rättsintyg gällande Sofia Möllerstedt, fotografier på Sofia Möllerstedts skador samt PM och ärendeanalys.

Alicia Axelsson har i den här delen åberopat ett meddelande från Facebook.

Vid huvudförhandlingen har samtliga förhör spelats in. Den skriftliga bevisningen har gått igenom. Tingsrätten har tagit hänsyn till all utredning som gått igenom vid huvudförhandlingen, men i domen redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den mån det behövs för att förstå hur tingsrätten kommit fram till sina slutsatser.

Ur utredningen antecknas till en början följande uppgifter.

Bakgrund

Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt är nära vänner. Natten mot den 2 december 2018 var de på stan tillsammans. De träffade på en bekant till Alicia Axelsson, Josef, som bjöd in dem att vara tillsammans med hans sällskap på Lilla London på Avenyn. Sällskapet bestod bl.a. av Marcus Räisänen Magnusson, Jesper Partanen Green och Fanny Nylén. Vid stängningsdags bestämde dessa sex personer sig för att fortsätta festen hemma hos Jesper Green och åkte därför Pilegården i Askim. I lägenheten fanns både alkohol och kokain, vilket en del i sällskapet använde sig av.

Josef är sambo med Celeste Andersson. Celeste Andersson hade under den här natten varit på stan tillsammans med bl.a. Nadja Smolander. Frampå morgontimmarna befann de två sig hemma i Celeste Anderssons lägenhet. Efter en kontakt mellan Nadja Smolander och Fanny Nylén begav sig Celeste Andersson och Nadja Smolander i Celeste Anderssons bil till Pilegården där de sammanträffade med Fanny Nylén i portgången till Jesper Partanen Greens lägenhet. Alla tre gick sedan upp till lägenheten där det blev skrik och bråk. En kort stund senare lämnade Celeste Andersson och Josef lägenheten. Då hade både Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt skador. Skadorna hade orsakats av att Celeste Andersson hade kniv.

Kniven, en fällkniv med cirka nio centimeter långt blad, återfanns vid en brottsplatsundersökning i lägenheten. På den fanns då blod från både Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt, men inget annat DNA eller fingeravtryck.

Alicia Axelssons skador

Alicia Axelsson fördes i ambulans till Sahlgrenska sjukhuset. Av journalanteckningar och rättsintyg framgår i huvudsak följande avseende hennes skador.

Vid ambulansens ankomst konstaterades en stickskada på vänster sida bröstkorgen. Alicia Axelsson var då medvetslös och andades inte.

På sjukhuset opererades Alicia Axelsson akut, och det visade sig då att hon hade ett knivstick på bröstets vänstra sida, cirka två centimeter nedom vänstra nyckelbenets mitt, mellan revben 3 och 4, med stickkanal som var åtminstone 5-6 cm lång, genom bröstkorgsväggen, vänstra lungans övre lob, hjärtsäcken, och in i hjärtats högerkammare. Skadan orsakade blödning från lungan till lungsäcken och blödning från hjärtat och hjärtsäcken med läckage av blod och hjärtsäcksvätska ut i brösthålan.

Av journalerna framgår vidare att man sydde igen skadorna och lade in drän. När operationen skulle avslutas fick Alicia Axelsson hjärtstopp och man måste då öppna upp igen och genomföra s.k. öppen hjärtmassage vilket gav resultat.

Som komplikationer till skadan och vården som behövts i samband med den har Alicia Axelsson drabbats av först lunginflammation och sedan njurbäckeninflammation.

Skadan har varit livshotande och gett upphov till ett livshotande tillstånd. En skada i hjärtväggen, som sytts ihop, ger upphov till ett ärr i hjärtat som sannolikt kan ge risk för framtida komplikationer. Även de infektioner som Alicia Axelsson drabbats av i efterförloppet har varit allvarliga och potentiellt livshotande om inte hon kommit under vård.

Sofia Möllerstedts skador

Av rättsintyget framgår följande angående Sofia Möllerstedts skador. När ambulanspersonal anlände till platsen hade Sofia Möllerstedt en stickskada på högra sidan av bröstet, utan pågående blödning. Hon togs till sjukhus med ambulans och röntgades. Av rättsintyget framgår att det på henne påvisats en sårskada på övre delen av högra sidan av bröstet med en skadekanäl på uppskattningsvis kring 1 cm, ner till bröstmuskeln. Skadan var inte livshotande och kommer inte att ge några kroppsliga men, förutom ett ärr.

DOMSKÄL

Gärningarna

Utgångspunkter för bedömningen

Att Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt skadats av en kniv vid det aktuella tillfället är inte ifrågasatt i målet, inte heller de skador de fått, som är helt i enlighet med vad åklagaren påstår i gärningsbeskrivningen. Vidare är utrett att det var Celeste Andersson som höll i kniven som orsakade skadorna.

Åklagaren har gjort gällande att Celeste Andersson uppsåtligen utdelat huggen/sticken, och att hon dessutom haft uppsåt att döda Alicia Axelsson.

Celeste Andersson har bestritt ansvar för brott, och berättat att det hela varit en olyckshändelse. Hon har förnekat uppsåt till att såväl att döda som att skada målsägandena, och uppgett att hon överhuvudtaget inte märkte att vare sig Alicia Axelsson eller Sofia Möllerstedt skadades av kniven. Hon har uppgett: Hon blev knuffad och flög baklänges. Hon kände sig mycket hotad och trängd. I det läget fick hon syn på kniven, som låg med knivbladet utfällt på soffbordet, och tog upp den i syfte att freda sig själv. Hon har berättat att hon blivit knuffad igen. Sedan lämnade

hon lägenheten utan att märka att någon blivit skadad. Hon kände ingenting i handen eller armen som höll kniven.

Den avgörande frågan i målet är alltså vilket uppsåt, om något, som Celeste Andersson haft.

Närmare om uppsåt och bevisvärdering

För att dömas för brott som t.ex. grov misshandel krävs att gärningsmannen handlat med uppsåt. För att någon ska dömas för försök till mord måste det dessutom vara bevisat att uppsåtet även omfattat effekten att den som angreps skulle dö.

Man skiljer i rättspraxis mellan olika typer av uppsåt. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå effekten och också uppfattat den såsom praktiskt möjlig, har denne handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten, men förstått att den skulle inträffa eller att den praktiskt taget var oundviklig, har denne haft insiktsuppsåt.

Enligt rättspraxis tillämpas den tredje formen av uppsåt, likgiltighetsuppsåt, som en nedre gräns för uppsåt. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande, blir den andra frågan om gärningsmannen var likgiltig inför effekten (se bl.a. Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2016 s. 763).

I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Domstolen är därför ofta hänvisad till att bedöma de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om inställningen hos gärningsmannen. Av betydelse är bland annat om gärningsmannen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen (se bl.a. rättsfallet NJA 2004 s. 176).

Som alltid i brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för det som görs gällande i gärningsbeskrivningen, såväl de objektiva rekvisiten för gärningen, d.v.s. vad som rent faktiskt hänt, som de subjektiva rekvisiten, d.v.s. frågan om uppsåt.

Först när det konstaterats att bevisningen för åklagarens påstående är så stark att beviskravet är uppfyllt, ska den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna granskas (se närmare om bevisbedömning i brottmål rättsfallet NJA 2015 s. 702).

Vad är bevisat om omständigheterna vid gärningen?

Någon egentlig teknisk bevisning som närmare visar hur målsägandena tillfogats skadorna finns inte. Av rättsintygen framgår att det med ledning av skadornas utseende och följder inte går att säkert uttala sig om hur målsägandena tillfogats dem, även om rättsläkaren uttalat att det framstår som mer sannolikt att Alicia Axelsson i sittande ställning tilldelats ett hugg, än att hon stående ska ha gått in i kniven. Skadorna som sådana kan alltså inte i sig leda till någon säker slutsats om hur målsägandena tillfogats dem.

Bevisningen i övrigt består framförallt av förhör med personerna på platsen. Till att börja med kan det konstateras att ingen av de i målet hörda personerna på ett tydligt och klart sätt kunnat berätta något om just skadeögonblicket. Det har i vissa förhör använts ord som ”hugg”, men ingen har egentligen sagt sig ha sett närmare hur kniven använts i samband med att Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt blev skadade eller kunnat beskriva detta mer ingående. Alicia Axelsson har uppgett att hon minns att Celeste Andersson stod framför henne och sedan blev allt svart. Sofia Möllerstedt har haft svårt att närmare redogöra för händelsen i just det kritiska ögonblicket. Det framstår inte som märkligt med tanke på det trauma båda målsägandena utsatts för.

Såväl Alicia Axelssons som Sofia Möllerstedt har framstått som trovärdiga, och de har inte gett intryck av att vilja överdriva till sin egen fördel. De har också varit tydliga med vad de är säkra på och vad de är mindre säkra på. Deras berättelser vinner också på många punkter stöd av övrig utredning, och framstår därmed även som tillförlitliga.

De hörda vittnena (förutom polisen Johanna Nilsson) alla är mer eller mindre bekanta med målsägandena och Celeste Andersson eller dem närstående personer. Samtliga har uppgett att de druckit alkohol och i vissa fall även använt kokain under denna natt. Samtliga vittnen som var på plats vid händelsen har också inledningsvis varit delgivna misstanke om inblandning i gärningarna. Även om deras uppgifter mot denna bakgrund måste bedömas med viss försiktighet så har vittnesförhören har präglats av försiktighet och inget vittne har gett intryck av att vilja överdriva händelseförloppet till Celeste Anderssons nackdel, snarare tvärtom. Tingsrätten anser därför att det målsägandena och vittnena berättat och bekräftat vid huvudförhandlingen kan läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten anser att följande omständigheter, som har betydelse för bedömningen av Celeste Anderssons uppsåt, är styrkta genom vad som framkommit i utredningen.

Av Nadja Smolanders och Fanny Nyléns uppgifter, samt utdrag ur Nadja Smolanders telefon, framgår att Celeste Andersson under kvällen och natten druckit alkohol. Fanny Nylén har beskrivit henne som full när de träffades och det gjorde även Nadja Smolander i meddelande till Josef på morgonen den 2 december.

Av Nadja Smolanders och Fanny Nyléns uppgifter framgår vidare att Celeste Andersson, redan när hon befann sig hemma i sin bostad, fick reda på att Josef ljugit för henne om var han befann sig och att han under kvällen och natten uppfattats som intresserad av Alicia Axelsson på ett opassande sätt. Det är också

utrett att Celeste Andersson blev arg och upprörd över detta och att en av eller rent av den främsta orsaken till att hon begav sig till Askim tillsammans med Nadja Smolander var att konfrontera Josef, utan att han skulle få reda på hennes avsikt. Det framgår av Fanny Nyléns uppgifter samt meddelanden mellan Nadja Smolander och Fanny Nylén att Fanny Nylén skulle släppa in Celeste Andersson och Nadja Smolander utan att säga detta till någon på efterfesten. Nadja Smolander har berättat att Celeste Andersson i bilen varit ”inne i sig själv”, vilket hon blir när hon är arg, och att Celeste Andersson under bilfärden uttalat ”idag är dagen jag åker in” eller något liknande.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att Nadja Smolander kl. 07.01 skickade meddelande till Fanny Nylén om att hon skulle svara i telefon, vilket visar att Celeste Andersson och Nadja Smolander vid den tiden ännu befann sig utanför lägenheten, och att Jesper Green därefter ringde 112 kl. 07.09 och berättade att det skett en knivskärning. Det har alltså varit fråga om ett mycket kort händelseförlopp.

Alla i målet har berättat att Celeste Andersson närmast stormade in i lägenheten utan att knacka eller i övrigt ge sig till känna, och genast gick fram till Josef, som satt i soffan mellan Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt, och började skrika, och möjligen också knuffa, på honom. Andra i lägenheten började också skrika, de undrade bl.a. vem Celeste Andersson var. Målsägandena har berättat att det också uttalades tillmälen som ”billiga horor”, riktat mot dem.

Av utredningen framgår att det var ganska mörkt i lägenheten, men inte helt nedsläckt. Det var en liten lägenhet med öppen planlösning mellan hall, kök och vardagsrum med sovalkov. Av förhören framgår att det var tänt i köket och i hallen och att det fanns tända ljus på soffbordet. Såväl målsägandena och vittnena har beskrivit det som att det var mörkt, men att man ändå såg t.ex. vilka som satt i soffan.

Vid brottsplatsundersökningen har lägenheten fotograferats och det finns bl.a. foton på soffbordet. Av fotografierna framgår att det på soffbordet fanns en bricka med ljusstakar, flaskor och glas, samt även en batong och en spruta utan nål. Samtliga dessa föremål har beskrivits av målsägandena och vittnena, även om alla inte beskrivit samtliga föremål. Såväl Sofia Möllerstedt och Alicia Axelsson som Fanny Nylén och Marcus Räisänen Magnusson har uppgett att de inte sett någon kniv ligga på soffbordet, och de har också berättat att de skulle ha reagerat och ansett det iögonenfallande och märkligt om det legat en fällkniv med utfällt blad på soffbordet.

Vad gäller kniven så har Jesper Green vid huvudförhandlingen uppgett att han är så gott som säker på att kniven funnits i lägenheten tidigare, även om den inte var hans utan glömts kvar av någon annan, inte närmare specificerad person vid något okänt tillfälle. Konfronterad med uppgifter ur polisförhör där han flera gånger förnekat vetskap om kniven har han inte lämnat någon närmare förklaring till varför han lämnat denna uppgift först vid huvudförhandlingen, annat än att han ansett sig tidigare bara ha svarat på om det var hans kniv eller inte samt att han vid tiden hade ett missbruk av bensodiazepiner. Tingsrätten konstaterar att trovärdigheten av dessa först vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter är låg. I vart fall framgår det, som redan konstaterats, av utredningen att det inte låg någon kniv med utfällt blad på soffbordet. Något utrymme för Celeste Andersson att hitta kniven i lägenheten på något annat ställe har inte funnits med tanke på det snabba händelseförloppet som samtliga hörda personer beskrivit.

Marcus Räisänen Magnusson har berättat att han stod och rökte under fläkten i köket och först inte brydde sig så mycket om skriken ute i vardagsrummet, men att han sedan vände sig om för att se vad som stod på och då såg Alicia Axelsson blodig falla ner på golvet. Jesper Partanen Green har berättat att han undrade vilka det var som kom in i lägenheten, att han då fick något kastat i ansiktet och när han sansat sig från det några sekunder senare var Alicia Axelsson redan huggen. Nadja

Smolander har beskrivit att Celeste Andersson gick fram till Josef, sedan blev det gap och skrik, och sedan försvann Celeste Andersson ur lägenheten. Nadja Smolander har, med reservation för att det alltid är svårt att uppskatta tid, berättat att det samlade händelseförloppet tog under en minut.

Som tingsrätten redan konstaterat har vare sig målsägandena eller vittnena på något tydligt sätt kunnat beskriva hur målsägandena tillfogades skadorna, t.ex. hur Celeste Andersson stod, hur målsägandena stod eller hur någon av dem rörde sig. Det har också varit oklart om de inblandade satt ner i soffan eller stod upp.

När det sedan gäller Celeste Anderssons egna uppgifter, konstaterar tingsrätten följande. Den berättelse hon lämnat har framstått som tillrättalagd, och är i stora delar motbevisad, t.ex. när det gäller hennes berusningsgrad, i vilket syfte hon begav sig till lägenheten, var hon fick kniven ifrån, hur mörkt det var i lägenheten, och även det närmare händelseförloppet. Fanny Nylén och Nadja Smolander har i och för sig båda nämnt knuffar, men närmare tillfrågade om Celeste Andersson blivit knuffad har ingen av dem sagt sig vara säker på detta eller närmare kunnat beskriva det. Det snabba förloppet, som tingsrätten funnit utrett att det varit fråga om, medger inte heller att det skulle ha gått till så som Celeste Andersson berättat. Celeste Anderssons berättelse är därmed motbevisad, och kan lämnas utan avseende.

Vilket uppsåt har Celeste Andersson haft?

Sammanfattningsvis är det genom vad som redovisats ovan styrkt att Celeste Andersson i upprört och berusat tillstånd begivit sig till lägenheten i syfte att ställa till någon typ av svartsjokebråk, att hon haft med sig en kniv och att hon på vägen dit uttalat att ”idag är dagen jag åker in” eller något liknande. Vidare att Celeste Andersson raskt gått fram till den plats där målsägandena befunnit sig och att Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt mycket kort därefter fått motta hugg eller stick med kniven. Något utrymme för att det varit en olyckshändelse eller en reflexhandling

från Celeste Andersson finns inte. Inget i utredningen ger heller stöd för att det skulle ha varit fråga om någon nödvärnssituation. Mycket talar för att Celeste Andersson haft direkt uppsåt att angripa och skada målsägandena med kniven. I vart fall måste hon i gärningsögonblicket insett att risken för att en eller flera personer skulle bli allvarligt skadade till följd av hennes agerande var mycket hög. Hon har trots denna insikt angripit målsägandena med kniv. Ingenting talar för att hon varit annat än likgiltig inför effekten att målsägandena blev allvarligt skadade.

Frågan är om Celeste Andersson även haft uppsåt till risken för att Alicia Andersson skulle dö av gärningen.

Även om Celeste Andersson varit påverkad och handlat i affekt, anser tingsrätten inte att utredningen medger slutsatsen att hon handlat med direkt avsikt att döda Alicia Axelsson eller att hon hade insikt om att det var en närmast ofrånkomlig följd av knivhugget att Alicia Axelsson skulle dö.

Vad gäller frågan om Celeste Andersson haft ett likgiltighetsuppsåt i den delen gör tingsrätten följande bedömning. Att med kniv hugga eller sticka mot överkroppen och bröstet på en annan människa får anses alltid vara förenat med en stor risk för dödlig utgång. Det måste Celeste Andersson ha förstått. De omständigheter som just nämndes, att Celeste Andersson agerat i berusat och upprört tillstånd och därtill att hon själv beväpnat sig med kniv, talar närmast för att hon vid gärningstillfället varit likgiltig inför om Alicia Axelsson skulle dö. Hennes uttalanden till Nadja Smolander i bilen kan dock inte tas för intäkt att hon haft något vidare syfte än att t.ex. skada någon med kniven. Även andra omständigheter har betydelse vid bedömningen. Det har varit fråga om en ganska liten, om än vass och spetsig kniv. Av rättsintyget framgår att rättsläkaren bedömer att ”kraften i ett stick/hugg med den aktuella kniven behöver inte ha varit särskilt betydande för att orsaka de aktuella skadorna”. Händelseförloppet har varit mycket snabbt, och det har inte gått att få någon klarhet i närmare hur de inblandade personerna suttit eller stått eller rört

sig. Här finns en osäkerhet när det gäller de närmare omständigheterna om hur Celeste Andersson använt kniven. Sammantaget anser tingsrätten därför att omständigheterna inte medger slutsatsen att Celeste Andersson agerat med ett likgiltighetsuppsåt avseende risken för att Alicia Axelsson skulle dö.

Celeste Andersson ska därför dömas för att uppsåtligen ha misshandlat både Alicia Axelsson och Sofia Möllerstedt.

När det gäller rubriceringen av misshandelsgärningarna kan det konstateras att det varit fråga om angrepp med ett livsfarligt vapen och Alicia Axelsson har tillfogats en livshotande kroppsskada. Celeste Andersson har därtill, genom att helt oprovocerat och mycket hastigt angripa målsägandena med kniv visat prov på särskild hänsynslöshet och råhet. Båda gärningarna ska därför bedömas som grov misshandel.

Påföljd

Celeste Andersson förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret, avseende en trafikförseelse.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår att Celeste Andersson lever under socialt ordnade förhållanden och inte har någon beroendeproblematik, aggressionsproblematik eller kriminella värderingar.

Tingsrättens bedömning

Straffvärdet av gärningen mot Sofia Möllerstedt överstiger inte minimistrafket för grov misshandel, d.v.s. fängelse ett år och sex månader. Gärningen mot Alicia Axelsson har med hänsyn till den livshotande skada hon orsakats ett betydligt högre straffvärde. Tingsrätten bedömer det sammanlagda straffvärdet av gärningarna till fyra års fängelse.

Med hänsyn till straffvärdet och gärningarnas art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Skadestånd

Alicia Axelssons enskilda anspråk

Alicia Axelssons enskilda anspråk fördelar sig med 125 000 avseende kränkning, 14 370 kr avseende sveda och värk, 24 960 kr avseende lyte och men, 3 037 kr avseende sjukvårdskostnader, 2 998 för förstörd egendom och förstörda piercingar samt 38 243 kr avseende inkomstförlust. Alicia Axelsson har förbehållit sig rätten att inkomma med ytterligare anspråk för det fall framtida komplikationer uppkommer. Alicia Axelsson har vidare förbehållit sig rätte att om besvären inte går över framföra ytterligare anspråk på grund av de besvär, det lidande och den inkomstförlust hon orsakats till följd av gärningen.

Alicia Axelsson har åberopat skriftlig bevisning i form av läkarintyg, fakturor, kvitton, kontoutdrag, fotografier, mail, arbetsschema och anställningsavtal.

Celeste Andersson har vitsordat den yrkade ersättningen för kränkning som skälig i och för sig för det fall gärningen bedöms som försök till mord. Hon har avseende den yrkade ersättningen för lyte och men gjort gällande att det är för tidigt att bedöma vilka bestående men Alicia Axelsson kommer att få och att någon ersättning därför inte ska utgå. Övriga yrkade belopp och sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäliga i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med utgången i ansvarsdelen är Celeste Andersson skadeståndsskyldig mot Alicia Axelsson för de skador hon orsakats på grund av gärningen.

Brottet har inneburit en mycket allvarlig kränkning av Alicia Axelssons personliga integritet. Eftersom tingsrätten inte funnit det styrkt att Celeste Andersson haft uppsåt att döda Alicia Axelsson, utan bedömer gärningen som grov misshandel, ska skadeståndet bestämmas till ett lägre belopp än det Alicia Axelsson begärt. Vid en jämförelse med andra liknande fall bestämmer tingsrätten ersättningen för kränkning till skäliga 75 000 kr.

När det gäller ersättningen för lyte och men gör tingsrätten följande bedömning. Den som tillfogats en personskada har rätt till ersättning för fysiskt och psykiskt lidande såväl av övergående natur (sveda och värk) som av bestående natur (lyte och men). Ett exempel på lyte och men är ärr, vilket Alicia Axelsson begärt ersättning för. En förutsättning för att kunna få sådan ersättning är just att ärr är bestående. Ärr förändras och bleknar över tid, och i rättspraxis brukar man säga att det normalt inte är möjligt att bedöma vad som blir det bestående ärret förrän det gått omkring ett år efter skadans uppkomst. Vid huvudförhandlingen har det bara gått ungefär sex månader sedan Alicia Axelsson skadades och förutsättningarna för tingsrättens bedömning är därför inte de bästa. Detta till trots anser tingsrätten att Alicia Axelsson visat att hon kommer att drabbas av bestående men i form av ärr, men att ersättningsbeloppets storlek avseende ärren måste bestämmas med mycket stor försiktighet. Det kan inte anses visat att Alicia Axelsson är berättigad till högre ersättning för lyte och men än skäliga 7 900 kr.

Om övriga belopp och sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Sofia Möllerstedts enskilda anspråk

Sofia Möllerstedt har yrkat ersättning med 25 000 kr avseende kränkning, 11 875 kr avseende sveda och värk, 1 517 kr avseende sjukvårdskostnader, 150 kr avseende förstörd egendom, 14 679 kr avseende förlorad arbetsinkomst och 9 500 kr avseende lyte och men. Hon har förbehållit sig rätten att inkomma med kompletterande

ersättningsanspråk avseende sveda och värk samt förlorad arbetsinkomst för tiden efter huvudförhandlingen i tingsrätten.

Sofia Möllerstedt har åberopat skriftlig bevisning i form av intyg, fakturor, kvitton, lönebesked och fotografier.

Celeste Andersson har avseende Sofia Möllerstedts enskilda anspråk vitsordat 15 000 kr avseende kränkning, för det fall gärningen bedöms som grov misshandel. Hon har avseende den yrkade ersättningen för lyte och men gjort gällande att det är för tidigt att bedöma vilka bestående men Sofia Möllerstedt kommer att få och att någon ersättning därför inte ska utgå. Övriga yrkade belopp och sättet att beräkna ränta har hon vitsordat som skäliga i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Med utgången i ansvarsdelen är Celeste Andersson skadeståndsskyldig mot Sofia Möllerstedt för de skador hon orsakats på grund av gärningen.

Celeste Andersson har allvarligt kränkt Sofia Möllerstedts personliga integritet, och för detta är Sofia Möllerstedt berättigad till ersättning. Vid en jämförelse med andra liknande fall bestämmer tingsrätten ersättningen för kränkning till skäliga, och vitsordade, 15 000 kr i denna del.

När det gäller ersättningen för lyte och men gör tingsrätten följande bedömning. Den som tillfogats en personskada har rätt till ersättning för fysiskt och psykiskt lidande såväl av övergående natur (sveda och värk) som av bestående natur (lyte och men). Ett exempel på lyte och men är bestående ärr, vilket Sofia Möllerstedt begärt ersättning för. En förutsättning för att kunna få sådan ersättning är just att lytet är bestående. Ärr förändras och bleknar över tid, och i rättspraxis brukar man säga att det normalt inte är möjligt att bedöma vad som blir det bestående ärrat förrän det gått omkring ett år efter skadans uppkomst. Vid huvudförhandlingen har

det bara gått ungefär sex månader sedan Sofia Möllerstedt skadades och förutsättningarna för tingsrättens bedömning är därför inte de bästa. Detta till trots anser tingsrätten att Sofia Möllerstedt visat att hon kommer att drabbas av bestående men i form av ärr, men att ersättningsbeloppets storlek avseende ärret måste bestämmas med mycket stor försiktighet. Det kan inte anses visat att hon är berättigad till högre ersättning för lyte och men än skäliga 5 200 kr.

Om övriga belopp och sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Häktning

Celeste Andersson döms nu för allvarliga brott till ett längre fängelsestraff. Det finns därför risk för att hon på fri fot undandrar sig straffverkställighet. Hon ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Övriga frågor

Skyldighet att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Åklagarens yrkande om beslag har Celeste Andersson inte haft någon erinran mot. Det är lagligen grundat och ska bifallas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 maj 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Ida Damgaard

Frihetsberövande, se bifogat **avräkningsunderlag**



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960409-9623	Datum för dom/beslut 2019-05-07
Efternamn Andersson	Förnamn CELESTE Chapline Bonita

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-12-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.