



PARTER OCH DOMSLUT

Samuel Johansson

Parter

Tiltalad

SAMUEL Prince Johansson, 19981223-8674
Ebbe Lieberathsgatan 16 C Lgh 1317, 412 84 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Claes Dellborg
Claes Dellborg Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Oscar Johansson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde
Advokat Linda Moberg
LOWI Advokater AB
Vallgatan 8, 411 16 Göteborg

Domslut

Brott som Samuel Johansson döms för

Ringa narkotikabrott, 2025-09-08, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Åtal som Samuel Johansson frikänns från

Våldtäkt, 2025-09-07, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Påföljd

30 dagsböter om 380 kr (11 400 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se
Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Sekretess MA:s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av lakan och örngott, beslagtaget hos Samuel Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108439 p. 1-2).

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Samuel Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108505 p. 1).

Beslaget av kläder, beslagtaget hos Sekretess MA, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108347 p. 1-3, 2025-5000-BG108439 p. 3, 2025-5000-BG109716 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess VA:s, Sekretess VB:s och Sekretess VC:s identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess..

Brottsofferfond

Samuel Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Claes Dellborg ska få ersättning av staten med 158 709 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 094 kr arbete
- 26 823 kr tidspillan
- 2 050 kr utlägg
- 31 742 kr mervärdesskatt

Linda Moberg ska få ersättning av staten med 71 398 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 593 kr arbete
- 6 525 kr tidspillan
- 14 280 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Samuel Johansson ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys

med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Samuel Johansson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Samuel Johansson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1006680-25)

Samuel Johansson har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A. Han har vidare genomfört ett analt samlag med henne, alternativt fört upp föremål eller fingrar i analen vilket är en handling jämförlig med samlag. Därutöver har han genomfört oralt samlag med henne genom att föra in sin penis i hennes mun.

Samuel Johansson utnyttjade otillbörligt att Sekretess A på grund av kraftig berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Sekretess A deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget och de sexuella handlingarna.

Det hände den 7 september 2025 på Ebbe Lieberathsgatan, Göteborgs stad. Samuel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

I andra hand görs det gällande att Samuel Johansson var grovt oaktsam beträffande omständigheten att gärningen innebar ett otillbörligt utnyttjande av att Sekretess A på grund av kraftig berusning befann sig i en särskilt utsatt situation eller i vart fall att målsäganden under alla förhållanden inte deltog frivilligt. 1.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1056352-25)

Samuel Johansson har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 8 september 2025 eller kort tid dessförinnan på okänd plats i

Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Samuel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress MA har begärt att Samuel Johansson ska betala skadestånd med 235 000 kr.

Beloppet avser 215 000 kr i kränkningersättning och 20 000 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2025.

I andra hand, för det fall Samuel Johansson döms för oaktsam våldtäkt, att tingsrätten förpliktar Samuel Johansson att till henne utge skadestånd om 160 000 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 7 september 2025 till dess betalning skett. Beloppet avser 150 000 kr i kränkningersättning och 10 000 kr i ersättning för sveda och värk.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att beslaget av lakan och örngott, beslagtaget hos Samuel Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108439 p. 1-2).

Åklagaren yrkar att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Samuel Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108505 p. 1).

Åklagaren yrkar att beslaget av kläder, beslagtaget hos Sekreteress MA, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108347 p. 1-3, 2025-5000-BG108439 p. 3, 2025-5000-BG109716 p. 1).

INSTÄLLNING

Åtalet för våldtäkt, åtalspunkten 1.1

Samuel Johansson har förnekat gärningen på den grunden att det förelegat

samtycke. Han har bestridit det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sätter för räntans beräknade har vitsordats.

Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden.

Åtalet för ringa narkotikabrott, åtalspunkten 1.2

Samuel Johansson har erkänt gärningen.

UTREDNING

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sekretess MA samt vittnena Sekretess VA, Sekretess VB, Elise Niklasson och Sofia Gillén.

Samuel Johansson har hörts över åtalet. På hans begäran har tingsrätten hållit förhör med vittnet Sekretess VC.

Åklagaren respektive Samuel Johansson har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av tingsrättens anteckningar.

SKÄL

Åtalet för våldtäkt, åtalspunkten 1.1

Den rättsliga regleringen

Enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken döms den för våldtäkt som genomför ett samlag eller en annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med en person som inte deltar frivilligt. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Grundförutsättningen för straffansvar för våldtäkt är att målsäganden inte deltagit frivilligt. Vid bedömningen av om målsäganden deltagit frivilligt eller inte görs en värdering av parternas agerande och vad som i övrigt framkommit om den situation där detta ägt rum göras.

Bedömningen ska grundas på situationen i dess helhet (prop. 2017/18:177 s. 34 och 78). Lagstiftaren har pekat ut vissa särskilt angivna situationer då en person inte anses vara kapabel att ge uttryck för en egen vilja och därför aldrig kan anses delta frivilligt. Frivillighet kan till exempel inte föreligga om

gärningspersonen otillbörligt utnyttjar att någon på grund av sömn befinner sig i en särskilt utsatt situation. För straffansvar krävs att gärningsmannen haft uppsåt till samtliga gärningsmoment, bl.a. att målsäganden inte deltagit frivilligt (a. prop. s 83).

Om gärningspersonen har varit grovt oaktsam beträffande omständigheterna att den andra personen inte deltagit frivilligt är det fråga om oaktsam våldtäkt. Relevanta bestämmelser finns i 6 kap. 1 och 1 a § § brottsbalken.

Utgångspunkter för värdering av bevisning

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för en dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bedömningen ska dock vara grundad på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Högsta domstolen har i det s.k. Balkongfallet (NJA 2015 s. 702) anvisat en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska vara styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2017 s. 316 I p. 10). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan användas vid bedömningen av muntliga utsagor (se NJA 2010 s. 671 p.8 och NJA 2017 s. 216 p. 10.) Det finns ofta anledning att lägga vikt vid främst sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är

klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnets egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 p. 11 med hänvisning). När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bl.a. överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person anledning att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår istället att överväga om en hörd person av något skäl - som t.ex. alkoholpåverkan, dålig sikt eller andra orsaker - kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av vad andra har berättat för personen. Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

Bakgrund

Samuel Johansson och målsäganden fick kontakt med varandra via sociala medier i april 2025. De skickade meddelanden och fotografier till varandra

nästintill dagligen före det aktuella tillfället. En del av meddelanden var flörtiga och på en del av fotografierna var de lättklädda. De har också träffats ute i vart fall en gång. Den aktuella kvällen kontaktade målsäganden Samuel Johansson och bad honom att skriva upp henne och några kompisar på listan till nattklubben Eight, vilket han också gjorde. Samuel Johansson och målsäganden träffades på nattklubben strax före klockan 02.00. Målsäganden hade då varit på några restauranger/barer med sina kompisar och druckit alkohol. Samuel Johansson bjöd målsäganden på drinkar, de pratade, flörtade och kramade varandra. Runt kl. 03.00 lämnade de nattklubben tillsammans och tog en taxi hem till Samuel Johansson. Cirka kl. 11.00 lämnade målsäganden Samuel Johanssons lägenhet. Hon ringde sin moster och blev upphämtad av denna i närheten av Samuel Johanssons bostad. Mostern ringde polisen kl. 11.09 och körde därefter målsäganden till en undersökning på akutmottagningen gynekologi på Sahlgrenska sjukhuset, där man även tog ett antal fotografier. Av rättsintyget från gynekologmottagningen framgår att man kunde observera lätt rodnad på slidans omslagsveck och fynd av färskt blod samt spår av sperma i ändtarmskanalen, såväl vid mynningen som längre in. Undersökningsfynden talar, enligt rättsintyget, starkt för att rodnaden och blödningen orsakats av penetrerande trubbigt våld. Den vaginala rodnaden kan ha uppkommit vid aktuell tidpunkt medan smärtan och blödningen talar för att de uppkommit vid aktuell tidpunkt. Det har även utfärdats ett rättsintyg av Rättsmedicinalverket. Av denna framgår att det inga påvisade skador noterades vid den gynekologiska undersökningen. Vidare framgår följande kommentar. Vid gynekologisk undersökning noterades vid provtagning från ändtarmsöppningen en sparsam färsk blödning men ingen synlig spricka eller någon blödningskälla noterades. Avsaknaden av blödningskälla utesluter inte att en penetration ägt rum. Avsaknad av övriga fynd vid undersökningen utesluter inte heller att en penetration ägt rum.

På sjukhuset togs även blodprover för narkotika och alkohol. Det återfanns inga spår av droger och alkoholhalten i blodet uppgick till 0,26 promille kl. 12.29 den 7 september 2025 samt i urinen till 0.56 promille tre timmar senare. Rättsmedicinalverket, som gjort en beräkning av alkoholhalten hos målsäganden, kl. 04.00, har utgått ifrån att målsäganden slutat att dricka kl. 03.00 och anfört följande. Alkoholhalten cirka åtta och en halv timme före

blodprovet var omkring 1,6 promille. Allmänna effekter av alkoholhalt om 1,5-2 promille på vuxna personer med normal alkoholvana har angetts till följande: "Packad", raglar. Kräkningar (om promillehalten stiger snabbt). Tendens till emotionella utbrott; kan bli aggressiv, ledsam, förvirrad, eller börja gråta. Trött och sömnig.

Samuel Johansson anhölls i sin frånvaro den 7 september 2005, greps påföljande dag och har sedermera varit berövad friheten fram till dess att huvudförhandlingen i målet avslutades. Han försattes då på fri fot.

Åklagaren har påstått att Samuel Johansson dels otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning, dels att målsäganden inte deltagit frivilligt. Åklagaren har bevisbördan för dessa påståenden. Tingsrätten ska pröva om det är bevisat att Samuel Johansson – som åklagaren påstått – otillbörligt har utnyttjat att målsäganden på grund av berusning har befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Om det inte är bevisat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, ska tingsrätten pröva om det är bevisat att hon ändå inte har deltagit frivilligt i samlaget. Om tingsrätten kommer fram till att målsäganden på grund av berusning har befunnit sig i en särskilt utsatt situation, eller att hon på annan grund inte kan anses ha deltagit frivilligt, ska tingsrätten pröva om Samuel Johansson haft uppsåt beträffande den omständigheten. Om så inte är fallet ska tingsrätten pröva om han i vart fall varit grovt oaktsam i förhållande till omständigheten att hon inte deltog frivilligt.

Värderingen av målsägandens berättelse

Målsäganden har endast haft fragmentariska minnesbilder från det att hon lämnat nattklubben till dess att hon vaknat i Samuel Johanssons lägenhet. När hon vaknade mindes hon inte alls vad som hade skett i lägenheten eller hur hon kommit dit. De första minnesbilderna kom när hon var på gynakuten och andra kom efter några dagar. Det hon kunnat minnas vid huvudförhandlingen är att hon suttit i en taxi och känt sig yr och illamående, att hon trillat in i en säng, att Samuel Johansson legat över henne varvid hon kände honom i vaginan, att hon stått på knäna i sängen medan Samuel Johansson haft sin penis i hennes mun samt att hon legat på sidan och Samuel Johansson bakom henne när hon känt

smärta i analen och sagt aj. Vidare har hon berättat att hon vaknade på morgonen och undrade var hon var. Hon gick på toaletten, tog på sig kläderna och gick in i sovrummet där Samuel Johansson låg och sov. Hon laddade sin mobil en stund och lämnade därefter lägenheten. Samuel Johansson var bekant för henne och hon hade inte så många tankar där och då, annat än att hon ville åka hem. Hennes moster och mamma hade ringt och skickat meddelanden, oroliga över att hon inte hade kommit hem. Dessutom hade hon planer med sin mamma den förmiddagen och hade lovat henne att inte dricka. Hon ringde sin moster som kom och hämtade henne. Mostern frågade om något hade hänt och om någon gjort något som hon inte velat. Hon svarade att hon inte visste och att hon bara ville åka hem. Moster stannade då bilen och målsäganden berättade att något kunde ha hänt men att hon inte visste det just då. Hon hade väldigt ont i analen. Hon har en överbeskyddande familj så moster ringde till polisen och körde henne till gynakuten. Då var hon fortfarande full, trött och osäker. På gynakuten upptäckte hon att hon inte hade några trosor på sig. Hon blödde också från vaginan. Tiden efter händelsen har varit väldigt jobbig, hon har isolerat sig och mått väldigt dåligt. Hon går på samtal hos kuratorn en gång varannan vecka.

Det saknas skäl att ifrågasätta målsägandens uppgifter att hon endast har fragmentariska minnen från den aktuella händelsen eller om hur hon har mått efteråt. Analysbeskedet och Rättsmedicinalverkets utlåtande talar för att målsäganden var kraftigt berusad under tiden hon befunnit sig i Samuel Johanssons bostad och förklarar i viss mån avsaknaden av minnesbilder. Det har även gjorts gällande att målsäganden kan ha blivit drogad. Analysbeskedet ger inte något stöd för detta men, med hänsyn till att det förflutit cirka åtta timmar från det att målsäganden lämnade Samuel Johanssons lägenhet till dess proverna togs på sjukhuset, kan det inte heller uteslutas att hon har blivit drogad. Alldeles oaktat orsaken till avsaknaden av minnesbilderna bringar målsägandens uppgifter inte någon klarhet i fråga om vad som har skett i Samuel Johanssons lägenhet. Det ska även noteras att målsäganden inte själv berättade att hon hade blivit utsatt för något otillbörligt utan att det var mostern som först förde våldtäkt och möjlighet att målsäganden blivit drogad på tal. Målsäganden hade även farit med osanning för sin mor, när de hade kontakt tidigare den kvällen, om var hon befann sig och hon hade lovat att inte dricka

samt hade planer med modern kl. 10 påföljande dag. Därtill hade mamma och moster försökt få kontakt med målsäganden under natten och morgonen och de var mycket oroliga för henne. Målsäganden har under förundersökningen lämnat olika uppgifter om hur mycket alkohol hon intagit den aktuella kvällen. Hon har i det första förhöret inte velat namnge Samuel Johansson men ändrat sig efter ett samtal med mostern. Vidare har hon inte heller velat kännas vid att hon har varit flörtig i sina kontakter med Samuel Johansson. Nämnade omständigheter innebär inte att målsägandens berättelse inte är sanningsenlig, endast att kravet på stödbevisning får sättas mycket högt.

Frågan är då om den övriga bevisningen som åklagaren har lagt fram ger sådant stöd åt åtalet att det ska bifallas.

Har åklagaren bevisat att Samuel Johansson otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation?

När det gäller frågan om Samuel Johansson gjort sig skyldig till våldtäkt genom att otillbörligt ha utnyttjat att målsäganden på grund av sin berusning befann sig i en särskilt utsatt situation görs följande överväganden. För att en person ska anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation och därmed inte kunnat delta frivilligt krävs att personen har saknat eller haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. En sådan situation kan till exempel föreligga då en person på grund av kraftig berusning har haft begränsade möjligheter att värja sig mot ett sexuellt övergrepp, även om personen inte helt saknat förmåga att uppfatta övergreppet (se prop. 2012/13:111 s. 112). Bedömningen ska grundas på situationen i dess helhet.

Som tidigare nämnts ger den skriftliga bevisningen visst stöd för att målsäganden var kraftigt berusad. Enligt tingsrätten utvisar inte de övervakningsfilmer som åklagaren har förevisat vid huvudförhandlingen att målsägandens agerande korresponderat med den exemplifiering som Rättsmedicinalverket har angett avseende personer som har en alkoholhalt om 1,5-2 promille. Även om målsäganden varit kraftigt berusad behöver inte det innebära att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Tingsrätten noterar härvid att målsäganden lämnat nattklubben till fots, att hon av vittnet Sekretess VC en kort tid innan hon lämnat klubben inte uppfattats som alltför berusad,

samt att målsäganden kl. 02.30 respektive kl. 02.39 skickat sms-meddelande till Samuel Johansson och undrat var denne var. Det har inte framkommit att hon skulle ha raglat, varit okontaktbar eller dylikt. Taxichauffören som har kört målsäganden och Samuel Johansson till hans lägenhet har inte hörts och har inte kunnat avge någon uppfattning om målsägandens berusningsgrad och agerande. Mostern som var den första att träffa målsäganden under förmiddagen har vittnat om att hon inte kände någon alkohollukt från målsäganden. Målsäganden har suttit på en bänk, gått fram till bilen, öppnat bildörren, satt sig själv i bilen och fört en konversation med mostern. Detta talar för att målsäganden var medveten om och hade kontroll över vad hon gjorde när hon träffade sin moster.

Det har framkommit att Samuel Johansson har skickat ett meddelande om att målsäganden hade kissat i sängen. Detta skulle i viss mån tala för att målsäganden varit mer berusad än vad Samuel Johansson har berättat om. Såsom angetts i det rättstoxikologiska yttrandet kan graden av påverkan visa sig olika beroende på person. Av den skriftliga bevisningen som lagts fram av åklagaren går det således inte ensamt att dra slutsatsen att målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det rättstoxikologiska yttrandet tillsammans med vad vittnena har berättat är inte heller tillräckligt för att finna det styrkt att det förhållit sig på det sättet. Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att det inte är visat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning. Åtalet för våldtäkt kan därför inte vinna bifall av den anledningen. Vid denna bedömning saknas det anledning att värdera Samuel Johanssons uppgifter och den bevisning han har åberopat i denna del.

Har åklagaren bevisat att målsäganden inte deltagit frivilligt?

Åklagarens bevisning består i stort av vittnesmål från målsägandens familj och Elise Niklasson, vilka hon varit i kontakt med efter händelsen. Vittnesmålen från familjen visar att målsäganden varit tydligt påverkad av händelsen samt att hon även varit det under en längre tid. Även Elise Niklasson, som förhörde målsäganden på gynakuten, har vittnat om att denna var ledsen och påverkad. Sätillvida ger vittnesmålen stöd åt målsägandens berättelse. Även den omständigheten att målsäganden har berättat att hon hade ont i vaginan och

analen ger visst stöd åt hennes uppgifter. Av journalanteckningarna från undersökningen av målsägandens som gjordes i direkt anslutning till händelsen framgår att det funnits en rodnad på slidan samt en blödning från ändtarmen, där målsäganden även var mycket öm. Sofia Gillén har vittnat om nämnda fynd samt uppgett att hon ser det som osannolikt att spermafyndet längre upp i ändtarmen kan ha hamnat där genom kontamination från ändtarmsöppningen. Sofia Gilléns fynd talar för att det har skett en anal penetration, något som Samuel Johansson nekat till. Även om Sofia Gilléns bedömning är att blödningen inte har någon medicinsk förklaring utifrån målsägandens journaler och uppgifter, har blödningskällan inte gått att utröna eftersom målsäganden inte har genomgått någon rektoskopi. I det rättsintyg som Rättsmedicinalverket (som haft Sofia Gilléns anteckningar som underlag) har utfärdat konstateras att det inte har noterats några skador vid den gynekologiska undersökningen. Däri konstateras inte heller att blödningen från ändtarmsöppningen talar för att det förekommit anal penetration. I stället framgår att det inte går att utesluta att en penetration har ägt rum. I rättsintyget omnämns inte heller spermafynden och även om det är osannolikt att det skett en kontamination vid provtagningen kan det inte helt uteslutas att så har varit fallet. Tingsrätten anser sammantaget att bevisvärdet av journalanteckningarna och rättsintyget varken talar för eller emot att samlaget skett frivilligt. Tingsrätten konstaterar vidare att inget av vittnena har fått veta några närmare detaljer om händelseförloppet, eftersom målsäganden inte har velat berätta detaljer för sin moster och mamma. Tingsrätten anser sammantaget att den av åklagaren åberopade bevisningen i denna del inte är tillräckligt starkt för att åklagaren ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda. Åtalet avseende våldtäkt ska därför ogillas. Av samma anledning kan åklagarens alternativa ansvarsyrkande om oaktsam våldtäkt inte vinna bifall. Vid denna bedömning saknas det anledning att värdera Samuel Johanssons uppgifter och den bevisning han har åberopat. Åtalet för våldtäkt ska ogillas.

Åtalet för ringa narkotikabrott, åtalpunkten 1.2

Genom Samuel Johanssons erkännande, som vinner stöd av den skriftliga bevisningen, är åtalet för ringa narkotikabrott styrkt.

Påföljd

Samuel Johansson döms nu för ringa narkotikabrott. Straffvärdet motsvarar 30 dagsböter.

Samuel Johansson har varit frihetsberövad i målet, vilket ska beaktas genom att avdrag görs med tio dagsböter för varje dygns frihetsberövande. Påföljden är därmed till fullo verkställd.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan vad avser åtalet för våldtäkt ska målsägandens skadeståndsyrkande avslås

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess VA:s, Sekretess VB:s och Sekretess VC:s identitet. Detsamma gäller partsbilagan till denna dom.

Övrigt

De särskilda yrkandena är medgivna och ska bifallas.

Samuel Johansson ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Kostnaden för provtagning och analys har varit skäligen motiverad för utredningen av det brott som Samuel Johansson nu döms för. Han är därför enligt lag skyldig att ersätta staten för denna kostnad med 2 600 kr i enlighet med tillämpliga taxor från Rättsmedicinalverket och Polismyndigheten.

Målsägandebiträdets respektive försvararens begärda ersättning är skäligen och ska tillerkännas denne. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Borjana Vigil samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Borjana Vigil

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 11 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.