



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-01-17
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 17066-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tony Vu, 19951004-0331
c/o Erica Sommerfors
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater HB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Magnus Natt och Dag
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Gothia Towers Ab, 556115-3601
Box 5184
402 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2018-12-14 -- 2018-12-15 (2 tillfällen)
2. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2018-12-15

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 01	031-701 13 01	måndag - fredag
		E-post: avdelning1tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

Tony Vu ska utge skadestånd till Gothia Towers AB med 170 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 december 2018 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för uppgifterna om Tony Vus personliga förhållanden i det i målet inhämtade läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. som lagts fram bakom stängda dörrar. Detta omfattar alla sådana uppgifter förutom de som framkommer av sida ett i intyget.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erica Sommerfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 483 kr. Av beloppet avser 22 770 kr arbete, 12 017 kr tidsspillan och 8 696 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Tony Vu döms för två fall av skadegörelse enligt 12 kap. 1 § brottsbalken och ett fall av grov skadegörelse enligt 12 kap. 3 § brottsbalken med följande gärningsbeskrivningar.

1. SKADEGÖRELSE

Tony Vu har genom att tända eld inne på toaletten i Hotell Gothia Tower orsakat så att det blev skador på ett toalettlock till men för målsäganden Gothia Towers AB. Det hände den 14 december 2018 på Gothia Towers, Mössans gata, Göteborgs stad. Egendomen tillhörde Gothia Towers AB. Tony Vu begick gärningen med uppsåt.

2. GROV SKADEGÖRELSE

Tony Vu har genom att tända eld inne på toaletten i Hotell Gothia Tower orsakat så att det blev skador för minst 227 500 kronor till men för målsäganden Gothia Towers AB. Det hände den 15 december 2018 på Gothia Towers, Mössans gata, Göteborgs stad. Egendomen tillhörde Gothia Towers AB. Brottet bör bedömas som grovt eftersom skadan var avsevärd och orsakats genom anläggande av brand. Tony Vu begick gärningen med uppsåt.

3. SKADEGÖRELSE

Tony Vu har genom att tända eld inne på toaletten i Hotell Gothia Tower orsakat så att det blev skador på en toalettstol och ett toalettlock till men för målsäganden Gothia Towers AB. Det hände den 15 december 2018 på Gothia Towers, Mössans gata, Göteborgs stad. Egendomen tillhörde Gothia Towers Ab. Tony Vu begick gärningen med uppsåt.

Gothia Towers AB har yrkat att Tony Vu till bolaget betalar 182 000 kr och ränta på beloppet från den 15 december 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk exklusive mervärdesskatt.

BEVISNING

Tony Vu har hörts över åtalen. På åklagarens begäran har förhör med Joachim Hult, företrädare för målsäganden, hållits. Åklagaren har därutöver åberopat fotografier, händelserapport och utdrag ur mejl.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Tony Vu har erkänt gärningarna och vidgått att han tänd eld på tid och plats samt på det sätt som åklagaren gjort gällande. Han har invänt att åtalpunkt 1 och 3 ska bedömas som ringa skadegörelse och att åtalpunkt 2 ska bedömas som skadegörelse av normalgraden. Han har förklarat att han inte kände till att hotellet hade ett sprinklersystem och att han inte haft för avsikt till skadorna som orsakats av vattnet från sprinklersystemet.

Tony Vu har varit konsekvent under polisutredningen och på huvudförhandlingen berättat om hur han gått tillväga när han tänt eld vid samtliga tre tillfällen. Hans uppgifter är klara och tydliga. Tony Vu är alltså trovärdig och hans uppgifter är i sig tillförlitliga.

Av åklagarens bevisning i övrigt har framgått att det vid tre tillfällen den 14 till 15 december 2018 brunnit i toaletter inne på Hotell Gothia Towers. Vid alla tillfällen har en brand anlagts på toalettlock. Vid det andra tillfället har också en brand anlagts i en papperskorg. Dessa omständigheter stödjer alltså Tony Vus erkännande.

Det är därmed utrett att Tony Vu vid samtliga tre gärningstillfällen varit den som tänt eld in på toaletterna och att detta lett till men för Gothia Towers AB. Av hans egna uppgifter har framgått att Tony Vus avsikt varit att tända eld på detta sätt, i dessa delar har alltså gärningarna begåtts med s.k. avsiktsuppsåt. En annan fråga är hur gärningarna ska bedömas.

Beträffande åtalpunkt 1 och 3 har det inte förts någon bevisning eller angetts till vilka belopp skadorna uppgått. Skadorna framstår dock inte som helt ringa. Dessutom har skadegörelsen skett genom anläggande av brand, vilket talar för att gärningarna inte bör bedömas som ringa skadegörelse. Sammantaget finner tingsrätten att dessa gärningar ska bedömas som två fall av skadegörelse av normalgraden.

För bedömningen av åtalpunkt 2 ska först bedömas vad som är bevisat vad gäller omfattningen av de uppkomna skadorna.

Att det föreligger ett orsakssamband mellan branden och utlösandet av sprinklersystemet är inte ifrågasatt och genom åberopad bevisning utrett. Att vatten från sprinklersystem kan orsaka mycket stora skador när de av någon anledning slås på i stora byggnader är något som tingsrätten godtar och som talar för att det uppstått stora skador. Det har dock inte lagts fram någon mer konkret bevisning om hur stora skadorna faktiskt blivit. Att föra bevisning om detta får dock anses vara svårt då arbetet med skadorna fortfarande pågår. Mot denna bakgrund och då Joachim Hult uppgett att vattnet från sprinklersystemet spritt sig över 550 kvm på två olika våningar är det utrett att skadornas storlek, lågt beräknat, motsvarar i vart fall ett värde om 200 000 kr. Detta blir också tingsrättens utgångspunkt i den fortsatta bedömningen.

Vad gäller Tony Vus uppsåt beträffande skadorna som orsakats av vattnet från sprinklersystemet så är det inte bevisat att hans direkta avsikt varit att orsaka dessa

skador. Han måste dock ha insett att det fanns en mycket stor risk att hotellet hade ett sådant sprinklersystem och att utlösandet av detta kunde orsaka mycket stora vattenskadorna. Trots detta har han tänt eld och dessutom vid detta tillfället lämnat toalettdörren öppen, ett agerande som varit ägnat att öka brand- och rökspridningen. Tony Vu har därför haft en s.k. likgiltighetsuppsåt vad gäller skadorna som orsakats av vattnet från sprinklersystemet.

Skadorna från gärningen under åtalspunkt 2 har uppgått till ett belopp nära fem prisbasbelopp, vilket i allmänhet brukar tjäna som en utgångspunkt för när förmögenhetsbrott anses vara grova. Dessutom har skadorna orsakats som följd av anläggande av brand, vilket ofta utgör skäl att bedöma en skadegörelse som grov (jfr prop. 2016/17:131 s 55). Mot denna bakgrund ska gärningen bedömas som grov skadegörelse.

Påföljdsfrågan

Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar drygt sex månaders fängelse. Varken straffvärdet eller det återfall som Tony Vu gjort sig skyldig till talar för att fängelse måste väljas som påföljd. Skadegörelse, oavsett om den är grov eller inte, är inte heller ett sådant artbrott som Högsta domstolen uttalat skulle utgöra skäl för fängelse (jfr rättsfallet RH 2011:23). Det saknas alltså i detta fall skäl för fängelse.

Frågan blir då vilken påföljd som är lämpligast för Tony Vu. Med hänsyn till att hans personliga förhållanden, att motiven bakom gärningarna bl.a. varit att orsaka massmedial uppmärksamhet och då han tidigare dömts för brott skulle en skyddstillsyn vara lämplig. En skyddstillsyn skulle kunna bidra att Tony Vu avhåller sig från fortsatt brottslighet. Då Tony Vu på senare tid vistats i Göteborg och då han är hemlös har tingsrätten valt att ange frivården i Göteborg som aktuellt frivårdskontor. Påföljden ska alltså bestämmas till en skyddstillsyn.

Häktningsfrågan

Eftersom påföljden bestämts till en skyddstillsyn saknas skäl att hålla Tony Vu fortsatt häktad. Något häktningsyrkande har inte heller lagts fram av åklagaren på huvudförhandlingen. Häktningsbeslutet ska därför hävas och Tony Vu försättas på fri fot.

Skadeståndsfrågan

Tony Vu har bestritt Gothia Towers AB:s skadeståndsyckande. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Om tingsrätten skulle finna att Tony Vu är skyldig att betala skadestånd till bolaget ska detta inte överstiga 170 625 kr. Sättet att beräkna ränta har inte ifrågasatts.

Såsom tingsrätten ovan funnit ska Tony Vu dömas för att ha orsakat skadorna till följd av skadorna från vattnet från sprinklersystemet. Detta har också varit en direkt följd till följd av den brand som Tony Vu anlagt. Det föreligger alltså ett sådant orsakssamband mellan gärningen och de uppkomna skadorna att Tony Vu är skyldig att ersätta Gothia Towers AB kostnader för dessa.

Vad gäller storleken på skadeståndet så avser hela det yrkandet beloppet självrisk, exklusive mervärdesskatt, som ännu inte reglerats. Detta är dock en sådan ersättningsbar kostnad till följd av en sakskada som Tony Vu är skyldig att ersätta Gothia Towers AB. Som ovan redovisats har skadorna, lågt beräknat, uppskattats till i vart fall omkring 200 000 kr. Kostnaden har därmed överstigit självrisken, exklusive mervärdesskatt, som bolaget yrkat ersättning för. Det har framkommit olika uppgifter om hur stor självrisken exklusive mervärdesskatt skulle komma att bli. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att skadeståndet ska bestämmas till 170 625 kr, vilket motsvarar den uppgift som framkommit i kontakt med bolaget

och som Tony Vu invänt att skadeståndet i vart fall inte ska överstiga. Tony Vu ska alltså till Gothia Towers AB betala 170 625 kr och ränta avseende självrisk.

Övriga frågor

Det finns förutsättningar att beslut om fortsatt sekretess på det läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. som fördragits inom stängda dörrar, förutom såvitt avser förstasidan i utlåtandet. Sekretessen ska fortsatt gälla enligt 35 kap. 13 § offentlighet- och sekretesslagen.

Avgiften till Brottsofferfonden följer av lag.

Erica Sommerfors tillerkänns begärd ersättning som är skälig. Med hänsyn till Tony Vus ekonomiska förhållanden ska denna kostnad stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 7 februari 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Johannes Aronsson

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se särskild bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951004-0331	Datum för dom/beslut 2019-01-17
Efternamn Vu	Förnamn Tony

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-12-15	2019-01-17
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.