

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tobias Janson, 19960913-6677
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Jakob Sjödin
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6
411 34 Göteborg
Sverige

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Lind
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-11-15
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-11-15

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag taget vapen, magasin och patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2019-5000-BG125850 p 2 och 5-7).
2. I beslag taget vapen, vapendelar, magasin och patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2019-5000-BG125884 p 8:1, 9:1, 9:4-5 och 11).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna GPS-spårsändare avslås.

Häktning m.m.

Tobias Jansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för Tobias Janssons adressuppgifter som framgår av Partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jakob Sjödin får ersättning av staten med 143 274 kr. Av beloppet avser 94 082 kr arbete, 19 818 kr tidspillan, 719 kr utlägg och 28 655 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Tobias Janson ska dömas för två fall av grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) med följande gärningspåståenden.

Åtalspunkt 1 – Grovt vapenbrott

Tobias Janson har i en bil innehaft och transporterat ett automatvapen av typen Kalasjnikov med tillhörande magasin innehållande 25 skarpa patroner kaliber 7,62x39mm samt ytterligare 4 patroner av samma kaliber utan att ha rätt till det. Det var den 15 november 2019 på Backadalsmotet/Bäckebolesvägen, Hisings Backa, Göteborgs stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har förvarats i anslutning till ett skarpladdat magasin i en bil på allmän plats samt då vapnet är av särskilt farlig art och därtill saknar legalt användningsområde. Tobias Janson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 – Grovt vapenbrott

Tobias Janson har innehaft och förvarat en halvautomatisk pistol kaliber 7,65mm B med tillhörande laddat magasin innehållande 6 skarpa patroner samt ytterligare två skarpa patroner av samma kaliber. Han har härutöver i sin bostad innehaft och förvarat vapendelar bestående av en demonterad icke komplett halvautomatisk pistol kaliber 7,62mm T utan att ha rätt till det. Det var den 15 november 2019 på Gunnarsberg, Kungälv kommun.

Det kompletta skarpladdade vapnet och vapendelarna samt patroner har förvarats lätt tillgängligt för Tobias Janssons och med tanke härtill samt till att Tobias Jansson förekommer i kriminella sammanhang och därtill använder narkotika bör brottet bedömas som grovt eftersom det har förelegat stor risk för att i vart fall det

*kompletta vapnet skulle kunna komma till användning vid brott mot liv eller hälsa.
Tobias Janson begick gärningen med uppsåt.*

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna vapen, vapendelar, magasin och patroner förverkas från Tobias Janson enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. Åklagaren har också yrkat att i beslag tagna sju GPS-spårsändare förverkas från Tobias Janson enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken.

Tobias Janson har förnekat gärningen i åtalpunkt 1 då han inte känt till att vapnet fanns i bilen. Han har avseende gärningen i åtalpunkt 2 erkänt innehav av vapnen men invänt att gärningen ska bedömas som ett vapenbrott av normalgraden gällande det kompletta vapnet och ett ringa brott gällande det icke-kompleta. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet hänförligt till åtalpunkt 1. Han har medgett förverkandeyrkandet avseende vapen, vapendelar, magasin och patroner hänförligt till åtalpunkt 2 men bestritt förverkandeyrkandet avseende GPS-spårsändarna.

BEVISNING

Tobias Janson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Fredrik Johansson och polismännen Jonathan Ekholm, Malin Nieminen och Tony Olsson. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av bilder från ingripandet och husrannsakan, protokoll över fordonsundersökning, vapenundersökning, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande fingeravtryck och PM angående p-biljett, mobiltelefonundersökning, ägaren till UJZ465 samt bildbilaga angående GPS-puckar.

Tobias Janson har åberopat skriftlig bevisning i form av bilder från fordonsundersökning och materialförteckning, bildbilaga avseende hans skador,

beslagsprotokoll, vapenundersökning, utdrag från webbshop och utdrag från försäkringsbolag angående GPS-spårsändare.

DOMSKÄL

Skuld

Ett eller flera brott?

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att innehaven av den kompletta och den icke-kompletta halvautomatiska pistolerna är att betrakta som en brottsenhet.

Vad gäller om de båda åtalpunkterna ska bedömas som ett eller två brott gör tingsrätten följande bedömning. Båda åtalpunkterna har inträffat samma dag. Gärningarna har emellertid inträffat på olika platser. Det har inte framkommit något i målet som tyder på att alla vapnen skulle vara en del av ett gemensamt innehav och innehaven är inte del av något gemensamt händelseförlopp. Tingsrätten anser således att gärningarna är att bedöma som två brott.

Åtalpunkt 1 – Grovt vapenbrott (Backadalsmotet/Bäckebolesvägen)

Det är genom den skriftliga bevisningen och Jonathan Ekholms samt Malin Nieminens uppgifter utrett att det i den personbil som Tobias Janson stoppades i fanns en kalasjnikov med tillhörande skarpladdat magasin med patroner och ytterligare patroner. Allt förvarades i en svart väska som var placerad framför passagerarsätet fram. Några fingeravtryck eller DNA från Tobias Janson har inte hittats på väskan eller på sakerna i väskan.

Tobias Janson har uppgett att han inte kände till att det fanns något vapen i väskan och att han aldrig kört bilen om han visste om det. Anledningen till att han hade handskar på sig var för att det var blött i bilen. Han har uppgett att en kompis bad honom att byta till vinterdäck på bilen och för det skulle han få tramadol i utbyte.

Han hämtade bilen på rastplatsen i Klareberg och skulle hämta domkraft hos en kompis på Selma Lagerlöfs torg. Han stannade inte när polisen försökte stoppa honom eftersom han körde utan körkort. Vittnet Fredrik Johansson har uppgett att han inte såg någon köra ut från Klarebergsmotet strax innan han fick väja för Tobias Jansons bil, vilket motsäger Tobias Jansons uppgifter. Tingsrätten anser att detta föranleder viss osäkerhet kring Tobias Jansons uppgifter om hans körväg. Tingsrätten anser det dock inte uteslutet att Tobias Jansons kört på det sätt han påstått varför tingsrätten utgår från hans uppgifter.

Den aktuella bilen såldes i början av november och registrerades på en person som är registrerad ägare till närmare hundra bilar. Det har framkommit att Tobias Janson vid bilköpet befann sig på platsen för detta, vilket Tobias Janson förklarat med att han körde sin kompis dit som sedan gjorde bilköpet. I bilen återfanns vid gripandet också en parkeringsbiljett betald med Tobias Jansons kontokort, giltig från 10 november 2019 och en månad framåt. Parkeringsbiljetten gällde för det område där Tobias Janson har sin lägenhet. Tobias Janson har uppgett att han betalade parkeringsbiljetten åt en kompis som sedan gav honom biljetten.

Tingsrätten anser att omständigheterna kring bilen indikerar att Tobias Janson disponerat den mer än han velat erkänna, vilket är besvärande för honom. Det kan emellertid inte anses bevisat att Tobias Jansson köpt bilen och ensamt disponerat den.

Av vittnesförhören med polismännen Jonathan Ekholm och Malin Nieminen har framkommit att Tobias Janson när han greps först fick frågan om han hade något på sig varpå på Tobias Janson uppgav att han hade en kniv. Han fick sedan frågan om han hade något i bilen och uppgav då att han hade ett vapen i bilen.

Tobias Janson har uppgett att han endast besvarade frågan vad han hade på sig och att polismännen måste ha missuppfattat honom i övrigt. Han har vidare påpekat att

han vid ingripandet, som var våldsamt, blev pepparsprayad och orsakades skrapskador i ansiktet.

Tingsrätten anser inte att det framkommit skäl att betvivla vad polismännen Jonathan Ekholm och Malin Nieminen samstämmt berättat om vad Tobias Janson uppgett angående vapen i bilen. Tingsrätten anser det genom främst detta men även vad som redogjorts för angående Tobias Jansons kopplingar till bilen samt väskans placering bevisat att Tobias Janson hade vetskap om att han hade det aktuella vapnet i bilen. Tingsrätten anser inte att Tobias Jansons befattning med vapnet varit så kortvarig att han kan gå fri från ansvar. Tingsrätten anser det således bevisat att Tobias Janson begått gärningen på det sätt åklagaren påstått. Gärningen är på de av åklagaren angivna skälen att bedöma som ett grovt vapenbrott.

Åtalspunkt 2 – Grovt vapenbrott (Gunnarsberg)

Genom den skriftliga bevisningen, Tony Olssons uppgifter och Tobias Jansons uppgifter är det utrett att Tobias Janson i en plastlåda i sin sovrumsgarderob uppsåtligt innehaft och förvarat en fungerande halvautomatisk pistol med tillhörande laddat magasin och patroner samt en icke-komplett halvautomatisk pistol. Gällande den icke-kompleta pistolen har av vapenundersökningen framgått den endast saknade en del som också provisoriskt kunde ersättas med en spik eller liknande. Den har således med små åtgärder kunnat göras brukbar. Tobias Jansons uppgift om att han inte kan något om vapen och inte känt till hur vapnet kunde göras komplett får dock godtas.

Tingsrätten anser det således bevisat att Tobias Janson begått gärningen på det sätt åklagaren påstått. Vad gäller brottets rubricering gör tingsrätten följande bedömning. Vapnet med tillhörande laddat magasin och vapendelarna har förvarats i Tobias Jansons sovrum på ett sätt som får bedömas som lätt tillgängligt.

Tingsrätten anser inte att åklagaren visat att Tobias Janson förekommer i kriminella sammanhang eller använder narkotika på sätt som medför stor risk för att vapnet

skulle komma till användning för brott mot liv och hälsa. Sammantaget bedömer tingsrätten att gärningen inte når upp för att kvalificera sig som ett grovt vapenbrott, utan ska bedömas som ett vapenbrott av normalgraden.

Påföljd

Tobias Janson förekommer under elva avsnitt i belastningsregistret, varav följande avsnitt är av relevans. Han dömdes av Hovrätten för Västra Sverige för narkotikabrott den 15 december 2017 till skyddstillsyn med fängelse en månad. Han dömdes även den 15 maj 2017 av samma hovrätt för misshandel, narkotikabrott och ringa dopningsbrott till skyddstillsyn med samhällstjänst 220 timmar.

Av frivårdens yttrande framgår i huvudsak följande. Frivården bedömer risken för återfall i brott som förhöjd. Detta utifrån riskfaktorer såsom tidig debut i kriminalitet, upprepade återfall i likartad brottslighet samt utifrån ett användande av narkotika i närtid. Utifrån att Tobias Janson på nytt är misstänkt för brott och tillstår att han återfallit narkotikamissbruk bedömer frivården att ett övervakningsbehov föreligger. Utifrån brottets förmodade höga straffvärde och då Tobias Janson står utan etablerad kontakt med socialtjänsten saknas förutsättningar att föreslå en frivårdande påföljd. Utifrån missbruk av narkotika i närtid bedöms Tobias Janson inte lämplig för samhällstjänst.

Tobias Janson har vid huvudförhandlingen uppgett att han varit anställd som markanläggare, men att han blivit av med sin anställning på grund av häktningen. Han har uppgett att han inte har någon kontakt med kriminella nätverk.

Det grova vapenbrottet har avsett ett innehav av en kalasjnikov med tillhörande skarpladdat magasin i fordon på allmän plats. Även om det vid vapenundersökningen framkommit att det funnits vissa anmärkningar på vapnets funktion, vilket får beaktas till Tobias Jansons fördel, har vapnet varit fungerande. Tingsrätten anser att straffvärdet för det grova vapenbrottet klart överstiger straffminimum för grovt

vapenbrott. Därtill kommer att Tobias Janson ska dömas för vapenbrott som visserligen är av normalgraden men som enligt tingsrättens bedömning har ett högt straffvärde. Tingsrätten anser att det sammanlagda straffvärdet uppgår till tre års fängelse. Tingsrätten anser inte att vad Tobias Janson uppgett om sin tidigare anställning medför skäl att sätta ned påföljden. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden ska således bestämmas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Förverkande

Förverkandeyrkandena avseende vapen, vapendelar, magasin och patroner är lagligen grundade och ska bifallas.

Vad gäller förverkande av GPS-spårsändarna gör tingsrätten följande bedömning. GPS-spårsändarna hittades i källarförrådet och Tobias Janson har uppgett att han förvarat de där åt en kompis. Kompisen hyr ut jetskis i Smögen på sommaren och har spårsändarna för att undvika stölder.

Åklagaren har anfört att GPS-spårsändarna ska förverkas då omständigheterna i målet tyder på att de kan komma till brottslig användning och hänvisat till Hovrätten för Västra Sveriges dom i det s.k. Guldhedsmålet (mål nr B 3680-19). GPS-spårsändare har ett legalt användningsområde men kan likt hovrätten uttryckt också användas vid brott. Till skillnad mot det ovan nämnda hovrättsmålet har det inte framkommit att några GPS-spårsändare använts i detta målet och inget i utredningen har pekat på att GPS-spårsändarna skulle användas i kartläggande syfte. De har därtill inte förvarats i anslutning till vapnen utan i källarförrådet. Tingsrätten anser inte att det finns förutsättningar att förverka GPS-spårsändarna. Yrkandet ska därför ogillas.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Tobias Janson ska vara kvar i häkte på grund av den s.k.

tvåårsregeln och risk för fortsatt brottslighet.

Det föreligger enligt tingsrätten risk för fortsatt brottslighet och då det för grovt vapenbrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, ska Tobias Janson kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har sedan tingsrättens beslut vid huvudförhandlingen inte längre rätt att besluta om restriktioner. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Tobias Janson eller något annat motstående intresse.

Övriga frågor

Eftersom Tobias Janson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Begärd ersättning från försvararen är skälig och ska utgå. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan och Tobias Jansons ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 februari 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Tobias Bremell

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960913-6677	Datum för dom/beslut 2020-02-03
Efternamn Janson	Förnamn Tobias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.