



PARTER OCH DOMSLUT

Emma Forslind

Parter

Tilltalad

EMMA Maria Elisabeth Forslind, 19840830-4627

.

Offentlig försvarare
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Jan Ertsborn AB
Skolgatan 14, 311 31 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Hasib Huskanovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Wimmerstedt
Scala Advokatbyrå AB
Hovås Allé 12, 436 53 Hovås

2. DINESH Kumar Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

3. Divisha Mittal

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

4. Iryna Mittal

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

5. Oleksandra Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

6. Sandhya Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

7. Shubham Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Åtal som Emma Forslind frikänns från

Grovt olaga hot, 2024-11-13, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-11-13, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Skadestånd

Emma Forslind ska, solidariskt med Elvira Forslind Wien och Joel Wien, betala 11 460 kr i skadestånd till var och en av Dinesh Mittal, Divisha Mittal, Iryna Mittal, Oleksandra Mittal, Sandhya Mittal och Shubham Mittal.

Hasib Huskanovics begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Det särskilda yrkandet ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157070.1).

Det särskilda yrkandet ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-

BG159879.1).

Ersättning och återbetalning

Anders Ericson ska få ersättning av staten med 257 756 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 300 kr arbete
- 113 100 kr tidsspillan
- 13 805 kr utlägg
- 51 551 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Elvira Forslind Wien

Parter

Tilltalad

ELVIRA Maria Elisabeth Forslind Wien, 20070208-4823
Klockar-Augustas Väg 1, 311 54 Glommen

Offentlig försvarare
Advokat Carl Hofvendahl
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Båthusgatan 9, 252 67 Helsingborg

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Johanna Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Båthusgatan 9, 252 67 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Hasib Huskanovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Wimmerstedt
Scala Advokatbyrå AB
Hovås Allé 12, 436 53 Hovås

2. DINESH Kumar Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

3. Divisha Mittal

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

4. Iryna Mittal

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

5. Oleksandra Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

6. Sandhya Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

7. Shubham Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

8. Adam Saad Al Deen

Vårdnadshavare
Mohammad Saad Al Deen
Balders Väg 16 Lgh 1002, 145 71 Norsborg

Vårdnadshavare
Salam Taks
Balders Väg 16 Lgh 1002, 145 71 Norsborg

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

9. Mohammad Saad Al Deen

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

10. Salam Taks

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

11. Turkia Taks

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Brott som Elvira Forslind Wien döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-10-14 – 2024-10-15, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Försök till mord (2 tillfällen), 2024-10-05 – 2024-11-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-11-13, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott (2 tillfällen), 2024-10-05 – 2024-11-13, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Narkotikabrott, 2024-12-16, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Elvira Forslind Wien frikänns från

Försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-10-15, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-11-13, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse 14 år

Rapporterade lagrum

Elvira Forslind Wiens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Elvira Forslind Wien ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Yasmin Lejma, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till var och en av Salam Taks, Turkia Taks och Mohammad Saad Al Deen med 203 200 kr jämte lagstadgad ränta på kapitalbeloppet från den 13 november 2024 till dess full betalning sker.

Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi ska, solidariskt med varandra, utge skadestånd till var och en av Dinesh Kumar Mittal, Sandhya Mittal, Oleksandra Mittal och Iryna Mittal med 201 550 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker. För Elvira Forslind Wiens del är skadeståndsskyldigheten även solidarisk med vårdnadshavarna Joel Wien och Emma Forslind till ett belopp om 11 460 kr.

Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi ska, solidariskt med varandra, utge skadestånd till Shubham Mittal med 203 050 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker. För Elvira Forslind Wiens del är skadeståndsskyldigheten även solidarisk med vårdnadshavarna Joel Wien och Emma Forslind till ett belopp om 11 460 kr.

Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till Divisha Mittal med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker. För Elvira Forslind Wiens del är skadeståndsskyldigheten även solidarisk med vårdnadshavarna Joel Wien och Emma Forslind till ett belopp om 11 460 kr.

Sara Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till Adam Saad Al Deen med ett belopp om 200 000 kr, jämte ränta från den 13 november 2024 till dess betalning sker.

Elvira Forslind Wien ska betala skadestånd till Hasib Huskanovic med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 november 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget avseende jackan ska bestå till dess domen vinner laga kraft, jackan ska därefter återlämnas till Elvira Forslind Wien. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG21271.12025-5000-BG21271.1(Jacka)).

I beslag taget gods förverkas från Elvira Forslind Wien enligt 36 kap 9-10 §§ brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129276. p.1-5). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en midjeväska, beslagtagen hos Elvira Forslind Wien, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska midjeväskan återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129500.1).

Beslagtagen fjärrkontroll förverkas från Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG34503.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av handskar ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till någon av Yasmin Lejmi, Elvira Forslind och Magdaline Jomaa (Polismyndigheten, 2024.5000.BG158836.1
2024.5000.BG158836.2).

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Elvira Forslind Wien enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157072.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen dator, beslagtagen hos Elvira Forslind Wien, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska beslaget återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157066.1).

I beslag tagna kontanter (uppskattat värde om 2 750 kr) förverkas från Elvira Forslind Wien såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157809.1
2024-5000-BG157809.1:1
2024-5000-BG157809.1:2
2024-5000-BG157809.1:3
2024-5000-BG157809.1:4). Penningbeslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Elvira Forslind Wien enligt 36 kap 9-10 §§ brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157068.1:1 och 1:2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen hylsa förverkas från Elvira Forslind Wien enligt 36 kap 9-10 §§ brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157066.2). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Elvira Forslind Wien ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl Hofvendahl ska få ersättning av staten med 421 815 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 241 072 kr arbete
- 69 238 kr tidsspillan
- 27 142 kr utlägg
- 84 363 kr mervärdesskatt

Miriam Engström ska få ersättning av staten med 93 393 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 801 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 388 kr utlägg
- 18 679 kr mervärdesskatt

Sina Safashad ska få ersättning av staten med 103 203 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 762 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 20 641 kr mervärdesskatt

Jonas Wimmerstedt ska få ersättning av staten med 39 655 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 134 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 140 kr utlägg
- 7 931 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Magdaline Jomaa

Parter

Tilltalad

MAGDALINE Samir Jomaa, 19940702-3101
Strandridaregatan 6 B Lgh 1104, 311 73 Falkenberg

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Adam Saad Al Deen

Vårdnadshavare
Mohammad Saad Al Deen
Balders Väg 16 Lgh 1002, 145 71 Norsborg

Vårdnadshavare
Salam Taks
Balders Väg 16 Lgh 1002, 145 71 Norsborg

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

2. Mohammad Saad Al Deen

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

3. Salam Taks

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

4. Turkia Taks

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Brott som Magdaline Jomaa döms för

Försök till mord, 2024-11-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-11-13, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Ringa narkotikabrott, 2024-12-18, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Magdaline Jomaa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Yasmin Lejma, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till var och en av Salam Taks, Turkia Taks och Mohammad Saad Al Deen med 203 200 kr jämte lagstadgad ränta på kapitalbeloppet från den 13 november 2024 till dess full betalning sker.

Sara Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till Adam Saad Al Deen med ett belopp om 200 000 kr, jämte ränta från den 13 november 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av handskar ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till någon av Yasmin Lejmi, Elvira Forslind och Magdaline Jomaa (Polismyndigheten, 2024.5000.BG158836.1 2024.5000.BG158836.2).

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Magdaline Jomaa enligt 36 kap 9 §

brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158010.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kontanter (värde 10 500 kr) ska förverkas från Magdaline Jomaa såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158010.2). Penningbeslaget ska bestå.

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Magdaline Jomaa, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska det beslagtagna återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158023.1-2 (datorer) och 4-5 (balaklava och handskar)).

I beslag tagna kontanter (13 500 kr) ska förverkas från Magdaline Jomaa såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158023.6). Penningbeslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika och utensilier ska förverkas från Magdaline Jomaa enligt 36 kap 9-10 §§ brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158007.1-5). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förverkas från Magdaline Jomaa enligt 36 kap 9-10 §§ brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG27721.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Magdaline Jomaa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Larsson ska få ersättning av staten med 130 844 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 300 kr arbete
- 25 375 kr tidsspillan
- 26 169 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Miriam Engström; se under domslut för Elvira Forslind Wien.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yasmin Lejmi

Parter

Tilltalad

Sara YASMIN Lejmi, 19910422-3665
Ginstvägen 16 G, 311 33 Falkenberg

Offentlig försvarare
Advokat John Gerhardsson
Min Advokat Halmstad KB
Köpmansgatan 2, 302 42 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. DINESH Kumar Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

2. Divisha Mittal

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

3. Iryna Mittal

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

4. Oleksandra Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

5. Sandhya Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

6. Shubham Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

7. Adam Saad Al Deen

Vårdnadshavare
Mohammad Saad Al Deen
Balders Väg 16 Lgh 1002, 145 71 Norsborg

Vårdnadshavare
Salam Taks
Balders Väg 16 Lgh 1002, 145 71 Norsborg

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

8. Mohammad Saad Al Deen

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

9. Salam Taks

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

10. Turkia Taks

Målsägandebiträde
Advokat Miriam Engström
CASE brottmålsadvokater Sverige HB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Brott som Yasmin Lejmi döms för

Försök till mord (2 tillfällen), 2024-10-05 – 2024-11-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt narkotikabrott, 2024-11-16 – 2024-11-17, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt vapenbrott (2 tillfällen), 2024-10-05 – 2024-11-13, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-10-04 – 2024-10-05, 16 kap 5 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 18 år

Häktning m.m.

Yasmin Lejmi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Yasmin Lejma, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till var och en av Salam Taks, Turkia Taks och Mohammad Saad Al Deen med 203 200 kr jämte lagstadgad ränta på kapitalbeloppet från den 13 november 2024 till dess full betalning sker. För Elvira Forslind Wiens del är skadeståndsskyldigheten även solidarisk med vårdnadshavarna Joel Wien och Emma Forslind till ett belopp om 11 460 kr.

Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi ska, solidariskt med varandra, utge skadestånd till var och en av Dinesh Kumar Mittal, Sandhya Mittal, Oleksandra Mittal och Iryna Mittal med 201 550 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker. För Elvira Forslind Wiens del är skadeståndsskyldigheten även solidarisk med vårdnadshavarna Joel Wien och Emma Forslind till ett belopp om 11 460 kr.

Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi ska, solidariskt med varandra, utge skadestånd till Shubham Mittal med 203 050 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker. För Elvira Forslind Wiens del är skadeståndsskyldigheten även solidarisk med vårdnadshavarna Joel Wien och Emma Forslind till ett belopp om 11 460 kr.

Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till Divisha Mittal med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker.

Sara Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till Adam Saad Al Deen med ett belopp om 200 000 kr, jämte ränta från den 13 november 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av handskar ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till någon av Yasmin Lejmi, Elvira Forslind och Magdaline Jomaa (Polismyndigheten, 2024.5000.BG158836.1 2024.5000.BG158836.2).

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Yasmin Lejmi, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska det beslagtagna återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158033.1-11).

Brottsofferfond

Yasmin Lejmi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

John Gerhardsson ska få ersättning av staten med 423 486 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 206 180 kr arbete
- 121 800 kr tidspillan
- 10 809 kr utlägg
- 84 697 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Sina Safashad; se under domslut för Elvira Forslind Wien.

För ersättning till målsägandebiträdet Miriam Engström; se under domslut för Elvira Forslind Wien.

Staten ska stå för kostnaderna.

Melani Ljungqvist Nordmo

Parter

Tilltalad

MELANI Surini Ljungqvist Nordmo, 20050825-7128
Ljungholmsvägen 28 D Lgh 1001, 311 46 Falkenberg

Offentlig försvarare
Advokat Jane Wennergren
Advokatbyrån Jane Wennergren AB
Skolgatan 11, 311 31 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Melani Ljungqvist Nordmo döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-10-14 –
2024-10-15, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Åtal som Melani Ljungqvist Nordmo frikänns från

Försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-10-15, 13 kap 3 § 3 st och 12 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Melani Ljungqvist Nordmo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Förverkande och beslag

Angivet gods förverkas från Elvira Forslind Wien enligt 36 kap 9-10 §§
brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129276. p. 1-5). Beslaget ska
bestå.

Beslaget av en midjeväska ska bestå till dess domen vinner laga kraft och ska
därefter återlämnas till endera Elvira Forslind Wien eller Melani Ljungqvist
Nordmo. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129500.1 (midjeväska)).

I beslag tagen fjärrkontroll ska förverkas från Elvira Forslind Wien och Melani

Ljungqvist Nordmo enligt 36 kap 9-10 §§ brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG34503.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Melani Ljungqvist Nordmo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jane Wennergren ska få ersättning av staten med 222 254 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 300 kr arbete
- 86 275 kr tidsspillan
- 12 228 kr utlägg
- 44 451 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Joel Wien

Parter

Vårdnadshavare (part)

JOEL Natanael Wien, 19830506-4712
Klockar-Augustas Väg 1, 311 54 Glommen

Målsägande

1. DINESH Kumar Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

2. Divisha Mittal

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

3. Iryna Mittal

Vårdnadshavare
Oleksandra Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Vårdnadshavare
Shubham Mittal
Gunnaredsterrassen 15, 424 66 Angered

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

4. Oleksandra Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

5. Sandhya Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

6. Shubham Mittal

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Violetta Altamirano
c/o Advokatfirman Defendia Ab, Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Målsägandebiträde
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Skadestånd

Joel Wien ska, solidariskt med Elvira Forslind Wien och Emma Forslind, betala 11 460 kr i skadestånd till var och en av Dinesh Mittal, Divisha Mittal, Iryna Mittal, Oleksandra Mittal, Sandhya Mittal och Shubham Mittal.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Yasmin Lejmi och Elvira Forslind Wien ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Yasmin Lejmi och Elvira Forslind Wien har tillsammans och i samförstånd försökt döda någon av Dinesh Kumar Mittal, Divisha Mittal, Iryna Mittal, Oleksandra Mittal, Sandhya Mittal och Shubham Mittal genom att skjuta med två skott in i bostaden där de sex målsägandena bodde eller befann sig.

Det hände den 5 oktober 2024 på Gunnaredsterrassen, Angered, Göteborgs stad. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom två skott gick igenom en fönsterruta och in i bostaden där målsägandena befann sig.

Yasmin Lejmi och Elvira Forslind Wien begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Yasmin Lejmi och Elvira Forslind Wien ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Yasmin Lejmi och Elvira Forslind Wien har tillsammans och i samförstånd innehaft en kulsprutepistol utan att ha rätt till det.

Det var den 5 till i vart fall 6 oktober 2024 med transport av vapnet från Högsbo i Göteborg till Falkenberg med stopp vid gärningen på Gunnaredsterrassen, Angered, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts och använts på allmän plats och varit av särskilt farlig beskaffenhet samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Yasmin Lejmi och Elvira Forslind Wien begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Yasmin Lejmi ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Yasmin Lejmi har anlitat och instruerat samt involverat Elvira Forslind Wien i brotten under åtalspunkt 1 och 2.

Det hände någon gång mellan den 4 oktober 2024 och den 5 oktober 2024 på Gunnaredsterrassen, Angered, Göteborgs stad eller annan plats i Sverige.

Yasmin Lejmi begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaksam beträffande omständigheten att Elvira inte fyllt arton år.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo har tillsammans och i samförstånd hanterat en explosiv vara utan tillstånd i form av en s.k. termosbomb.

Det hände mellan den 14 oktober 2024 och den 15 oktober 2024 på Harbrovägen 18, Tumba, Botkyrka kommun eller annan plats i Sverige.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom termosbomben varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen skett i en sådan miljö att den typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo ska dömas för försök till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo har tillsammans och i samförstånd försökt att åstadkomma en explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Det hände den 15 oktober 2024 på Harbrovägen, Tumba, Botkyrka kommun.

Om brottet hade fullbordats hade det varit att bedöma som grovt brott eftersom gärningen skulle ha inneburit fara för flera människors liv och varit av allvarlig art.

Fara för brottets fullbordande har förelegat eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa har tillsammans och i samförstånd försökt döda Turkia Taks, Salam Taks,

Adam Saad Al Deen och Mohammad Saad Al Deen genom att skjuta mot bostad där målsägandena befann sig, eller riskerade att befinna sig.

Det hände den 13 november 2024 på Balders väg, Norsborg, Botkyrka kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom skotten träffade nära fönster till lägenheten eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas när de sköt nära fönstren.

Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol utan att ha rätt till det.

Det var den 13 november 2024 på Balders väg, Norsborg, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet fanns på allmän plats, var av särskilt farlig beskaffenhet och har kommit till användning vid brottslighet. Se åtalspunkt 6 och 8.

Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien och Emma Forslind ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Elvira Forslind Wien och Emma Forslind har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var den 13 november 2024 på Prästgården, Prästvägen, Eldsberga, Halmstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet fanns på allmän plats, var av särskilt farlig beskaffenhet och användes enligt åtalpunkt 9.

Elvira Forslind Wien och Emma Forslind begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalpunkt 9

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien och Emma Forslind ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Elvira Forslind Wien och Emma Forslind har tillsammans och i samförstånd hotat Hasib Huskanovic genom att skjuta mot målsägandens bostad.

Det hände den 13 november 2024 på Prästgården, Prästvägen, Eldsberga, Halmstads kommun.

Hotet var sådant att Hasib Huskanovic kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin eller annans personliga säkerhet och säkerhet till frid.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet skett med ett vapen.

Elvira Forslind Wien och Emma Forslind begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalpunkt 10

Åklagaren har begärt att Yasmin Lejmi ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Yasmin Lejmi har olovligen förvarat eller i vart fall innehaft cirka 6 304 gram Hasch, som är narkotika.

Narkotikan var huvudsakligen inte avsedd för eget bruk.

Det hände någon gång mellan den 16 november 2024 och den 17 november 2024 på Ginstvägen, Falkenbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en större mängd narkotika.

Yasmin Lejmi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Elvira Forslind Wien har olovligen innehaft 49,2 Cannabis, som är narkotika. Det hände den 16 december 2024 på Gösta Knutssons väg, Falkenbergs kommun.

Elvira Forslind Wien begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Magdaline Jomaa ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Magdaline Jomaa har olovligen innehaft 1 st Hexahydrocannabinol (HHC) (I) och 1 st Hexahydrocannabiforol (HHCP) (I) samt brukat cannabis, som är narkotika.

Det hände vid två tillfällen den 18 december 2024 på Tröingebergsvägen, Falkenbergs kommun.

Magdaline Jomaa begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Magdaline Jomaa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Yasmin Lejmi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Melani Ljungqvist Nordmo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Dinesh Kumar mittal, Sandhya Mittal, Oleksandra Mittal, Iryna Mittal, Shubham Mittal och Divisha Mittal har begärt att tingsrätten ska förplikta Joel Wien och Emma Forslind som är föräldrar till, och vid tidpunkten för mordförsöket var vårdnadshavare till, Elvira Forslind Wien som vid brottstillfället var under 18 år gammal, att solidariskt med Elvira Forslind Wien betala skadestånd med 11 4601 kr till vardera målsägande.

Dinesh Mittal, Sandhya Mittal, Oleksandra Mittal, Iryna Mittal, Shubham Mittal och Divisha Mittal har yrkat att tingsrätten ska förplikta Joel Wien och Emma Forslind som är föräldrar till, och vid tidpunkten för mordförsöket var vårdnadshavare till, Elvira Forslind Wien som vid brottstillfället var under 18 år gammal, att solidariskt med Elvira Forslind Wien betala skadestånd med 11 460 kr till vardera målsägande.

Salam Taks, Turkia Taks och Mohammad Saad Al Deen har begärt att Yasmin Lejma, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa, solidariskt med varandra, ska betala skadestånd till var och en av dem med 203 200 kr jämte lagstadgad ränta på kapitalbeloppet från den 13 november 2024 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkning och 3 200 kr avser sveda och värk.

Var och en av målsägandena Dinesh Kumar Mittal, Sandhya Mittal, Oleksandra Mittal och Iryna Mittal har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi att solidariskt till dem utge skadestånd med totalt 201 550 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkningersättning och 1 550 kr sveda och värk.

Shubham Mittal har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi att solidariskt till honom utge skadestånd med totalt 203 050 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkningersättning med 200 000 kr, ersättning för sveda och värk med 1 550 kr samt självrisk i förhållande till försäkringsbolag på grund av sakskada med 1 500 kr.

Divisha Mittal har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Elvira Forslind Wien och Sara Yasmin Lejmi att solidariskt till henne utge skadestånd avseende kränkningersättning med totalt 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2024 till dess betalning sker.

Adam Saad Al Deen har begärt att Sara Yasmin Lejmi, Elvira Forslind Wien och Magdaline Jomaa, solidariskt med varandra, ska betala skadestånd till honom med ett belopp om 200 000 kr, jämte ränta från den 13 november 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkningersättning.

Hasib Huskanovic har yrkat att Elvira Forslind Wien och Emma Forslind solidariskt skall förpliktas att utge skadestånd till honom med ett belopp om 30 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 november 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av en jacka ska bestå till dess domen vinner laga kraft och att jacka därefter ska återlämnas till Elvira Forslind Wien. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG21271.12025-5000-BG21271.1(Jacka)).

Åklagaren har yrkat att angivet gods ska förverkas från Elvira Forslind Wien och

Melani Ljungqvist Nordmo. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129276. p.1-

5).

Åklagaren har yrkat att angivet gods förverkas från Melani Ljungqvist Nordmo. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129276. p. 1-5).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en midjeväska, beslagtagen hos Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska midjevaskan återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129500.1).

Åklagaren har yrkat att beslagtagen fjärrkontroll förverkas från Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG34503.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av handskar, beslagtagna hos Yasmin Lejmi, Elvira Forslind och Magdaline Jomaa ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten, 2024.5000.BG158836.1
2024.5000.BG158836.2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av handskar, beslagtagna hos Yasmin Lejmi, Elvira Forslind och Magdaline Jomaa ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten, 2024.5000.BG158836.1
2024.5000.BG158836.2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av handskar, beslagtagna hos Yasmin Lejmi, Elvira Forslind och Magdaline Jomaa ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten, 2024.5000.BG158836.1
2024.5000.BG158836.2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Magdaline Jomaa. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158010.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter (värde 10 500 kr) ska förverkas från Magdaline Jomaa såsom brottsvinst. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158010.2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Magdaline Jomaa, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska det beslagtagna återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158023.1-2 och 4-5).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter (13 500 kr) ska förverkas från Magdaline Jomaa såsom brottsvinst. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158023.6).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Yasmin Lejmi, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska det beslagtagna återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158033.1-11).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Emma Forslind. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157070.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Elvira Forslind Wien. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157072.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen jacka, beslagtagen hos Emma Forslind, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska det beslagtagna återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG159879.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen dator, beslagtagen hos Elvira Forslind Wien, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska beslaget återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157066.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter (uppskattat värde om 2 750 kr) ska förverkas från Elvira Forslind Wien såsom brottsvinst. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157809.1

2024-5000-BG157809.1:1

2024-5000-BG157809.1:2

2024-5000-BG157809.1:3

2024-5000-BG157809.1:4).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika och utensilier ska förverkas från Magdaline Jomaa. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158007.1-5).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Magdaline Jomaa. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG27721.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika med emballage ska förverkas från Elvira Forslind Wien. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157068.1:1 och 1:2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen hylsa, beslagtagen hos Elvira Forslind Wien, ska förverkas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157066.2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo, ska bestå till dess domen vinner lagakraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG129500.1 (midjeväska)).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen fjärrkontroll, beslagtagen hos Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo, ska förverkas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG34503.1).

INSTÄLLNING

Åtalspunkterna 1-3

Sara Yasmin Lejmi har förnekat försök till mord. Hon har inte haft uppsåt att döda och fara för dödligt våld har inte förelegat. Hon har förnekat såväl grovt vapenbrott som involverande av underårig i brottslighet. Hon har motsatt sig att betala skadestånd. Endast sätter att beräkna ränta godtas.

Elvira Forslind Wien har förnekat försök till mord. Det har inte funnits uppsåt att döda någon. Hon har erkänt grovt vapenbrott. Beträffande skadestånden vitsordas inget belopp och anspråken bestrids. Hon har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet

Åtalspunkterna 4-5 och 11

Elvira Forslind Wien har erkänt innehavet av cannabis (åp 11) samt medgett det särskilda yrkandet om förverkande av beslagtagen narkotika och emballage. När det gäller åtalet i åtalspunkterna 4-5 har hon erkänt att hon har hanterat en så kallad termosbomb men att gärningen är att bedöma som brott av normalgraden. När det gäller det påstådda försöket till allmänfarlig

ödeläggelse har hon hävdatt att de har valt att avbryta gärningen och därför inte ska dömas till ansvar för brott i denna del.

Melanie Ljungqvist Nordmo har erkänt att hon tillsammans och i samförstånd hanterat en explosiv vara men anser att gärningen bör bedömas som brott av normalgraden. Hon har ingen erinran mot de särskilda yrkandena. När det gäller åtalspunkten 5 har hon bestritt ansvar för denna gärning. Fara för brottets fullbordan har inte förelegat. I andra hand är det fråga om ett frivilligt tillbakaträdande. Eftersom batteriet inte var anslutet till reläet har det inte varit möjligt att utlösa sprängkapseln.

Åtalspunkterna 6-7

Magdaline Jomaa har vidgått att hon suttit i en bil i närheten av brottsplatsen. Hon skulle hämta upp narkotika men saknade vetskap om att det skulle skjutas. Hon har bestritt ansvar för vapenbrott då hon saknat vetskap om att ett vapen funnits med i bilen. Hon har vidgått att Signalkontot Kerstin är hennes och även kontot Blixt-Dunder. Hon har under en tid sålt narkotika för att spara ihop till en operation. Det är skälet till att hon godtar de särskilda yrkandena om förverkande av kontanter. Hon fick en fråga av Yasmin och åkte med till Stockholm för att passa på att hämta en större mängd cannabis och för ungefär 10 000 kr motsvarande 300-350 gram. Enligt henne är slanguttrycket ”kliva” endast en omskrivning för att utföra ett uppdrag, inte nödvändigtvis att skjuta eller spränga som åklagaren har påstått. Hon är bekant med Yasmin Lejmi men kände inte Elvira Forslind sedan tidigare. Det var endast andra gången hon träffade Elvira när de reste till Stockholm. Hon har bekräftat att aktuellt telefonnummer är hennes. I övrigt har hon haft mycket svårt att minnas detaljer.

Elvira Wien har förnekat gärningarna. Hon har vidgått att hon var på platsen. Hon har färdats på det sättet som lagts fram och tillsammans med de medtilltalade. Hon har inte utfört någon skjutning eller vetat om vad som

skulle ske. Det var först i Stockholm som hon fick klart för sig vad som skulle ske och åtog sig att dokumentera det som skedde. Hon har erkänt att hon använt aktuellt Signal konto E11. Hon var påverkad av Tramadol. Hon filmade det som hände. Hon använde Signals videofunktion när hon filmade. Därefter åkte de hem. Hon har inte velat svara på vilka som var med eller vem som sade åt henne att filma händelsen. Hon har inte heller velat svara på varifrån vapnet kom eller vad som hände med vapnet. Vapnet var inte med i bilen när resan från Falkenberg startade.

Yasmin Lejmi har förnekat försök till mord och grovt vapenbrott. Hon har medgett de särskilda yrkandena. Hon har vidgått att hon varit på platsen och har erkänt att hon använt de till henne kopplade Signalkontona. Hon har endast agerat som chaufför och inte vetat om vad som skulle ske på platsen. Hon visste inte vad som skulle ske. Hon har inte sett något vapen och än mindre hanterat något vapen. I övrigt har hon inte velat svara på frågor.

Åtalspunkterna 8-9

Elvira Forslind Wien har bestritt ansvar för grovt vapenbrott då hon saknat uppsåt till att det rörde sig om ett skarpt vapen. Hon har erkänt olaga hot av normalgraden men bestritt att det är fråga om ett grovt brott med samma inställning som angetts. Hon har i konsekvens med denna inställning medgett att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr.

Emma Forslind har förnekat båda gärningarna då hon inte haft något uppsåt till någon av gärningarna och hon har inte agerat i samförstånd med Elvira Forslind Wien. Hon har motsatt sig att betala skadestånd.

Såväl Elvira Forslind Wien som Emma Forslind har motsatt sig förverkande av sina mobiltelefoner men har i övrigt inte haft någon erinran mot de särskilda yrkanden.

Åtalspunkterna 10 och 12

I dessa delar har Magdaline Jomaa samt Yasmin Lejmi erkänt gärningarna.

Övriga inställningar

Emma Forslind, vårdnadshavare för Elvira Forslind Wien vid tidpunkten för brottet i åtalspunkten 1, har motsatt sig att solidariskt betala skadestånd med hänvisning till Elvira Forslind Wiens inställning i skuldfrågan.

Joel Natanael Wien, vårdnadshavare för Elvira Forslind Wien vid tidpunkten för brottet i åtalspunkten 1, har motsatt sig att betala skadestånd med samma invändning som Elvira Forslind Wien men även motsatt sig på grund av att Elvira inte bott tillsammans med honom under senaste året innan händelsen.

UTREDNING

Utöver förhör med de tilltalade har åklagaren presenterat skriftlig bevisning som inte redovisas särskilt. Den åberopade bevisningen framgår av stämningsansökan i målet.

SKÄL

Skuldfrågor

Åtalen för försök till mord, grovt vapenbrott och involverande av en underårig (åtalspunkterna 1-3)

Denna händelse utspelade sig den 5-6 oktober 2024 på adressen Gunnaredsterrassen 15 i Angered. Sent under kvällen den 5 oktober har det skett en skottlossning mot ett radhus på adressen och två skott har krossat fönsterrutan i köket och gått in i lägenheten. I bostaden har det funnits sex personer vid tillfället. Skotthål har påträffats genom glasrutan, i ett köksskåp och i en vägg i köket. En kula har gått genom väggen mellan kök och hall och påträffats på golvet i vardagsrummet. En patron och två patronhylsor har påträffats på gångbanan utanför huset.

En film över skjutningen på dryga minuten har förevisats. Denna Snapchatfilm har påträffats i Yasmins Lejmis telefon. På filmen syns hur en kvinna går mot aktuell fastighet med ett vapen i sina händer och på ett visst avstånd avfyrar två skott mot bostaden för att därefter vända tillbaka åt samma håll som hon hade närmat sig fastigheten från. Det ser även ut som att vapnet får eldavgång efter de första två skotten.

Genom brukaranalyser, HÖK-material och de tilltalades egna medgivanden är det visat att aktuella telefoner brukats av respektive tilltalad som åklagaren har gjort gällande.

Yasmin Lejmis och Elvira Forslind Wiens telefoner har kunnat följas hur de reser från Falkenberg till Göteborg och adressen i Högsbo och sedan vidare till adressen Gunnaredsterrassen. Efter skjutningen kan de följas tillbaka till Falkenberg utan att åka förbi adressen i Högsbo. I Elvira Forslind Wiens telefon har en bild föreställande en stor summa kontanter och Elvira själv hittats. I appen Signal har chattar med en användare, Black Friday, och Yasmin

Lejmi hittats och där det framgår att det är Black Friday som dirigerar och styr Yasmin Lejmi vid hämtandet av vapen och utförandet av gärningen.

Vapnet har senare påträffats i en vapengömma på en adress i Högsbo. På det lakan som vapnet var insvept i och på den påse allt låg i har Elvira Forslind Wiens DNA påträffats. Vapenundersökning och analyser har klarlagt att de på platsen för händelsen påträffade patronhylsor och patron har avfyrats med vapnet som påträffats i Högsbo.

I målet har inhämtats chattmeddelanden och det har pågått hemlig telefonövervakning av Yasmin Lejmis och Elvira Forslind Wiens telefoner. Den 4 oktober har Yasmin Lejmi skrivit till Elvira Forslind Wien och frågat om hon vill tjäna 10 000 kr idag. Elvira Forslind Wien har erkänt att hon tagit på sig att genomföra skjutningen. Det finns också chattmeddelanden, mellan Yasmin Lejmi och den person som åklagare och polis misstänker är anstiftare till gärningen, som klart visar att denne uppskattat att Yasmin Lejmi lyckades övertala annan person att utföra gärningen och även i övrigt styrt hur de ska resa och vad som ska ske.

Målsägandena, familjen Mittal, som befann sig på adressen har hörts om sina upplevelser och iakttagelser. De har berättat om hur rädda de kände sig och att det var otryggt för dem. De har samtliga berättat om hur de hörde smällar och glaskross. Sandhya Mittal och Dinesh Mittal var på tillfälligt besök hos sin son Shubbam Mittal och dennes familj, frun och två barn. Farföräldrarna hade sina sovplatser på gatuplan där glasrutan sköts genom. Oleksandra Mittal var i familjens sovrum tillsammans med de båda barnen som låg och sov. Samtliga vuxna hörde en hög smäll. Det var tur att ingen befann sig i hallen eller vardagsrummet där en kula hittades. Persiennar var nedfällda och stängda så det gick inte att se ut. Det var ljus tända på övervåningen. Oleksandra Mittal och Dinesh Mittal har båda berättat om hur de sett damm och rök i köket och hallen. När de tände ljuset i köket såg de glassplittret och det trasiga fönstret.

Dinesh Mittal har berättat att han kände något som susade förbi honom.

Elvira Forslind Wien har i förhör berättat att hon varit med och tagit hand om vapnet. Hon har nekat till att det var hon som sköt och hon hade fått till sig att ingen skulle komma till skada och att det endast var fråga om ett hot. I övrigt har hon inte velat svara på frågor.

Yasmin Lejmi har i förhör vidgått att hon använt Birgitt och CrazyCatLady som alias i chattar. Hon har erkänt att hon varit på platsen och att det var fråga om ett hot. Hon har inte hanterat något vapen. I övrigt har hon inte velat svara på frågor.

Tingsrättens bedömningar

Det är utrett att Elvira Forslind Wien och Yasmin Lejmi varit på platsen för skjutningen och hur själva skjutningen gått till har klart kunnat iakttas på filmen. Det är en person som skjuter, en person som filmar och personerna har tagit sig till platsen med bil. Deras färd från Falkenberg till Göteborg har kunnat klarläggas genom spårning av deras mobiler. Det är vidare klarlagt att det är Yasmin Lejmi som genom att locka med pengar övertalar Elvira Forslind Wien att delta i skjutningen. Av åberopade chattar mellan Yasmin Lejmi och den misstänkte mannen, uppdragsgivaren i ärendet, framgår att det är Elvira Forslind Wien som har förmåtts av Yasmin Lejmi att skjuta med vapnet. Av övrigt chattmaterial framgår att de båda är bekanta med varandra. Det är således klarlagt att Elvira Forslind Wien är skytten och att Yasmin Lejmi är närvarande och att båda är gärningsmän till skjutningen.

Båda har gemensamt hanterat vapnet i samband med resan till och från Göteborg. Det är ett skarpt militärt vapen som används i ett rent kriminellt syfte och har varit laddat med flertalet skarpa patroner. Det är fråga om ett grovt vapenbrott som de båda har gjort sig skyldiga till.

Det är fråga om två skott som skjuts in genom ett fönster med neddragna persienner samt släckta lysen i huset. Det finns flertalet personer inne i huset och dessa har rört sig i de olika rummen i huset. Särskilt Dinesh Mittal har strax innan skotten befunnit sig i köket för att ta ett glas vatten. Det har funnits fyra vuxna personer och två barn i bostaden som var i begrepp att gå och lägga sig. Shubbam Mittal har varit på övervåningen och gjort sig klar. Oleksadnra Mittal har befunnit sig i sovrummet på ovanvåningen i bostaden tillsammans med de båda barnen som legat och sovit. Genom att skjuta på det sätt som skedde har det funnits en konkret och påtaglig risk för att någon av målsägandena i bostaden skulle träffas av skotten genom köksfönstret om de befunnit sig i köket. Det framgår också att Dinesh Mittal strax innan skjutningen varit i köket och druckit ett glas vatten. Det har således funnits en fara för att en person som skulle ha träffats av något av skotten hade avlidit. Skotten har gått in rakt genom fönstret och de har träffat väggar i köket. Ett skott har gått genom en innervägg och kulan har påträffats längre in i vardagsrummet. Det finns spår av rikoschetter i taket i köket. Detta visar på att kulorna har skjutits i en sådan vinkel att om personer befunnit sig i köket eller nära fönstret hade det funnits en mycket stor sannolikhet för att personer skulle ha träffats av kulorna och det är endast tillfälliga omständigheter som utesluter att någon kom till skada. Av Dinesh Mittals vittnesmål har också framkommit att något susat förbi honom i hallen i samband med skjutningen, vilket medför att det endast är tillfälliga omständigheter som inneburit att han inte kommit till skada.

Tingsrätten har ingen anledning att misstro Elvira Forslind Wien och Yasmin Lejmi om att det rörde sig om ett uppdrag att hota personer genom att skjuta mot en bostad. Det är genom utredningen också klarlagt att det inte var hot riktat mot familjen Mittal utan mot annan person som stått skriven på adressen tidigare.

Det råder enligt tingsrätten inget tvivel om att gärningsmännen sköt skotten

med avsikt att göra just det. Det har därmed förelegat avsiktssuppsåt till skjutandet. Det finns heller inget som tyder på att det har varit fråga om ett impulsivt händelseförlopp, utan snarare om ett handlande som varit planerat. Det finns dock inget i målet som visar att skjutningen skett i syfte att döda målsägandena utan omständigheterna tyder snarare på att avsikten varit att skrämmas. Det har således inte funnits något direkt uppsåt att döda någon. Den eller de som skjuter med ett livsfarligt vapen in i en bostad utan att försäkra sig om att ingen person kan komma till skada är emellertid, särskilt när skjutningen sker vid en tidpunkt då människor kan förväntas vara vakna och uppe, uppenbart likgiltiga inför risken att någon skulle komma att träffas och dö av skjutningen.

Tingsrätten har kunnat se att skytten är ovan att hantera vapen och således inte har full kontroll över vad som sker eller vart skotten riktas. På det sätt som skotten avfyras har skytten haft all anledning att räkna med att någon kan befinna sig i närheten av fönstret. Det syns även av filmen att skytten inte gör något för att förvissa sig om att det är tomt i köket. Det är ett snabbt agerande där skytten går fram och avlossar två skott mot fönstret och därefter går därifrån. Det har således funnits mycket hög risk för att någon skulle kunna komma till skada eller dödas av skotten. Detta har inte avhållit skytten från att avfira vapnet. Trots denna höga risk har skytten valt att avfira två skott i snabb följd. Det tyder på en likgiltighet till effekten av sitt handlande. Sammantaget kommer tingsrätten fram till att skytten, som rätten har funnit utrett är Elvira Forslind Wien, varit likgiltig för en dödlig effekt av sitt handlande. Elvira Forslind Wien ska därför dömas till ansvar för försök till mord avseende personer i familjen Mittal.

Yasmin Lejmi har genom sitt deltagande på platsen hon styrt över vad som hänt och varit den som haft instruktionerna om vad som ska ske. Hon är den som övertalat Elvira Forslind Wien att utföra gärningen, vilket framgår av de chattmeddelanden som presenterats. Hon har härigenom varit i sådan grad delaktig i det som sker att hon är att betrakta som medgärningsman till den

aktuella skjutningen och hanteringen av vapnet. Eftersom tingsrätten kommit fram till dessa slutsatser är det också utrett att Yasmin Lejmi involverat underårig i brottslighet.

Det är fråga om hantering av ett vapen som använts vid ett mordförsök vilket skulle kunna medföra att detta brott konsumeras. Det är dock utrett att vapnet har hanterats i en vapengömma hämtats och transporterats samt förvarats under viss tid. Det handlar således inte enbart om att vapnet hanterats i direkt anslutning till själva skjutningen. De tilltalade ska därför dömas för båda gärningarna i konkurrens.

Sammantaget ska Elvira Forslind Wien och Yasmin Lejmi dömas till ansvar för de åtalade gärningarna i enlighet med de rubriceringar som åklagaren har gjort gällande i åtalspunkterna 1-3.

Åtalen för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och försök till grov allmänfarlig ödeläggelse (åtalspunkterna 4-5)

En allmänhet har den 15 oktober 2024 sett en blinkande termos utanför en adress på Harbrovägen i Tumba. Polis har tillkallats och platsen spärrats av. Bombskyddet har tillkallats. Bombskyddet har kunnat konstatera att det har rört sig om en skarp så kallad termosbomb och polisen har på platsen oskadliggjort bomben. Fastigheten där bomben har placerats är ett sjuvåningshus med gemensam entré. Bomben har varit placerad utanför entrén på marken intill entrén. En taxi har synts lämna platsen och det har visat sig att taxin beställts av Elvira Forslind Wiens telefon och betalats med Melanie Nordmos betalkort.

Samtliga nu redovisade omständigheter är ostridiga och har bekräftats av Elvira Forslind Wien och Melanie Nordmo.

Melanie Nordmo känner Elvira Forslind Wien och i någon mån Elviras Forslind Wiens mamma. De är bästa vänner och gör mycket för varandra och tillsammans. Det är korrekt att det är hennes telefon som åklagaren har påstått och att hon rest de aktuella resorna med taxi i Stockholm. Samma kväll skedde en annan sprängning i Gubbängen. Hon fick ett sms från Elvira Forslind Wien som frågade om hon ville följa med till Stockholm. Hon fick inte klart för sig vad de skulle göra. Elvira Forslind Wien sade inget. De tog tåg från Falkenberg till Stockholm. Väl i Stockholm sade Elvira Forslind Wien något om att det rörde sig om en sprängning av en port. De mötte upp någon tjej i Stockholm som lämnade en blå påse. De blev ombedda av uppdragsgivaren att filma bomben. De var väldigt rädda för bomben. Uppdragsgivaren försökte förklara för dem hur de skulle göra. De blev lite nojiga och trodde att personer var ute efter dem. De blev ombedda att åka vidare i Stockholm. Hon vet inget om bomber. Vid en sandlåda låg en likadan bomb och de skulle jämföra hur det såg ut. De ville inte fullfölja uppdraget men var rädda. De bestämde därför att filma när de utförde uppdraget men de satte inte ihop bomben. Det var Melani Nordmo som filmade och sade att hon trycker. Hon var säker på att bomben inte skulle detonera eftersom de hade bestämt att inte koppla ihop den. Hon använde Elvira Forslind Wiens mobil för att filma för att hennes egna kamera var sprucken. De hade båda panik och när de ringde uppdragsgivaren lyckades de övertala denne om att de skulle åka tillbaka och hämta bomben. När de var där så hörde de sirener och då åkte de därifrån med taxi. Melani Nordmo åkte till Uppsala medan Elvira Forslind åkte tillbaka till Falkenberg. De hade fått pengar för resor men inget för uppdraget såvitt hon känner till.

Elvira Forslind Wien har även berättat följande. Hon fick ett uppdrag när hon var hemma i Falkenberg men inte i detalj om vad uppdraget innebar. Hon har agerat på uppdrag av annan men har inte aptrat bomben på platsen och varit förvissad om att den inte skulle kunna detonera. Hon tyckte det var krångligt på platsen och bestämde sig för att inte koppla ihop den men avsåg att säga till uppdragsgivaren att det inte var hennes fel att bomben inte exploderade. Det var anledning till att filmen spelades in. Hon kan inget om bomber. De

hämtade bomben i Stockholm. De fick allt inklusive fjärrkontrollen. De fick med sig allt i en påse. De åkte dit två gånger och hon försökte dra ut på det och att slippa utföra det. Hon hade bomben i en midjeväska. Hon hade kontakt med en person via Signal hur hon skulle sätta ihop bomben. Hon sparade fjärrkontrollen för att den skulle lämnas till annan person senare men det blev aldrig av. Vid den tidpunkten fanns ingen tanke på att ringa polisen. Skärmdumpen från hennes telefon är lögn och också föranledd av att hon skulle visa uppdragsgivaren.

Elvira Forslind Wien har också accepterat att utredningen kring hennes telefon och gjorda resor är korrekt. Hon har dock hävdad att hon valt att inte aptera bomben och därmed varit övertygad om att den inte skulle kunna explodera.

Termosbomben har analyserats och innehöll dynamitsprängämne och en elektronisk sprängkapsel samt elektroniska komponenter för att kunna detonera bomben på distans. Av analysen gjord på platsen har anordningen inte varit funktionsduglig då batteriet inte satt fast ordentligt på kopplingen till reläet.

Tingsrättens bedömningar

Den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för *allmänfarlig ödeläggelse* till fängelse i lägst två och högst åtta år.

Om brottet är grovt, döms för *grov allmänfarlig ödeläggelse* till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art. Även försök till sådant brott är straffbelagt.

Med fara för flera människor avses att faran avsett mer än en persons liv eller hälsa. Sådana förhållanden kan medföra att brottet ska rubriceras som grovt, i vart fall när faran för personerna bedöms som väsentlig i samband med den helhetsbedömning som ska göras när brottet hänförs till en viss grad. Ju fler personer som faran avser och ju allvarligare ett förverkligande av faran skulle vara, desto lägre behöver graden av fara vara för att brottet ska bedömas som grovt. Det krävs att det förelegat en konkret fara för att dessa risker skulle komma att infrias.

Lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE) syftar till att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom som kan uppkomma genom brand eller explosion orsakad av brandfarliga eller explosiva varor (1 § andra stycket). Lagen syftar även till att förebygga obehörigt förfarande med varorna. Tingsrätten noterar särskilt att minimistraffet för grovt brott mot LBE är fyra års fängelse.

Det är således olika skyddsintressen med dessa båda lagar och när fråga är om grovt brott ska de enligt praxis dömas till ansvar för båda brotten även om det ena brottet är en förutsättning för att det andra brottet begås om det även rör sig om annan hantering av den explosiva varan utöver att placera den på sprängplatsen.

Tingsrätten menar att det är visat genom polisens utredning om innehållet i bomben och uppgifter om vilken sprängkraft dylika sprängmedel besitter att termosbomben haft en sådan sprängkraft att det fanns stor risk för allvarliga skador på byggnaden. Däremot saknas helt utredning om någon person befunnit sig i närheten av entrén eller att någon riskerade att röra sig i området. Det saknas vidare utredning om någon befunnit sig i bostäderna i anslutning till entrén. Det går därför inte att bedöma om det förelegat någon konkret fara för annans liv eller hälsa.

Ett fullbordat brott är trots denna brist kring fara för annans liv eller hälsa att bedöma som grov allmänfarlig ödeläggelse. Försökspunkten är i sammanhanget uppnådd när en apterad termos placeras utanför entrén till fastigheten och det som återstår är att trycka på fjärrkontrollen.

Varken Elvira Forslind Wien eller Melanie Nordmo har haft några kunskaper om bombens sprängkraft eller potentiella skadeverkningar. Den transporterade bomben har varit en termosbomb av den typ som tyvärr är vanligt förekommande i kriminella uppgörelser. Den har varit av särskilt allvarlig beskaffenhet och har hanterats i en kriminell kontext. Den har transporterats med taxi och även burits i bostadsområde. Dessa omständigheter har stått klart för såväl Melanie Nordmo som Elvira Forslind Wien och har inte avhållit dem från att hantera och transportera bomben på detta sätt. Deras uppsåt omfattar således omständigheter som medför att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Av den tekniska utredningen har genom en röntgenbild framkommit att batteriet på anordningen inte var fastsatt ordentligt och det därför inte fanns någon möjlighet för bomben att i den stunden den placerades ut kunde detoneras. Att den faktiskt inte fungerade framgår vidare av den förevisade filmen då flertalet tryck på fjärrkontrollen inte resulterade i någon detonation. Frågan är om detta endast berodde på tillfälliga omständigheter eller om det var ett medvetet agerande från Elvira Wien och Melanie Nordmos sida att placera ut en icke funktionsduglig bomb och därmed se till att brottet aldrig skulle fullbordas.

Såväl Elvira Forslind Wien som Melanie Nordmo har bestämt hävdad att de medvetet lät bli att aptera bomben på grund av sin egen rädsla. Denna inställning får delvis stöd av polisens undersökning av bomben som visat att den inte var funktionsduglig då batteriet inte var fäst till reläet. Av filmen från

mobiltelefonen har också kunnat konstateras att Melanie Nordmo som trycker på fjärrkontrollen gör det vid en tidpunkt då Elvira är på väg bort från bomben men samtidigt såpass nära så att hon hade med stor sannolikhet blivit skadad av bombens sprängverkan. Detta talar också i någon mån för att Melanie Nordmo och Elvira Forslind Wien var övertygade om att bomben inte gick att spränga. Någon ytterligare bevisning som talar bestämt i motsatt riktning har inte framkommit. Tingsrätten gör därför bedömningen att Elvira Forslind Wien och Melanie Nordmo, genom sitt agerande att inte aptera bomben, frivilligt tillbakaträtt från sitt uppdrag. De ska därför inte fällas till ansvar för försök till allmänfarlig ödeläggelse.

Åtalen för försök till mord och grovt vapenbrott (åtalspunkterna 6-7)

Denna händelse avser en skjutning mot en husfasad på Balders väg i Norsborg i Botkyrka kommun. Vapnet som användes har senare anträffats i en vapengömma i Falkenberg. Vapnet har använts även vid gärningarna i åtalspunkterna 8-9 och en annan skjutning som fortfarande utreds av polis.

Målsägandena Salam Taks och Turkia Taks har berättat om hur de upplevde smällarna och var de befann sig i bostaden när smällarna inträffade. De båda kvinnorna befann sig i badrummet tillsammans med den 2 månader gamla sonen som badades. De stod i badrummet när de hörde höga smällar och att det kom från fönstrets håll. Mohammad Saad Al Deen var just då på väg hem i sin bil. Han hade varit ute för att hämta hem verktyg som de skulle använda. Medan Mohammed Saad Al Deen var på väg hem ringde hustrun och berättade om höga smällar. När han kom hem så var polisen redan på plats och han blev förhörd efter att de kontrollerat hans identitet. De flyttade in i lägenheten 1 februari 2024. Han har två jobb och har inga problem med andra människor. Han är inte inblandad i något olagligt och har inga sådana vänner eller kontakter. Han har ingen förklaring till att detta har skett mot hans lägenhet .

Genom utredningen har polis kunnat följa de tilltalades telefoner och även de

meddelanden som skickats via Signalkontona. Av Signalchattar har framgått att det har givits ett uppdrag utföra skjutningen i Stockholm. Det har skickats ett stort antal meddelande mellan de tre tilltalade och annan i gruppchattar i anslutning till gärningen i Norsborg. För rätten är det uppenbart att den som deltar i en gruppchatt även läser vad som skrivs i meddelandena. Det har i samband med resan inhandlats tre svarta balaklavor på Intersport som har betalats med ett Mastercard kopplat till Magdaline Jomaas konto. En sådan balaklava har beslagtagits hemma hos Magdaline Jomaa och på denna har hennes och Yasmin Lejmis DNA påträffats. Genom telefonpositioneringar har polis kunnat spåra att de tre tilltalade reser tillsammans från Falkenberg till Stockholm via Göteborg den 12 november 2024. Det har även visats övervakningsfilm på de tre när de handlar i Södertälje och att de färdas tillsammans i en bil tillhörig Yasmin Lejmis mamma. I Magdaline Jomaas telefon har hittats en vägbeskrivning till adressen för skjutningen. Samtliga tre tilltalade har deltagit i en chattgrupp på Signal som är benämnd ”Kliv”, ett slanguttryck som regelmässigt används för uppdrag att skjuta eller spränga. Vid skjutningen är såväl bilen som de tre tilltalades telefoner i området för skjutningen och därefter kör bilen därifrån tillbaka mot Fittja där de tidigare befunnit sig. Sedan kör bilen och telefonerna tillbaka mot Falkenberg. Det finns positioneringar bland annat i Jönköping på vägen. Tidig morgon den 13 november 2024 är samtliga telefoner tillbaka i Falkenberg.

I Yasmins Lejmis Ipad har efter gärningen sökts på Norsborg och skjutningar samt på namn i Norsborg. Även Magdaline Jomaa har sökt på polisens hemsida om händelsen.

Av Signalmeddelanden är det vidare utrett att de tre tilltalade haft väldigt mycket kontakter sinsemellan i gruppchattar och det är vidare uppenbart av dessa meddelanden att de har fått betalt för att skjuta med en pistol och att pengarna har utbetalats till dem.

Det har genom innehållet i redovisade meddelanden klarlagts att de tre tilltalade åtagit sig ett uppdrag att skjuta mot en adress i Norsborg mot betalning. Det har inhandlats tre balaklavor av Magdaline Jomaa inför resan vilket också stödjer åtalet att samtliga tre var införstådda med vad som skulle ske och detta motsäger hennes invändning om att hon inte visste vad som skulle ske. Samtliga tre tilltalade har rört sig gemensamt i den bil som de färdats i från Falkenberg. Elvira Forslind Wien har själv dessutom medgett att hon tagit på sig att dokumentera vad som gjordes. Magdaline Jomaa har i chattar efter gärningen uppgett att hon skjutit, något hon inte skulle ha uppgett om så inte var fallet. Det är uppenbart att samtliga tre åtagit sig uppdraget och agerat gemensamt och i samförstånd genom att inta olika roller som chaufför, skytt och dokumentations-ansvarig. De har rest en lång sträcka för att utföra uppdraget, vilket visar på viss planering. De tilltalade ska därför dömas till ansvar som gärningsmän beträffande skjutningen och vapenbrottet.

När det gäller vapenbrottet är det att bedöma som grovt vapenbrott på det sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningspåståendet.

Fråga är med vilket uppsåt skjutningen i Norsborg har skett och om det fanns fara för att någon av målsäganden skulle träffas av skotten eller om det endast berodde på tillfälliga omständigheter att sådan fara inte förelåg. Farebedömningen ska göras med beaktande av samtliga i efterhand inhämtade fakta om situationen i gärningsögonblicket.

Tingsrätten gör i denna del samma bedömning som under åtalspunkten 1. Det är fråga om skott som riktats mot ett fönster till en bostad på första våningen. Målsägandena har varit hemma i bostaden och befunnit sig strax innan för det fönster där en kula träffat fönsterkarmen. Det är en skjutning som sker vid en sådan tidpunkt att gärningsmannen har att räkna med att de boende är hemma och rör sig i bostaden. Det är endast tillfälligheter som leder till att kulor träffar fönsterkarm och vägg istället för att gå rakt genom fönstret där målsägandena

befann sig. Det är även en tillfällighet att Mohammed Al Deen varit utanför bostaden för en kortare körning och bland annat skulle hämta ett verktyg. Han skulle annars varit hemma vid tidpunkten för skjutningen. Han var endast tio minuter från bostaden. Det är således endast tillfälligheter som medfört att ingen kommit till skada eller avlidit av de skott som träffat husfasaden. Tingsrätten gör således den bedömningen att det även i detta fall varit fråga om en skjutning där gärningsmännen varit likgiltiga inför risken att någon i bostaden skulle träffas av skotten som avlossades.

Åtalen för grovt vapenbrott och grovt olaga hot (åtalspunkterna 8-9)

Åklagaren har redovisat skriftlig bevisning från Signalchattar och övervakningsbilder på en bil som ska ha använts vid gärningen. Telefontömningar har visat hur Elvira Forslind Wien och Emma Forslinds telefoner har positionerat den aktuella tiden. På brottsplatsen har påträffats två tomhylsor samt genomgående skotthål i en dörr på huset. I ett meddelande som Elvira Forslind Wien skickats till Emma Forslind talas det om skjutning. Det framgår vidare av chattar mellan Elvira Forslind Wien och Yasmin Lejmi att Elvira Forslind Wien inte fick betalt för det hon gjorde och att hon är orolig för att bli uppsökt av uppdragsgivaren. En brottsplatsundersökning har redovisats. I altandörren till huset har två skotthål påträffats och att skotten har gått genom dörren. Även vissa islag i vägg och tak har påvisats. På golvet i hallen har en kula påträffats och i gräset utanför har två hylsor påträffats. En rekonstruktion har gjorts av utredande polis. Polis har kunnat identifiera att det vapen som använts är samma vapen som användes i Norsborg tidigare samma dygn.

I Emma Forslinds telefon har nyhetsnotiser om skottlossning i Angered och i Norsborg Stockholm hittats direkt efter de gärningarna (åtalspunkterna 1 och 6). Vidare finns det konversationer mellan Emma Forslind och Elvira Forslind Wien som tydligt visar att Emma Forslind är bekant med att Elvira Forslind Wien utfört uppdrag i Stockholm mot betalning.

Hasib Huskanovic har berättat att huset var under renovering och ingen var hemma när händelsen skedde. Han kom hem först en timma senare. Dagen efter så fick han ett sms där någon skrev att han är skyldig pengar och att gårdagen var bara en varning. Om skulden inte betalas kommer något allvarligt att hända honom och familjen. Det var även någon referens till Jordgubben. Han känner inte Elvira Forslind Wien eller Emma Forslind.

Elvira Forslind Wien har berättat om hur hon efter händelsen i Norsborg på nytt blev pressad av uppdragsgivaren att göra även detta. Hon ville egentligen inte göra det men de lyckades övertala henne. Hon visste inte hur hon skulle ta sig dit och därför behövde hon fråga sin mamma om skjuts. Hon sade inte till mamma vad hon skulle göra. Hon hade pistolen i en handväska och tog fram den först fram vid huset. Hon fick gps-positioneringar till adressen via Signal. När de kom dit tvekade hon flera gånger men blev pressad över telefon att fullfölja uppdraget. Hon såg att det inte var någon hemma i huset och till slut så gjorde hon det. Hon visste inte att det var ett riktigt vapen utan trodde att det var mer som en soft air gun eftersom uppdragsgivaren sagt att det inte var ett riktigt vapen. Efteråt fick hon besked om var hon skulle lämna vapnet. Hon fick ingen betalning men eftersom hon bara ville bryta kontakten så tjatade hon inte om betalning.

Emma Forslind har berättat om händelsen. Elvira Forslind Wien tog kontakt och var ledsen och rädd och sade att hon måste hjälpa henne. Elvira Forslind Wien var upprörd och ledsen och ville inte leva längre, hon behövde åka till Halmstad och träffa någon. Elvira Forslind Wien hade ingen annan som kunde köra henne. Eftersom Emma Forslinds bil inte var laddad lånade hon en företagsbil och körde Elvira Forslind Wien till Halmstad. Hon trodde att det handlade om narkotika men tyckte inte det var läge att fråga vad det var som gjorde Elvira så ledsen. Elvira hade en handväska med sig. Elvira gick ur bilen men hon tittade inte vart Elvira tog vägen. Hon höll själv på med telefonen. När hon satt i bilen och väntade på Elvira hörde hon 2-3 smällar. Hon trodde först inte att de hade med Elvira att göra. Elvira kom tillbaka gråtande och ville

inte prata med henne. Hon förstod att Elvira var pressad av någon och höll på med sin telefon i bilen. Hon har inte sett något vapen. Hon körde hem Elvira som skulle sova. Eftersom hon bor på ett särskilt boende kunde hon inte ta med Elvira hem till sig.

Det är tydligt att Elvira Forslind Wien åtagit sig uppdrag att agera för annan och i detta fall är det mindre än ett dygn efter förra händelsen som skedde i Norsborg. Det är bevisat att det är samma vapen som användes i Norsborg som även användes i Edsberga i Halmstads kommun. Med hänsyn till den omfattande utredning som lagts fram i målet om hur Elvira Forslind Wien tagit på sig uppdrag, att hon varit delaktig i två tidigare skjutningar och att hon gjort uppdragen mot betalning har hon förstått att det rörde sig om ett skarpt vapen och att avsikten var att skrämma husägaren. Det är en helt ologisk invändning att hon efter kontroll att ingen var hemma, medveten om att hon har i uppdrag att skrämma husägaren, skulle utföra en skjutning med en soft air ugn eller liknande som inte lämnar några spår. Det är således helt klart att Elvira Forslind Wien förstått att vapnet ska lämna spår efter sig och att det fråga om är ett skarpt vapen hon använder. Det är fråga om att utföra uppdrag med skarpt vapen inom ramen för ett kriminellt nätverksagerande. Detta har varit kända omständigheter för Elvira Forslind Wien och hon har på sätt åklagaren har angett gjort sig skyldig till ett grovt olaga hot.

När det gäller frågan om Elvira Forslind Wien på nytt gjort sig skyldig till ett grovt vapenbrott så konstaterar tingsrätten att det är visat att vapnet som användes i Halmstad är samma vapen som inom samma dygn användes i Norsborg och där Elvira Forslind Wien gjort sig skyldig till ett grovt vapenbrott. Den hantering av vapnet som hennes fortsatta hantering av vapnet får därför anses ingå i det vapenbrott som omfattas av åtalpunkten 7 och inte ska döma särskilt för i denna del.

Fråga är om Emma Forslind varit medveten om att Elvira Forslind Wien på

resan medfört ett vapen och att hon från start varit medveten om vad Elvira Forslind Wien skulle göra på platsen. I denna del har Elvira Forslind Wien hävdatt att hon inte sagt något till sin mamma om skälen till resan. Mot detta finns det en del bevisning i Emma Forslinds telefon; artikel om en skjutning i Angered, en reserutt till Tumba (åtalspunkten 5) och diskussion om hur mycket pengar hon fick kopplat till händelsen i Norsborg. Emma Forslinds förklaring till artikeln och hennes vetskap om umgänget med Yasmin Lejmi och att hon var rädd att Elvira Forslind Wien var inblandad i något samt hennes vetskap om viss narkotikahantering är rimliga förklaringar till dessa omständigheter. Även om rätten gör bedömningen att Emma Forslind haft mer insikt i Elvira Forslind Wiens förehavanden än hon vill kännas vid så medför det inte att hon haft full vetskap om orsaken till resan till Halmstad eller vad Elvira Forslind Wien haft för avsikt med resan. Det har också framkommit att det var en hastigt förfrågan från en upprörd dotter om hjälp och det finns inget som tyder på att Emma Forslind haft någon delaktighet i de diskussioner Elvira Forslind Wien haft med andra. Med beaktande hennes förnekande i dessa delar och utredningen i övrigt föreligger ett rimligt tvivel om att Emma Forslind förstått att ett vapen var med på resan. Hennes förklaring att hon trodde att det rörde sig om narkotikaaffärer är fullt rimlig. Det medför också att Emma Forslind inte heller haft uppsåt till att vapnet skulle användas på det sätt som gjordes. Åtalen mot Emma Forslind ska därför lämnas utan bifall.

Åtalen för narkotikabrott (åtalspunkterna 10-12)

Samtliga dessa gärningar har erkänts av respektive tilltalad. Den framlagda skriftliga bevisningen har bekräftat dessa erkännanden. Gärningarna är bevisade och de ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort.

Påföljdsfrågor

Yttrande från frivården har inhämtats beträffande samtliga tilltalade och relevanta uppgifter ur belastningsregister har föredragits.

Straffskalan för fullbordat mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Straffvärdet för mord uppgår normalt till fängelse i 16 år om det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter. För försök till mord bestäms straffet högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse. Straffvärdet för ett försöksbrott är som utgångspunkt lägre än straffvärdet för ett fullbordat brott.

Det har i två fall varit fråga om helt oprovocerade skottlossningar med ett illegalt skjutvapen mot personer som har befunnit sig i sina bostäder. Detta är försvårande omständigheter att beakta. En förmildrande omständighet är att skjutningarna skett med likgiltighetsuppsåt och inte avsiktsuppsåt och att rätten trots allt kunnat konstatera att den konkreta risken för att någon skulle träffas av skotten varit relativt liten. Tingsrätten gör bedömningen att straffvärdet för ett fullbordat mord i vart och ett av fallen hade uppgått till fängelse i 16 år och att straffvärdet för ett försök till mord därför bör uppgå till fängelse i 12 år.

När det gäller **Elvira Forslind Wien** har rätten funnit henne skyldig till två fall av försök till mord, tre fall av grovt vapenbrott, grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt olaga hot och narkotikabrott. Tingsrätten bedömer att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar 18 års fängelse. Eftersom Elvira Forslind Wien var under 18 år vid gärningarna ska hänsyn tas till hennes ungdom när straffmättningsvärdet bestäms. Även vad som föreskrivs i 26 kap 2 § och 29 kap 7§ brottsbalken Straffmättningsvärdet för Elvira Forslind Wiens del uppgår därför till maximala 14 år. Någon annan påföljd än fängelse kan trots hennes relativa ungdom med hänsyn till det höga straffvärdet inte komma ifråga. Straffet bestäms till fängelse 14 år.

När det gäller **Yasmin Lejmi** har rätten funnit henne skyldig till två fall av försök till mord, två fall av grovt vapenbrott, involverande av en underårig i brottslighet och grovt narkotikabrott. Det är inte fråga om sådana synnerligen försvårande omständigheter kring Yasmin Lejmis gärningar att det finns

tillräckliga skäl att döma ut ett livstidsstraff. Straffet för hennes del ska med beaktande av vad som ovan angetts bestämmas till 18 års fängelse.

Vad gäller **Magdaline Jomaa** har hon bedömts skyldig till försök till mord och grovt vapenbrott samt ett ringa narkotikabrott. Med ovan angivna resonemang ska straffet för hennes del bestämmas till 12 års fängelse.

Melani Ljungqvist Nordmo har dömts till ansvar för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Även beträffande henne är straffvärdet så högt att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Straffet för hennes del ska bestämmas till 4 års fängelse.

Emma Forslind har frikänts från ansvar för brott.

Häktningsfrågor

Någon kollusionsfara föreligger inte längre men väl en risk för fortsatt brottslig verksamhet. Samtliga tilltalade som fälls till ansvar för brott ska vara häktade till dess fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för bl a grovt vapenbrott och grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att de tilltalade håller sig undan straffet eller begår nya brott. Samtliga tilltalade som fälls till ansvar för brott ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot envar av dem.

Skadeståndsfrågor

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Elvira Forslind Wien och Yasmin Lejmi skadeståndsskyldiga till familjen Mittal. Samtliga personer i bostaden har genom agerandet blivit utsatta för en allvarlig kränkning av sin integritet.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Elvira Forslind Wien, Yasmin Lejmi och Magdaline Jomaa skadeståndsskyldiga till Turkia Taks, Salam Taks, Mohammed Saad Al Deen och Adam Saad Al Deen.

Elvira Forslind Wien ska även betala skadestånd till Hasib Huskanovic som utsatts för ett grovt olaga hot genom en skjutning mot bostaden. Tingsrätten bedömer att det yrkade beloppet för kränkning är skäligt och ska dömas ut.

I detta sammanhang anser tingsrätten att samtliga yrkanden rörande ersättning för kränkning och sveda och värk som följer praxis på området är skäliga och ska dömas ut. Det är uppenbart att den som oprovocerat blir utsatt för ett oförklarligt mordförsök upplever en akut psykisk belastning om i vart fall en månads akut sjuktid, vilket ersätts som sveda och värk.

Det rör sig om uppsåtliga allvarliga brott riktade mot flertalet målsäganden som envar har rätt till skadestånd. Det finns enligt rätten inte tillräckliga skäl för att på grund av Elvira Forslind Wiens relativa ungdom jämka hennes skadeståndsskyldighet då det handlar om denna typ av uppsåtliga gärningar. Inte heller det samlade kravet som riktats mot Elvira Forslind Wien medför en sådan grund för jämkning.

När det kommer till Elvira Forslind Wiens vårdnadshavares solidariska skadeståndsskyldighet har de anfört samma invändningar som Elvira Forslind Wien. Utöver det har Joel Natanael Wien bestritt skadeståndsskyldighet på den grunden att Elvira Forslind Wien inte bott tillsammans med honom under ungefär ett år innan händelserna.

Detta principalansvar för vårdnadshavare som ett solidariskt skadeståndsansvar

innebär är ett ansvar för en annan persons vållande utan krav på eget vållande. Det finns dock faktorer som kan tillmätas betydelse vid denna prövning. En sådan är om vårdnadshavaren och barnet inte har någon kontakt med varandra och vårdnadshavaren därmed helt saknar möjlighet att följa barnets liv. Om vårdnadshavaren själv valt att inte träffa barnet, bör dock jämkning inte komma i fråga. I vårdnadsansvaret ingår enligt 6 kap. 2 § andra stycket föräldrabalken en tillsynsplikt oavsett om barnet huvudsakligen bor hos vårdnadshavaren eller inte. Att ett barn bor mer hos en av föräldrarna befriar inte - vid gemensam vårdnad - den andre föräldern från principalansvaret. Att en förälder har ett begränsat umgänge - t.ex. varannan helg - bör inte i sig medföra frihet från principalansvaret för umgängesföräldern, förutsatt att denne också är vårdnadshavare.

Ett annat fall som bör kunna föranleda jämkning är om barnet är omhändertaget med stöd av t.ex. lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. I ett sådant fall är föräldrarna alltså vårdnadshavare i formell mening, men de ansvarar inte för den faktiska omsorgen.

Tingsrätten gör den bedömningen att ingen av dessa begränsande faktorer är för handen varför såväl Joel Natanael Wien som Emma Forslind ska åläggas ett solidariskt ansvar upp till den lagstadgade beloppsgränsen för de skadestånd som Elvira Forslind Wien har att utge till medlemmarna i familjen Mittal.

Förverkandefrågor

Samtliga särskilda yrkanden har utom i två fall medgetts eller lämnats utan erinran och är lagligen grundade. De ska således bifallas i enlighet med åklagarens framställda yrkanden.

När det gäller de mobiltelefoner där ett förverkande har ifrågasatts konstaterar tingsrätten att den mobiltelefon som tillhör Elvira Forslind Wien genom

Signalchattar och annan kommunikation har använts som hjälpmedel vid brott och därför bör förklaras förverkad.

Däremot ska de särskilda yrkanden riktade mot Emma Forslind ogillas då hon har frikänts från ansvar för de åtalade gärningarna.

Övriga frågor

Eftersom Elvira Forslind Wien, Yasmin Lejmi, Melanie Nordmo och Magdaline Jomaa döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska var och en betala en avgift till Brottsofferfonden.

Rättegångskostnaderna

Åklagaren har yttrat sig över ingivna kostnadsräkningar och anfört synpunkter på följande ersättningsanspråk.

Advokat Gerhardsson: Såsom åklagaren förstår det har advokaten yrkat på över 100 timmar för genomgång av fup och stämningsansökan. Oaktat att ärendet varit något större än vanligt kan det inte vara en skälig tidsåtgång. Advokatens klient har varit delaktig i två händelseförlopp och det har inte varit alltför komplicerad brottslighet. Advokatens klient har dessutom valt att inte svara på några frågor. Tidsspillan är också satt till 84 timmar vilket motsvarar över två veckors arbetstid vilket inte kan anses skäligt.

Advokat Ericsson: Advokaten yrkat på över 60 timmars arvode vilket inte kan anses skäligt. Advokatens klient har varit delaktig i ett händelseförlopp där klienten medgett att hon varit på plats och endast uppsåtsfrågan egentligen har varit aktuell och det har inte varit komplicerad brottslighet. Tidsspillan är också satt till 78 timmar vilket motsvarar två veckors arbetstid vilket inte kan anses skäligt.

Advokat Wennergren: Advokaten har yrkat på 60 timmars arvode vilket inte kan anses skäligt. Advokatens klient har varit delaktig i ett händelseförlopp där klienten medgett att hon varit på plats och endast uppsåtsfrågan egentligen har varit aktuell och det har inte varit komplicerad brottslighet. Tidsspillan är också satt till 59,5 timmar vilket motsvarar 1,5 veckors arbetstid vilket inte kan anses skäligt.

Advokat Larsson Rampe: Advokaten har yrkat på 98,5 timmars arvode vilket inte kan anses skäligt. Advokatens klient har varit delaktig i ett händelseförlopp där klienten medgett att hon varit på plats och endast uppsåtsfrågan egentligen har varit aktuell och det har inte varit komplicerad brottslighet.

Advokat Hanna Larsson Rampe har i sin tur yttrat sig över åklagarens skrivelse vilket rätten tagit del av vid sin bedömning.

Tingsrätten gör följande bedömningar

Skälig ersättning för en offentlig försvarares arbete ska bestämmas utifrån vad som anses rimligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning (21 kap. 10 § rättegångsbalken). En arbetsredogörelse ska vara så utförlig att skäligheten kan bedömas och den ska innefatta uppgifter om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig (3 § förordningen om offentlig försvarare m.m. samt 20 § rättshjälpsförordningen). Rutinmässiga åtgärder, såsom kortare telefonsamtal och mejl, bör regelmässigt kunna slås samman till en post med angivande av total tidsåtgång (se prop. 2004/05:41 s. 18 ff.). Kraven på en kostnadsräkning får bedömas från fall till fall och måste ställas i relation till målets och uppdragets karaktär. Om kostnadsräkningen inte motsvarar de uppställda kraven och domstolen därmed inte har tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, får bristen i kostnadsräkningen gå ut över försvararen.

(Se t ex rättsfallet NJA 2008 s. 223).

När det gäller frågan om ersättning för tidspillan har tingsrätten beaktat att samtliga tilltalade varit häktade med restriktioner och att målet ursprungligen hanterades vid Varbergs tingsrätt för att sedan när åtal väcktes målet har överflyttats till Göteborgs tingsrätt. De tilltalade har till största delen befunnit sig på häktet i Göteborg vilket medfört längre inställelsetider och resor vid besök än normalt för försvarare som haft sin verksamhet utanför Göteborg. Detta har av naturliga skäl medfört utökad tidspillan för försvararna som haft sin verksamhet utanför Göteborg. Rättegången har pågått under 6 dagar vilket även medfört ett flertal längre resor för flera av försvararna. Tingsrätten har därför ingen anledning att ifrågasätta begärd ersättning för tidspillan i någon del.

När det gäller målsägandebiträdenas ersättning samt advokat Hofvendahls ersättning är dessa yrkande utifrån nedlagt arbete och deras del i målets omfattning rimlig och ska godtas.

När det gäller advokat Gerhardssons ersättning för arbete har tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta att arbete utförts enligt räkningen. Tingsrätten har även förståelse för att advokat Gerhardsson haft skäl att gå genom hela förundersökningen även om vissa åtalpunkter inte direkt rört hans klient. Tingsrätten anser dock med hänsyn till målets omfattning och vad saken rört såvitt avser advokat Gerhardsson klient att begärd ersättning är alltför hög. Tingsrätten gör den bedömningen att advokat Gerhardsson får anses skäligen gottgjord för arbete motsvarande 130 timmar.

Tingsrätten gör samma bedömning av advokat Ericssons, advokat Wennergrens och advokat Larssons begärda ersättningar. Deras klienters delaktighet i rättegången har dock varit av begränsad art och omfattning. Ersättning för arbete överstigande 50 timmar kan därför inte anses skälig. Deras ersättning för arbete ska därför motsvara skälig ersättning avseende 50 timmar.

Det finns ingen erinran mot begärda utlägg i övrigt.

Samtliga kostnader ska stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Patrik Claeson samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Patrik Claeson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 30 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.