



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-15
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 19662-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Abdulrahman Ali Khan, 19950515-7090
Frihetsberövande: Häktad
Marconigatan 15
421 44 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lovisa Hellqvist
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Harshdeep Jammu
c/o Harinder Singh Jammu
Salviaterrassen 18
424 40 Angered

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 03

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

2. Hina Mehboob
Väderlekstorget 9 Lgh 1202
418 32 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

3. Inderjeet Singh
Ingrid Horns Väg 8 Lgh 1403
136 36 Handen

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-11-29
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-11-30
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-11-30 -- 2021-12-05
4. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2021-11-29
5. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-11-16

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 9 månader

Skadestånd

1. Abdulrahman Ali Khan ska betala skadestånd till Harshdeep Singh Jammu med 121 288 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) på beloppet 15 000 kr från den 16 november 2021, på beloppet 93 400 kr från den 30 november 2021 och på beloppet 12 888 kr från den 5 december 2021 till dess betalning sker.

2. Abdulrahman Ali Khan ska betala skadestånd till Hina Mehboob med 14 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 30 november 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Abdulrahman Ali Khan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 162 031 kr. Av beloppet avser 106 924 kr arbete, 22 176 kr tidsspillan, 525 kr utlägg och 32 406 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Lars Salkola får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 115 672 kr. Av beloppet avser 80 391 kr arbete, 11 550 kr tidsspillan, 597 kr utlägg och 23 134 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-15
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 19662-21

Tilltalad

Amna Salkovic, 19950522-7422
Fjällglimmen 4 Lgh 1301
424 49 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12
412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lovisa Hellqvist
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Harshdeep Jammu
c/o Harinder Singh Jammu
Salviaterrassen 18
424 40 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

2. Inderjeet Singh
Ingrid Horns Väg 8 Lgh 1403
136 36 Handen

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 03

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-02-22
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-02-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-11-29
2. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2021-11-29

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika m.m. förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Storgbg Syd; beslagsliggare 2022-5000-BG20624, nr 2-3, 5-8, 11-12, 14-16 och 18).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Richard Backenroth får ersättning av staten med 88 905 kr. Av beloppet avser 60 564 kr arbete, 10 560 kr tidsspillan och 17 781 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. Advokat Lars Salkola får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde enligt vad som framgår ovan.

Övrigt

Amna Salkovic ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 639 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

Målsägandenas yrkanden och bevisning, se bilaga 2 och 3.

Abdulrahman Ali Khan har förnekat gärningarna och har motsatt sig att betala de begärda skadestånden. Han har åberopat kontoutdrag, ett polisens pm angående eventuella uppgifter om ett event på restaurangen Elephant, skärmdumpar angående musikern Lelo samt vittnesförhör med Hussein Abu-Ghuneim (som är Lelo).

Amna Salkovic har erkänt att hon innehavt den angivna narkotikan i åtalspunkten 2.1 och att hon därmed gjort sig skyldig till narkotikabrott. Hon har i övrigt förnekat gärningarna.

DOMSKÄL**Människorov m.m. (åtalspunkterna 1.1 – 1.5)***Inledning*

Tingsrätten har tagit del av all bevisning som lagts fram. Bevisningen redovisas i domen endast i den omfattning som bevisningen haft betydelse för tingsrättens ställningstaganden. Tingsrätten inleder med att redovisa vad målsägandena Harshdeep Singh Jammu och Hina Mehboob berättat. Därefter tar tingsrätten ställning till om åklagarens bevisning sammantaget är tillräcklig för en fällande dom. Först om så är fallet finns anledning att ta ställning till de tilltalades uppgifter och bevisning.

Harshdeep Singh Jammu

Han driver flera restauranger, bland annat The Elephant på Linnégatan i Göteborg. Hina Mehboob ansvarar för försäljningen där. Även Naku Lal Chaudhary jobbar på

The Elephant. Rangat Singh Thind (som även är en släkting till honom) och Inderjeet Singh jobbar för honom på andra ställen. Verksamheten går i princip ut på att servera mat och dryck på restaurangerna, men man kan boka en restaurang exempelvis för ett trettioårskalas eller ett studentfirande. Vid sådana bokningar står han bara för maten, han anordnar inte något mer utöver det. Han känner inte Abdulrahman Ali Khan eller Amna Salkovic. Men efteråt har han googlat efternamnet och läst om Ali Khan-klanen.

Den 16 november 2021 befann han sig på The Elephant på Linnégatan. En man kom in och frågade efter ägaren. En stund senare kom Abdulrahman Ali Khan in och presenterade sig som Ali Khan Tati. Han fick följa med in i köket där de satte sig. Hina Mehboob och Naku Lal Chaudhary var också där. Under samtalet blev Ali Khan alltmer hotfull och började kräva Jammu på pengar: 200 000 kr. Han sa att han skulle slå honom och att Jammu inte visste vem han var men att Jammu skulle veta vem han var. Jammu blev mycket chockad och rädd. Han hade aldrig varit med om något liknande. Han svarade oftast inte förutom att han sa att han inte visste vem Ali Khan var. Det kändes som att det gick mycket fort, men han har ingen tidsuppfattning på grund av chocken och gissar att det hela tog omkring 15 – 20 minuter. Det avslutades med att Ali Khan gick därifrån. På vägen ut skrek han hotfulla saker och sa att Jammu hade 5 – 10 dagar på sig att betala. Men han förklarade aldrig varför han ansåg att Jammu skulle betala dessa pengar. Inte heller lämnade han några kontaktuppgifter eller förklarade hur beloppet skulle betalas. Efteråt ringde Jammu till sin bror och andra i familjen. Efter att de pratat bestämde han sig för att inte ta det seriöst och att han skulle låtsas som att det inte hade hänt.

Två veckor senare, den 29 november 2021, kom Ali Khan tillbaka till restaurangen. De hade inte haft någon kontakt alls däremellan. Ali Khan betedde sig hotfullt mot personalen och krävde att Jammu skulle komma. Det ville Jammu inte utan bad i stället Inderjeet Singh göra det, så Inderjeet tog sig dit och en stund senare ringde han. Han sa att det blivit farligt och att det hade dykt upp vapen och att Jammu måste prata med dem. Inderjeet sa att han skulle råka illa ut om inte Jammu mötte upp dem på Heden.

Jammu kom till Heden omkring 15 - 20 minuter senare. Han såg då en guldfärgad Volkswagen Golf stå där (den som åklagaren visat bilder på). Den var lätt att känna igen för det fanns inte så många bilar där. Två tjejer satt fram. Ali Khan och en annan kille hoppade ur bilen och visade upp Inderjeet. Inderjeet kan ha ropat åt honom att lyssna på dem. Ali Khan kom och satte sig i Jammus bil och sa åt honom att köra efter hans instruktioner. De körde till Samskolan där de parkerade på en parkering. Den guldfärgade bilen parkerade i närheten. När de parkerat började Ali Khan misshandla honom. Han slog honom i sidan och tog grepp om halsen och gav honom boxar och örfilar i ansiktet så det svullnade upp. Det kan ha varit ett tiotal slag sammanlagt. Ali Khan fortsatte även att hota honom. Det kändes livsfarligt och han var rädd att han skulle dö. Ali Khan frågade var hans pengar var och varför Jammu inte hade tagit honom på allvar. Jammu kunde bara säga förlåt och att det inte var meningen och försökte lugna Ali Khan.

När det var över åkte de till en bankomat på Vasagatan som Jammu kände till. Jammu försökte ta ut pengar men var så stressad att han gjorde fel hela tiden, han förstod inte hur maskinen fungerade. Men efter flera försök fick han till slut ut sammanlagt 13 000 kr. Han gav allt till Ali Khan som sa att det skulle vara minst 50 000 kr. Ali Khan tog hans kort och sa åt Jammu att ge honom koden, så Jammu smsade honom den. Jammu ringde också Rangat Singh Thind och sa att han blivit kidnappad och att han behövde hjälp att ta ut pengar. Ali Khan sa att detta var hans sista chans. En kort stund senare kom Rangat och lämnade över en summa pengar, sedan gick han. Men Ali Khan var fortfarande inte nöjd så Jammu ringde till Naku Lal Chaudhary som jobbade och bad att få låna hans kort. De åkte till restaurangen och Jammu gick in och hämtade kortet och koden. Jammu förklarade situationen kort för Naku Lal, bland annat sa han att det var illa och att han behövde pengar snabbt. Sedan återvände han till bilen varefter de körde tillbaka till bankomaten på Vasagatan och tog ut ytterligare 15 000 kr som Ali Khan fick. Denne sa att detta fick räcka för idag, men att han skulle komma tillbaka.

Under hela händelsen visste Jammu inte var Inderjeet var. Han hade tappat bort den guldfärgade bilen när de var på Vasagatan. Ali Khan bad Jammu köra hem honom till Frölunda. Jammu grät och bad honom hoppa av och låta honom leva. Till slut var de

framme. Ali Khan ringde någon och lämnade sedan bilen. Efter en kort stund kom bilen med Inderjeet. Jammu och Inderjeet pratade om händelsen efteråt. Inderjeet sa att de hade visat vapen för honom. De var livrädda och visste inte om de skulle våga gå till polisen.

Dagen efter kom Ali Khan tillbaka till restaurangen. Han tjafsade med personalen och bad att få prata med chefen, så Hina Mehboob försökte kontakta Jammu. Hon berättade att Ali Khan hade med sig en bomb och hotade med att han skulle spränga stället om han inte fick pengar. Hon verkade livrädd. Men Jammu var själv livrädd och vågade först inte prata med honom. I stället försökte han få fram pengar som skulle lugna Ali Khan. När Jammu till slut pratade med Ali Khan på telefon sa denne att han ville ha minst 100 000 kr. Jammu sa att det inte fanns en chans att ordna fram så mycket kontanter men att han skulle lägga över pengar på kortet som Ali Khan redan hade. Sedan pratade Jammu med Rangat som hade pengar på sitt konto och eftersom de hade samma bank så gick överföringen snabbt. Jammu sparade en skärmbild på överföringen och den har han gett polisen (och det är den som åklagaren visat upp). Efter en halvtimme hade pengarna förts över till kortet som Ali Khan hade och denne var då nöjd (även om han inte sett att överföringen faktiskt hade ägt rum) och gick sin väg. När Jammu senare pratade med Hina sa hon att Ali Khan hade haft med sig en svart låda och sagt att det var en bomb.

Efter händelsen fick han många samtal från hemliga nummer, men han svarade aldrig. Han har sparat skärmbilder även av detta och gett till polisen. Ali Khan behöll Jammus kort och använde det till dess Jammu till slut vågade spärta det. Han gjorde det när han såg från kortuttagen att Ali Khan måste ha åkt till Spanien. Det var först efter samtal med en vän som han vågade polisanmäla det hela.

Efter detta höll Jammu sig borta i flera månader. Han har mått mycket dåligt och känner sig inte längre säker. Han har bott hos kompisar och släktingar och bett sin pappa sköta bokföringen och betala räkningar. Han vågar inte gå ut och parkerar bilen så nära han kan om han måste göra ett ärende. Han känner fortfarande rädsla för Ali Khan och vill inte vara i salen för att möta honom. Att han inte sjukskrivit sig beror på att

det är meningslöst att göra det eftersom han är egenföretagare. Han vill inte längre vara kvar i branschen, så han har lagt ut restaurangerna till försäljning trots att verksamheten gått bra. Tidigare har han varit mycket aktiv och gillat sin karriär och starta nya projekt, men nu ser han inte någon väg ut.

Han känner inte till något om någon spelning och han känner inte till artisten Lelo. De har inte kontaktat honom om något sådant, han har aldrig fått någon bokningsbekräftelse angående en spelning eller något datum eller någon inbetalning gällande detta. Han hyr inte ut restaurangerna för spelningar. Det har dock hänt att han hyrt ut lokaler utan personal och han kan ju inte hålla koll på alla detaljer gällande bokningar på hans restauranger.

Hina Mehboob

Hon jobbade på The Elephant på kvällen den 16 november 2021. Hon såg två personer komma in. De satte sig vid Jammu och började prata med låg röst. Eter ett tag höjde den ene mannen (Ali Khan) rösten. Han sa åt Jammu att han skulle följa med ut och prata med honom. Jammu frågade varför de måste gå ut och sa att de kunde prata här. Alla reagerade förvånat på att Ali Khan förde oväsen. Jammu verkade inte förstå vad det hela handlade om. Den andre mannen bar ansiktsmask och gick in och ut ur restaurangen flera gånger. Hon såg att det stod en bil med några killar utanför och eftersom mannen med masken gick dit förstod hon att han hörde ihop med dem. Men mannen gjorde inte något annat. Ali Khan däremot skrek Jammu rakt i ansiktet. Ali Khan pratade på svenska och sa något i stil med att du måste komma och prata annars ska du få se vad som händer. Hina började gråta. Jammu svarade att 'jag vet inte, jag vet inte'. Det hela slutade med att männen lämnade restaurangen. Alla var chockade efteråt, även Jammu, och de undrade alla vad som pågick.

Ali Khan kom tillbaka till restaurangen den 29 november 2021, vid åttatiden på kvällen. Han bad att Hina skulle ringa Jammu, men när hon gjorde det svarade Jammu inte. I stället ringde hon Rangat, men han sa att han inte visste var Jammu var. Ali Khan nöjde sig inte med detta och krävde att Hina skulle fortsätta ringa. Han skrek åt henne

och sa att han skulle förstöra restaurangen om inte Jammu kom. Han sa också åt dem att inte ringa polisen och om de gjorde det så skulle det påverka deras liv. Hina fick panik. Ali Khan sa till gästerna att det var hans restaurang och att alla fick äta gratis idag. Så fick hon ett sms från Jammu som sa att en vän var på väg. Hon sa detta till Ali Khan. Efter cirka 40 minuter kom Inderjeet och sa att Jammu hade skickat honom för att prata med Ali Khan. Efter en stund försvann Inderjeet i väg med Ali Khan.

Vid tiotiden kom Jammu till restaurangen. Han var chockad och ansiktet var svullet. Han sa att de hade slagit honom i ansiktet och i magen. Hon frågade varför de var så arga på honom och han sa att de ville ha pengar av honom. De hade tagit Inderjeet under vapenhot och sagt åt Inderjeet att ringa Jammu. Jammu sa också att han redan gett dem en del pengar och att han nu kom för att hämta Naku Lals kort. Inderjeet var fortfarande hos männen så Jammu var tvungen att gå tillbaka till dem. Så tog Jammu kortet och lämnade restaurangen. Genom fönstret såg hon Jammu sitta bredvid Ali Khan i Jammus vita bil. Ali Khan vinkade till henne när de åkte i väg. Sedan träffade hon inte Jammu mer den kvällen.

Dagen efter, den 30 november, kom Ali Khan tillbaka. Hon frågade varför när Jammu ju gett honom pengar. Han svarade att han inte hade fått hela beloppet som han bett om och så sa han åt henne att ringa upp Jammu. Han var väldigt arg och sa att hon inte hade någon kamera så hon skulle inte ha bevis om han förstörde något. Hon smsade Jammu och skrev att Ali Khan var tillbaka. Efter 20-30 minuter kom en taxi. Ali Khan gick ut till den och hämtade något. När han kom tillbaka hade han med sig en svart låda som han visade för henne. Lådan var svart och fyrkantig. Den var stor som en laptop ungefär, men lite tjockare. Den verkade inte vara gjord av trä. Han sa att det var en bomb. Han visade också en fjärrkontroll och sa att om han tryckte på knappen så skulle restaurangen sprängas. Fjärrkontrollen var liten och Ali Khan gömde den under bordet. Hon var väldigt rädd och skrev till Jammu att han hade en bomb. Han pratade inte sansat och han blev än mer arg när hon pratade på Hindi med sina kollegor. Han tog även hennes mobil och kontrollerade så inte Jammu hade svarat. En stund senare ringde Jammu på restaurangens telefon och pratade med Ali Khan. Han skrek åt

Jammu. Hon vet inte vad de pratade om men efter en stund lämnade Ali Khan restaurangen. Det hela kan ha tagit en knapp timme.

Hon har bott i Sverige i fem år och jobbat på restaurangen i över två år. Tidigare tyckte hon mycket om sitt jobb på restaurangen och kände sig trygg. Jammu gav henne stor frihet i hur hon jobbade och hon upplevde det som att det var hennes egen restaurang. Men efter händelserna känner hon sig deprimerad, hon har sömnsvårigheter och har tappat självförtroendet. Hon kan inte tro att något sådant kan hända i Sverige. Hon brukade åka hem ensam på kvällen men nu vågar hon inte det. Hon oroar sig även för sin familj, kanske har hon försatt dem i fara. Barnen får inte gå ut själva längre.

Tingsrättens bedömning av åklagarens bevisning

Målsägandena har båda lämnat starka berättelser som förefallit vara mycket trovärdiga och de uppgifter de lämnat har inte på något sätt framstått som överdrivna eller osannolika. Det har inte framkommit något rimligt skäl för dem att medvetet vilja lämna oriktiga uppgifter. Snarare har det tydligt framkommit att de upplevt det som en stor nackdel för dem att berätta om det inträffade. De har båda i allt väsentligt beskrivit ett likartat händelseförlopp, vilket stärker trovärdigheten. Alla uppgifter om överföringar av pengar till Ali Khan är dessutom helt förenliga med åklagarens bevisning i den delen. Att Ali Khan varit på de angivna platserna får stöd av åklagarens sammanställningar av mobiltrafik, men Ali Khan har också medgett detta. Motsvarande gäller för Amna Salkovic som visserligen sagt sig inte minnas vad hon gjorde just denna kväll men enligt henne kan det stämma att hon åkte i den guldfärgade bilen som förmodligen också är den bil hon använder. Målsägandenas uppgifter får också starkt stöd av Rangat Singh Thinds och Naku Lal Chaudharys berättelser. Dessa har i allt väsentligt bekräftat vad målsägandena berättat.

Rangat Singh Thind har alltså bekräftat att Ali Khan och ytterligare en man kom till restaurangen den 16 november och att Ali Khan pratade med Jammu. Rangat har sagt att han hörde att Ali Khan krävde att få 200 000 kr av Jammu och att det sista Ali Khan sa innan han gick var att han gav Jammu 5 - 10 dagar. Han har även uppgett att

Jammu efteråt sa att han inte kände Ali Khan och att denne hade hotat honom. Vidare har Rangat bekräftat att Jammu ringde honom den 29 november och sa att de hade tagit honom och hotade honom med vapen så han behövde pengar (så mycket som Rangat kunde ta ut), vilket gjorde att Rangat gick till honom på Vasagatan och lämnade över 15 000 kr. Jammu och Ali Khan satt i Deeps vita skåpbil. Rangat frågade om allt var ok och Jammu svarade att det var det, men han verkade rädd. Efteråt försökte Rangat även ringa Inderjeet men fick inget svar. Vidare har Rangat berättat att Jammu ringde honom dagen efter och sa att han nu behövde 100 000 kr, så Rangat förde över den summan till honom. Senare pratade Rangat även med Inderjeet som berättade att han hade varit i en annan bil och att de hade haft vapen, men han gav inga detaljer.

På motsvarande sätt har Naku Lal Chaudhary bekräftat händelsen den 16 november så som Rangat Singh Thind återgett det. Beträffande händelsen den 29 november har han i allt väsentligt bekräftat vad Hina Mehboob berättat om händelserna fram till och med att Inderjeet försvann i väg i en bil men männen. Han har därutöver tillagt att Jammu ringde honom kl 21:52 och 21:54 den kvällen och sa att han behövde pengar och bad Naku Lal ta ut pengar och ge till honom, men eftersom Naku Lal jobbade fick Jammu komma och hämta hans kort i stället. Enligt Naku Lal verkade Jammu skrämmd när han hämtade kortet och sa bara kort att han och Inderjeet hade blivit slagna; dessutom såg hans ansikte förstört ut på något sätt. Senare berättade Inderjeet för Naku Lal att han hade tvingats in i en bil där det satt ytterligare en man och att de hade visat vapen och hotat honom så att han hade tvingats kalla på Jammu. Slutligen har Naku Lal även bekräftat att Ali Khan återkom till restaurangen den 30 november och att han var arg och fick prata med Jammu på telefon. Naku Lal har uppgett att han såg något som liknande en svartfärgad kartong som stod framme på bordet. Efteråt sa Hina nervöst till honom på svenska att det hade varit något pistolliknande i kartongen men hans svenska är bristfällig. Hon var panikslagen. Mannen hade hotat henne med att han skulle slå sönder fönsterrutorna och stänga ner restaurangen. Mannen hade också sagt till Hina att han skulle skjuta dem och att han hade folk utanför.

Sammantaget är åklagarens bevisning så övertygande att den är tillräcklig för en fällande dom beträffande Abdulrahman Ali Khan. Däremot är det annorlunda beträffande

Amna Salkovic. Det är visserligen klarlagt att hon varit på platsen den 29 november genom att hon befunnit sig i den guldfärgade bilen och denna omständighet är mycket besvärande för henne. Men därutöver finns inte någon stark bevisning som talar för åklagarens ansvarspåstående gentemot henne, särskilt inte som Inderjeet Singh inte gått att få tag på vilket fått till följd att åklagaren frånfällt det åberopade förhöret med honom. Tingsrätten anser att bevisningen i Amna Salkovics fall inte är tillräcklig för en fällande dom. Åtalet mot henne i denna del ska ogillas.

Men tingsrätten anser alltså att åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom beträffande Abdulrahman Ali Khan, såvida inte Abdulrahman Ali Khans uppgifter och bevisning förändrar den bedömningen.

Tingsrättens bedömning av Abdulrahman Ali Khans uppgifter och bevisning

Det Abdulrahman Ali Khan hävdar är att Harshdeep Singh Jammu skulle ha bokat en spelning för 50 000 kr med artisten Lelo (Hussein Abu-Ghuneim) som Ali Khan är manager för och att Jammu inte betalat för detta. Allt det inträffade har enligt honom varit ett led i att Jammu försökte betala för sig. Ali Khan har inte gett några närmare detaljer om hur spelningen ordnades annat än att de träffades och gjorde upp muntligt efter att Ali Khan berättat om olika priser och paket. Betalningen skulle ske ”svart” och spelningen skulle bryta mot bestämmelserna om maxantalet närvarande i lokalen, vilket medförde att det inte fanns något skrivet avtal.

Ali Khan har i huvudsak uppgett följande om de efterföljande händelserna. Eftersom Jammu inte betalade tvingades han gå till restaurangen för att kräva in betalningen. Jammu lovade att betala, men de pratade inte om några 200 000 kr. Eftersom han två veckor senare fortfarande inte fått betalt återvände han till restaurangen. Han pratade med Jammu och de åkte sedan tillsammans till olika vänner till Jammu för att försöka lösa pengarna. På det sättet fick han pengar, han minns inte den exakta summan men det kan stämma att det var 43 000 kr som han fick. Det skulle ha varit 50 000 kr så därför kom de överens om att han fick bankkortet för att använda det upp till 50 000 kr. Dagen efter fungerade inte kortet vilket gjorde honom irriterad och han återvände

därför än en gång till restaurangen. Det kan vara så att Jammu förde över 100 000 kr på kortet. Ali Khan tyckte att det var lite märkligt, men det var inte något som han krävde av honom. Ali Khan använde sedan kortet och det kan stämma att han använde lite mer än vad de sagt, kanske 12 000 kr. Det stämmer även att han gick till växlingskontoret Forex på Landvetter på väg till Spanien och försökte ta ut mer pengar på kortet, men om Forex uppfattade det som att han försökte ta ut 32 299 kr så har de missförstått honom. Han och Jammu hade inte bestämt när kortet skulle lämnas tillbaka utan det skulle ske när han fick tag på Jammu.

Enligt Ali Khan har han alltså inte hotat, slagit eller tvingat någon, men han var väldigt arg och kan ha höjt rösten mer än han borde. Det Jammu sagt är alltså inte sant, men han har ingen förklaring till varför Jammu skulle ljuga. Ali Khans förklaring till Hina Mehboobs uppgifter om händelsen den 30 november är att hon måste ha missförstått honom eftersom hon talar så dålig svenska. Ali Khan hade en äldre knapptelefon med sig och hon kan ha misstagit denna för en fjärrkontroll.

Tingsrätten gör följande bedömning. Ali Khans förklaringar till händelserna och överföringarna framstår som märkliga och ger intryck av att vara en efterhandskonstruktion. Händelseförloppet – som i stora drag är ostridigt bortsett från påståendena om hot och våld – talar i sig för att målsägandena talar sanning och talar emot att det Ali Khan påstått skulle vara sant. Delar av det han sagt stämmer inte heller överens med vad han själv sagt, inte minst när det gäller storleken på det belopp han faktiskt fått av Jammu jämfört med vad han sagt gällde enligt avtalet. Dessutom framstår det som en mycket märklig uppgift – om det Ali Khan sagt om en överenskommelse dem emellan skulle stämma – att han försökte ta ut över 30 000 kr på Forex växlingskontor, vilket framgått av åklagarens skriftliga bevisning. Att kontoret skulle ha missförstått honom om detta framstår som helt osannolikt. Inte heller framstår det som särskilt sannolikt att Hina Mehboob skulle missförstått honom om en bomb med fjärrkontroll. Tingsrätten anser alltså att Ali Khans uppgifter har ett svagt bevisvärde. Att Hussein Abughuneim bekräftat att Ali Kahn företräder honom och att han sagt att han spelat på en

restaurang i Gårda som heter The Elephant förändrar inte denna bedömning. Motsvarande gäller för den övriga bevisning som Ali Khan åberopat. Tingsrättens slutsats är att Ali Khans uppgifter och bevisning inte minskar styrkan av åklagarens bevisning.

Tingsrättens sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är klarlagt att det gått till så som målsägandena beskrivit det och att åklagarens utredning bevisat gärningarna.

Åklagaren har alltså beträffande åtalspunkten 1.1 bevisat att Ali Khan har använt underförstått hot om våld och sedan utnyttjat den hotfulla situationen till att försöka förmå Jammu till att överlämna pengar till honom genom att uttala att Jammu skulle betala 200 000 kronor och att han hade 5-10 dagar på sig. Det fanns en klar fara för att brottet skulle fullbordas. Att hotet vid det tillfället inte framstod som värre än att Jammu trodde sig kunna motstå det förändrar inte denna bedömning. Om försöket hade lyckats hade det självklart inneburit vinning för Ali Khan och skada för Jammu. Det är visserligen så att hotet förstärktes genom Ali Khans anspelning på sitt efternamn, men situationen vid detta tillfälle var inte sådan att anspelnings framstår som en påtaglig förstärkning, särskilt som Ali Khan ännu var okänd för Jammu. Gärningen är visserligen allvarlig men utpressningsförsöket bedöms inte som ett grovt brott.

Åklagaren har beträffande åtalspunkten 1.2 bevisat att Ali Khan - tillsammans och i samförstånd med okända gärningspersoner - genom hot om våld och med anspelning på våldskapital bemäktigat sig och fört bort Jammu med uppsåt att öva utpressning. Det står också klart att de tvingat Inderjeet Singh att medfölja i personbil YPH077 samt tvingat Jammu att möta dem och därefter köra Ali Khan i personbil YUO804. Vidare står det klart att Ali Khan innan och under frihetsberövandet av Jammu hotat denne på ett sådant sätt att han trodde att han skulle dö samt framkallat en allvarlig rädsla för hans och Inderjeet Singhs personliga säkerhet. Det är också klarlagt att han i samband med detta slagit Jammu upprepade gånger i ansiktet och på överkroppen vilket orsakat smärta, svullnad och mindre märken i ansiktet.

Däremot är det inte klarlagt vad som hände Inderjeet Singh efter att denne försvann i väg i bilen YPH077. Mycket talar för åklagarens påstående även i denna del, men i avsaknad av Inderjeet Singhs berättelse kan det inte säkert slås fast att det gått till så som åklagaren påstått. Alldeles oavsett detta är det ingen tvekan om att Ali Khan förstod att Jammu trodde på det och att Ali Khan använde detta för att förstärka sitt hot.

När det gäller åtalspunkten 1.3 har åklagaren bevisat att Ali Khan utnyttjat den ovan nämnda tvångssituationen och därigenom förmått Jammu att ta ut 13 000 kronor i kontanter och lämna över dessa och ytterligare 30 000 kronor i kontanter samt kontokort och kod till Ali Khan. Jammus handling innebar vinning för Ali Khan och skada för Jammu. Vidare är det bevisat att Ali Khan dagen efter har förmått Jammu genom hot om våld att göra en överföring om 100 000 kronor till bankkonto kopplat till det kort som Ali Khan vid tiden disponerade. Hotet har bestått i uttalanden om att han skulle spränga Jammus restaurang. Självklart förväntade sig Ali Khan att hotet skulle förmedlas till Jammu. Hotet framkallade allvarlig rädsla för målsägandens och annans personliga säkerhet och egendom och det hela innebar vinning för Ali Khan och skada för Jammu.

Åklagaren har beträffande åtalspunkten 1.4 bevisat att Ali Khan hotat Hina Mehboob genom att till henne uttala att hon skulle dö och att han – i samband med att han visade upp en svart låda och en fjärrkontroll – hotade med att han skulle spränga restaurangen. Hotet var sådant att Mehboob kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och egendom. Ali Khan har påtagligt förstärkt hotet med hjälp av den nämna utrustningen samt genom att anspela på våldskapital. Hotet har därigenom framstått som hänsynslöst.

När det gäller åtalspunkten 1.5 slutligen har åklagaren genom den skriftliga bevisningen bevisat att Ali Khan med Jammus kontokort och kod olovligen har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att olovligen använda kortet genom uttag och köp till en sammanlagd summa om 12 888 kr. Handlingen innebar vinning för Ali Khan och skada för Jammu.

Brottens rubricering

När det då gäller frågan om hur gärningarna ska rubriceras beaktar tingsrätten följande. Som redan anförts ovan bedöms gärningen angiven i åtalspunkten 1.1 vara ett försök till utpressning. Händelseförloppet under åtalspunkten 1.2 innebar att Ali Khan bemäktigade sig Jammu och förde bort honom i syfte att pressa honom på pengar. Gärningen bedöms därför utgöra ett människorov. Människorovsbrottet fullbordades så snart Ali Khan hade bemäktigat sig Jammu och fört bort honom med uppsåt att utöva utpressning. Efter detta brotts fullbordan utförde Ali Khan den utpressning som var syftet med bortförandet. Detta medför att tingsrätten ska döma särskilt för utpressning. Den misshandel som skedde under bortförande ska däremot konsumeras av människorovet och ingå som en del i de omständigheter som avgör det brottets allvar.

På de skäl åklagaren anført bedöms utpressningen utgöra ett grovt brott. Eftersom det döms särskilt för denna gärning ska den inte påverka gradindelningen när det gäller människorovet. Människorovet har visserligen varit ett mycket allvarligt brott men med beaktande av rättsfallen NJA 2019 s. 553, RH 2008:54 och RH 2015:56 som gällde förhållandevis likartade fall av människorov men med ett större inslag av våldsanvändning, bör brottet bedömas som mindre grovt i brottsbalkens mening. Tingsrätten instämmer i åklagarens uppfattning att det olaga hotet ska bedömas som ett grovt brott. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning även beträffande rubriceringen av gärningen i åtalspunkt 1.5.

Narkotikabrotten

Amna Salkovic har medgett innehavet av den angivna narkotikan och erkänt gärningen i åtalspunkten 2.1. Av åklagarens bevisning – som också överensstämmer med erkännandet – är det klarlagt att Amna Salkovic begått gärningen. Denna ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden.

Vidare är det av åklagarens bevisning klarlagt att polisen påträffade Amna Salkovic påverkad av kokain den 22 februari 2022 i Angered. Detta är i sig tillräckligt för att som utgångspunkt anse det visat att hon medvetet använt narkotikan. Amna Salkovics uppgift om att hon kan ha fått i sig narkotikan när hon festade dagen innan förändrar inte den bedömningen. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som ett ringa brott.

Påföljd

Abdulrahman Ali Khan

Den samlade brottsligheten har sådant art- och straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Att Abdulrahman Ali Khan dömdes 2017 för bland annat rån till fängelse tre år utgör ytterligare skäl att välja fängelse som påföljd, eftersom han återfallit i likartad brottslighet. Prövotiden för den villkorliga frigivningen från det straffet gick ut den 7 januari 2020, det vill säga före det att de nu aktuella brotten begicks, vilket medför att det inte är aktuellt att överväga ett förverkande. Det ska också sägas att bedömningen enligt en rättspsykiatrisk undersökning i korthet är att det inte är aktuellt med rättspsykiatrisk vård.

När det gäller straffvärdet beaktar tingsrätten följande. Det allvarligaste brottet är människorovet. Straffvärdet enbart för detta brott motsvarar ett fängelsestraff som klart överstiger två år. Vidare höjs det samlade straffvärdet framför allt av den grova utpressningen men också av det grova olaga hotet. Med beaktande även av det initiala utpressningsförsöket och bedrägeriet så bedöms det samlade straffvärdet för all brottslighet motsvara fängelse tre år och nio månader. Straffvärdet bedöms vara väl avvägt även med beaktande att Abdulrahman Ali Khan – för händelseförloppet den 29-30 november 2021 – döms för både människorov och grov utpressning.

Abdulrahman Ali Khan döms alltså till fängelse tre år och nio månader.

Amna Salkovic

Eftersom Amna Salkovic inte tidigare är dömd och då frivården bedömt henne vara lämplig att utföra samhällstjänst kan påföljden trots narkotikabrottets art bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Med hänsyn till brottens straffvärde bestäms antalet timmar till 50 timmars samhällstjänst. Hade fängelse i stället valts som påföljd hade fängelse en månad dömts ut.

Skadestånd

Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic har båda motsatt sig att betala de begärda skadestånden. De har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

I Amna Salkovics fall har åtalet mot henne ogillats i nu aktuella delar, vilket medför att skadeståndsyrkandena riktade mot henne ska avslås.

När det gäller Abdulrahman Ali Khan gör tingsrätten bedömningen att de begärda skadestånden i alla delar är skäliga. Abdulrahman Ali Khan ska alltså betala de begärda skadestånden med ränta.

Förverkande m.m.

Amna Salkovic har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran om förverkande. Begäran stöds av lag och ska därför godtas. Hon ska även ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys gällande narkotikabrottet.

Övrigt

De ersättningar advokaterna begärt är skäliga. Åklagaren har inte haft någon erinran. De beviljas därför begärda ersättningar. Staten ska betala denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 juli 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Henrik Andersson

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950515-7090	Datum för dom/beslut 2022-06-15
Efternamn Ali Khan	Förnamn Abdulrahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950522-7422	Datum för dom/beslut 2022-06-15
Efternamn Salkovic	Förnamn Amna

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-22	2022-05-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Lovisa Hellqvist

Stämningsansökan

Sida 1(7)

Handling 297

Ärende AM-157973-21

Handläggare 410-R-RE

2022-04-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt

B 19662-21

Häktat mål

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3

INKOM: 2022-05-13

INKOM: 2022-04-27

MÅLN: B 19662-21

AKTBIL: 99

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdulrahman Ali Khan (19950515-7090)

Företräds av advokat Ulrik Smedberg.

- Anhållen i frånvaro 2022-01-05, Gripen 2022-01-11, Häktad 2022-01-13.

Amna Salkovic (19950522-7422)

Företräds av Richard Backenroth.

- Anhållen 2022-02-22, Häktad 2022-02-24.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Abdulrahman Ali Khan)

5000-K1467698-21

Abdulrahman Ali Khan har genom underförstått hot om våld och genom att utnyttja den hotfulla situationen försökt förmå Harshdeep Singh Jammu till att överlämna pengar till honom genom att uttala att Harshdeep Singh Jammu skulle betala 200 000 kronor och att han hade fem dagar på sig. Det hände den 16 november 2021 på Linnégatan, Göteborgs stad. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. Om brottet hade fullbordats hade Harshdeep Singh Jammus handling inneburit vinning för Abdulrahman Ali Khan och skada för Harshdeep Singh Jammu.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom eftersom det varit fråga om hot som påtagligt förstärkts genom anspelning på våldskapital.

Abdulrahman Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

9 till bio

Justerat av åklagaren
vid huf den 13 maj
2022 / Sara Holm

1.2 MÄNNISKOROV (Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic)

5000-K1472584-21

Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningspersoner genom hot om våld och med anspelning på våldskapital bemäktigat sig och fört bort Harshdeep Singh Jammu och Inderjeet Singh med uppsåt att öva utpressning, enligt följande.

Gärningspersonerna har tvingat Inderjeet Singh att medfölja i personbil YPH077 tillsammans med gärningspersonerna samt tvingat Harshdeep Singh Jammu att möta dem och därefter köra Abdulrahman Ali Khan i personbil YUO804.

Gärningspersonerna har innan och under frihetsberövandet av Inderjeet Singh hotat honom genom uttalanden om att han och Harshdeep Singh Jammu ska skjutas samt hotat honom med ett vapen eller vapenliknande föremål vilket framkallat allvarlig rädsla för hans och annans personliga säkerhet samt slagit Inderjeet Singh på sidan av kroppen med smärta som följd.

Gärningspersonerna har innan och under frihetsberövandet av Harshdeep Singh Jammu hotat honom genom uttalanden om att han och Inderjeet Singh ska skjutas vilket framkallat allvarlig rädsla för hans och annans personliga säkerhet samt slagit Harshdeep Singh Jammu upprepade gånger i ansiktet och på överkroppen vilket orsakat smärta, svullnad och mindre märken i ansiktet.

Det hände den 29 november 2021 på Linnégatan, Göteborgs stad, under färd i bil därifrån och på olika platser i Göteborg.

Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA FRIHETSBERÖVANDE, MISSHANDEL och GROVT OLAGA HOT

I andra hand ska gärningarna rubriceras som olaga frihetsberövande, misshandel och grovt olaga hot.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 3 kap 5 § brottsbalken, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

1.3 GROV UTPRESSNING (Abdulahman Ali Khan och Amna Salkovic)

5000-K1467698-21

Abdulahman Ali Khan och Amna Salkovic har tillsammans och i samförstånd genom att utnyttja den tvångssituation som båda målsäganden befann sig i under åtalpunkt 1.2 förmått Harshdeep Singh Jammu att ta ut 13 000 kronor i kontanter och lämna över dessa och ytterligare 30 000 kronor i kontanter samt kontokort och kod till Abdulrahman Ali Khan. Harshdeep Singh Jammus handling innebar vinning för Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic och skada för Harshdeep Singh Jammu.

Det hände den 29 november 2021 på Linnégatan, Göteborgs stad och på olika platser i Göteborg.

Abdulahman Ali Khan har dagen efter ovan genom hot om våld förmått Harshdeep Singh Jammu att göra en överföring om 100 000 kronor till bankkonto kopplat till det kort som Abdulrahman Ali Khan vid tiden disponerade. Hotet har bestått i uttalanden om att han skulle spränga Harshdeep Singh Jammus restaurang i enlighet med åtalpunkt 1.4. Abdulrahman Ali Khan kunde förvänta sig att hotet skulle förmedlas till Harshdeep Singh Jammu. Hotet framkallade allvarlig rädsla för målsägandens och annans personliga säkerhet och egendom. Harshdeep Singh Jammus handling innebar vinning för Abdulrahman Ali Khan och skada för Harshdeep Singh Jammu.

Det hände den 30 november 2021 på Linnégatan, Göteborgs stad.

Abdulahman Ali Khan och Amna Salkovic begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om hot som påtagligt förstärkts med vapen eller vapenattrapp och genom anspelning på våldskapital samt varit av hänsynslös art.

I vart fall har Amna Salkovic med råd och dåd främjat gärningen.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st brottsbalken

1.4 GROVT OLAGA HOT (Abdulahman Ali Khan)

5000-K228594-22

Abdulahman Ali Khan har hotat Hina Mehboob genom att till henne uttala att hon ska dö ~~och~~ att han skulle spränga Harshdeep Singh Jammus restaurang samtidigt som han visat upp en svart låda och en fjärrkontroll. Det hände den 30 november 2021 på Linnégatan, Göteborgs stad.

Hotet var sådant att Hina Mehboob kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och egendom.

Justerat av åklagaren vid
huf den 13 maj 2022 /Sankkan

, att han ska
skjuta henne,
sätta hennes
familj i fara eller
ord med liknande
innebörd samt

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtaglig förstärkts med hjälp av sprängämne eller vapenattrapp och med anspelning på våldskapital samt varit av hänsynslös art.

Abdulrahman Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

1.5 BEDRÄGERI (Abdulrahman Ali Khan)

5000-K1467698-21

Abdulrahman Ali Khan har med Harshdeep Singh Jammus kontokort och kod olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process genom att olovligen använda kortet genom uttag och köp till en sammanlagd summa om 12 888 kr. Det hände mellan den 30 november 2021 och den 5 december 2021 i Göteborg, Göteborgs stad.

Abdulrahman Ali Khans handling innebar vinning för Abdulrahman Ali Khan och skada för Harshdeep Singh Jammu.

Abdulrahman Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Harshdeep Singh Jammu

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Salkola.

Inderjeet Singh

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov punjabi

Företräds av advokat Lars Salkola.

Hina Mehboob

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov engelska

Företräds av advokat Lars Salkola.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Harshdeep Singh Jammu**.
2. Förhör med målsäganden **Inderjeet Singh (tolkbehov punjabi)**.
3. Förhör med målsäganden **Hina Mehboob (tolkbehov engelska)**.

4. Förhör med den tilltalade **Abdulrahman Ali Khan** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Amna Salkovic** som förnekar brott.
6. Förhör med vittnet **Rangat Singh Thind** om hans iakttagelser den 16, 29 och 30 november 2021, uttag av kontanter, kontoöverföring, m.m. samt vad han fått berättat om gärningarna för att bevisa åtalspunkt 1.1-1.4. Tid för förhör: 45 minuter.
7. Förhör med vittnet **Naku Lal Chaudhary (tolkbehov hindi)** om hans iakttagelser den 16, 29 och 30 november 2021, uttag av kontanter, m.m. samt vad han fått berättat om gärningarna för att bevisa åtalspunkt 1.1-1.4. Tid för förhör: 45 minuter.
8. Förhör med vittnet **André Nylander**, polisassistent, LPO Göteborg City, om fordonsstopp den 26 november 2021 för att bevisa att de tilltalade känner varandra och tidigare färdats i den bil som använts vid brotten. Tid för förhör: 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Sammanställning av mobiltrafik m.m. (förundersökningsprotokoll s. 143-146) för att bevisa gärningen den 16 november 2021.
2. Sammanställning av mobiltrafik m.m. (förundersökningsprotokoll s. 147-158) för att bevisa gärningarna den 29 november 2021.
3. Sammanställning av mobiltrafik m.m. (förundersökningsprotokoll s. 159-163) för att bevisa gärningarna den 30 november 2021.
4. Kontoutdrag avseende Rangat Singh Thind (förundersökningsprotokoll s. 139-141 och 299-301) för att bevisa uttag och överföringar 29 november - 2 december 2021.
5. Kontoutdrag avseende Naku Lal Chaudhary (förundersökningsprotokoll s. 177 och 269) för att bevisa uttag den 29 november 2021.
6. Fotografier, stillbilder från filmer, kopia på kvitto och reseuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 164-176 och 262-266) samt uppspelning av filmer från bankomat m.m. (tas med av åklagare till huvudförhandling) för att bevisa att Abdulrahman Ali Khan disponerat och använt målsägandens kort.
7. PM och stillbilder (förundersökningsprotokoll s. 137 och 289) och uppspelning av filmer (tas med av åklagare till huvudförhandling) för att bevisa att Abdulrahman Ali Khan kallas för Tati.

8. Sammanställning uttag och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 178-183, 270-273 och 277-278) för att bevisa uttag och överföringar 29 november - 5 december 2021.
9. Sammanställning uttag och mobiltrafik m.m. samt PM (förundersökningsprotokoll s. 184-199 och 261) för att bevisa uttag och överföringar samt att Abdulrahman Ali Khan disponerat och använt målsägandens kort.
10. Teleförmöten Amna Salkovic (förundersökningsprotokoll s. 210-227) för att bevisa kontakter mellan de tilltalade.
11. Teleförmöten Abdulrahman Ali Khan (förundersökningsprotokoll s. 228-245) för att bevisa kontakter mellan de tilltalade.
12. Fordonsuppgift och fotografier av personbil YPH077 (förundersökningsprotokoll s. 246-259) för att bevisa att Amna Salkovic disponerar den bil som använts vid brotten.
13. Samtalslistor (förundersökningsprotokoll s. 267-268, 281-283, 287, 290-297) för att bevisa kontakter mellan målsäganden, vittnen och misstänkta 29 november - 4 december 2021.

2.1 NARKOTIKABROTT (Amna Salkovic)

5000-K200633-22

Amna Salkovic har olovligen innehaft 40 tabletter alprazolam, 100 tabletter tramadol á 200 mg och 1,38 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 22 februari 2022 på Fjällglimmen, Angered, Göteborgs stad.

Amna Salkovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Amna Salkovic)

5000-K200633-22

Amna Salkovic har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 22 februari 2022 på Fjällglimmen, Angered, Göteborgs stad.

Amna Salkovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 639 kronor.

eller kort tid
dess förinnan

Justerat av åklagaren
vid huf den 9 maj 2022
/Smiddin

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, våg, påsar, m.m. förverkas från Amna Salkovic enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2022-5000-BG20624.2
2022-5000-BG20624.3
2022-5000-BG20624.5
2022-5000-BG20624.6
2022-5000-BG20624.7
2022-5000-BG20624.8
2022-5000-BG20624.11
2022-5000-BG20624.12
2022-5000-BG20624.14
2022-5000-BG20624.15
2022-5000-BG20624.16
2022-5000-BG20624.18.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Amna Salkovic** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 48-52) för att bevisa omständigheter vid gjorda beslag.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 33-37) för att bevisa sort och mängd narkotika.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 38-39) för att bevisa bruk av narkotika.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 6-13) för att bevisa omständigheter vid gjorda beslag.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Tre dagar.

Huvudförhandlingsplan

Dag 1: Sakframställan och förhör med målsägandena.

Dag 2 förmiddag: forts. förhör med målsägandena och förhör med tilltalade.

Dag 2 eftermiddag: förhör med vittnen.

Dag 3: Personalia och pläderingar samt reservtid.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-05-05
MÅLNR: B 19662-21
AKTBIL: 142

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3
E-post: avdelning3tgg@dom.se

Mål nr. B 19662-21

Göteborgs åklagarkammare ./. Abdulrahman Ali Khan m.fl.
angående grov utpressning m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Harshdeep Singh Jammu i rubricerat mål får jag härmed inkomma med enskilt anspråk och framföra följande.

YRKANDEN

Harshdeep Singh Jammu yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic att solidariskt till honom utge skadestånd med **93 400 kr** jämte ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 30 november 2021 till dess att full betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

- 40 000 kr avser ersättning för kränkning hänförligt till åtalspunkterna 1.2 & 1.3
- 10 400 kr avser ersättning för sveda och värk
- 43 000 kr avser ersättning för frånhända pengar hänförligt till åtalspunkten 1.3

ADVOKAT SALKOLA AB

Advokat Lasse Salkola
Advokat Carl Josephson
CFO Askö Salkola

ORG.NR.
556940-5326
Innehar F-skattsedel
BANKGIRO
359-1815

ADRESS
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg
SWEDEN

TELEFON
+46 (0)760-267 870

E-MAIL
lasse@advokatsalkola.se
carl@advokatsalkola.se
asko@advokatsalkola.se

ADVOKAT SALKOLA AB

Harshdeep Singh Jammu yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Abdulrahman Ali Khan att till honom utge ytterligare skadestånd med **27 888 kr** jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen på beloppet 15 000 kr från den 16 november 2021 och på beloppet 12 888 kr från den 5 december 2021, till dess att full betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

- 15 000 kr avser ersättning för kränkning hänförligt till åtalspunkten 1.1
- 12 888 kr avser ersättning för fränhända pengar hänförligt till åtalspunkten 1.5

GRUNDER

Solidariskt ansvar

Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic har begått de brottsliga gärningarna i åtalspunkterna 1.2 och 1.3, såsom de beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivningar, tillsammans och i samförstånd. De ska därmed utge det yrkade skadeståndet solidariskt.

Kränkning

Harshdeep Singh Jammu har genom de brottsliga gärningarna, såsom de beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivningar, utsatts för en allvarlig kränkning av Abdulrahman Ali Khan och Amna Salkovic. De ska därmed ersätta honom för den skada som kränkningen har inneburit.

De yrkade beloppen om **40 000 kr** respektive **15 000 kr** är skäligen.

Sveda och värk

Harshdeep Singh Jammu har genom de brottsliga gärningarna, såsom de beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivningar, tillfogats psykiskt lidande i form av ångest, oro samt sömnsvärigheter under i vart fall fyra månaders tid. Han har även tillfogats fysiskt lidande i form av smärta, svullnad och mindre märken i ansiktet.

Det yrkade beloppet om **10 400 kr** är skäligt och är i enlighet med Trafikskadenämndens praxis.

ADVOKAT SALKOLA AB

Frånhända pengar

Harshdeep Singh Jammu har genom de brottsliga gärningarna, såsom de beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivningar, frånhänts ett belopp om totalt **55 888 kr**.

BEVISNING

Harshdeep Singh Jammu åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av den allvarliga kränkning som de brottsliga gärningarna har inneburit, samt till styrkande av de skador som han har lidit till följd av gärningen.

ÖVRIGT

Harshdeep Singh Jammu biträder åtalet.

Göteborg 2022-05-05

Lasse Salkola

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-05-05
MÅLNR: B 19662-21
AKTBIL: 143

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3
E-post: avdelning3tgg@dom.se

Mål nr. B 19662-21

**Göteborgs åklagarkammare ./ Abdulrahman Ali Khan m.fl.
angående grov utpressning m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Hina Mehboob i rubricerat mål får jag härmed inkomma med enskilt anspråk och framföra följande.

YRKANDE

Hina Mehboob yrkar att tingsrätten ska förplikta Abdulrahman Ali Khan att till henne utge skadestånd med **14 600 kr** jämte ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 30 november 2021 till dess att full betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

- 12 000 kr avser ersättning för kränkning
- 2 600 kr avser ersättning för sveda och värk

ADVOKAT SALKOLA AB

Advokat Lasse Salkola
Advokat Carl Josephson
CFO Askö Salkola

ORG.NR.
556940-5326
Innehar F-skattsedel
BANKGIRO
359-1815

ADRESS
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg
SWEDEN

TELEFON
+46 (0)760-267 870

E-MAIL
lasse@advokatsalkola.se
carl@advokatsalkola.se
asko@advokatsalkola.se

ADVOKAT SALKOLA AB

GRUNDER

Kränkning

Hina Mehboob har genom den brottsliga gärningen, såsom den beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning, utsatts för en allvarlig kränkning av Abdulrahman Ali Khan. Han ska därmed ersätta henne för den skada som kränkningen har inneburit.

Det yrkade beloppet om **12 000 kr** är skäligt.

Sveda och värk

Hina Mehboob har genom den brottsliga gärningen, såsom den beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning, tillfogats psykiskt lidande i form av ångest, oro samt sömnsvärigheter under i vart fall en månads tid.

Det yrkade beloppet om **2 600 kr** är skäligt och är i enlighet med Trafikskadenämndens praxis.

BEVISNING

Hina Mehboob åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av den allvarliga kränkning som den brottsliga gärningen har inneburit, samt till styrkande av de skador som hon har lidit till följd av gärningen.

ÖVRIGT

Hina Mehboob biträder åtalet.

Göteborg 2022-05-05

Lasse Salkola



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.